

拉曼大學

中華研究院

中文系

政治的瘋癲與文明—— 論 2000 年馬華 AB 黨爭

科目編號：ULSZ 3078

學生姓名：溫宏量

學位名稱：文學士（榮譽）學位

指導老師：李樹枝 老師

呈交日期：2013 年 11 月 15 日

本論文為獲取文學士榮譽學位（中文）的部分條件

目次

題目.....	I
宣誓.....	II
摘要.....	III
致謝.....	V
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究範圍和方法.....	2
第三節 研究難題.....	3
第二章 黨爭——政治上瘋癲與文明的體現.....	4
第一節 何謂瘋癲與文明？.....	4
第二節 何謂黨爭？.....	6
第三節 黨爭=政治的瘋癲與文明.....	8
第三章 馬華黨爭史概述.....	11
第一節 元老少壯的兩派之爭——林蒼祐與陳禎祿/陳修信.....	11
第二節 老二挑戰老大的先例——李三春與曾永森.....	14
第三節 嘉化峇峇代任總會長——梁維泮與陳群川.....	16
第四節 三打三不打的獅子吼——林良實與李金獅.....	19

第四章 雙林的決裂——馬華 2000 年 AB 黨爭.....	22
第一節 導火線——關於接班的秘密談判.....	22
第二節 高潮點——南洋報業的收購問題.....	25
第三節 曲終人散——雙林隱退黃陳接手.....	29
第四節 尾聲.....	31
第五章 結論.....	34
參考文獻.....	37
附錄.....	40
掃描檔一、雙林反目非一日之寒，黨接班人選引決裂.....	40
掃描檔二、黃木良中委會責難總會長，馬華雙林反目.....	41
掃描檔三、林亞禮堅持協議，引退計劃或有變.....	41
掃描檔四、雙林風波演變.....	42

政治的瘋癲與文明——
論 2000 年馬華 AB 黨爭

宣誓

謹此宣誓：此論文由本人獨立完成，凡論文中引用資料或參考他人的著作，無論是書面文字、電子資訊或口述材料，皆已於註釋中具體註明出處，並詳列相關的參考書目。

簽名：

學號： 11ALB01110

日期： 15. 11. 2013

摘要

馬來西亞華人公會（簡稱馬華公會/馬華），自 1949 年 2 月 17 日由敦陳禎祿爵士創黨以來，在馬來西亞政壇走過了 64 年的歲月，而在這 64 年當中，黨爭不斷地上演，在獨立後的馬華至 AB 黨爭期間的歷史當中，一共發生了五場主要的黨爭，分別是元老少壯之爭（林蒼祐和陳禎祿陳修信父子）、老大老二之爭（李三春曾永森）、梁陳黨爭、林良實李金獅之爭，以及本論文所要談到的 AB 黨爭。

本論文將分成六章來進行討論，即第一章討論的是選擇研究馬華 AB 黨爭的動機和目的，並且將套用傅柯《瘋癲與文明》中對於權力運作當中的理性和非理性作為套用與研究黨爭期間發生的種種事蹟的方式。

第二章討論的是黨爭以及瘋癲與文明的定義，並且說明為何黨爭就是政治領域當中的瘋癲與文明，究竟瘋癲在哪裡？文明在哪裡？還是看似文明的運作其實只是一種包裹著瘋癲的權力運作的文明外衣。

第三章則是概述馬華黨史中歷次的黨爭，並且這和論文研究範圍的 AB 黨爭，形成了怎樣的一個脈絡。

第四章則是討論馬華 AB 黨爭中，三個階段內所發生的種種事件，比方說斥責君子協定的不遵守、收購南洋報業事件、到後期黃家定弱勢上台，這中間究竟是蘊含了怎樣的一個瘋癲與文明的情況。

第五章的尾聲討論的則是這樣的情況，為馬華過後的十年帶來了什麼樣的影響，比方說 2004 年大選的迴光返照，到 2008 面對 308 大海嘯，至 2013 年輸得只剩下被民間戲謔成一家 7-11 便利店的 7 個國席和 11 州席等，以及概述當時的

一些主要人物，而至今依然活躍於馬華政壇的，比方說蔡細歷、翁詩傑和廖中萊等人目前是怎樣的狀況。

最後的結論則是展示了這次時間跨度前所未有的長的黨爭中，到底和之前的黨爭有什麼不同，派系無法贏者全贏，無法完全剔除掉敵對派系的情況下，開啟了怎樣的一個合作/共存模式，而這同時也是這場黨爭過後唯一可以看到的正面意義。

關鍵詞 政治、瘋癲與文明、馬華 AB 黨爭、林良實、林亞禮、派系、權力鬥爭

致謝

一切的一切，終於都來到了尾聲。兩年的臨教生涯，三年的大學生涯，這中間遇到的人、事、物，不敢說自己因為這樣變得很成熟，然而還是感謝這箇中讓我品嚐到的甜酸苦辣，讓即將畢業的我，有所體驗，為將來做好準備。

我謝謝我的父母，溫友和先生和鍾秋月女士，只有小學教育程度的兩位，能把一個孩子送入大學唸書，實屬不易，當中的辛勞與犧牲並非所有人都能體會到的，更難能可貴的是，他們對於孩子的教育，都是採取放任自然的態度，讓我自己做我自己想做的事情，讓我自己自由唸我自己想唸的科系，讓我自己研究想要研究的議題/領域，在這個父母對孩子教育日趨嚴苛的年代，我還能呼吸到自由的空氣，難能可貴。可以說，我的父母把他們的肩膀讓我墊著站，以便讓我能看到更遠的地方，因此，我深沉的感激他們。

我謝謝我的導師，李樹枝老師，論文期間，不間斷的給予鼓勵，給予讚美，對於我而言，讚美和鼓勵，不啻是在論文的漫漫長途期間，最好的推動力，每當做著論文到快要撐不下去的時候，想起老師的鼓勵，心裡總會咬緊牙關，努力的撐下去。

我謝謝一位沒有辦法具名的人物，我總是稱他為老大，我誠摯地謝謝他，謝謝他讓我可以看得更高更遠，謝謝他讓我知道什麼叫做學術，什麼叫做學術的認知，可以說，沒有他，沒有今天的我，沒有今天的這篇論文，甚至我想說，在這裡的感謝，其實並沒有辦法完全表達出我對我的老大的感激之情，因為這是非筆墨所能形容的。若說李樹枝老師是我論文上的業師的話，那麼，我的老大，他，就是我的恩師，一輩子都無法忘記的恩師。

我謝謝我的阿姨和姨丈，鐘秋玲女士和林志強先生，搜尋論文資料期間提供地方讓我能暫時寄栖，我謝謝馬華公會資料研究中心的工作人員們，站在學術的角度，你們提供方便，大方的幫助我提供我所需的資料，對此我深懷感激。我謝謝黃集初學長，謝謝他和華研的職員在關鍵時刻給我的幫助。我謝謝潘永強先生，儘管素未謀面，可是他的評論，讓我對整個論文的理念頓時間清晰很多。我謝謝我的兄弟們，特別是黃楷霖先生和張朝棟先生，論文期間給我的種種幫忙讓我毫無後顧之憂的盡情為論文打拼。我謝謝蔡哲茜小姐，謝謝她在我論文期間偶爾聽我發發牢騷，偶爾被我那得勢不饒人的舌頭尖酸的諷刺，充當了我在打拼論文期間接納我吐出的辛酸和煎熬的垃圾桶，我謝謝向紫晶小姐，在我開始寫論文前的一段日子所發生的事情，成為了我論文期間的推動力之一，我謝謝陳忠毅先生和劉偉鴻先生，他們的鼓勵對我至關重要，特別是陳先生那句“在拉曼研究馬華黨爭，（這書）沒白念。”簡直是讓我大受鼓舞。我謝謝我自己曾經在寬柔中學時事校隊的經歷，這樣的經歷讓我在判定論文資料方面輕鬆不少。我謝謝咖啡這種飲料，讓我每每在快要睡著時，及時帶來讓四肢亢奮的咖啡因，讓我在半睡半醒間逼著我完成了我的論文。

最後，我謝謝在過程當中，我遇到的所有沒辦法一一具名的人事物，我謝謝這個時代，我謝謝我自己，我謝謝這三個元素造成了所謂的際遇，風雲際會間，這本論文才得以完成。

誠摯的謝謝。

第一章 緒論

黨爭，是馬來西亞華人公會（以下簡稱馬華）創黨迄今這 64 年間，一直陪伴在馬華歷史左右的名詞。做為馬來西亞政壇上開國政黨之一、名義上唯一的華基政黨，為什麼馬華屢屢會出現黨爭？而 AB 黨爭的特別之處又在哪裡？

為了更了解 AB 黨爭的特別之處，以及這場黨爭如何形成分水嶺，成為日後馬華政治影響力等各方面實力遭到削弱的的原因，筆者以 AB 黨爭和當中的瘋癲與文明作為討論的核心，來探討這樣的情況為整個黨爭帶來的影響。

第一節 研究動機與目的

馬華史上那麼多次的黨爭中，AB 黨爭是最為曠日持久的，從 2000 年 4 月林亞禮指責林良實不遵守所謂的君子協定，為這場黨爭拉開帷幕，直到 2003 年 5 月 22 日林良實辭職，雙林齊退，23 日黃家定陳廣才接班為止，時間跨度長達三年，比起更早之前長達 22 個月的梁陳黨爭還來得更久，而且從現在的角度來看，這一場黨爭成為了影響日後馬華走向沒落的關鍵原因。

時間跨度如此長的黨爭，造成了這樣的分水嶺，並且是馬華歷次黨爭中影響最大的（因為到今天的蔡廖黨爭為止，都還是處於被持續影響的狀態，從 2003 年 5.22 林良實辭職為止，到現在已經影響了長達 10 年。），因此具備探討的意

義，而這就形成了筆者選擇了 AB 黨爭作為研究對象的最主要的原因，並且將黨爭期間內發生的一些種種大事，和瘋癲與文明的概念聯繫起來進行研究。

第二節 研究範圍和方法

在這篇論文中，筆者將以瘋癲與文明的角度來剖析 AB 黨爭期間，所發生的種種大事，來分析事件的核心，判定瘋癲與文明的同時，也分析這是不是以文明的外衣包裝瘋癲的情況。

論文主要的研究範圍在於馬華 2001 年 4 月起雙林之間矛盾公開化到 2003 年 5.22 雙林齊退，5.23 黃陳上位為止這一段期間所發生的主要重大事件，而研究方法主要是在於馬華大廈資料中心內有關於那個時期大量的剪報進行資料蒐集，並從這繁浩無邊的資料中，找出 AB 黨爭的脈絡，以及和瘋癲與文明的聯繫。而除了在馬華大廈內翻閱資料外，以研究馬華而聞名的學者潘永強先生的著作《馬華政治散論》和他發表於新紀元學院學報上的〈馬華公會派系政治初探

（2000-2003）〉這篇期刊論文也在這篇論文當中發揮了重要的作用，其對馬華 AB 黨爭階段的分期和階段內的大事記，讓筆者在梳理整個過程時更有概念。

第三節 研究難題

研究馬華 AB 黨爭最大的難題在於，在資料搜尋方面還是有一定的難度的，畢竟在 2000 年到 2003 年期間，我國的網路正在發展當中，許多當時可能可見於網路的資料，隨著時代的演進，而湮沒於浩瀚的網海當中，因此在資料蒐集這一塊上形成了一定的難度。

然而資料蒐集的難題在通過前往馬華大廈內的馬華公會資料中心後得以解決，因為該中心有關於該黨種種大小事務的剪報，黨爭更是列為一個專題來進行處理的，然而問題在於，其資料過於龐大，除了 AB 黨爭外，之前梁陳黨爭、林良實和李金獅黨爭、李三春曾永森的黨爭也被夾雜在內，而且除了夾雜在內的其他黨爭之外，一些有關於 AB 黨爭的剪報的日期和源於哪一家報章的新聞均沒有註明，更甚的是相關評論新聞儘管多如牛毛卻也良莠不齊，所以在引用資料的判定上造成了一定的難度，所幸筆者曾受過專業的訓練，因此勉強還能應付這樣的難題。而關於沒有註明日期和來源的新聞剪報，在論文中卻必須進行引用的問題，筆者則通過將該新聞掃描成 JPEG 檔後置放在附錄內以解決這個難題。

最後比較大的難題則是出現在研究 AB 黨爭的書籍或論文是比較少的，這造成了研究上的難題。雖然說相關書籍論文比起其他的領域少，但是潘永強的《馬華政治散論》給予筆者不少概念，對於論文有了不少的啟發，至於剩下無法解決的部分，只能說是摸著石頭過河，畢竟，這一塊領域的論述還是有待後人來進行更多的努力去進行開發的。

第二章 黨爭——政治上瘋癲與文明的體現

第一節 何謂瘋癲與文明？

一般上，一旦提及瘋癲，人們最普遍的反應/解釋即是精神不健全導致的錯亂，或者是由於精神錯亂而表現出來的錯亂現象，而這樣的現象，和人們認知中所謂的“文明”，是相對立的，因為在人們認知中，所謂的文明，意即有秩序的，有條理的，是從人類學習在一個群體當中和睦共處進行發展的漫長歷史中循序漸進演化出來的產物，而單就這兩個詞兒的基本概念來看，錯亂 vs 有秩序/條理，是站在對立的角度，因此瘋癲與文明是作為一個對立的概念而存在著的。

然而，根據法國哲學家米歇爾·傅柯在其著作《瘋癲與文明——理性時代的瘋癲史》(*Madness and Civilization: A History of Insanity in the Age of Reason, Folie et Déraison: Histoire de la folie à l'âge classique*)的前言當中，援引了法國思想家帕斯卡(Pascal)的說法：“人類必然會瘋癲到這種地步，即不瘋癲也只是另一種形式的瘋癲”(傅柯，1992：前言1)從這點來看，完全可以推翻前文一般人們對於所謂的“瘋癲”、“文明”這兩個詞所下的定義，而根據傅柯的說法，所謂的文明，或者也可以稱之為理性的東西，和瘋癲產生對立的形態的起始點在於：理性對非理性的征服，即理性強行使非理性不再成為瘋癲、犯罪或疾病的真理。(傅柯，1992：前言2)

傅柯在這本著作中，講述始於中世紀文藝復興時期，人們如何看待麻瘋病並且將

麻瘋病人隔離起來的思維方式，並隨著歷史的脈絡進行延伸，討論到了 15 世紀愚人船思想、17 世紀法國為何對於禁閉，又或者是所謂的監禁“突然”大感興趣（如在 1657 年法令頒布下建立於巴黎的法國總醫院 *Hôpital Général*¹），直至近代，由於經濟的原因，禁閉，或者所謂的監禁，除了會影響政府的財政支出以外，同時還會影響勞動市場，因此政府通過法令使人們不會無故遭受監禁，然而法令結束了這樣的情況後，要如何處置瘋癲的人們？精神病院便在這樣的情況底下誕生了，瘋癲變成了醫生與病人的關係，從中世紀以來，文明對抗瘋癲當中非理性的存在（如愚人船、禁閉的觀念）宣告終止，有理性的人讓醫生去對付瘋癲，從而認可了只能透過疾病的抽象普遍性所建立的關係；另一方面，瘋癲的人也只能透過同樣抽象的理性與社會交流。這種理性就是秩序、對肉體和道德的約束，群體的無形壓力以及整齊劃一的要求。（傅柯，1992：前言 2）

本章乃至本論文所要討論的瘋癲與文明，其實亦是傅柯《瘋癲與文明》的一種延伸討論，不同之處在於傅柯所要討論的是一部理性時代的瘋癲史，從中看出權力的運作（最主要的就是所謂文明理性的人們，是如何看待及對待瘋癲非理性的種種），而筆者的討論領域，則是在政治領域當中的瘋癲與文明究竟是怎麼樣的一個情況。今天人們所看到的黨爭，其實就是政治領域當中瘋癲與文明的其中一種體現方式。為何說黨爭即為政治上的瘋癲與文明？關於這一點的論述將在下文進行提及。

¹ 這裡所謂的醫院和現代意義上的醫院還是有所出入的，這裡的醫院更多時候具有監禁的意味在裡邊，而並非現代人所認為的，具醫療意義的場所。因為這個時期所謂的醫院，除了具有禁閉瘋人的功用以外，同時亦是政府維繫治安的一種手段，例如這所醫院同時也將社會上遊手好閒的遊民關起來，醫療的意義則是後期人們為了將罪犯、瘋人區分開來才產生的。

第二節 何謂黨爭？

在進入為何說黨爭即為政治上的瘋癲與文明之前，我們有必要對黨爭這個詞彙有所概念及定義。什麼是黨爭？站在東方人²的角度來看，一般上是指古代專制王朝的朝廷當中，士大夫們之間對於權力、利益、政見等各方面的鬥爭，而結為一黨（利益集團），也就是所謂的朋黨，和另外一黨之間的抗爭，即為黨爭。在中國歷史當中，有幾次著名的黨爭，都為王朝的覆滅埋下了伏筆，比方說東漢黨錮之禍、中晚唐時期的牛李黨爭和明中葉至明末的東林黨爭，而單就爆發時期來看，其實就能說明，黨爭就是一些王朝覆滅的伏筆。

若從西方或現代的政治來看黨爭的話，在這裡有必有必要引用德國法學家卡爾·施米特（Carl Schmitt）的說法，他說：

“政治的極致也就是那些明晰無誤的把敵人確認為敵人的時刻。不過，反之亦然：在政治的歷史上，無論是國際政治還是國內政治，一旦無力或不願做出敵友的劃分，便標誌著政治的終結。”（卡爾·施米特，2004：148-149）

按照施米特的說法，政治的極致，無論是國際政治也好，國內政治也罷，一旦沒有辦法進行敵友的劃分，那也就意味著政治的終結，因此，即便是把範圍從國際政治/國內政治的敵對狀態縮小到國內政治的執政聯盟/反對聯盟當中的成員黨黨內發生的鬥爭（黨爭），也都算是政治的一環，因為在政治的範疇裡邊，黨爭的存在是合理的現象，用回施米特的說法，就是政治上必然會有一個敵人，

² 這裡的東方人主要指生活在中華文化圈（中國自身以及日韓越南等受中華文化影響良深的國家/地區）當中的人們。

才能形成所謂的政治。

在西方學者研究黨內派系這一塊領域的脈絡當中，V.O Key 是最早注意到政黨派系的政治學者，他注意到了美國南方州屬政黨初選中，派系所起的作用，然而真正進行系統性研究的則是 Zariski，他定義了派系為黨內一種明確的組合和集團，其成員有共同的認同感和共同的目的，並且組織起來用集體行動以實現自己的目標，後期的 Belloni 和 Beller 則提出了三種類型的政黨派系，分別是：一，同好型派系或趨向 (factional cliques or tendency)、二，私人侍從團體型派系 (personal client-group factions) 以及三，制度化或組織型派系 (institutionalized or organizational factions)，並且還細分出三種競爭形態，分別是：一，菁英封閉式派系政治 (closed, elitist factionalism)、二，開放式派系政治 (open factionalism) 以及三，聯盟式派系政治 (factional alliance) (轉引自潘永強，2006：66-68)

然而在上述的各種形式當中，馬華於2000年——2003年期間爆發的AB黨爭並沒有辦法完全歸類成當中的任何一種模式。當時的黨爭，更多時候，更像是漢學家兼研究中國政治的學者 Andrew Nathan (黎安友) 從中共政治中所觀察到的：

派系是透過一種叫做“同夥關係”的人際網絡，互相交換“服務”和“好處”而建構起來的，無正式的法律契約關係，可以在雙方的自由意志下隨時被終止，而不會遭到法律或政治性的懲罰。(轉引自潘永強，2006：68-69)

由於當時的黨爭情況類似於上文所提到的，林良實和屬於他派別的人馬通過這樣的情況來確保所謂的“服務”和“好處”(比方說，獲取中央內閣部長職位、州

行政議員、地方議員，以及資源的分配權等)，因而和當時的署理主席，黨內的二把手林亞禮派別的人馬產生了衝突，因而才有了黨爭期間種種瘋癲，或者是看似文明，實則瘋癲的種種亂象。

第三節 黨爭=政治的瘋癲與文明

上文針對瘋癲與文明和黨爭做出定義以後，接下來要解決的問題就在於為何說黨爭，其實就是政治領域當中瘋癲與文明的表現手法？這就要回到研究對象，也就是馬華 2001 年 AB/雙林黨爭當中進行參考了。當年的黨爭，可謂是馬華黨爭史甚至是馬華史上的分水嶺，因為這場曠日持久，長達三年的黨爭，開啟了日後馬華的亂局，不幸的是，這樣的亂局時至今日，都沒有辦法完全平息。今天馬華公會的內鬥，追根溯源，都要回到 2001 年時被開啟的潘多拉盒子(Pandora Box)。雖然，不敢說是後無來者，但是，在馬華這場黨爭前的歷史中，像是 AB 黨爭般的激烈，影響如此深遠的黨爭，卻可以說是絕無僅有的。

這一場黨爭的瘋癲之處究竟在什麼地方？最令人留下深刻印象的，莫過於 2001 年 8 月 3 日馬青特別代表大會上的武鬥事件，在那場馬青特大中，召開特大前的虛報炸彈事件、互丟椅子全武行的上演、搶麥克風、馬青代表們的鼓噪失序乃至姚長祿人馬的退席，在會場缺少逾廿多位中委和代表的情況下，強硬通過罷免時任馬青總秘書姚長祿和副總團長盧誠國，這何嘗不是一種癲狂，瘋癲的極致？以至於這場特大之前之後地方區會上的小打小鬧，都成了配角。若要說馬華

黨爭史上最瘋癲的一刻，當推馬青 803 武鬥無誤。

當然，題目是瘋癲與文明，803 武鬥象徵了馬華瘋癲的極致，那麼從文明的角度來講，黨爭期間，黨領袖援引黨章，對付犯事的下屬或基層領袖（比方 803 武鬥後，翁詩傑的黨籍和馬青齊齊被凍結等），又或者是說到最後這場黨爭由時任首相馬哈迪作為仲裁者，提出和平與妥協方案，乃至雙林退位，黃（家定）陳（廣才）接任首二把交椅，都可以算是政治當中文明的表現方式。然而，這是否又是在看似文明的外衣包裝底下的瘋癲？這又有值得討論的地方了。比方說黨領袖援引黨章對付犯事的下屬算是一種無可厚非並且非常文明的舉措，因為一切按黨章（法律）進行處理，理所應當。然而若以時任總會長林良實 A 隊的身份援引黨章對在派別上屬於敵對陣營的翁詩傑進行壓制，那是不是有權力鬥爭權力壓制的意味在裡邊？若是的話，那又是不是一種被文明的外衣包裝的瘋癲？

除了剛提到的權力壓制，這場黨爭中馬哈迪的介入，在華社喜聞樂見的表現中，凌駕於馬華黨章之上，以國陣大家長的身份處理這場黨爭並進行仲裁，能不能算得上是一種錯亂？而這樣的錯亂，何嘗不是經過文明包裝的瘋癲？又何嘗不是政治上瘋癲的又一種表現方式？**即不瘋癲也只是另一種形式的瘋癲**”（傅柯，1992：前言 1）恐怕，就是這場黨爭中，瘋癲與文明的最佳形容，最佳註腳了吧。

馬青大會互丟椅子混亂聲中

馬青大會正式進入議程前，會場發生虛報炸彈事件，導致場面出現大混亂。也因此，一些代表形容這是馬青歷史上最黑暗的一天。

星洲日報
AUG 2001

罷免姚長祿盧誠國



馬青大會發生暴力事件，一些情緒不受控制的代表丟椅子，使馬青歷史留下污點。

(吉隆坡3日訊)馬青總團度過在歷史上最黑暗的日子，

在今天舉行的代表大會上，不只整個場面失控，敵對陣營的中央代表上演互丟椅子的“全武行”，而且還在部分中委和代表退席抗議下，通過罷免總秘書姚長祿及副總團長盧誠國的臨時動議。

留在會場的代表以舉手方式，共730人通過罷免姚、盧2人。

在投票進行時，姚、盧2人，以及廿多位中委和代表，已不在場；但議長林鴻昌援引黨章指出，有關動議已被接納。

較後時，姚長祿對報界說，他考慮將623特大的爭論帶上法庭。

此外，在大會正式進入議程前，會場也發生虛報炸彈事件，導致場面出現大混亂。也因此，一些代表形容這是馬青歷史上最黑暗的一天。

前無古人，後無來者的全武行，何嘗不是政治當中瘋癲的極致？

圖片來源：星洲日報封面，2001年8月4日

第三章 馬華黨爭史概述

在進入討論馬華 2001 年 AB/雙林黨爭之前，我們有必要先對馬華黨史上的黨爭進行一個了解，並且從中看出，在 2001 年 AB 黨爭之前的馬華黨爭，究竟是以怎樣的一個方式出現的？同時和 AB 黨爭不同的地方，又在哪裡？下文將會對獨立後馬華出現的四次黨爭³進行概述，到最後，以期能夠整理出一個脈絡，以了解馬華歷次的黨爭，對於馬華造成了什麼樣的影響。

第一節 元老少壯的兩派之爭——林蒼祐與陳禎祿/陳修信

雖然這一章節沒有討論到更早前，也就是獨立之前劉伯群和陳禎祿基於理念/方向上的不同⁴而產生的鬥爭，然而，馬華在獨立後爆發的第一次黨爭，是和獨立之前理念不同而產生的鬥爭多少都有點關係的。

在 1958 年，以林蒼祐和朱運興為首的少壯派，展開一項倒陳禎祿的運動，要求重組馬華，以便能夠更強而有力的保障華社利益。該年 3 月 23 日的馬華代表大會上，林蒼祐被提名攻打總會長一職，對手是陳禎祿，結果前者意外以 89

³ 除去獨立前劉伯群和陳禎祿在意識形態上有所不同而產生的論爭，獨立後的馬華在直至 AB 黨爭前，一共爆發了四次的黨爭，分別是少壯元老之爭（林蒼祐與陳禎祿/陳修信）、李三春曾永森之爭、梁陳黨爭、林良實李金獅之爭。

⁴ 當時的霹靂馬華公會主席劉伯群及馬六甲的陳期岳不滿馬華對憲法的態度與立場，動員華團提出更多的要求，他們認為馬華公會作為聯盟的伙伴，並不居於強有力的地位保障華人的權益，結果他們被解除黨籍。資料參考自謝詩堅 1984 年出版的《馬來西亞華人政治思潮演變》。

對 67 的票數擊敗馬華公會創始人，同時，另一名少壯派領袖朱運興也在該場黨選中，成功打敗時任勞工福利部長翁毓麟而獲得秘書長一職，總的來說，少壯派是取得全面勝利的。（參考自謝詩堅，1984：66）

然而，在面對即將來臨的 1959 年獨立後的第一次大選時，林蒼祐面對了以陳修信為首的元老派的反撲，其關鍵在於，林蒼祐在 1959 年 6 月 24 日致私函予時任聯盟與巫統東姑阿都拉曼，除了要求聯盟依照競選宣言，維護憲法以外，更進一步要求馬華在當時的 104 席國會議席中能獲得 40 個席位的配額，以及憲法在未得到馬華的支持前不能修改。（謝詩堅，1984：66）雖說林蒼祐此舉的目的是希望在 104 國會議席中獲得 1/3 的配額，以便確保馬華在聯盟享有一定的話事權，惟東姑不肯讓步，且更重要的是東姑獲得陳修信的支持，讓林蒼祐成了光桿司令。在這個關鍵時刻，陳禎祿也公開支持兒子陳修信抗衡，林蒼祐堪稱是陷入四面楚歌。（星洲日報，2009）

最終，在巫統堅持要林蒼祐撤銷信件中的條件以及開除製造危機的黨員作為回歸聯盟的條件下，馬華中委會以 89 對 60 票通過東姑設下的條件（謝詩堅，1984：68），而這同時也意味著林蒼祐在黨內的徹底失勢，少壯派當中的多數人乃宣布退黨，這當中包括了後來成為新加坡最高法院法官的楊邦孝、朱運興、郭開東等人。（謝詩堅，1984：68）

在這樣的情況下出征 1959 年大選的馬華，接受東姑分配，角逐 31 個國會議席，結果由於在這之前的內耗，導致只能夠拿下 19 個國會議席，而在巫統的權力支配底下，後來人們所謂的馬華“當家不當權”，在這個時候已經初露端倪。

至於林蒼祐以及陳修信個人後來的發展則是：林蒼祐於 1960 年辭去總會長，並由來自吉打州的謝敦祿成為代總會長，直至 1961 年馬華改選讓位於陳修信。林蒼祐在辭去總會長後，則遠赴英倫療養八個月，並於 1962 年返馬後成立民主聯合黨，企圖與馬華分庭抗禮，然而在當時馬印對抗的局勢底下，分屬左派的民主聯合黨無所作為。直至 1969 年，林蒼祐創立民政黨，所對抗的對象依然是馬華⁵，而在該屆大選中，民政黨橫掃檳州的州議席並取得州執政權，而馬華從此以後亦與檳州政權絕緣。

若把這場黨爭放到馬華黨爭史上和其餘三場黨爭進行比較的話，那麼它的特別之處在於，這場黨爭更多時候是對於馬華黨的路線或者黨的理念所進行的鬥爭，而並非像是後來的黨爭，都是以個人權力的鬥爭做為主軸。以林蒼祐為首的少壯派企圖加強馬華公會在執政聯盟中的話事權，並且更加能夠鞏固華社的權益，並且確保華社在教育和經濟等方面受到更加公平的對待，然而，作為元老派的陳禎祿和陳修信等人在以國家的團結比鞏固族群利益更為重要的大前提底下，並不認同少壯派的路線和理念，因而產生了這次的黨爭。儘管這次的黨爭造成了日後馬華開始被標上“當家不當權”的標籤，又或者是和檳州政權的絕緣，然而，還是可以從中看到積極的意義，因為其積極的意義在於，路線的鬥爭，通常能夠讓政黨有所進步，相對起後期以個人權力鬥爭為主軸爆發的黨爭，導致了政黨的內耗，削弱了馬華為華社爭取權益的政治影響力等等的負面影響好的太多。

⁵ 有趣的是，這似乎開啟了在馬華的失意人在經歷過打壓或敗選後跳槽民政黨的慣例/傳統，比方說後來同樣在陳修信打壓下失勢的林敬益醫生，又或者是在第二場黨爭中敗給李三春的曾永森，都是這個慣例/傳統下的最佳註腳。

第二節 老二挑戰老大的先例——李三春與曾永森

1977年，馬華在高層失調的情況下（謝詩堅，1984：285），上演了李孝友事件，而這件事情也成為了日後曾永森在1979年攻打總會長對壘時任馬華總會長李三春的導火線。

黨爭的導火線源於1977年，李孝友在馬華的政治地位逐漸式微（參考自謝詩堅，1984：287），在當年8月底的馬華改選當中，李孝友的署理總會長職位遭受到屬於李三春人馬/派系的張漢源挑戰，然而曾永森半路殺出提名競選署理總會長，形成一場看似無法避免的三角戰。這樣的情況在李三春、李孝友和張漢源會談後達致協議，李孝友退出，並發表退選文告：“一本提拔心血及堅強黨的原則下，決定在自己的力量範圍內，鼓勵更多的年輕同志積極的推動馬華地發展。”（謝詩堅，1984：287）當時按照李三春的如意算盤，若能爭取到李孝友派系的支持，自己屬意的張漢源將能當上署理總會長，問題是曾永森的從旁殺出，並且同樣也是要爭取李孝友派系的支持，因此鬥爭拉開序幕。

在該年8月23日的代表大會投票前，還是署理總會長的李孝友不滿未按照慣例安排坐在時任首相胡先翁的身旁，而是大會籌備主席梁維泮坐在了重要的位置，因而激怒了李孝友，並在休會後對記者投訴，而在下午復會後，議長黃昆福給予李孝友15分鐘的時間發表講話，在這次的講話當中，他表示並非受任何人利用，也無接受任何金錢，不參加選舉是接受李三春及張漢源的請求，並呼籲在場的代表“不要受人恐嚇，自由做出一切決定，選出自己心目中認為將來可做你們領袖的候選人”（謝詩堅，1984：288）這句話讓許多當時同情李孝友的代表，轉

向支持曾永森，結果是曾永森以 768 票對 437 票的票數，擊敗張漢源。

然而也因為這樣，曾永森和李三春交惡的種子已經埋下，畢竟曾永森不是李三春屬意的人選，李三春自然也不會納為心腹，而當時馬華黨章中總會長的權力是至高無上的（參考自星洲日報，2009），因此身為老二的曾永森在馬華裡邊完全是受到制肘的。儘管當時的曾永森在黨內的地位，面對一人之下萬人之上高處不勝寒的窘境，卻依然還是勤於走動基層，並且在基層中獲得了一定的支持度。

這樣的情況維持了兩年，直到 1979 年的馬華黨選中，曾永森李三春兩人被提名競選主席，而這兩虎鬥中，必然有一人必須放棄馬華的領導權，而開票結果，901 張對 686 張，李三春以 215 張多數票險勝⁶，而在黨選後，李三春不將曾永森列為中委，也表明了之前支持曾永森派系的人馬將會被“收拾”。

雖說曾永森輸掉了這場成王敗寇的總會長之爭，然而，民間同情曾永森的情緒，卻是前無古人，直至今天依然還算是後無來者的，因為當時曾永森除了勤於走動基層之外，對於華社的要求也比較能接受，就算持反對立場，用詞也比較含蓄，並不如當時李三春一樣，和華團華社的關係是處於低潮的，特別是當時的董教總，鮮有來往，在獨大的課題上更是處於對峙的局面。因此當曾永森在不獲得委任中委，並進而被逼辭去房屋暨地方發展部長一職時，引起了民間空前慰勉運動（謝詩堅，1984：379）。

過後曾永森的支持者將黨選的合法性問題帶上法庭，然而案件在 1981 年 3

⁶ 之所以說是險勝，原因在於 104 名有權投票的區會執行秘書，畢竟這些受薪秘書傾向當權派（李三春派）是不在話下；以 215 票之差落敗，扣除執行秘書的“總會長鐵票”，曾永森和李三春可說是各獲馬華一半天下的。（引自星洲日報，2009）

月被駁回，而就在被案件駁回隔天，馬華當權派一口氣開除 61 名曾永森的支持者，而曾永森本人也在 6 月的時候退出馬華，率領一批人馬加入民政，被委任為副主席。

在這場黨爭中，曾永森在馬華是創了新猷，蓋因他開創了日後署理總會長挑戰總會長的先例，而在開創了先例的同時，曾永森之後的歷任馬華總會長和署理總會長，不管當初是如何的合作無間（林良實李金獅），甚至是兩人一體（林良實林亞禮），但最後卻都走向決裂。或許，馬華老大老二之爭的宿命，可以用當年鐵木真和扎木合爭取成為草原上的霸主時，所說的那句“天上不能有兩個太陽”來進行概括吧。

第三節 嘉化峇峇代任總會長——梁維泮與陳群川

1982 年，時任馬華總會長接受時任民主行動黨秘書長林吉祥的挑戰，在芙蓉國會議席的競選中單挑時任民主行動黨主席的曾敏興，形成朝野的龍頭戰，而在該屆選舉中，李三春的獲勝也帶動了整個馬華的士氣，橫掃 27 個國會議席，堪稱是馬華史上最佳的大選成績（參考自星洲日報，2009）

然而，1983 年 4 月，時年 50 歲的李三春，突然宣布退出政壇，引爆了一枚震撼彈，之所以震撼，在於時值壯年的李三春選擇在政治生涯的巔峰時期以及尚未廉頗老矣的情況下，選擇退出政壇，而坊間則流傳這樣的一個說法，即李三春涉及不可告人的事情，導致了他的下台，而除此之外，還有一個可信度較高的留

言，則是在當年在勝選後分析時，發現部分馬來票暗藏自家人扯後腿玄機，當時 1232 張廢票，比起多數票 845 張還要多，而他本人也在 2000 年亞洲周刊的訪問時間接承認這一點，並解釋是因為受到部分巫統高層的中傷，而導致他出現這樣的情況。然而面對坊間種種不斷的留言，以及種種的追問，李三春迄今依然還是保持緘默。除非他親自解開這個謎題，否則，這將會是馬華黨史中永遠的問號。

（參考自光明日報，2010）

然而，李三春始料未及的是，他的隱退，開啟了梁（維泮）陳（群川）長達 22 個月黨爭的序幕，更在這場內耗中，埋下了 1986 年大選失掉半壁江山的伏筆。造成這樣的情況的原因是：在之前分屬曾永森派系的何文翰在辭去署理總會長一職之後，李三春提拔了自己屬意的梁維泮接任代署理總會長，然而，當時的黨內其實出現了兩股勢力，一派以梁維泮為首，反對政經合一，另一派則是以搞馬化控股起家，主張政經合一的陳群川。兩股勢力在李三春還在位時都還能受到控制，然而就在李三春退位並產生權利的真空後，爆發了馬華新一輪的黨爭。

梁維泮在李三春退位後出任代總會長，並委任親信麥漢錦出任代署理總會長，這樣的動作顯示出梁派打壓陳派的意圖，而真正爆發的時間則是 1984 年的馬華黨選，梁陳兩派從原本的暗鬥到公開決裂，陳派指責梁派製造大量的幽靈黨員試圖操控黨選，而陳派在麥漢錦為首的馬華紀委會主導下，開出了後來被媒體稱為“14 精英”的反對派領袖，這當中包括了後來的馬華總會長林良實、李金獅以及黃俊傑等人。

被開除黨籍意味著政治生命的終結，自然的，陳派在不願意束手就擒的情況下，主動要求召開特大，而此時黨內的基層是傾向於支持陳派的（參考自星洲日報，

2009), 然而作為國陣大家長的巫統此時並不願意看到馬華的分裂, 因為這樣的分裂對於國陣而言是不利的, 因此同年 9 月國陣委派出總秘書嘉化峇峇進行調停, 也因此被民主行動黨的林吉祥譏諷為馬華被巫統接管, 而嘉化峇峇是出任“馬華代總會長”的。

1985 年 1 月, 兩派在馬哈迪的見證下簽署和平方案, 撤銷所有法律訴訟, 並收回開除“14 精英”的決定, 然而和平方案中並沒有解決幽靈黨員的問題, 兩派為此再度鬧上法庭, 直至後來, 兩派庭外和解, 並交由以嘉化峇峇為首的臨時委員會處理黨爭事件。(參考自光明日報, 2008) 5 月, 由於梁維泮不接受國陣針對黨爭做出這樣的安排, 甚至指外人不應插手馬華自家事, 結果遭到馬哈迪革除房屋與地方政府部長一職。(星洲日報, 2009) 8 月中旬, 嘉化峇峇宣布調解失敗, 此時馬哈迪對馬華發出哀的美敦書, 要求在三個月內解決這場黨爭, 否則將把馬華剔除出國陣以外, 8 月下旬, 臨時委員會重新操作, 並定於 11 月 24 日舉行黨選。

該場黨選的最終結果是, 陳群川在總會長的競選中以 2715 票對 809 票, 狂勝已經不獲民心的梁維泮, 解決了長達 22 個月的梁陳黨爭, 而陳群川在當選總會長後, 也採取海納百川的姿態, 將梁維泮委任為中委和會長理事會成員, 以期能取得安撫兩派人馬的效果。(參考自星洲日報, 2009) 然而, 在內耗過後, 馬華僅餘下 1 年多的時間面對 1986 年的大選, 而在該屆大選中, 只贏得 17 個國會議席可說是華社對於馬華黨爭的內耗最合理的回應, 因為這樣的內耗除了耗盡黨內的精力以外, 同時也把民眾的對於馬華的信心和支持都消耗掉了。而陳群川本人也在 1986 年因為涉及新泛電失信案, 而被關在新加坡明月灣監獄, 刑期三十年, 後獲減刑期至 1 年, 並在入獄前辭去總會長一職, 交由署理總會長林良實接任代

總會長。

這場黨爭最為關鍵的意義在於，這是國陣第一次插手介入馬華黨爭，開啟了馬華自家黨爭須由外人處理的先例，而且這樣的情況再後來的 AB 黨爭中也同樣出現了。有趣的是，梁陳黨爭的調停者嘉化峇峇是由馬哈迪所委任，而 AB 黨爭則是馬哈迪親自斡旋調解，並提出最終的和平與妥協方案，除了馬哈迪在位的時間夠長之外，只能說馬哈迪任內的馬華黨爭已經發展到了需要外人調停的地步，而這樣的情況，甚至可以說是文明的外衣底下包裝的瘋癲，不管是凌駕於黨章之上的臨時委員會也好，國陣主席兼首相也罷，這都開啟了日後錯亂的先例，而這樣的錯亂，可以算得上是一種瘋癲的。

第四節 三打三不打的獅子吼——林良實與李金獅

在這四次的黨爭中，這一場，算是影響最為輕微的，蓋因林良實和李金獅，在這場黨爭之前，本來就是站在同一陣線，或者更可以算得上是命運共同體的，追溯回之前的歷史，可以發現這兩人在梁陳黨爭期間就已經是同一陣線的，在麥漢錦為首的紀委會開除的“14 精英”當中，這兩位可算得上是共患難的兄弟，因此在 1986 年陳群川身陷新加坡明月灣的時候，兩人分別出任總會長和署理總會長，並在 1987 年黨選後進一步鞏固在黨內的勢力。

然而為什麼這樣的一對最佳拍檔到了 1990 年的時候，卻傳出了李金獅準備向林良實發難的消息，並準備挑戰林良實總會長的位子？表面上看來，是因為李

金獅不滿林良實的領導變成一人領導，集體負責的態度有關，這和當初陳群川辭去總會長後兩人共同肩負重建馬華的重任，是大相徑庭的，因此在天無二日的情況下，李金獅準備好和林良實決一死戰，結束雙頭馬車的情況。然而根據著名時評人胡一刀的說法，其實早在 1986 年陳群川身陷囹圄的第一天，林良實和李金獅便結伴同去探監陳群川，而在獄中，陳群川做出了林良實接任總會長，李金獅出任署理總會長的安排，而當時的林良實也答應只任一屆總會長後讓位李金獅，這當中的原因在於，早在梁陳黨爭陳派尚未定名為陳派前，曾經是分別有李派和陳派的說法的，這側面說明了李金獅在黨內基層和代表當中是擁有很大的支持度的，只是後來不稱李派而稱陳派，是因為陳群川比起李金獅更適合號令當時的“諸侯”，在黨內的人脈更廣。（轉引自新浪網，2008 年）

因此，檯面上的不滿，檯底下不滿林良實違背了所謂的“明月灣協議”，加之自己本身擁有的支持度，成為了李金獅向林良實發難最重要的資本，於是 1990 年 7 月 4 日，揚言獲得 40% 黨員支持的李金獅公開叫板林良實，然而這一次，由於遭受過梁陳黨爭之苦的馬華黨員不願黨內有再度受到黨爭的摧殘，華社也同樣因為不願意馬華再度陷入黨爭，以至於被弱化後的馬華捍衛華社地位受到影響。因而，7 月 17 日，李金獅接受大馬中華工商總會的調停，放棄攻打總會長一職。

李金獅願意接受調停，表面上除了避免黨爭的再度上演之外，其實背後支持者的態度也是一個因素，1990 年中選馬青總團長的陳廣才和來自吉打的方卓雄在關鍵時刻抽後腿，使得李金獅到最後被逼棄戰馬華總會長（林宏祥，2005）。而除了這兩點以外，坊間亦有傳巫統高層不滿李金獅的說法，這三點構成了李金獅三打三不打的關鍵因素。

三打三不打的態度，讓李金獅派系樹倒猢猻散，儘管 1993 年李金獅依然蟬聯署理總會長一職，然而提前宣布的“隱退”計劃，宣布不出戰 1995 年大選的他，到最後徹底淪落成為孤家寡人的情景。至於林良實則在之後順利蟬聯了三屆的總會長，即 1990, 1993 和 1996 年的總會長，直至 AB 黨爭，2003 年雙林下台，黃陳接手，共當了 17 年的總會長，堪稱是馬華史上任期最長的總會長。

這場看似不像黨爭的黨爭最大的意義其實有兩點，即一、再度證明了自李三春時代開始，馬華老大老二無法共存的鐵律，即使是一同被開除黨籍的患難之交，一同重建馬華的聯盟，然而到最後依然還是無法擺脫分道揚鑣的命運，以及二、這場看似不成形的黨爭其實為後來馬華的 AB 黨爭埋下了伏筆，因為當時支持李金獅的人們，在之後大多都轉向成為林亞禮派系當中的人物，比方說後來成為馬青總團長，在 AB 黨爭中有份成為主角的翁詩傑，又或者是 B 隊的二號人物陳廣才等人，因此看似船過水無痕的林良實李金獅之爭，可算得上是 2000 年 AB 黨爭的伏筆，而這，就是這場黨爭啟後的意義所在。

第四章 雙林的決裂——馬華 2000 年 AB 黨爭

2000 年的馬華 AB 黨爭，套用研究馬華黨爭/派系的學者潘永強的說法，其實是分成三個階段進行的，下邊將引用潘永強在新紀元學院學報上發表的論文〈馬華公會派系政治初探（2000-2003）〉中的圖表，來說明這場黨爭的三個階段是哪三個階段，以及當中最主要在哪些事件上出現了議題分歧：

階段	議題分歧
第一階段	林良實違反“君子協議”不推薦陳廣才為部長；接班人配套僵局
第二階段	收購南洋報業；623 馬青特大合法性；803 馬青罷免案合法性；幽靈黨員與黨員名冊；張明添基金帳目
第三階段	限制總會長任期；黨內黑金政治；林良實財務問題

下文將針對產生議題分歧的事件進行論述，並從中分析這些事件，到底是怎樣的一個瘋癲與文明的情況。

第一節 導火線——關於接班的秘密談判

1999 年，儘管國陣受到了安華事件和烈火莫熄（Reformasi）運動的衝擊，巫統在該屆的大選中遭到重挫，然而，馬華卻在當時華裔選民“維持現狀”的政

治取向之下，取得 30 個國會議席的勝利（潘永強，2006，70），讓國陣依然能在國會保有 2/3 的席位優勢，可謂是“護駕”有功。

問題出現在大選過後的內閣部長分配名額，由於馬華並沒有因為所謂的“護駕”有功，而獲得更多的部長職位⁷，四個（正）部長職位的配額依然保持不變，因此這為之後為期長達三年的 AB/雙林黨爭埋下了伏筆。

早在 1999 年的大選提名前夕，林亞禮就已經啟動了退休計劃，不準備出征該屆大選以蟬聯他的國會議席席位，並且屬意其空出來的部長職位，由時任的副總會長陳廣才擔任，而這項安排曾經以君子協定的方式，獲得了林良實的同意⁸，而之所以林亞禮屬意陳廣才接手，是因為林亞禮和陳廣才皆來自於彭亨州，而陳廣才在政壇上是被視為林亞禮政治資源的繼承者的。（潘永強，2002，70）

但是，在大選後官職配額保持不變的情況下，總會長林良實和副總會長蔡銳明分別保留交通部長和衛生部長之外，另外出現的兩個空缺⁹則是林良實推薦另兩位副總會長，即黃家定出任房屋及地方政府部長，以及馮鎮安出任人力資源部長，而這樣的安排引發了林亞禮的不滿，因為他之所以願意退休，是在長幼有序地讓接班人進行接班的工作的情況底下¹⁰，和林良實有了前文所提及的君子協定。

⁷ 另一種說法則是說，馬華在 1999 年大選取得輝煌成績，然而時任總會長林良實卻對外公佈馬華將保留現狀，無意爭取增加中央官職。參考自附錄 1。

⁸ 詳見附錄 2

⁹ 除了林亞禮本身讓出官職所造成的空缺之外，時任馬華總秘書陳祖排也同意離開內閣，因此除去交通部長和衛生部長沒有變動以外，空出來的官職共有兩個。

¹⁰ 詳見附錄 3

然而自己的“徒弟”陳廣才在大選後無法獲得一官半職，讓林亞禮對林良實產生了不滿，並改變了原本從政壇上退下來的初衷。

導火線是起於 2000 年 4 月 9 日的會長理事會會議上，馬華中委黃木良責問總會長遴選官職人選的標準之際，林亞禮介入責難，並指責林良實不遵守當初的君子協定，三年黨爭的帷幕就此拉開。¹¹

在該次的會長理事會會議後，林良實於該月 14 日承認和林亞禮出現意見分歧，雙方關係呈現緊張。到了該年 5 月，馬華向國陣爭取到國際貿工部政務次長一職，並委任來自彭亨州的胡亞橋出任該職¹²，以安撫林亞禮陣營，但效果不大。

時間持續演進到 5 月 22 日，林良實宣布辭去交通部長，並聲稱會推薦陳廣才出任部長，他認為“由他作出犧牲，騰出一個部長職，將把一切歡樂帶回給馬華。”¹³而這樣的做法，成功將壓力推向林亞禮和陳廣才兩人，迫使陳廣才在 24 日回應對林良實“讓位給他而辭去交通部長職位”感到震驚及難以接受，而同日，林良實在會見首相馬哈迪了以後，宣布暫緩呈辭，度假兩星期後才做決定。

在第一階段當中，可以看得到的情況是：林良實本身運用了謀略，比方說以退為進，以辭官將“黨分裂的罪名”這樣的一個壓力推給敵對陣營，讓敵對陣營礙於情勢不得不公開挽留，而在這樣公開挽留的情況下，其實也是讓敵對陣營作繭自縛的，因為林亞禮的要求是官職分配中，能讓作為“徒弟”的陳廣才佔有一

¹¹ 附錄 2

¹² 詳見附錄 4

¹³ 詳見附錄 4

席之地，否則將有更進一步的動作，可能是在 2002 年的黨選攻打總會長，或者是其他不可預知的方式，然而，林良實卻用以退為進的方式及謀略，迫使對手重回談判桌針對問題進行討論，因此從第一階段發生的事情來看，以瘋癲和文明的角度來講，尚算是非常文明的，因為過程中幾乎沒有出現任何改變整個大局的非理性事件，而林良實運用謀略，堪稱是這場黨爭中較為理性的，較為文明的。

第二節 高潮點——南洋報業的收購問題

馬華 2000 年 4 月拉開帷幕的 AB 黨爭，來到了 2001 年 5 月的時候，收購南洋報業的議題成為了兩派鬥爭擴大的起始點，而黨爭的最高潮，最瘋癲癲狂的一幕，紛紛都在這個時期產生，之所以這麼說，正是因為，這場黨爭當中最瘋癲的場面，比方說馬青 803 武鬥、馬哈迪的介入以及到這個階段尾聲的幽靈黨員/假黨員事件統統都集中發生在這個時期，側面也說明了黨爭來到這個階段，是最為激烈的一個階段。

追本溯源，先回到收購南洋報業這一議題進行討論，南洋報業旗下本身擁有《南洋商報》、《中國報》和 14 份雜誌，在馬來西亞華社輿論方面是舉足輕重的，可謂是華社的喉舌，其所有權屬於豐隆集團旗下子公司的謙工業（Hume Industries）。該報業被收購之前，《南洋商報》和《中國報》在報導馬華黨爭和新聞時，是偏向林亞禮派系的（陳廣才），且在當時這兩份報紙在報導馬華所涉及的財務醜聞，如立百病毒基金的分配時，是比競爭對手《星洲日報》還要來的

尖銳的。(參考自潘永強, 2006: 71)

2002年5月14日, 財經刊物 The Edge 公開報導馬華即將收購南洋商報的消息, 而這一消息在較後獲得了林良實的承認, 該月23日, 馬華公會會長理事會以12票贊成, 3票棄權, 5人缺席通過委託投資臂膀華仁控股和《星報》展開收購行動的議案, 而那三票棄權者皆是來自彭亨州的中委, 即林亞禮、陳廣才和胡亞橋。28日, 謙工業宣布脫售72.35%南洋股權給華仁控股, 30日馬華召開中委會, 在會議中以32票對8票, 追認會長理事會的收購決定, 8名投下反對票的中委分別是林亞禮、陳廣才、胡亞橋、蔡銳明、翁詩傑、黃木良、鄧詩漢和陳儀喬, 直至此時, 兩派陣容浮現, 公開立場, 而此後媒體正式稱林亞禮一派為B隊, 林良實一派為A隊(參考自潘永強, 2006: 72), AB黨爭的名稱被定了下來。

之所以B隊的人馬會對收購南洋報業的議案表示反對在於, 報章是掌控輿論的關鍵, 若報業都為當權派, 也就是被林良實和黃家定控制的話, 本身將會顯得不利, 與此同時, 由於跡像也顯示《星洲日報》也有涉及其中, 引發了華社對於報章可能被單一集團壟斷的疑慮(參考自潘永強, 2006: 72), 因此在這樣的情況下, B隊利用這個課題, 以反對收購為由, 對內(馬華)擴大戰線, 對外則尋求社會的支持, 並對敵對陣營施壓。

時任馬青總團長, 分屬B隊大將的翁詩傑, 就宣布623召開馬青特大反對收購, A隊則決定在624召開馬華特大作為對翁詩傑召開馬青特大的回應, 以尋求反制。623馬青特大, 660人出席, 在議案表決中, 631人反對收購(南洋報業), 25人支持, 其餘棄權或廢票, 翌日的馬華特大, 1176票支持收購, 1019票反對收購議案, A派險勝, 然而B派同樣也展示了實力以及議題操作的能力, 讓特大

僅僅只是以 157 張微弱的多數票通過收購案。而這兩場特大，同時也顯示出了馬華黨內兩派的完全分裂，並達到了無法調和的地步。

在馬華特大後，長達一個月的時間內，兩派角力的焦點在於馬青 623 特大的合法性，結果直至 8 月 3 日馬青全國常年代表大會時，會前接獲炸彈虛報，現場代表鼓噪，乃至上演了互擲椅子的全武行，在擲完椅子，部分代表退席後，強硬通過對時任馬青總秘書姚長祿和副總團長盧誠國罷免的臨時議案（星洲日報，2001），而這樣的場面堪稱是整個 AB 黨爭中最瘋癲的場面，因為此時所謂的黨章規矩統統都被拋諸腦後，而翁詩傑在部分中委和代表不在場的情況下強硬通過對姚盧罷免的臨時議案，雖然表面上是援引黨章進行罷免，然而實際上，卻是有通過作為馬青總團長的身份，對分屬敵對派系的下屬進行權力的壓制，而通過這項罷免議案的情況。所以在筆者看來，這樣的情況其實就是通過文明的外衣包裝（援引黨章罷免姚盧二人）內裡的野蠻瘋癲（對敵對派系的下屬進行權力壓制）。

爾後，林良實通過成立六人元老調查委員會¹⁴調查 803 武鬥案，12 月 7 日，報告指出，803 大會罷免姚盧的臨時議案不符合程序，因而被視為無效。12 月 20 日，馬華中委會宣布凍結馬青的活動以及翁詩傑馬青總團長的職權。（王春旋，2012：28）而這樣的結果，其瘋癲程度和之前翁詩傑運用職權罷免姚盧二人的方式如出一轍，即援引黨章這樣看似文明合理的方式對犯事的下屬進行懲戒，然而，內裡卻同樣也蘊含了權力壓制的意味在裡邊（當權派的總會長林良實對敵對派系的下屬馬青總團長翁詩傑進行壓制）。

¹⁴ 主席為甘文華，成員有陳立志、黃循營、黃昆福、王成就、劉集漢

馬青事件後，時間來到 2002 年，也就是馬華預訂中的黨選年，雙方人馬在這個時候已經準備好決一死戰以做了斷，然而 2002 年初，馬哈迪就先行介入黨爭，要求擱置紛爭，但是隨著時間的延長，為了應付支部和區會改選，兩派在幽靈黨員/假黨員、黨員名冊的乾淨程度、216 新支會獲准成立等課題進行角力，而最大的爭議點就在於名冊內暴增的 13 萬餘名黨員。類似不尋常的瘋癲案例也曾經在梁陳黨爭時期發生過 因此 B 隊醞釀召開特大，A 隊則展開反特大的動員，到最後 B 隊拍板於該年 4 月 21 日召開大會。

就在大會即將召開之際，馬哈迪再度介入施壓，並提出了和平與團結方案，B 隊林亞禮因而宣布取消特大，以示響應馬哈迪的方案（南洋商報，2002），但是林良實過後表明 A 隊沒有簽名同意，因為“和解方案部分內容有違馬華黨章”，然而時隔一日後，在馬哈迪的壓力下林良實被逼妥協，簽署和解方案，答應方案中的事項¹⁵。

在 2002 年發生的事件中，筆者認為，這完全又是一種瘋癲的情況，雖然這樣的情況對比起 2001 年 803 武鬥看起來更加的文明，華社對於馬哈迪到最後願意插手介入馬華的黨爭更是喜聞樂見（南洋商報，星洲日報，2002），然而，在黨內的民主機制無法負荷和解決黨內的紛爭時，由來自黨外的人士（馬哈迪）以凌駕馬華黨章的態勢進行調停與仲裁，這本身就已經是一種錯亂，而這樣的錯亂亦可算得上是這場黨爭中瘋癲的另一種表現形式。另外，在馬哈迪正式插手介入馬華黨爭並提出和平與妥協方案之前，曾經在梁陳黨爭中出現的幽靈黨員/假黨員議

¹⁵ 方案當中最主要的三點為：一，領導層維持現狀、二，區、州及中央黨選展延、三，B 隊發起的 421 特大取消。

題的再度浮現，中間種種語言上的攻訐，以及某些別有居心的人士冒充黨調查員來審核支部黨員的黨籍等，這些都是這場黨爭中瘋癲的亂象。

第三節 曲終人散——雙林隱退黃陳接手

儘管和平與妥協的方案獲得了兩派的同意，然而這並無法徹底的解決黨爭，2002年8月，林亞禮被撤除紀委會主席一職，引起了B隊的不滿，讓原本已經打算淡出政壇的林亞禮，在2003年1月初宣布，將在2005年黨選挑戰林良實，然而林良實再度使出2000年用過的“辭職”策略，在林亞禮宣布動向後的內閣會議後宣稱辭去交通部長一職，並再次經由首相的挽留，化解B隊要求他辭職的壓力。

在逼迫辭職方法行不通的情況下，B隊唯有朝林良實的個人操守攻擊，比方說他和其兒子林熙隆的財務問題，與此同時，翁詩傑也指控馬華某些高層和黑社會有來往，並且向時任副首相兼內政部長的阿都拉巴達威呈上涉及黑金政治的黨員名字，而之後網路上也傳出黃家定與私會黨中綽號“成龍”的王勤義的黑幫人物交往的消息，令黃家定報案要求警方做出調查。（潘永強，2006：74）

時至此刻，黨內的機制完全癱瘓，馬哈迪對於這樣的情況也感到厭倦，在明顯受到巫統施壓的情況底下，3月29日，林良實改口宣布不在2005年爭取蟬聯總會長，5月22日，林良實宣布辭職，雙林齊齊下台（南洋商報，2003年），黃陳二人接任總會長和署理總會長，而陳廣才與此同時也出任內閣部長，歷時三年的

黨爭宣告落幕。

然而，必須說明的是，黃家定和陳廣才的上台完全就是妥協方案下的產物，特別是針對在方案下當上總會長的黃家定。從現在的角度看黃家定上任後馬華或總會長本身最主要的舉措，就是總會長任期限制 3 屆 9 年，然而一般上立法修章中不追溯過往的原則，這一次卻很罕見的出現了往後追算的特例，即黃家定的任期是從接任總會長的那一天，也就是 2003 年 5 月 23 日開始計算任期，而並非是 2005 年正式當選總會長後開始計算任期，這樣的弔詭情況下，就算理論上 2011 年的黨選成功蟬聯，他依然還是要在 2012 年 5 月 23 日前下台¹⁶，無法圓滿完成任期的同時，還留下了接班上的難題，然而就是這樣尷尬的條件，黃家定最終卻還是被逼同意，這加強了外界對於這位總會長弱勢的印象。（潘永強，2005，36）除此之外，黃家定上任後的舉措也寥寥無幾，而且很多時候是與政治無關的，就比方說黃家定時期推行的終生學習運動，對比起同期國大黨至少經常要求政府為印裔社群實行類似新經濟政策的扶弱政策，或者是民政黨在檳州推動務實的政策（潘永強，2005：58），馬華只能在逃離政治後，繼續用教育計劃和結交華團大而化之，以求偷渡過關。（潘永強，2005：59）這樣的局面只能說，黃家定並非一個強人型的總會長，而是一個在派系共治的跛腳鴨總會長，而這可算得上是瘋癲當中，文明的一面。

黨爭讓人們看清箇中的瘋癲與文明，然而，2000 年爆發的這一場黨爭並不全然是一無是處的。儘管派系的權力鬥爭依然是這場黨爭的主軸，然而這場黨爭和

¹⁶ 黃家定在 2008 年 308 大選後，為了對馬華大選的慘敗以示負責，於同年 10 月 18 日卸下黨職，由翁詩傑接手，當然，這是後來所發生的情況，這是在當初 2003 年的時候沒有辦法預料到的，純屬後話。

之前的黨爭不一樣的地方在於：之前的黨爭，從李三春開始到林良實的時代，最終結果都是贏者全拿，輸者一無所有甚至被掃出馬華的情況，也因為這樣，這一次的 AB 黨爭鬥的格外凶狠格外激烈，以至於在時間跨度上還要勝過之前的梁陳黨爭，然而，最終在妥協方案下產生的總會長，意味著雙方必須嘗試共存，因為沒有任何一派能全盤拿去。黃家定或許並非強人總會長，或者也可以是所謂的跛腳鴨總會長，然而，在潘永強《馬華政治散論》的文章中的觀點看來，正因為黨內有了派系的制肘，才阻止了強人獨裁政治的出現，在這樣“分歧中的穩定”下，當權派為了換取對方的默契、承認以致不被挑戰，從而同意對方的條件（總會長任期限制）；對另一方而言，則是削弱了總會長的權威，也確保自己不被殲滅繼續存活，往後再意圖出擊（潘永強，2005：34），這樣的情況，有利於黨內民主的發展，而這，或許就是這場政治上的瘋癲與文明結果中唯一的正面意義吧。

第四節 尾聲

2004 年，馬華隨同國陣在該屆大選狂勝 90%以上的國會議席，這當中，包含了新首相打著廉潔改革以及親華人的旗幟迎接選戰的因素，而這屆大選，馬華更是取得了 31 席國會議席的席次，而當中，在馬六甲的獲勝，更是側面顯示出當時馬華氣勢如虹的景象，蓋因獲勝的馬六甲市國席和底下的兩個州席，在這之前都是被譽為是民主行動黨的票倉的（中國報，2012），2004 年這一戰，徹底一洗之前馬華在這裡的頹勢，吐氣揚眉。

但是顯然的，黃家定總會長任內堪稱是毫無建樹，對內，只有一項終生學習能拿得出手，對外，面對種種的社會課題以及政經文教上的問題，也毫無建設性的貢獻，終於在 2008 年迎來慘敗，222 席國席中，反對黨取得 82 席或相當於 36.9% 的席次，自 1969 年以來第一次否決了國陣在國會下議院中 2/3 的優勢，甚至還取得了五州的政權¹⁷，這是前所未見的。馬華在這屆大選中僅贏得 15 席議席，同年 10 月 18 日，黃家定完成總會長任期並不尋求蟬聯，翁詩傑接手出任馬華總會長。

正當馬華百廢待興有必要興革之際，翁詩傑顯然也無法避過馬華黨史中老大大老二無法共存的宿命，他當選總會長後，第一件事情就是對自己的副手，也就是在 2008 年因為性愛光碟事件而辭去衛生部長一職的蔡細歷開刀，2009 年雙十特大以及 2010 年的 328 重選，馬華的中央代表們顯然的拒絕了翁詩傑的提案，蔡細歷當選總會長，翁詩傑下台，然而此時的馬華已經陷入了一片風雨飄搖之中，同樣還是內亂不斷，對外，一些重要的課題也無法扮演好自己作為執政黨的角色，甚至在 2011 年和 2012 年作出若下屆大選慘敗，馬華將不入內閣的議決（許萬忠，2013），結果，在這個時候看起來具有激怒華裔投票傾向的議決以及對於蔡細歷的不滿之下，2013 年 5 月 5 日舉行的大選中，馬華輸得更加的淒慘，僅存 7 國席 11 州席¹⁸，一時間被坊間戲稱為 7-11 便利店，而近日蔡細歷和廖中萊又在展

¹⁷ 五州分別為吉打、吉蘭丹、霹靂、雪蘭莪、檳城，而在 2009 年有議員跳槽的情況下，霹靂再度變天，州政權重回國陣的手中。

¹⁸ 7 國席分別為彭亨文冬（廖中萊）、霹靂丹戎馬林（黃家泉）、柔佛亞依淡（魏家祥）、丹絨比艾（黃日升）、拉美士（蔡智勇）、地不佬（邱思祥）、馬六甲亞羅牙也（古乃光），11 州席則是霹靂積莪營（馬漢順）、彭亨南唛（劉震林）、積卡（房光輝）、馬六甲萬望（吳俊兌）、吉里望（林萬鋒）、馬接（賴明忠）、柔佛巴羅（張協群）、埔來士巴當（鄭修強）、玻璃市知知丁宜（許福光）、吉打莪崙（梁榮光）、居林（蔡通易）

開新一輪的內鬥，結果 1020 特大，不通過對廖中萊譴責議案的同時，也不通過入閣的議案。（東方日報，2013）

值得一提的是，基本上當年 AB 黨爭的關鍵人物，如今都在今天這場的權力鬥爭中扮演主角的角色，首先現任的總會長蔡細歷本身就是來自 A 隊的大將，翁詩傑則是當年的馬青總團長，B 隊的大將，廖中萊則是當年的馬青總團長，同樣也是 B 隊的要角，這三人直到今天糾纏不休的鬥爭，隱約間都還可以看到當年 AB 黨爭的影子，因此可從這裡得證，AB 黨爭在 2003 年結束後，都對之後馬華的政局有所影響，甚至影響到了今天，而馬華也在不斷的鬥爭當中，一直被弱化，以致前途可謂堪虞。

第五章 結論

從 2000 年開始爆發的馬華 AB 黨爭當中，我們看到了黨爭當中種種的瘋癲與文明，但是，在瘋癲與文明下的馬華黨爭對馬華的政治史有怎麼的意義？是基於黨路線的鬥爭嗎？還是這只是一個為了個人，抑或是為了派系的權力鬥爭？

在筆者對馬華 AB 黨爭史作出了研究及回顧後，基本上可以得出一個這樣的結論，那就是這一場黨爭只不過是一場為了派系的權力鬥爭。在前文的馬華黨爭史當中，曾經有提到，涉及路線又或是理念之爭的黨爭，只有馬華第一次少壯派和元老派之間的鬥爭，才算得上是路線之爭，身為元老派的陳禎祿和陳修信以團結的馬來西亞為理念，與林蒼祐照顧華社、維護族群間在政經文教方面的平等地位的理念展開了鬥爭，結果元老派的勝利，為後來馬華的發展定下了基調，儘管這樣的基調為後世的人們給馬華標籤上當家不當權的恥辱性標籤，然而這樣的黨爭至少釐清了黨的鬥爭路線，以政黨的角度來講，是能夠為政黨帶來進步的。

而在少壯和元老派黨爭之後的黨爭中，也包括了 AB 黨爭在內，基本上顯露的情況，統統都是個人赤裸裸的對於權位和權力的鬥爭，李三春曾永森、梁維泮陳群川、林良實李金獅莫不如此，而且在這三場黨爭中，到最後的結果都是贏者全贏，輸者全輸的慘烈局面，這樣的結果，也注定了政黨走向腐化妥協與無能的窘境，同時也削弱了馬華為華社爭取權益的政治影響力。最明顯的例子，莫過於官職的分配，從建國初期的財相這一重要官職到近代只能出任非核心的，二線的部長職位，比方說衛生部長、交通部長這樣的部長職位，並非說這些部長職位不重要，只是和討論國策的核心部長職位，比方說內政部長、國防部長、財相等部

長職位絕緣的話，基本上也折射出馬華的在我國政壇的政治影響力是江河日下的。

AB 黨爭之所以特殊，在於它有別於上述的黨爭，因為到最後黃家定和陳廣才上台的結果其實是雙林齊退，通過妥協方案誕生出來的產物，這樣的結果也意味著這場派系鬥爭中，並沒有誰能贏得了誰，而箇中的黨爭方式，更像是一場技術型黨爭(潘永強，2005：15)，雙方都在特大、黨章、庭令、幽靈黨員/假黨員、開除黨籍這樣的枝微末節上打轉，根本沒有辦法提出自己的政見主張，按照潘永強的話來講，是“最缺乏議題的黨爭”(潘永強，2005：19)而且這場黨爭中，“沒有明確的黨內改革議程、沒有製度化的權利競爭機制、沒有發展有意義的政治論述，更沒有清晰的政經路線辯論，堪稱是一場‘四個沒有’的政治鬧劇”(潘永強，2005：19)，是一場赤裸裸的權力爭奪。

造成這樣窘境的原因在於雙方都無法對政策性問題進行觸碰，因為一觸碰的話，勢必和國陣的大家長巫統產生衝突，而且甚至有時候雙方在黨內外事務中都還是存有同樣的共識的(比方說當年鬧得很厲害的回教國版本，雙方都支持巫統的回教國，或者是絕口不提立白豬農基金)，也正因為雙方都並非為政策政見衝突，所以，瘋癲與文明，徹底了成為了一場鬧劇。

這樣還不止，因為這場黨爭到最後是以妥協方案作為結束，雙方都沒有辦法斗贏對方，因此這為後來馬華無休止盡的內耗乃至政治影響力再度大幅度削弱，以及近 4 年來(2009-2013)不斷的鬥爭埋下了伏筆。換言之，這場在 2000 年拉開帷幕的黨爭，到最後居然禍延 10 餘年後的今天，可說是始料未及的。

最後，筆者從這場 AB 黨爭的種種事件中，看到了政治場上的瘋癲，是如何被馬華袞袞諸公演繹到一個極致的，比方說馬青 803 武鬥，筆者認為，除了這篇論文以外，後來者若有興趣研究馬華黨爭的話，這一塊必然是無法逃脫的景象，十年前輿論認為，這是馬青史上最黑暗的一天，或許，在這段輿論上，應該還要說明這是一個被永遠釘在恥辱柱上的家醜。而另外，在南洋報業以及其他種種課題上的互相攻訐，或者是黨領袖援引黨章對付犯事的下屬，又或者是馬哈迪以國陣大家長的身份強硬介入這場黨爭，這些，看起來似乎是文明理性的舉措，然而當理解到隱藏在文明的外衣底下的種種錯亂，如援引黨章背後的原因是打壓和自己分屬不同派系的敵人，以運用權力壓制的方式來對付敵對派系的人馬；又或者是，馬華以外的人以凌駕黨章的方式介入黨爭，就能夠理解到，這其實是一場看似文明，其實卻是文明的外衣包裝底下瘋癲的又一種極致。

參考文獻

專書論著

- 一、卡爾·施米特（2004），《政治的概念》，上海：上海人民出版社
- 二、米歇爾·傅柯（2003），《瘋癲與文明——理性時代的瘋癲史》，北京：新知三聯書店
- 三、潘永強（2005），《馬華政治散論》，吉隆坡：燧人氏事業有限公司
- 四、謝詩堅（1984），《馬來西亞華人政治思潮演變》，檳城：友達企業有限公司

期刊論文

- 一、潘永強（2006），〈馬華公會派系政治初探〉，《新紀元學院學報》，2006年第三期，頁63-88

學位論文

- 一、王春旋（2011），《千山萬水我獨行——翁詩傑從政三十年》，學士論文，拉曼大學，金寶

報刊文章/新聞

- 一、馬青大會互丟椅子混亂聲中罷免姚長祿盧誠國，《星洲日報》，2001年8月4日
- 二、林亞禮：特大取消，陳祖排：當選照舊，《南洋商報》，2002年4月20日
- 三、200華裔非政治團體，感激首相化解馬華危機，《星洲日報》，2002年5月7日

日

四、華團歡迎首相介入，調停馬華糾紛，《南洋商報》，2002年5月7日

五、國陣只接受完整馬華，首相贊同林良實辭職，《南洋商報》，2003年5月23日

互聯網

一、光明日報（2008），〈第5任總會長・商業訴訟判坐牢・陳群川任期最短〉，2008年8月26日，2013年11月1日閱自

<http://www.guangming.com.my/node/32444>

二、光明日報（2010），〈聲望如日中天・李三春引退留謎團〉，2010年4月18日，2013年10月30日閱自 <http://www.guangming.com.my/node/72119>

三、胡一刀（2008），〈人面不知何處去，桃花依舊笑春風〉，2008年11月25日，2013年11月1日閱自

<http://news.sina.com/oth/kwongwah/000-000-000-107/2008-11-25/02033448223.html>

四、林宏祥（2005），〈背叛戰友，陳廣才處處樹敵〉，2005年8月18日，2013年11月1日閱自 http://www.merdeka.com/print_news.php?n=293

五、林淑蕓（2013），【新聞分析】廖中萊響頭炮，蔡細歷料有後著，2013年10月20日，2013年11月2日閱自

http://www.orientaldaily.com.my/index.php?option=com_k2&view=item&id=

80407:&Itemid=113

六、星洲日報（2009），〈總會長恩仇錄（1）：1958年爆發第一次黨爭・林蒼祐挑戰絆倒陳禎祿〉，2009年8月28日，2013年11月1日閱自

<http://news.sinchew.com.my/topic/node/112377?tid=388>

七、星洲日報（2009），〈總會長恩仇錄（2）：“寧願站著死，不願跪著生”・挑戰李三春曾永森落敗〉，2009年8月29日，2013年11月1日閱自

<http://news.sinchew.com.my/topic/node/112532?tid=388>

八、星洲日報（2009），〈總會長恩仇錄（3）：李三春突引退震驚華社・梁陳黨爭長達20個月〉，2009年8月31日，2013年11月1日閱自

<http://news.sinchew.com.my/topic/node/112783?tid=388>

九、星洲日報（2009），〈總會長恩仇錄（4）：“最佳拍檔”蜜月期短終反目・良實柔克剛金獅眾叛親離〉，2009年8月31日，2013年11月1日閱自

<http://news.sinchew.com.my/topic/node/112857?tid=388>

十、許萬忠（2013），〈退三步的不入閣議案〉，2013年7月18日，2013年11月2日閱自

http://www.orientaldaily.com.my/index.php?option=com_k2&view=item&id=65337:&Itemid=202

十一、中國報（2012），〈2004年大選回顧。阿都拉首次領軍，國陣贏9成議席創紀錄〉，2012年3月17日，2013年11月2日閱自

<http://www.chinapress.com.my/node/302512>

掃描檔一、雙林反目非一日之寒，黨接班人選引決裂

馬華兩位最高領導人雙林關係決裂，在很大程度上可被比喻為醞釀多時的黨接班人問題，終于無可避免的爆發！

這也是馬華繼1990年“林李之爭”和歷經10年的高峯期之後，第一次產生如此劇烈的磨擦甚或決裂，“雙林之爭”似已井然掀開序幕。

這一演變，已為馬華接班人問題平添新的變數，如果局面失控，甚至很可能導致換班程序大亂，馬華再陷多事之秋。

“天下分久必合，合久必分”。這對被視為馬華創黨以來最有默契的“最佳拍檔”的關係決裂，著實震撼朝野。

身為黨第二號人物的林亞禮和舉足輕重的“馬華軍師”拿督黃木良，在本月9日的中委會議上公開責難總會長拿督斯里林良實醫生，尤其林亞禮的激動表現，是雙林領導馬華以來前所未有的事，令全體中委無不吃驚。

裂痕難以彌補

有著甚至形容雙林當前的關係，比當年的“林李之爭”更為尖銳，所造成的裂痕恐怕難以彌補。

據《南洋商報》從各方面探悉，雙林反目可說是“冰凍三尺，非一日之寒”，這牽涉到黨接班人選問題、去年黨選之後黨中央和各州聯委會人選變動問題、大選候選人問題、內閣改組的委任官職問題等。

但最主要的導火線，還是黨接班人選問題。熟悉馬華政情的人都知道，打从去年黨選開始或更早以前，馬華新生代領袖拿督黃家定和拿督陳廣才，已被視為馬華未來總會長的熱門人選。

一切的鬥爭，要從去年的黨選說起。據悉，陳廣才在領導馬青時期所展現的領導才華，甚為林良實賞識，而一度成為其屬意的接班人選。陳廣才在1993年及1996年黨選雖有機會競選副總會長，但卻尊重領導層的意願而留任馬青總團長。然而，去年黨

雙林反目非一日之寒 黨接班人選引決裂

選，陳廣才卻成為得票最低的副總會長，并在大選後未受提拔升任部長，使其支持者深感不忿，認為陳廣才多年顧全大局的努力不受重視。

雖然如此，當林亞禮在去年大選啟動退休計劃時，仍然以陳廣才在黨內的資力力薦陳為其接班人選。據說，雙林還為此達成協議。

然而，大選過後的內閣改組，馬華閣員出現變動，林良實大力提拔黃家定取代拿督陳祖排出任房屋及地方政府部長，林亞禮留下的人力資源部長空缺也由拿督馮鎮安填補，非其屬意的陳廣才。

關係大不如前

接下來，馬華在去年大選再度取得輝煌戰績，但林良實却對外公佈馬華將保留現狀，無意爭取增加中央官職，以及檳州官職的處理手法，也引起林亞禮極度不滿，終使雙林關係走



林亞禮

向決裂。

這當中，也牽涉到彭亨州一些候選人的問題，使其退休計劃不能盡如人意。內閣改組之後，林亞禮感到意願和協議不受尊重而大發雷霆，并且取消內閣改組之後，就辭去署理總會長，全面從政壇引退的計劃。據靈通消息披露，從那一刻起，雙林經常同台共議的場面不再，關係大不如前。

另一個令林亞禮感到不是味道的理由，是林亞禮在推動黨務和處理政務作出了不小的貢獻，包括1990年黨選的“林李之爭”扮演居中調解的角色。據說，林亞禮對今天所受到的對待感到傷心。

在林良實提拔黃家定為內閣部長之後，馬華接班人選已呼之欲出。然而，隨著雙林反目，馬華接班人問題，已平添新的變數。也使今年6月舉行的常年代表大會和2002年黨選廣受注目。

一些傳言甚至指林亞禮可能會在來屆黨選挑戰林良實，但也有人認為這個可能性不大，因為這非其所願，何況又是身為黨的第二號人物。然而，根據靈通消息透露，如果形勢沒有轉機，林亞禮很可能留任至下屆黨選，或與林良實一齊引退。

一些資深黨員則另有說法，由於巫統黨選剛好也落在今年6月，而首相拿督斯里馬哈迪醫生又改組內閣的話，林良實很可能會對馬華閣員作出變動，以緩和局勢。

黃木良中委會責難總會長 馬華雙林反目

〔吉隆坡 13 日訊〕向來被視為馬華創黨以來最有默契的“最佳拍檔”——拿督斯里林良實與拿督林亞禮迎來關係緊張，几近決裂，為來屆馬華黨選埋下新的變數，若雙方裂痕繼續擴大，可能導致馬華 2002 年的黨選出現一場激烈的角力戰。

靈通消息向《南洋商報》披露，自去年全國大選後，身為馬華總會長的林良實與署理總會長林亞禮的關係，便因該黨在內閣官職分配的問題而出現裂痕。

林良實與林亞禮失和，在馬華黨內早已是公開的秘密，尤其是本月 9 日在馬華總部舉行的中委會議後，雙林決裂由暗轉明，為了官職分配問題，一方直斥另一方的不是。

消息說，在本月 9 日的會議上林亞禮直言責難林良實，甚至挑戰後者發誓，以示對兩人間的協議負責。由於林亞禮反應強烈，雙林即使不算公開決裂，也是相去不遠。

本報探悉，上個月在亞羅士打舉行的中委會議，資深中委拿督黃木良缺席，至這次總部開會復准前期議案時，“節外生枝”而引起連串風波。早在今年初的中委會議上，黃木良曾嚴詞要求總會長交待一些問題。

叶炳汉官職是導火線

消息說，沙登區國會議員拿督叶炳汉的官職問題成為這次劇烈爭論的導火線。叶炳汉去年在黨選尋求蟬聯失敗前，曾兩度中選馬華副總會長，可是始終未受委一官半職，引起部分黨員不滿，也埋下今日紛爭伏筆。

消息說，黃木良在最近的中委會議上追問總會長遴選官職入選的標準，並且不接受根據州屬代表性因素的说法。“如果當年叶炳汉因為州屬因素而不受推薦官職，如今馬華 4 位部長中有 3 位來自柔佛，又作何解釋？”（馬華來自柔佛的部長為交通部長林良實醫生、衛生部長拿督蔡銳明與房屋及地方政府部長拿督黃家定。）

Bb3.9.1.01846

消息說，在林良實解釋為何不推薦叶炳汉之際，林亞禮個人責難，指林良實所講的不是事實，進而挑戰對方與他一起發誓否認不曾作出一些沒有實踐的承諾。

會議氣氛至此僵住。林良實以“發誓非本人作風”為由而拒絕。

責怪不爭取更多官職

消息說，黃木良也在當天會議上質問總會長，為何在去年大選告捷後，公開表明馬華無意爭取更多官職。他在提出“中委會几時授權總會長這樣做”之外，也表明對此极度失望。此外，消息說，黃木良也在會上追問霹靂州馬華主席拿督黃家泉，關於馬華宣傳局委員訪問霹靂州時對桑崗區州議席宣選發表的言論。消息人士形容，有关言论對國陣而言是“极具爆炸性”的。

消息說，雙林爭執不休，以及黃木良掘理逼問，使到長達 3 小時的會議充滿火药味，雙方最終不歡而散。

支持林良實陣營的當權派形容本月 9 日發生的爭執只是“茶杯里的風波”，不足為奇，但支持林亞禮陣營的中委却認為，雙林爭執為未來黨選埋下伏筆；反而是保持中立的高層領袖，受本報詢問此事時表示，馬華現今的情況，正是“山雨欲來風滿樓”。

林亞禮堅持協議 引退計劃或有變

〔吉隆坡 14 日訊〕《南洋商報》探悉，馬華總會長拿督斯里林良實醫生及署理總會長拿督林亞禮失和的導因，主要是林良實沒有履行他與林亞禮達致的“君子協議”，推荐後者屬意的接班人，即馬華副總會長之一的拿督陳廣才升任部長。

熟悉馬華內情的人皆知，林亞禮不只一次萌起退休念頭，以便花更多時間陪伴家人，但每次皆獲挽留而打消原意。

不再眷恋政壇的他決定引退

前，為確保接班計劃不受影響，根據馬華“長幼有序”的傳統循升次序，向林良實力陳由陳廣才接班的理由。然而事與願違，儘管在內閣名單公布後，馬華有 2 個部長換人，但陳廣才只被委為副財政部長，是唯一沒獲升正的副總會長。

據悉，林亞禮在获悉“情況有變”，曾在首相拿督斯里馬哈迪醫生訂於下午 3 時宣布內閣名單的當天早上，針對此事與林良實交涉，

但獲對方回應有關委任是首相的意願。較後在檳城雙林事件爆發後，首相在浮羅交怡受到傳媒詢問時說，他是根據國陣各成員黨提呈的名單委任各正副部長及政務次長。

對此耿耿於懷的林亞禮曾兩度在文冬的公開場合上，強烈暗示他在去年引退前達致的君子協議沒有獲得履行，令他有受騙的感覺。私底下，林亞禮也向彭亨一些馬華領袖及元老們大吐苦水。

雙林風波演變

Bb3.6.5.8.09843

1. 林亚礼在大选提名前夕宣布从政坛上引退，并且不参加 1999 年大选，但双林不和传言却从大选前开始传出。

据悉，林良实和林亚礼不和是因马华在内阁的官职分配，出现意见分歧而埋下导火线。无论如何，双方正式公开决裂始於今年 4 月 9 日会长理事会会议上。

据悉，林亚礼在会议上公开责难林良实不遵守诺言，没有推荐前者属意的接班人出任部长职。

4 月 14 日，林良实正式公开承认与林亚礼之间出现意见分歧，双方关系也呈现紧张。

5 月 16 日，林良实和林亚礼同时出席马六甲州代表大会上，虽然并肩而坐，可是 2 人从未交谈。

2. 本月 17 日，首相署发表文告委任彭亨州文德甲国会议员胡亚桥为国际贸易及工业部政务次长，本月 21 日，林良实和林亚礼出席雪兰莪马华代表大会时，双双表现团结一致。

3. 本月 22 日，林良实向马华会长理事会宣布辞去交通部长职，并表明在担任了 14 年内阁部长，为国为民尽了棉力后，如今是离开内阁的最佳时机。

会长理事会一致决定挽留林良实，不过后者表示去意已决。

林良实认为，由他作出牺牲，腾出一个部长职，将把一切欢乐带回给马华。

4. 本月 23 日，马华会长理事会扩大会议通过挽留总会长，要求林良实打消辞意。

5. 本月 23 日，巫统副主席莫哈末泰益提醒马华，不要因为林良实欲辞去交通部长职，而要挟政府增加马华的部长职位。

6. 本月 24 日，马华副总会长拿督陈广才强调，他对总会长拿督斯里林良实医生以“让位给他而辞去交通部长职”的理由感到震惊，同时也难以接受。

7. 本月 24 日，林良实在会见首相后，宣布暂缓呈辞，休假两个星期才做最后决定。