

# 拉曼大学

中华研究院中文系

## 篆书的简化与繁化 ——以石鼓文为研究对象

科目编号: ULSZ 3078

学生姓名: 张凯彬

学位名称: 文学士(荣誉)学位

指导老师: 莫德厚 师

呈交日期: 2013年11月15日

本论文为获取文学士荣誉学位(中文)的部分条件

# 目次

题目	i
宣誓	ii
摘要	iii
致谢	iv
第一章：绪论	1
第一节 研究方法	1
第二节 研究难题	3
第二章：汉字的发展趋势	4
第一节 从象形到形声	4
第二节 汉字简化现象	9
第三节 汉字繁化现象	18
第三章：秦系文字的发展	20

第一节 石鼓文与秦系文字·····	20
第二节 石鼓文概述·····	23
第三节 石鼓文在文字学的贡献·····	27
第四章：石鼓文中的象形字·····	29
第一节 象形字统计数据·····	29
第二节 石鼓文象形字的演变·····	32
结语·····	47
附录·····	48
参考文献·····	57

篆书的简化与繁化——  
以石鼓文为研究对象

## 宣誓

谨此宣誓：此论文由本人独立完成，凡论文中引用资料或参考他人著作，无论是书面文字、电子资讯或口述材料，皆已于注释中具体注明出处，并详列相关的参考书目。

签名：

学号：07ALB03164

日期：2013年11月15日

## 摘要

在汉字的演变过程中，主要有简化与繁化这两种现象。本论文以这两种现象来窥探汉字从象形字演变至形声字的过程，从中了解简化现象及繁化现象的特征，并对学者们的看法进行诠释，整理出两种现象发生的特点，以便在石鼓文象形字中的分析上作为运用。石鼓文作为秦系文字的一脉，扮演着承上启下的角色，与周代金文及秦朝小篆形成同一个发展脉络。笔者透过对石鼓文上所收集的象形字进行分析，从中揭示石鼓文的象形字在汉字演变中，以承接金文的形体面貌，转换成小篆的形体面貌。

关键词：汉字演变；简化现象；繁化现象；石鼓文；象形字；金文；小篆。

## 致谢

在着手书写论文时，关于题目的定夺就面对了许多困难。原因是语言文字学这门科目实在是太广大了，除了研究古代文字，还有现代汉语、方言、语法等。面对题目的选择，就已经花了相当多的时间，理不出一个头绪来。

所幸得到指导老师莫德厚老师的鼓励与协助，方能将飘泊于语言文字学大海的我，引导上岸。莫德厚老师不辞劳苦的帮助，使我在搜索论文参考资料方面少走了许多冤枉路。老师他博览群书，在我写论文的过程中所遇到的问题都能一一解答，也常关注我的论文，在书写方面增强我的信心。

此外，也感谢老天的眷顾，在最关键的时刻中出现了一场在马来西亚有史以来第一次的语言文字研讨会。在这一次的研讨会中，也从莫德厚老师身上学到了不少关于文字学的知识，也对文字学的走向有一定的了解。整个过程中让我受到了许多启发，对论文的方向也开始有了着落。

由于不才，在书写论文方面难免会感到焦虑，甚至沮丧。幸好得到老师们及朋友们的鼓励与督促，在写作技巧上得到许多援手，与他们之间的畅谈欢笑，无疑减少了千斤重般的压力。可谓苦中作乐。尤其也感谢父母在这方面的鼓励，不时打电话慰问、分享开心的事，使我的斗志能够持续燃烧。

所谓学海无涯，学习是一条永无止境的道路。希望能够借此学士论文作为一个起点，在未来的日子持续保有从论文中所得到的思考与训练，以便走向更远的学术旅程。

## 第一章：绪论

关于汉字的发展趋势，历来学者们都有各自的诠释。如裘锡圭先生在《文字学概要》中所提到的〈汉字发展过程中的主要变化〉；梁东汉先生《汉字的结构及其流变》中的〈汉字发展过程中的简化繁化两种趋势〉；又如高明先生在《古文字学通论》里提到〈汉字形体的简化与规范化〉等，都介绍了汉字在演变过程中所发生的现象。

然而在叙述这个过程时却鲜少以石鼓文作为例子，进一步解释篆书从甲骨文到小篆的演变经过，尤其是对于石鼓文所经过的简化或繁化现象而走向小篆的面貌，并无详细的诠释。

因此笔者针对这个问题，对石鼓文字进行分析，并以当中的象形文字作为研究对象，窥探其在演变成小篆这一过程中所发生的简化或繁化现象。

### 第一节 研究方法

石鼓文是中国至今出土文物当中最早的石刻文字，被称为籀文。关于石鼓文的研究成果，当属徐宝贵先生的《石鼓文整理研究》。根据裘锡圭先生的说法，《石鼓文整理研究》是一本迄今为止关于石鼓文的最全面、最深入的一部研究著作。<sup>1</sup>因此所有想要了解石鼓文的人都务必参阅这本著作。

---

<sup>1</sup>此文记载于徐宝贵著《石鼓文整理研究·序》，由裘锡圭先生所写。序中还谈及了：“凡是学习和研究石鼓文的人，都应该阅读、参考这部著作。”笔者引此文作为石鼓文的介绍。

徐宝贵先生的这本著作涉及了石鼓文的全方面研究，包括石鼓文的年代考证、内容记载、文字考释及历代石鼓文研究的资料等。<sup>2</sup>其中在这本著作中就谈及了〈文字学价值·提供研究汉字由大篆到小篆的演变基本途径〉，徐宝贵先生认为汉字经历了由大篆到小篆的演变过程，这个过程可以说是其形体由繁到简的演变过程。（徐宝贵，2008，页737）笔者针对这一说法，认为石鼓文字中有一些字其实并不是处于简化的过程，而是可能存有繁化的现象。此外，也认为对于石鼓文字承先启后的角色，有必要做一番更清楚的阐述，以证明石鼓文是奠定小篆形体面貌的基础。

在研究篆书的发展趋势中，笔者以象形字作为研究对象，因为象形字的原型是以图画的方式来表达讯息，而汉字的发展形势是从图画到符号。对于以“画成其物，随体诘屈”的象形字作为研究篆书的简化或繁化趋势来说，是最适合不过。

笔者以文献研究法根据徐氏所研究的石鼓文历代各种拓本进行比对。其中选择了明代安国所藏的北宋三拓本，即《先锋本》、《中权本》及《后劲本》。这是目前考古文献中被定为最早的石鼓文拓本。笔者便依据三种拓本，以《后劲本》为中心作为研究对象。理由是，《后劲本》在与其他两本《先锋本》和《中权本》的比较之下，按徐氏的考证：《后劲本》与《先锋本》残存的笔画为最多；《后劲本》已剪掉了残文六字，而《中权本》有保留，但有些残字的残泐程度却比《中权本》轻。<sup>3</sup>因此，笔者认为在分析石鼓文字时，必须以《后劲本》为中心，其他两本作为辅助。

在辨识石鼓文字的时候，笔者以徐氏所记录的石鼓文释文，以及他对石鼓文字的考释作为辨别石鼓文字。在石鼓文的十篇古诗中，笔者分别将各篇古诗所出现的象形文字收

---

<sup>2</sup> 详见《石鼓文整理研究》目录。

<sup>3</sup> 详见《石鼓文整理研究》之〈石鼓文的拓本、摹刻影印本、摹写本〉。

集起来，并按图表的方式将它们作记录。其中也选出一些变化较特殊的象形字作为例子，并参考其他文字学工具书如《古文字诂林》、《金文编》、《说文解字注》等进行解说。其余则以图表的方式作为附录。

透过此项研究，笔者相信对于石鼓文字的承先启后，以及在作为奠定小篆形体面貌这一方面，可以有更详细的解释。从中可以探析石鼓文字在篆书的发展趋势里所扮演的角色。

## 第二节 研究难题

在分析石鼓文中的象形字时，所遇到的就是石鼓上许多残文的问题。石鼓文年代久远，现存的北宋拓本与先秦时期的石鼓文相隔甚远，经过风吹雨打，岁月的剥削，许多文字已经损毁不堪，残泐程度已非常高。例如有些文字仅存一两笔，或是只剩一个形符，这就造成无法辨认该字的原型。对于研究文字的形体来说，无疑是非常困难的。

另外，研究篆书的演变时，基于有限的出土文物，在考据文字形体变化时无法提供该字在甲骨文或是金文的例子，造成不便。例如研究某些字时，笔者无法在现有的文献中找到更多关于此字的甲骨文及金文的形体，因此对于该字在金文中究竟是什么面貌，完全不得而知。笔者希望这方面的问题能够在未来的出土文物上，继续进行补充。

## 第二章 汉字的发展趋势

汉字的最初形象是以图画作为一种讯息的传递，而它的最初面貌便是象形文字。象形文字是古人将自己的所见所闻书写出来，所要表达的事物也较简单明瞭。

汉字至今已有超过三千年的历史，在这段千年岁月里，汉字必然因环境的影响而发生变化。从造字时起，表形文字和语音是有矛盾的。文字和语言没有直接的联系，直到创造了表音符号，才能够较为密切地结合语言，才能解决这一矛盾。这就是整个汉字体系的演变过程，表现了简化汉字的必要性。（王士菁，2006，页 44）

从形体上看，汉字主要经历了由繁到简的变化，而这种变化表现在字体和字形两方面，彼此交织在一起，难以截然划分。（裘锡圭，2010，页 28）汉字的简化现象占了很大比例，但却也不能忽视了繁化现象。不管是从结构还是形体上，汉字是随着时间而不断发展、演变的。以另一种方式来看，假设汉字是有生命，那么这种演变模式就是生命的进化。

本章所要讨论的主要是理清汉字演化的一个脉络，对汉字从象形至形声做个浅析，以及对汉字演变过程中的简化与繁化现象作简单的讨论。

### 第一节 从象形到形声

象形字是按照原来物体的面貌，画出具有代表其物体特征的文字。象形字的存在，是为了让人们能够根据自己所见的事物，作为语言记录的方式记载下来，方便与他者互通讯息。比方说古人看见一只老虎，便把老虎的形体特征画下，将讯息传达或作为记录。

根据许慎《说文解字叙》记载：

象形者，画成其物，随体诘屈。日月是也。段玉裁注：象当作像，像者，侷也。（许慎，2007，页 1308）

许慎对象形的解释，便是依照事物的原貌，以图画形式绘制。段玉裁解释“象”字其实就是“像”的意思。下图所示为象形字的一些例子：

	虎	鸟	犬	象	马	鱼
甲骨文	 佚 109 合 17849 白賓間	 乙 6664 合 11497	 甲 1023	 前 4. 44. 3 合 4609 賓組	 乙 9092 合 19813	 前 1. 29. 4 合 10918
金文	 集成 9898 吳方彝蓋	 集成 6466 尚作父乙 觶	 集成 2695 員方鼎	 集成 2780 師湯父鼎	 集成 4201 小臣宅殷	 集成 5880 魚作父己 尊

在“画成其物，随体诘屈”的情形下，这种记录语言的方式非常简单，只通过所能见到的事物如实地画下来。当人们想要表达的事物越来越抽象，尤其是表达没有词汇意思的虚词时，这种简单的图画式记录根本就无法满足人们的需求。

因此，必须能够使用动词、形容词或其他词汇，才能更准确地传达讯息。以创造一个表示人的某种活动，即动词一类的汉字而论，最初是采用几个与其内容有关的象形符号，相互组成一种体现新词意义的象征性动作，也就是从各种符号组成的图形中来反映词意，

这就是所谓“象意字”，也叫“会意字”（高明，2010，页 36）根据高明先生的说法，此时除了象形文字的存在，会意字也开始出现及逐渐广泛使用。王士菁先生则认为象形字是表形的，而指事字和会意字是建立在象形的基础上。（王士菁，2006，页 42）因此可以断定，指事字的出现与会意字相差不远，属同一时期产生。

会意字的出现符合了人们所需要表达的动词及形容词，人们在象形字（名词）的叙述中开始增加指事字和会意字（动词、形容词等各类词汇）。举个例子，“手”（又）与“足”（止）作为人们在日程生活中最常用到的肢体动作，这两个象形字将作为表示以手或足进行活动的动词。以下图表所举的例子乃以“手”作为表达动作。<sup>4</sup>

	得	为	采	受	弄	具
甲骨文	 甲 2418 合 22507 子組	 乙 7589 合 1855	 前 4. 45. 4 合 12812 賓組	 後 1. 18. 3 合 6520	 乙 1800 合 18189 賓組	 甲 3365 合 22153 自歷間
金文	 集成 5094 亞得父癸 卣	 集成 2838 召鼎	 集成 5992 遣尊	 集成 2837 大孟鼎	 集成 5 天尹鐘	 集成 2341 叔具鼎

事物、概念、语言、文字四者递相产生的规律，永远是事物在先，然后在人的思维中产生对此事物的概念，再后形成表达此概念的语言，最后才创造出代表这一语言的文字。

<sup>4</sup>高明先生在《中国古文字学通论》里并没有收录“弄”字的甲骨文，笔者引先生的例子并为其“弄”字作补充。

(高明, 2010, 页 37)此说法是非常符合逻辑的。从人们对于事物的观察, 产生了对该事物的一个了解, 在明白了整个情况之后, 以适当的语言传达讯息, 最后则是通过文字书写作为记录。

不过这个过程却出现了一种情况, 就是概念和语言可以相继产生, 但表达这一语言的汉字不一定能马上创造出来。(高明, 2010, 页 37)这其实也是必然的道理, 因为文字的发展速度无法跟语言相比。随着社会的发展, 使用汉语的情况愈加广泛, 但是也造成了汉字无法满足越来越丰富的汉语。这一情况间接导致汉字正面临着巨大的危机。

为了应付这场危机, 汉字在其发展过程中又产生了另一种延伸变化, 借用其他同音的字作为替代, 这就是假借字的形成。高明先生认为利用同音假借解决用字的困难, 这种方法来源很久, 早在汉字尚未发展到成熟阶段, 即已普遍应用假借字。(高明, 2010, 页 39)以下为假借字的一些例子:

例:	意义
其	本为“簸箕”的象形字, 甲骨文作“其”。后作为虚词使用
斤	本为砍伐之器, 是石斧的象形字, 甲骨文作“斤”。后作为单位使用。
征	本为“正”所代替, 甲骨文作“正”, 只借其音不用其义。后来增加形符成为“征”。

在新词愈来愈多, 只靠象形和会意两种表意字体也愈来愈难以应付, 而且在使用假借字愈来愈多, 词义的表达能力愈来愈稍弱的情况下, 遂即出现在同音假借字的基础上增

添相应的表示意义的形符，从而构成表达新词意义的形声字。（高明，2010，页 39）这是继汉字从指事及会意字繁衍出假借字后，进而延伸至形声字的出现。

形声字主要以表音和表意为主，并从表音表意的符号中不断组合出新的汉字。显然地，形声字是在假借字的基础上延伸。以之前举例假借字“正”和“征”作为例子，可以了解最初的目的只为了借助“正”的发音。然而在这种情况下，如果所有汉字都被互相借用，那在信息传达方面一定会造成非常混乱。因此，形声字的出现是汉字发展的必然趋势。

根据高明先生在《中国古文字学通论》中对汉字发展至形声字这一阶段的看法，他认为形声字是由形符和声符组成的复体字，较其它结构的汉字有两个突出的优点：第一，创造新字的方法简便。选用两个现成的与新词音义有关的字相互拼合，可构成新字，既不要像象形字那样按照原物绘制新体，亦不似会意字那样构合字义。第二，便于识读，由于它包涵形和声两种成分，形符可提示字义，声符可标注读音。（高明，2010，页 40）基于这两种优点，形声字的出现正好弥补了汉字在汉语中不足的现象。

汉字在发展上较于世界上其他文字有所不同。比起其他文字来说，汉字本身的独特之处避免了它转化成拼音文字。汉字发展到形声字时，产生了形音义三方面紧密而和谐的组合，只要加上了义符，同音异义的字便可以很容易且明显的加以区别。（李孝定，1986，页 76）形声字是汉字从表意文字到表音文字最显著的特点，只是汉字纵使发展成表音文字，它仍然能够保留表意的功能，这是其他文字所无法做到的事。

## 第二节 汉字简化现象

从象形字到形声字的发展，是汉字发展至成熟的一个过程。透过上一节所叙述的发展情况而言，可以清楚看到汉字仿佛有生命般不断地随着社会变迁而进化，符合社会的发展。如此一来，经历数千年的汉字必定经过了大量的改变，在这一番改变中，最明显的就是汉字的简化与繁化现象。

李孝定先生认为，在全部文字演变过程中，简化的居多，一般上金文较甲骨文为简，小篆又较金文为简，隶楷又其次焉。（李孝定，1986，页 78）他强调这种简化现象，是温和的、渐进的，也经过了长时期的自然选择的结果，就是所谓“约定俗成”；而非突然的，大量的删繁就简。（李孝定，1986，页 78）因此可见，汉字的演化是一种自然现象，是历经长时间随着社会的变化的自动改变，绝不是刻意地去执行对汉字的删减。梁东汉先生更认为汉字的演化历史证明了从图画文字发展到现阶段简化汉字的过程，就是一个不断简化不断繁化的错综复杂过程。（梁东汉，1981，页 42）这是一种自然现象，在人们大量使用的同时，文字不可能在一夕之间简化，也不会大量繁化，而是逐渐简化；逐渐繁化的。这是自然界渐进的规律。

裘锡圭先生把汉字字体演变的过程分成两个大阶段，即古文字阶段和隶、楷阶段，前一阶段是起自商代终于秦代（公元前三世纪晚期），而后一段起自汉代一直延续到现代。（裘锡圭，2010，页 28）这两个大阶段其实也属于一种简化的过程，是由古文字阶段简化为隶楷阶段。然而，在这两大阶段中也各自存有简化的现象。

早期的汉字形体很不固定，同字异体十分普遍，字形的变化也极为突出，但总的趋势是字体由繁变简。（高明，2010，页 159）由于社会的发展以及书写的需要，大部分的

汉字逐渐倾向于简化。甲骨文和金文之间的写法差异，除了书写材料对其有一定的影响，汉字本身的简化也是其中最大的因素。甲骨文与商代金文比起来，写法已经大大简化，不少字变得不大象形了。有些字还由于文字直行排列的需要，改变了字形原来的方向。（裘锡圭，2010，页 27）因此可以说，书写材料对于汉字简化形成了一定的作用，而简化现象也就成为了改变汉字原貌的一种发展趋势。

后来更具体的简化，就是篆书把物体的曲线改为匀圆；隶书又把篆书的匀圆线条改为平直方整的笔画。（王士菁，2006，页 40）这无疑是更简化了汉字，也统一了偏旁的写法。根据裘锡圭先生的说法，由古文字变为隶书，应该看作汉字形体上最重要的一次简化。他认为从表面上看，楷书对隶书的改变似乎不大。但是楷书的笔画书写起来比起隶书更加方便，所以是一次重要的简化。（裘锡圭，2010，页 29）如此一来，汉字就失去了原有的象形作用，比方说当汉字由篆书发展到隶书的时候，隶变的出现使到象形作用被简化掉了；而发展到楷书的时候，甚至已经无法从字的形象中辨认字义了。

对于象形字来说，简化现象让其象形字逐渐变成不象形，这是在汉字中最明显的变化。古人为了书写的方便，把它们逐渐改变成用比较平直的线条构成、象形程度较低的符号。这可以称为“线条化”。（裘锡圭，2010，页 28）“线条化”的出现，奠定了汉字在未来的发展多了一份审美价值，也形成了中华文化书法之美，造就了一块非常大的艺术领域。

下列所举的例子引自裘锡圭先生的《文字学概要》，为“马”、“鱼”二字字体演变的简单情况。（裘锡圭，2010，页 28）

古文字阶段				隶、楷阶段	
族名金文	甲骨文	周代金文	小篆	隶书	楷书
 集成 10857 馬戈	 前 4. 46. 2 合 10404	 集成 4302 录伯戈冬殷 盖	 說文		
 集成 3535 伯魚殷	 後 1. 31. 1 合 7897	 集成 2841 毛公鼎	 說文		

根据上述的图表，可以发现几项特点，第一，字形从原本的图画（族名金文）走向了裘锡圭先生所说的“线条化”。第二，书写程度从难度高趋向难度低的情况。第三，在渡过隶楷阶段之后，汉字已完全摆脱原本形貌，甚至可以说是演化成具有撇捺粗细的汉字，不再只有粗细一致的线条而已。

关于汉字简化的特点，学者们各有不同的说法，高明先生认为汉字简化的特点有五个；梁东汉先生则认为有六个。这里将举出两位学者的说法，并试图以图表方式进行比较，以便从中看出两者之间的相同及差异。

	高明	梁东汉
1.	变图形为符号	把图画形式的符号变成线条式的符号
2.	删减多余和重复的偏旁	把“肥笔”改成“双沟”或“瘦笔”

3.	用形体简单的偏旁替换形体复杂的偏旁	省去重复的部分
4.	截取原字的一部分代替本字	省去不重要的部分
5.	用笔划简单的字体更代笔划复杂的字体	借用同音的字来代替结构复杂的字
6.		创造新字

以上图表分析，可以发现高明先生所提出的几项特征与梁东汉先生的略为相同。然而，梁东汉先生所提出的特征中，却有两项与高明先生有所不同。

第一点，梁东汉先生提出了把“肥笔”改成“双沟”或“瘦笔”的论点，在高明先生提出的特征中是没有的。笔者认为此一说法颇为值得怀疑。所谓“肥笔”、“双沟”及“瘦笔”是汉字的书写写法，主要取决于书写材料的不同。梁东汉先生也认为这些是和书写工具有密切的关系。（梁东汉，1981，页 44）因为甲骨文及肩胛骨比较坚硬，在书写上用刀刻的时候非常困难，因而用的是“瘦笔”。相反地，铜器是用铜范铸而成的，在书写上相较于甲骨文书写会比较容易。当然，在甲骨文中的确也有“肥笔”的存在，不过这种现象却是极少的。笔者认为以“肥笔”及“瘦笔”这两个词不足以证明甲骨文和金文之间的简化现象，只能够证明两者之间的书写材料不同。其原因是所有金文并不是都用“肥笔”书写的，用“肥笔”书写只是占一小部分而已。下图所示是甲骨文与金文的字体比较：

	天	虎	牛	月
甲骨文	 前 2. 3. 7 合 36542 黃組	 甲 3017 反 合 9273 反	 乙 3331 合 249	 鐵 145. 4 合 5932 賓組
金文“肥 笔”	 集成 991 天鼎	 集成 4252 大師盧殷	 集成 4327 卯殷蓋	 集成 9105 宰梟角
	 集成 5687 大御尊	 集成 2824 戈□冬方鼎	 集成 2838 百鼎	 集成 10374 子禾子釜
金文“瘦 笔”	 集成 4333 頌殷	 集成 4288 師酉殷	 集成 4133 叔殷	 集成 4616 鄒子妝簠
	 集成 10175 史牆盤	 集成 2841 毛公鼎	 集成 12110 噩君啟車節	 集成 10146 黃韋俞父盤
	 集成 2829 頌鼎	 集成 4292 五年召伯虎殷	 集成 12113 噩君啟舟節	 集成 2713 師趁鼎

上图主要是分析“肥笔”与“瘦笔”之间的关系。从中可以看出用“肥笔”书写的文字，在以目前出土的文物来看，所占的数量并不多。相反地，“瘦笔”书写的文字除了出现在甲骨文，在金文方面也出现很多。因此可以说明这两种书写与汉字简化的特征并无很大的关系。对于此问题的研究，相信在未来有更多文物出土的时候，能够再做补充。

第二点，梁东汉先生以创造新字作为简化的论点，笔者认为这点也是值得怀疑。他在论述中以异体字作为汉字简化现象的主要原因。然而在他所给予的例子中，有些例子并不能够准确地带出创造新字的特点。

他在这一特点上提出了有关“异体”“或体”产生为创造新字的主要原因，共有七种情形。（梁东汉，1981，页 47）然而其中有三点值得探讨。其一，截取原字的一部字；其二，用笔画少的会意字代替原来笔画多的会意字；其三，改形声字为比较简单的会意字。在这三点的讨论中，梁氏以很多简体字作为例子，如：飞（飛）、声（聲）、乡（鄉）、关（關）、奋（奮）、夺（奪）、尘（塵）、阳（陽）、阴（陰）、泪（淚）、灭（滅）。

此外，像梁氏所举的特点中，也可以发现在现今的简体字如：标（標）、币（幣）、电（電）、粪（糞）等，对比中就能得知这些字就是梁氏所谓的“截取原字的一部字”。梁氏这点固然正确，但笔者认为梁氏以现代的简体字作为例子，并不适合作为阐述汉字在千年发展以来所发生的简化现象。

上述例子所提及的汉字皆为 1986 年新版的简化字总表（国家语言文字工作委员会），并不能与整个汉字简化的趋势相提并论。尽管异体字的出现在整个汉字简化过程中值得注意，但是这些异体字是中国文字改革后，所经过整理且统一，继而推行的所谓“简体字”。笔者认为文字改革这一时期的汉字应区别开来。

除了上述两点值得探索的特点，笔者认为简化汉字的特点可以规划为以下四点，第一，把图画成分高的汉字演化为以线条为主的文字，也就是裘锡圭先生提出的“线条化”。例：

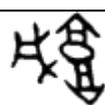
	车	虎	鱼	象
原本汉字	 集成 7048 買車觚	 佚 109 合 17849 自賓間	 集成 3535 伯魚殷	 前 4. 44. 3 合 4609
简化汉字	 集成 9693 十三年壺	 大師盧殷	 集成 2841 毛公鼎	 集成 2780 師湯父鼎

根据以上图表，可以看到汉字最早的时候以笔画繁杂，完全按照实际事物书写为主。但是，在文字书写繁忙的情况下是非常耗时的。因此，这些复杂的汉字开始趋向简化的现象，随着发展成容易书写的形体。

第二，把重复及数量过多的偏旁或形符去除。有些汉字的形符出现不只一个，而是两至三个；有些则附有很多各种意义不同的形符，为准确表达而造成偏旁过于复杂。因此，汉字在简化过程中把这些过多的形符删除。例：

	商	渔	星	族
原本汉字	 甲 2416 合 36511 黃組	 京津 1516 合 10476 白賓間	 前 7. 26. 3 合 11501 賓組	 京津 2102 合 14914
简化汉字	 佚 687 合 7840	 粹 877 合 9980	 簠雜 120 合 11502 賓組	 甲 948 合 6438

第三，将复杂的形符和声符简化。一些汉字为了更准确表达自身的音义，常添加许多形符与声符，造成字体过于繁杂，为了让字体能够便于书写，就以简单的形符或声符代替原有的复杂的形旁。例：

	城	匡	钟（鐘）	绾
原本汉字	 集成 10176 散氏盤	 集成 4597 匭公子仲慶簠	 集成 2836 大克鼎	 集成 4198 蔡姑毇
简化汉字	 集成 161 虜羌鐘	 集成 4551 楚王禽肯簠	 集成 88 戲鐘	 說文

第四，抽取形符或用笔画简单的字代替原来的字。这是一种复杂字体的简化方式，以截取原字具有意义的形符，作为替代原字。这种被截取的形符与原字有相同的特征，并且能够具有表意的功能。另一种则是借助简单的同音字来代替，然而时代久了，被借用的字逐渐取代了原本复杂的字。例：

	召	铸	原（遽）	法（灋）
原本汉字	 集成 4292 五年召伯虎殷	 集成 4570 鑄子叔黑臣簠	 集成 947 陳公子叔 遽父 甗	 大孟鼎
简化汉字	 集成 10216 召樂父匜	 余購 鑄 兒鐘	 集成 10176 散氏盤	 說文或體

以上四点特征主要是参考了学者们的论点并重新作出整理及归纳，从中能够理出一个清楚的概念，以便在接下来的章节中能够准确地进行分析。汉字的简化莫过于为了顺应汉字的自然发展趋势。然而，汉字简化的进程不是直线，并非简体一出现，繁体立即作废，而是参差使用，甚至有时晚期使用的字体比早期还古。（高明，2010，页 164）这种情形并不奇怪，因为这是汉字正在转化的过程。人们也不是全都改成用简化的汉字书写，一定会有一群人仍然使用原字。下一节将会对汉字的繁化现象略作简单的探讨。

### 第三节 汉字繁化现象

在汉字的发展过程中，简化现象占了很大的比例，但是也不能忽略了汉字繁化的现象。汉字的繁化现象主要是为了对字形上作出补充，在于分辨原字与其他字形的不同，避免造成混淆。

裘锡圭先生认为汉字繁化现象可分为两类：一类纯粹是外形上的繁化，一类是文字结构上的变化所造成的繁化。（裘锡圭，2010，页 29）所谓外形上的繁化，便是在字形上添加一两笔，将原字区别开来，以避免出现混淆。例：

	天	帝	乐（樂）	妾
原本汉字	 集成 2787 史頌鼎	 乙 6666 合 14129	 京津 3728 合 26779 出組	 京都 3017 合 19931
繁化汉字	 集成 9729 洹子孟姜壺	 集成 4315 秦公毀	 集成 226 郟 鬲 鐘	 集成 5978 復作父乙尊

另外一种类型则是改变字形原有的结构，如在字形上增加形旁。增加形旁的原因主要也是为了区别原字与其他相似的字，此外，形旁的增加也补充了原字的意义。例如“朝”与“淖”演变成“潮”可以说是繁化现象。其他例子还有“戊”繁化成“钺”；“鼎”繁化成“渊”。

从表面上看，简化和繁化似乎是一种相反的、互相排斥的矛盾，其实不然，没有繁化就没有简化，没有简化，繁化也不可能单独存在。（梁东汉，1981，页 42）可想而知，汉字的简化与繁化现象是一种自然现象，是发展中必须面对的变化。汉字必须通过这种变化才能在社会变迁中生存下来。相比其他文明的文字，汉字通过繁化和简化的现象，不仅将许多形体接近的字区分开来，纵使破坏了原有字形的结构，仍然将汉字特有的形音义保留下来。

根据裘锡圭先生的说法，文字结构的变化，客观上常常造成字形繁化或简化的后果，文字形体的变化，也常常造成破坏或改变文字结构的后果，为了简化字形，提高文字使用效率，就得破坏字形的结构，直到今天，如何处理好字形简化跟文字结构的矛盾，仍然是一个需要认真对待的问题。（裘锡圭，2010，页 36）纵观这一章的讨论，可以清楚地看到汉字的基本演化过程，即从象形、指示、会意延伸到假借与形声，后来更为了顺应社会的发展趋势，出现了简化与繁化的现象，而简化的成分居多，表示汉字趋向书写上的方便。在理清了汉字简化及繁化的问题后，就可以接着进入下一章，以简化及繁化的现象来一探事石鼓文字的究竟。

### 第三章：秦系文字的发展

秦系文字是汉字在演变发展中具有关键性的一环，主要是秦系文字延续了商周金文的文字形体，并且在日后统一文字的工作上作为主轴，形成了后来的小篆、隶书及楷书。裘锡圭先生认为秦系文字指春秋战国时代的秦国文字以及小篆。（裘锡圭，2010，页 59）在春秋战国时代，每个国家都逐渐走向拥有属于自己国家的文字，因此有了六国文字这一环。然而本文所要谈及汉字的发展趋势，只涉及了研究对象——石鼓文，而石鼓文属秦系文字，因此应当将六国文字省略，着重于秦系文字的讨论上。

#### 第一节 石鼓文与秦系文字

裘锡圭先生将秦系文字分成六种，其中包括石刻文字、金文、印章、陶文、漆器及简帛文字。（裘锡圭，2010，页 59）这六种文物都保留了秦国在战国时代的书写文字，对秦系文字的研究占有重要的地位。

首当其冲的秦系文字资料，就是秦国时期的石刻文字，即石鼓文与诅楚文，这两件石刻可说是目前中国出土文物当中最古老的石刻文字。

诅楚文是战国时期秦国向水神祈祷，诅咒楚国的祷文，根据宋代金石学者的记载，当时共有三件内容大致相同的石刻传世，即《巫咸文》、《大沈厥湫文》及《亚驼文》。（赵超，2006，页 56）是秦国每次祷告一次神明就刻一件石刻。然而这三件原石刻早已亡佚，只剩下后世所摹刻的拓本。有关诅楚文的时代考据，学者们各自有不同的看法。有人认为是秦惠王或其子武王诅咒楚怀王；有人认为是秦昭王诅咒楚顷襄王，前一种说法相信

的人比较多，而按照这种说法，诅楚文大约刻于惠文王后元十三年至武王元年（前 312 至 310 年）这段时间。（裘锡圭，2010，页 59）纵使诅楚文的年份有待探讨，但它无疑是秦系文字中颇为重要的石刻。它与石鼓文字相比，可以发现有许多笔画相似之处，而且诅楚文在造型上，也颇为接近石鼓文的形体面貌。下列图表所示，是诅楚文与石鼓文在字形上的对比：

	不	又	以
诅楚文			
石鼓文			

除了秦国所存世的两件石刻，秦国在统一中国后所留下的石刻也很多。秦始皇在统一天下后，开始四处巡视他的领土，并在巡视的地点刻上石碑，以对他的丰功伟绩歌功颂德。秦始皇在峰山、泰山、琅邪台，芝罘，碣石、会稽等这些地方刻石立碑，而后来秦二世在这些地方的石碑又多刻了一道诏书，以说明这些石碑都是由秦始皇所立的。

这些刻石是研究小篆的最好资料，可惜原物几乎都已毁坏，只有琅邪台刻石尚有残块存留，保存的主要是二世诏部分。（裘锡圭，2010，页 59）现传世的峰山刻石为郑文宝根据五代南唐徐铉的拓本重新摹刻，石碑的碑阴还有郑文宝的题款。而泰山刻石也有摹刻本传世，但只剩下秦二世诏书的十个字而已，非常可惜。

石鼓文字与小篆可说是息息相关，因为石鼓文字是奠定小篆形体面貌的基础。笔者认为石鼓文字几乎可以说是小篆未成熟时的模样，与小篆不同的只是书写上的整齐及字体大小的统一。下列所举的例子为石鼓文与小篆的对比图，不难发现石鼓文是非常接近小篆的形体面貌。

	不	自	止
峰山刻石			
石鼓文			

另外，出土文物也发现了大量的秦国金文。这些秦国金文主要出现于春秋时期秦武公所制作的钟镈以及秦公簋，（裘锡圭，2010，页 60）但对于它们是由谁制作的说法还是有待考据。不过可以确定的是，这两件铜器的文字可以作为秦系文字的同脉络。

纵观上述所谈及一些秦国文字出土材料，这些文字皆与周代金文非常相似。可以断定秦系文字是继承了周代金文这一脉络，而这种关系确实能从出土文物上见证的，足以在汉字从甲骨文开始的演变过程中接轨，位于同一条线上。从文字形体及花纹来看，周代金文与殷代甲骨文是有因袭，也有继承的关系。（王士菁，2006，页 65）两者之间的关系是

水乳交融的，唯不同之处在于书写的器材上。如此一来，从甲骨文到金文，再延续至秦系文字及小篆，这一条脉络的关系已经理清。

在这条脉络上，石鼓文占有非常重要的角色，即承先启后，上溯周代金文，下启小篆。下一节便以研究对象石鼓文，作为探讨石鼓文在这过程中所扮演的角色。

## 第二节 石鼓文概述

石鼓文是中国考古发现最早的石刻文字，一共有十件，每一件石鼓上都刻有一首四言古诗。石鼓的外形原为上圆下平的天然花岗石块，后在五代是散失乡野，有的刻石被凿成石臼，致使这十件石刻的外形大小不一。（赵超，2006，页 37）这些都是因其历史悠久，再加上面对朝代更替，战乱灾害的岁月洗礼所致。

对于石鼓文最早被发现的时间，可追溯到唐代，由唐人李吉甫所著的《元和郡县图志》。根据《元和郡县图志》的记载：

石鼓文，在县南二十里许，石形如鼓，期数有十，盖纪周宣王畋猎之事，其文即史籀之迹也。贞观中，吏部侍郎苏勗纪其事，云：“虞褚欧阳，共称古妙。虽岁久讹缺，遗迹尚有可观，历代纪地理志者不存记录，尤可叹息。”（李吉甫，1983，页 41）

这段文字将石鼓文的发现地点，形状记录下来，并且曾将石鼓交由吏部处理，也经由虞世南、褚遂良及欧阳询几位朝中大臣兼书法家的鉴赏。然而文中最后一句说历来研究地理的人没有留下关于石鼓文的记录，对于是否直到唐朝都没被人发现，或许还有待进一步的研究。因此至目前为止皆认为石鼓文的发现时间是在唐朝初期。

关于石鼓文被发现的地点，学术界也有各种不同的说法。根据《元和郡县图志》里头的记载：

天兴县，本秦雍县，秦国都也。（李吉甫，1983，页 41）

这一说法所指的天兴县即是秦国的古都，而石鼓文在这里被发现，也确实是有道理的。然而依据徐宝贵先生对石鼓文的研究，在他的著作《石鼓文整理研究》中提出了六种石鼓文发现地的说法：

1. 关中；2. 陈仓；3. 岐山雍城南；4. 天兴县南二十里许；5. 岐阳；6. 岐山石鼓村。（徐宝贵，2008，页 4）

徐氏对于其中一说法颇为支持，即“天兴县南二十里许”一说。他认为这一说法较其它说法具体详细，近当代学者郭沫若、唐兰、张光远、韩伟等人依据此说又做了更加深入细致的考证，言之凿凿，可谓定论。（徐宝贵，2008，页 8）笔者也支持这一说法，因唐兰先生在考据石鼓文发现地的时候，就认为天兴县是雍县的改名，而雍县即现在的凤翔县，在汧水以东，渭水以北。（唐兰，1958，页 11）根据石鼓文内容记载，“汧水”曾出现于〈汧水〉与〈霏雨〉二篇。因此认为汧水与石鼓所发现的地方相去不远是有道理的。

十件石鼓上收录了十篇不同的四言古诗，主要记录了秦王出巡及田猎的过程。这十首诗的作者也确实费了很多笔墨，以其细腻的笔法，对此次渔猎活动进行了描写。（徐宝贵，2008，页 705）石鼓文的十篇诗歌分别为〈而师〉、〈汧水〉、〈霏雨〉、〈马薦〉、〈作原〉、〈吾水〉、〈田车〉、〈车工〉、〈鑾车〉及〈吴人〉。从文中还可以发现田猎中所遇到的飞禽走兽，也可以见识到许多狩猎的工具描写。可以说，石鼓文所反映的春秋时期秦国统治者的渔猎

的详细情况，在传世古文献中是无法见到的。（徐宝贵，2008，页 705）石鼓文所记载的丰富内容，可以作为在探讨古代君王田猎活动的资料补充。

历来研究石鼓文的学者们除了针对石鼓文本身的实物作研究，也对传世的拓本、摹刻本、影印本及摹写本进行考据。随着时代越久远，石鼓上的文字逐渐损毁，现今所存的字数已不如当初。因此这些传世的拓本便是保留了石鼓文早期原貌的珍贵资料。

传世的石鼓文拓本有唐代拓本、北宋拓本、南宋拓本、元拓本、明拓本及清拓本。（徐宝贵，2008，页 67）可见打从石鼓文在唐代被发现之后，历代以来都有人对石鼓文进行拓印。唐代拓本相较之下是最早的拓本，所收录的字数应该是很多的。然而唐拓本至今为止尚未被发现，对研究一些模糊不清的字还有待进一步地考证。

北宋拓本流传的有三种，即《先锋本》、《后劲本》及《中权本》，皆为明代锡山安国“石鼓斋”中所藏。本论文所研究的石鼓文为《后劲本》，原因是基于三本石鼓文拓本之间的残存文字数量、字数多寡及清晰度作为优先考量。比方说《先锋本》在剪装时已减掉了二十三字，根据徐宝贵先生的说法，徐氏以《先锋本》及《中权本》、朱才甫所藏元拓本和孙克宏所藏明拓本逐字覈对中发现的，仅存四百八十字（不计重文与合文）。（徐宝贵，2008，页 71）因此，在选择这三本宋拓本时，《先锋本》就较其他两本来得不足。

另外，比较《中权本》及《后劲本》之下，发现《中权本》的字数虽然比其他两本多，但是此拓本所保存的文字残泐程度较高，因此只能作为研究《后劲本》的辅助参考。对于《后劲本》的分析，徐宝贵先生将安国在拓本的题跋上分析出八点有利的证据，认为《后劲本》有些残字的残泐程度比《中权本》轻，从这点上看，它又优于《中权本》。

(徐宝贵, 2008, 页 74)依据这三本来看, 笔者认为《后劲本》应作为研究的中心点, 而其他两本《中权本》及《先锋本》则应作为研究的辅助点, 但最主要的还是着重于《后劲本》。

有关石鼓文的年代考据, 对研究文字的变化占有很重要的成分。就石鼓文书写年代来说, 历来的学者都各持己见, 主要见于马衡《中国金石学概论》:

其刻石之时代, 唐以来人所考订者, 恒多异词: 有以为周宣王时者.....有以为周文王之鼓, 至宣王时刻诗者.....有以为周成王时者.....有以为秦者.....有以为宇文周者。(马衡, 2009)

马衡先生整理了历来学者们不同的说法, 虽然众说纷纭, 但笔者认为至少可以从中理出三点, 即石鼓文的年代有“周说”、“秦说”以及“后周说”。从逻辑上的推论, 即文字的演变形体, 石鼓文的文字不可能出现于后周时代, 因此“后周说”暂且搁下不谈。历代学者也多支持前二者的说法。

然而, 支持“秦说”的学者们对于石鼓文在秦国具体的年代也有分歧, 他们都从石鼓文的内容中例举了秦国各个不同君王的时代来考证石鼓文的真正年代。由于各学者的意见及看法很多, 笔者只略举几位学者的说法作为讨论。

据郭沫若先生的说法, 石鼓文主要刻于秦襄公八年, 他认为石鼓文的内容涉及了在秦襄公八年时, 护送平王东迁的事件相互符合, 因此断定为秦襄公八年。(郭沫若, 1982) 郭氏此说颇有根据, 而且他也举出了石鼓文〈而师〉篇、〈汧斲〉篇及〈霤雨〉篇的内容作为论证。

李学勤先生则认为春秋时的秦国器物，文字已走向定型，如天水、宝鸡出土的秦公钟、镈、秦公簋，以及近年凤翔发现的石鼓等，足为明证。（李学勤，2007，页 281）李氏是从文字发展的角度去探讨，而石鼓文与秦公簋极为相似，因此他断定石鼓文乃春秋时期所刻。而裘锡圭先生则认为，从字体上看，石鼓文似乎不会早于春秋晚期，也不会晚于战国早期，大体上可以看做春秋战国间的秦国文字。（裘锡圭，2010，页 59）他缩短了石鼓文的可能范围，将时代锁定与春秋晚期至战国早期这个时间点。因此，笔者认为综合三位学者的说法，可以把石鼓文所刻于的时间定在秦襄公八年（公元前 779 年）的前后一百年之内。

### 第三节 石鼓文在文字学的贡献

石鼓文属秦系文字这一脉络，其发现对研究汉字形体演变提供了许多宝贵的资料，也弥补了汉字形体演变上的一些空白。秦人直接继承了西周文字，后来又统一了全国，正是由于这些因素的存在，秦系文字也就理所当然成为了中国汉字发展的主流。（徐宝贵，2008，页 730）就如第一节秦系文字中所描述那样，石鼓文在汉字发展的过程中处于关键性的部分。

至于石鼓文对文字学界提供了怎样的贡献，徐宝贵先生将它整理出了四项，即研究商周古文字的价值；研究籀文、大篆的价值；研究《说文解字》的价值以及提供研究汉字由大篆到小篆的演变基本途径。（徐宝贵，2008，页 730）这里只讨论石鼓文在研究汉字演变基本途径的这一方面，原因是在下一章所要探讨的内容与这一方面有关联。

汉字由大篆转变成小篆时，可以发现许多形体繁杂的汉字在这段演变过程中转化为形体简单的汉字。徐氏在这个部分详细地分析出汉字从繁到简的各种不同途径，包括删除重复和多余的偏旁；删除无关的部分；截取作为声旁的形声字声旁等，所分析出来的途径多达十项。

然而笔者确认为，汉字的发展趋势中不一定全都趋向于简化，而是在某一些字当中也有繁化的现象。笔者相信石鼓文当中的文字也有发展出繁化现象来。因此下一章将以石鼓文中的象形字作为讨论，窥探象形字在走向象形意识逐渐减低的同时，是否也有繁化的现象。

## 第四章：石鼓文中的象形字

石鼓文所记载的十篇古诗里多次提到飞禽走兽及田猎工具，甚至还有自然景象等，里头所出现的象形字肯定占有一定数量。对于研究汉字的形体演变，即汉字的简化或繁化现象，象形字可说是形体演变中所显著的，也就是从图画变成符号。根据裘锡圭先生的说法，就是从象形变得不再象形。

因此这一章将以石鼓文作为研究对象，在其十篇古诗中把所有的象形字分辨出来，以甲骨文、金文及小篆作比较，窥探这些象形字在演变至小篆中所发生的变化。

### 第一节 象形字统计数据

在分析石鼓文十篇古诗的内容时，其中一些残缺的字形，在辨认上是存有一定难度的，这造成不能准确地计算出石鼓文十篇古诗真正的总字数。根据徐宝贵先生的说法，有关石鼓文残文的情况也是很复杂的，有的字存在轻微的残泐，有的字残泐得比较严重，残泐得最严重的字只残存一两笔，前人在统计石鼓文字数时，对那些残泐得比较严重的字，是否也被作为一个字来计算，已不得而知。（徐宝贵，2008，页 586）

对于这样的难题，笔者根据徐氏的《石鼓文整理研究》中所收录的石鼓文字考释的资料，与《后劲本》进行比对。若在《后劲本》上遇到残泐的字，笔者便透过徐氏的资料与该字进行比较，以确定该字是否被徐氏的资料保存。假设徐氏资料上呈空缺，则该字被视为严重残泐的字。

笔者将石鼓文中的象形字一一收集，并依据各篇古诗分类，以便清楚了解每篇古诗

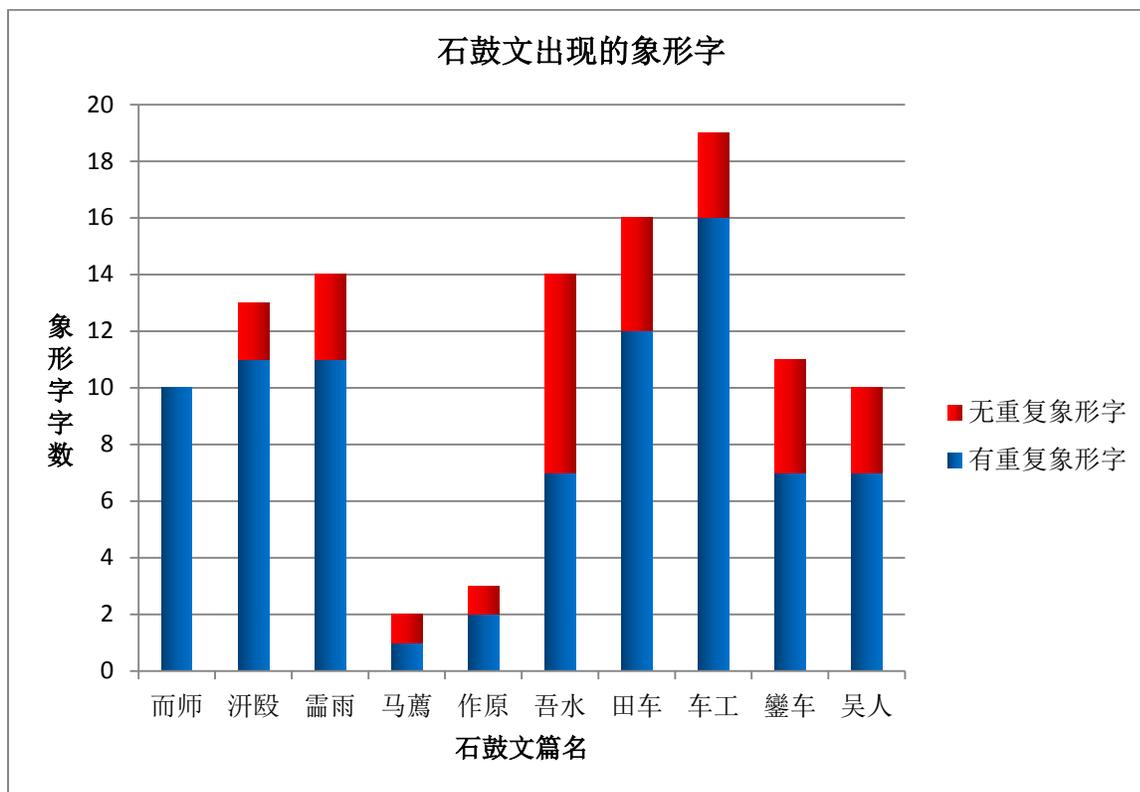
中的象形字字数：

篇名	象形字																		
而师	而	弓	矢	不	来	来	樂	子	来	来									
汧毘	渊	子	又	旂	魚	黄	又	又	魚	佳	佳	佳	以						
霽雨	雨	子	馬	舟	囟	自	佳	舟	以	以	水	勿	止	方					
马薦	馬	心																	
作原	栗	亞	旂																
吾水	水	止	子	永	日	佳	丙	申	周	馬	康	母	大	不					
田车	田	車	以	止	宮	車	弓	豕	鹿	兔	又	亞	而	勿	子	樂			
车工	車	工	馬	車	馬	子	旂	鹿	子	求	角	弓	以	來	鹿	來	大	來	蜀
鑾车	車	弓	矢	馬	車	馬	虎	鹿	禽	異									
吴人	人	西	勿	而	用	大	鹿	大	求	又									

以上图表所收录的象形字，为石鼓文每一篇古诗里所出现的象形字。当中也包含了重复出现的象形字。而接下来的图表则是扣除重复出现的象形字之后，所剩下的只出现一次的象形字，也就是说石鼓文内容所出现的象形字有以下这些：

石鼓文篇名	无重复出现的象形字
而师	而、弓、矢、不、来、樂、子
汧毘	渊、又、魚、旂、黄、佳、以
霽雨	雨、馬、舟、囟、自、水、勿、止、方
马薦	心
作原	栗、亞
吾水	永、日、丙、申、周、康、母、大
田车	田、車、宮、豕、鹿、兔
车工	工、求、角、蜀
鑾车	虎、禽、異
吴人	人、西、用

根据以上两张图表的象形字数量，笔者在针对两张图表的数据后做了一张直条图。



根据上述直条图来看，蓝色的直条代表重复出现的象形字，而红色的直条则代表未重复的象形字，两者之间加起来就是该篇诗歌所出现的象形字次数。从中可以看到，〈田车〉与〈车工〉里有很多象形字。这是因为〈田车〉与〈车工〉的内容多着墨描写许多田猎中使用的工具及捕猎的动物。如〈田车〉篇的内容：“田车孔安...宫车其写，秀弓寺射，麋豕雉兔。”另外，像〈车工〉篇里就如此描写：“麇鹿速速，君子之求。犝犝角弓，弓兹以寺。”这内容就包含了狩猎工具及狩猎对象。

此外，对于象形字在十篇古诗出现的数据，笔者以《后劲本》的总字数做了以下的计算：

象形字在石鼓文中的总数（重复字）：113 字

象形字在石鼓文中的总数（无重复）：29 字

$$\begin{aligned}\text{象形字在石鼓文《后劲本》中出现的百分率} &= 113/497 \text{（后劲本）} \times 100\% \\ &= 22.736\%\end{aligned}$$

象形字在石鼓文的总字数（《后劲本》）中占了总数的 22.736%，这个数目并未达到五分之一。笔者认为这个百分率只能对现有的文献做一个大概的计算，这是因为所根据石鼓文的总数是源自《后劲本》，并不包括石鼓上许多已消失不见的字，即石鼓上真正的总字数。因此这个数据只能是根据《后劲本》所得到的数据，并不能代表真正石鼓上的数据。

## 第二节 石鼓文象形字的演变

在考释石鼓文字上的象形字时，往往会遇到一些冷僻的字，乍看之下仿佛是象形字，可是又像是会意字或指示字。因此在考据象形字时必须追溯字本身的源头，或是字体在后来的演变。

徐宝贵先生认为，对于石鼓文的一些字的解释上，不能拘泥于字形。如：石鼓文〈作原〉篇“亞箬其華”当读为“猗儺其華”，〈田车〉篇“四介既簡”当读为“四介既閑”。……如果拘泥于字形，按该字的本义去解释。就不会得到确解。（徐宝贵，2008，页 781）这是非常正确的，因为古代的字常会出现借助其他同音字的现象，在考释文字方面，对于文字的变化及音韵转变的问题也应当多加注意。

在这一节主要探讨石鼓文中象形字的演变过程，即简化及繁化现象，并且分析该字在金文演变至小篆的这一过程中所占的角色。下列所举的例子为一些字在演变过程中有较特殊的改变，比如增加偏旁或符号，以及删除多余形符的字等。对于其他无特别明显变化的字则收录在附录中。

### 一、霽雨篇

篇名	霽雨					
形体	石鼓文	甲骨文	甲骨文	金文	金文	小篆
雨		 鐵 32.3 合 12554	 存 1451 合 20981	 集成 1717 子雨己鼎	 集成 9254 雨觥	 說文
说明	<p>《说文》：水从雲下也。一象天，冂象雲，水霽其間也。𩇛，古文。（许慎，2007，页 993）</p> <p>孙诒让：八命七曰雨，龟文云：“雨”者亦多，其字皆作“雨”，最为奇古。（古文字诂林编纂委员会，1999，页 325）</p> <p>叶玉森：契文雨字。别构孔繁。疑为初文。象雨霽形。为准初文。增从一。象天。丨状之小直线。或平列。或参差。上下</p>					

	<p>两层或三层。当同状一物。厥后上半渐变为。又变为。复讹变为。与篆文近。许君乃认上一画为天。而以为云。孙籀高则谓象穹窿下覆。天象已眩于其中。不必更从一。仍误会。(古文字诂林编纂委员会, 1999, 页 325)</p> <p>徐中舒：象雨点自天而降之形，一表天，或省一而为、。上部之雨点渐与一连而为，又变而为、，是为《说文》雨字篆文之所本。……自甲骨文观之，篆文之实不像雲。(徐中舒, 2006, 页 1240)</p>
形体变化	<p>从“雨”字形体变化中可以发现，甲骨文的“雨”字本作，意思是空中落下的雨点。后来为了强调水滴是从天空落下来的，人们就多加了“一”，即。这时候也并没有这一部分。根据徐中舒的说法，后来的雨点连成一，逐渐形成了，这个部分被释为云朵。后来经过时代变迁，演化成，这时候就可以看到石鼓文雨字的发展，已经是摆脱了金文的字形，逐渐演变成小篆的。“雨”字的演变使到其象形程度变得不再象形，而增加了“一”部分可说是一种繁化现象。</p>

## 二、沂殿篇

篇名	沂殿
----	----

形体	石鼓文	甲骨文	金文	金文	金文	小篆
淵		 後 1. 15. 2 合 24452	 集成 10175 史牆盤	 集成 10980 鼎行還戈	 集成 4330 沈子它殷 蓋	 說文
说明	<p>《说文》：淵回水也。从水。象形。左右岸也。中象水兒。乌玄切。淵或省水。古文从口水。（许慎，2007，页 957）</p> <p>马叙伦：淵为淵之后起字。当为从水淵声。象形以下吕忱或校者改之。字见急就篇。钮树玉曰：玉篇广韵并无。九经字样云。淵。古文淵。集韵亦云。淵古作淵。伦按石鼓文淵字作。盖从水或林象其漩形。变为耳。实之异文。（古文字诂林编纂委员会，1999，页 110）</p> <p>严一萍：淵，商氏释泉。案缙书别有泉字作，沈子簠有淵字作。此字，即说文所谓“淵或省水”也。淵字中间之“”本由横所变，今缙书所写尚不横。朱骏声说文通训定声谓“淵亦古文”，是也。管子度地篇：“出地而不流者，命曰淵水。”正是此处淵字之义。（古文字诂林编纂委员会，1999，页 110）</p>					

	<p>唐兰：是淵字，王孙钟肃字从，叔弓铸字从，子仲姜铸字从，并可证，《说文》淵字是淵的或体。（古文字诂林编纂委员会，1999，页 111）</p> <p>徐中舒：从口中有水，口象水之四围，其中有水者，以会潭水之意与《说文》淵字古文形同，或又从水，同。……《说文》释淵为回水，乃以口形兼声，典籍或以淵为水深之义，《广雅·释训》：“淵，深也。”亦与回水之义同。盖水回则象其深也。（徐中舒，2006，页 1195）</p>
形体变化	<p>淵字本作为淵，《说文》解释为回水，即有洄漩之义。徐中舒认为典籍中都将淵解释为深的意思，如《易经·乾卦》：“或跃在淵”的“淵”。此淵的意思与水深的意义同。早期的淵字并无水旁，本身就被刻画成拥有两岸，水字居中的形状。后来发现金文沈子簋有淵字作，增加了水旁成“淵”，是石鼓文淵字的前身，可认为石鼓文是依据金文总已经增加水旁的字演变而来。后来经过文字统一，淵字在书写上显得规整了，形体保持不变，就是小篆的。从增加水旁的淵来看，“淵”可被释为是淵在繁化过程中增加偏旁。</p>

### 三、吾水篇

篇名	吾水					
形体	石鼓文	甲骨文	甲骨文	金文	金文	小篆

永		 鐵 90.4 合 3887	 京津 143	 集成 10322 永孟	 集成 2798 小克鼎	 說文
说明	<p>《说文》：水长也。象水至理之长永也。《诗》曰：“江之永矣。”凡永之属皆从永。（许慎，2007，页 990）</p> <p>徐中舒：从从，人之旁有水点，会人潜行水中之意，为泳之原字，……按训长乃借义，谓象水至理之长亦不确。永字既为长义所专，遂更加水旁而作泳以表永之本义。又自永之原字字形观之，其中有偏旁及水点，故以象流水之别出支派，如道路之歧出也，后世为与永字区别，遂反用而为辰。（徐中舒，2006，页 1235）</p> <p>高鸿缙：此永字，即潜行水中之泳字之初文，原从人在水中行，由文人彳生意。故诌以寄游泳之意。动词。金文或加止以足行意，作。益证从之确。后人借用为长永，久而为借意所专，乃加水旁作泳以还其原。（古文字诂林编纂委员会，1999，页 296）</p> <p>李孝定：永字作，从盖象水之至理，非“人”字，高鸿缙氏谓永即永字，象人潜行水中之意，是人形与水流同长，殊觉不伦矣。（古文字诂林编纂委员</p>					

	会, 1999, 页 296)
形体变化	<p>永字在甲骨文中呈很多不同的字形，其中还出现如：等，叶玉森认为这些是异体字。对于永字的考释，学者们各持不同看法，其中徐中舒与高鸿缙认为永字乃从人，人在水中游泳，而引申为永。如此一来，永字就是会意字了。但李孝定对于这样的说法持反对意见，认为所谓从人，即指水的纹理，并不是指人的意思，这就把永字归于象形字。从永字的甲骨文至小篆的变化来看，永字在甲骨文上的字部其实并无清楚说明是“人”还是“水纹”，而古文字的笔画往往也有不明确的现象。永字在演变过程中并无太大的变化，只是在字上多加一画，形成。因此可归类于繁化现象。石鼓文永字与小篆颇为相似，而到了小篆阶段时仍然保有少许象形面貌。</p>

形体	石鼓文	甲骨文	甲骨文	金文	金文	小篆
周		 甲 3536 合 5634 賓組	 河 636 合 8454	 集成 10176 散氏盤	 集成 2841 毛公鼎	 說文
说明	《说文》：周，密也。从冂口。周  ，古文周字。从古文及。（许慎，					

2007, 页 96)

方濬益：周字上从，与古文同意。……按周之为字，本取象于关中之地形四周周密。河山四塞之固也。从口则并崤函之险而象之。篆文变从，失古意矣。(古文字诂林编纂委员会, 1999, 页 96)

高田忠周：此即省文。以何周字从，又直以为周耶。盖其地多鹵者。故以鹵为义，以周为声。田形近，故和为形作。后人唯以周为之耳。(古文字诂林编纂委员会, 1999, 页 96)

郭沫若：字亦屡见于金文，前人多释为鹵，段为鲁。吴大澂始释周。孙诒让契文举例、商承祚之殷字类编、容庚之金文编均释周。然所举殷之“公仲在宗”及免簋之“王在”，均非究极之证明。因鲁亦可称宗鲁也。孟腾文公篇有“吾宗国鲁先君”，余谓字固周字。其证有二：一为无惠鼎之“王各于周庙”作。乃之省。则知乃之省。近出矢令彝两周公字，一作，一作。此为周字之铁证。一为畫字，古金文畫字从周，如“畫畫”之畫字，毛公鼎作，师兑殷作，番生殷作，从周省，与无惠鼎周字同。(古文字诂林编纂委员会, 1999, 页 97)

李孝定：契文作。正象密致周币之形。许君说字之本谊是也。从口乃后增。金文周字或作，或增口作。至篆文则无不从口者矣。各家释周之碣。在卜辞为国名，即后世代殷之周。叶氏于金文之则释周，谓小点为繁饰无

	<p>义，于卜辞之则释金，谓小点象金粒均有精意。且谓文字流传往往徒存其形而音训迥异。在古为彼字，在后世则为另一字。(古文字诂林编纂委员会, 1999, 页 99)</p>
形体变化	<p>甲骨文周字乃作、，根据方濬益的说法，是指关中地形四周周密，山河四塞，而许慎《说文》则解释为“密也。”字呈现的是一个田字形，每个格子中有一点，含有密集的意思。从形体演变的角度来看，周字甲骨文作，后来在金文中出现了口字，继而成为有如散氏盘及矢尊的模样，郭沫若认为乃之省。随后，周字的演变在于增加了口字，却也省去了里面的四点，例如虢季子白盘。毛公鼎，孟鼎。颂鼎。这是基于书写上繁琐的缘故，从西周后期开始，周字便以如此的形态出现。石鼓文周字继承了如此特点，其字形也奠定了小篆周的形体面貌。从周字的发展趋势来看，首先开始繁化成，然后简化为，并在石鼓文上趋向于规整化。</p>

#### 四、作原篇

篇名	作原					
形体	石鼓文	甲骨文	甲骨文	金文	金文	小篆

栗、 桌		 前 2. 19. 4 合 36745 黃組	 乙 2762 合 5477 賓組	 0233 古玺文编		 說文
说明	<p>《说文》：𣎵 栗木也。从鹵木，其實下垂，故从鹵。𣎵 古文桌。从西。从二鹵。徐巡说：“木至西方战桌”。（许慎，2007，页 555）</p> <p>马叙伦：孔氏壁中古文栗皆作𣎵也。孔广居曰：“桌，石鼓文作𣎵。从三鹵，象形。古文从西，即鹵之讹也。”（古文字诂林编纂委员会，1999，页 557）</p> <p>王国维：段氏曰籀文鹵从三鹵，则籀文桌亦当从三鹵。玉篇云𣎵籀文。是也。疑许书本一古一籀并载。转写佚乱之。案段说是也。石鼓文柞桌之桌作𣎵。古金文鹵字亦多作𣎵。孟鼎作𣎵，皆所谓象艸木实垂者也。（古文字诂林编纂委员会，1999，页 557）</p> <p>罗振玉：段先生说是也。今鼓文正从三鹵，与玉篇同。惟许书及玉篇讹鹵为鹵耳。予意许书之籀文作𣎵。𣎵下应有籀文桌三字。其古文当作栗。注中从二鹵□□□□□□□□桌字从西木殆有所本。惟因推之桌字亦作栗则讹耳。</p>					
形体	根据前人的说法，桌字本出自象形𣎵字，表示果实长在树上，而鹵子对于学者					

变化	们来说其实是一种讹变的现象，即从𠃉演变为𠃊。纵观鼻字的象形演变，到了石鼓文时，依然保留了大部分的字形，但到了小篆之后，鼻中的两个𠃊已被删除，成为桌。因此可说桌字是在简化过程中删除多余的形符，由象形变成不大象形，
----	---

## 五、车工篇

篇名	车工					
形体	石鼓文	甲骨文	甲骨文	金文	金文	小篆
		 續 1.52.1 合 6862 賓組	 乙 9044 合 21910 子組	 集成 4341 班殷		 說文
说明	<p>《说文》： 葵中蠶也。从虫，上目象蜀头形，中象其身蛴蛴。《诗》曰：蛴蛴者蜀。段注：葵，《尔雅释文》引作“桑”，毛传曰：蠶，桑虫也。(许慎, 2007, 页 1157)</p> <p>商承祚： 说文，蜀。“葵中蠶也。从虫，上目象蜀头形，中象其身蛴蛴。”其说与此字之形正相合。篆文之，已具虫形。后又增虫，形谊皆复。其从二</p>					

	<p>虫者，当时𧈧体。(古文字诂林编纂委员会, 1999, 页 27)</p> <p>李孝定：孙氏释为蜀是也，字为全体象形，上目象蜀头，古文多以目代首者，许解不误。篆变作象身之蛭蝓，从虫者乃后起，于形已复。(古文字诂林编纂委员会, 1999, 页 28)</p> <p>温少峰、袁庭栋：我们认为，甲骨文中有蠶，这就是甲骨文中的“蜀”字。蜀字作“”，上象蠶身分节之形，其下之“”，正象蠶吐之丝。字有作者，更象吐丝以自缚之形。(古文字诂林编纂委员会, 1999, 页 29)</p>
形体变化	<p>𧈧字本为象形字“”，根据学者的说法，被释为一种吃桑叶的虫。在蜀字的演变过程中，𧈧字多加了“虫”，演变成小篆“”。商承祚先生认为蜀和蠶是𧈧的繁体，而根据早期的蜀字来看，皆作字。因此笔者认为这是𧈧的繁化现象，在该字上增加了虫部首。石鼓文此时已经是繁化现象之后的形态，与小篆的非常相似。从蜀字的演变过程中，可以发现蜀字从原本的象形字变得不再象形，也是从图画文字变成符号的另一例子。</p>

## 六、變车篇

篇名	變车					
形体	石鼓文	甲骨文	甲骨文	金文	金文	小篆
禽		 鐵 134.3 合 10827 賓組	 京津 258 合 16180	 集成 1938 大祝禽方 鼎	 集成 4328 不嬰殷	 說文
说明	<p>《说文》：走兽总名，从𠂔，象形。今声。禽、离、兕头相倡。段注：《释鸟》曰：“二足而羽谓之禽，四足而毛谓之兽。”（许慎，2007，页1283）</p> <p>柯昌济：卜辞中有字。案。此字见金文，见文作。案：说文禽训走兽总名。从九象形，今声。此后出谊，禽训鸟。尔雅。然证以金文尤确。如王伐许侯彝作。从今从畢。非从九象形明矣。卜辞中字及见文，则禽之本字不从形声。象以畢获禽形，后乃易禽形，从今声。至石鼓作，即小篆所本矣。（古文字诂林编纂委员会，1999，页901）</p> <p>强运开：禽字见于金文者，太祝禽鼎作，禽彝作。不嬰殷作。皆笔迹</p>					

	<p>小异之類而。此下据正字通云闕奉雉二字。（古文字诂林编纂委员会，1999，页901）</p> <p>马叙伦：从佳在畢中，明鸟在畢中为被禽也。后乃省鸟形而加今声。（古文字诂林编纂委员会，1999，页902）</p> <p>高鸿缙：，周人所拟走兽之形，象头足尾也。知为周人拟者，萬字甲文作，周始加画其足作，可参也。非文字，乃形也。兹加声作，始为走兽总名。名词。后世借用羽族之总称，久而不返矣。经典亦通以代禽，动词。（古文字诂林编纂委员会，1999）</p> <p>李孝定：契文作，不从今声。罕字重文。说详七卷下。禽本动词，遂名所获为禽，反于禽字增之手旁作擒以当本谊。亦尤兽为动词，因名所获为兽，于是另制形声之狩以当本谊。文字孳演多此类也。（古文字诂林编纂委员会，1999，页903）</p>
形体变化	<p>综合以上几位学者们的论述，可以得出如此结论，即禽字最初的意思是用网来捕捉小鸟。因此才会有最初的字。然而后来为了识别其读音，在字上增加音符“今声”而成为，这是一种繁化的现象，即在原本字形上增加符号以释其声。而下部演化成，根据高鸿缙的说法，与字同，凡是“𠂔”部的字皆成。石鼓文禽字所呈现的面貌趋向规整，已非常接近小篆的形体面貌了。</p>

以上的例子皆在分析石鼓文的象形字中，所发现的一些特殊变化。在简化之余也出现了一些繁化现象。有者增加一两笔；有者增加声符；有者在简化过程中掺杂繁化。对于字形演变过程，石鼓文所占的角色有明显地承先启后，即上承金文的字形，下启小篆的形体。石鼓文与小篆非常相似，唯一不同的是小篆较石鼓文规整，笔画也略整齐。因此可以断定石鼓文是奠定小篆形体面貌的基础。

## 结语

汉字是从最初的图画文字开始逐渐走向符号化，继而延伸至拥有形音义的文字。从象形字发展至出现形声字这一过程，汉字渐渐从象形意识中摆脱，走向不象形的模式。在如此的趋势中，简化现象与繁化现象主导着其演变的过程。

简化现象的发生，是汉字演变过程中为了避繁就简，对于一些笔画较繁杂的字进行删减。这种删减笔画的方式是在不失去汉字意义的情况下进行的，有些是删除重复的形符；有些则是替换复杂的偏旁成简单的偏旁。简化现象在整个汉字的发展趋势中几乎占大多数，显然是为了符合社会上在书写方面的发展。

然而，对于占少数的繁化现象而言，也并不能够将其忽略。繁化的用意在于将汉字区别于其他构造相似的字，有助于使用者在使用这些字时，能够分清哪一个字是真正能作为表达的。繁化现象是在原有的字上增加形旁或是一些笔画，除了能够将原字区别，也能更突显原字的意思。

透过这次的资料收集，可以得出如此的结论，石鼓文就是在这两种现象中所变化而来的。从石鼓文中的象形字来看，石鼓文扮演了承上启下的角色，即上承金文的形体面貌，包括金文所经历的简化或繁化的变化；下启小篆的形体面貌。从这次的研究中可以发现，石鼓文与小篆的形体面貌非常接近，几乎是小篆未成熟前的样子，所不同的是小篆较规整。

附录：汉字演变中的石鼓文象形字

1. 而师篇

篇名	而师					
形体	甲骨文	甲骨文	金文	金文	石鼓文	小篆
而			 集成 10374 子禾子釜	 集成 4213 屏 敖殷蓋		 說文
弓	 前 5.7.2 合 8867	 菁 11.2 合 3075	 集成 5408 靜卣	 集成 2784 十五年趙曹鼎		 說文
矢	 甲 3117 合 4787 賓組	 掇 1.204	 集成 2839 小孟鼎	 集成 10173 虢季子白盤		 說文
不	 佚 54 合 9710	 後 1.16.11 合 6199 賓組	 集成 2841 毛公鼎	 集成 10173 虢季子白盤		 說文

来	 鐵 165.1 合 19660	 鐵 24.2 合 19393	 集成 2730 厚趙方鼎	 集成 4329 不嬰殷蓋		 說文
樂	 後 1.10.4 合 36904 黃組	 金 583 合 41777	 集成 142 齊甕氏鐘	 集成 9729 洹子孟姜壺		 說文
子	 甲 1607 合 31655 何組	 甲 1861	 集成 2837 大孟鼎	 集成 2841 毛公鼎		 說文

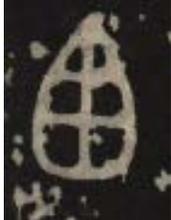
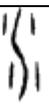
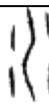
## 2. 汧毆篇

篇名	汧毆					
形体	甲骨文	甲骨文	金文	金文	石鼓文	小篆
又	 甲 1259 合 30319 何組	 粹 61 合 34235 歷組	 集成 2841 毛公鼎	 集成 10176 散氏盤		 說文
魚	 京津 1510 合 10480 賓組	 明藏 726	 集成 2841 毛公鼎	 集成 9599 伯魚父壺		 說文

旂	 甲 1796 合 29224	 粹 979 合 33529	 集成 9628 曾仲旂父方壺	 集成 4673 曾仲旂父簞		 說文
黃	 京津 636	 明藏 57	 集成 2776 刺鼎	 集成 4277 師觶段蓋		 說文
隹	 甲 2032 合 16994 賓組	 鐵 92.3 合 2677 賓組	 集成 2837 大孟鼎	 集成 10173 虢季子白盤		 說文
以	 甲 393 合 26900 無名組	 戩 7.11 合 34263 歷組	 集成 10176 散氏盤	 集成 4315 秦公段		 說文

### 3. 霽兩篇

篇名	霽兩					
形体	甲骨文	甲骨文	金文	金文	石鼓文	小篆
馬	 乙 8812 合 22247 子組	 粹 1152 合 27882 何組	 集成 10176 散氏盤	 集成 10173 虢季子白盤		 說文

舟	 粹 901 合 33263 歷組	 京都 2522 合 32851	 集成 3375 舟作寶殷	 集成 3867 洹秦殷		 說文
囟	 粹 1178					 說文
自	 鐵 182.3 合 24146 出組	 前 7.17.1 合 6062 賓組	 集成 10176 散氏盤	 集成 2841 毛公鼎		 說文
水	 鐵 99.4 合 10152 賓組	 粹 148 合 33347 無名組	 集成 4270 同殷蓋	 集成 4330 沈子它殷蓋		 說文
勿	 鐵 94.4 合 14523	 粹 253 合 22994	 集成 2841 毛公鼎	 集成 2836 大克鼎		 說文
止	 後 2.25.9 合 13426 賓組	 佚 826 合 26786 出組	 集成 4292 五年召伯虎 殷			 說文

方						
	甲 1948 合 27983	餘 7.1 合 27984	集成 2841 毛公鼎	集成 10173 虢季子白盤		說文

#### 4. 馬薦篇

篇名	馬薦					
形体	甲骨文	甲骨文	金文	金文	石鼓文	小篆
心						
	甲 3510 合 6 賓組	前 4.30.2 合 12 賓組	集成 2812 師望鼎	集成 10175 史牆盤		說文

#### 5. 作原篇

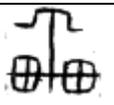
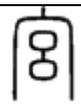
篇名	作原					
形体	甲骨文	甲骨文	金文	金文	石鼓文	小篆
亞						
	前 7.39.2 合 22086 子組	河 312 合 30297 無名組	集成 4237 臣諫殷	集成 4321 匄殷		說文

#### 6. 吾水篇

篇名	吾水					
形体	甲骨文	甲骨文	金文	金文	石鼓文	小篆

日	 鐵 62.4 合 11717	 後 1.17.1 合 6173	 集成 5968 服方尊	 集成 4316 師虎殷		 說文
丙	 甲 2356 合 19907 自組	 後 2.24.13 合 33026	 集成 9102 荀亞作父癸 角	 集成 7825 亞丙爵		 說文
申	 餘 15.3 合 5651 賓組	 燕 540 合 16573	 集成 9105 宰梲角	 集成 4643 王子申盞		 說文
康	 林 1.11.11 合 36006	 京津 5052 合 36017	 康丁器			 說文  說文或體
母	 乙 283 合 26137	 甲 2316 合 21095 自組	 集成 688 彝作又母辛 鬲	 集成 2841 毛公鼎		 說文
大	 鐵 175.4 合 1438	 戩 16.10 合 30059	 集成 10176 散氏盤	 集成 2837 大孟鼎		 說文

7. 田车篇

篇名	田车					
形体	甲骨文	甲骨文	金文	金文	石鼓文	小篆
田	 粹 1223 合 33211 歷組	 前 6. 11. 1 合 10559 賓組	 集成 10176 散氏盤	 集成 2837 大孟鼎		 說文
車	 珠 290 合 11449 賓組	 存下 915 合 36481 黃組	 集成 2837 大孟鼎	 集成 5398 同卣		 說文
宮	 京津 4570 合 29168	 前 4. 15. 3 合 4290 賓組	 集成 10176 散氏盤	 集成 2531 雍伯鼎		 說文
豕	 佚 43 合 20723 自組	 粹 947 合 10237 賓組	 集成 8222 鳥豕爵	 集成 2548 函皇父鼎		 說文
鹿	 甲 265 合 33368 歷組	 前 2.23.2 合 37429 黃組	 集成 4112 命殷	 集成 5409 貉子卣		 說文
兔	 甲 270 合 19910	 京津 2344 合 10458 自賓間	 集成 2548 函皇父鼎			 說文

8. 车工篇

篇名	车工					
形体	甲骨文	甲骨文	金文	金文	石鼓文	小篆
工	 後 1. 21. 3 合 35407	 粹 1271 合 32981 歷組	 集成 10176 散氏盤	 集成 10173 虢季子白盤		 說文
求	 前 6.52.2	 甲 3016 合 9273	 集成 4326 番生殷蓋	 集成 50 邾君鐘		 說文  說文古文
角	 乙 3005 合 670	 掇 1. 118 合 13760	 集成 10175 史牆盤	 集成 4461 麥生盥		 說文

9. 鑾车篇

篇名	鑾车					
形体	甲骨文	甲骨文	金文	金文	石鼓文	小篆
虎	 乙 2409 合 10200	 佚 109 合 17849 自賓間	 集成 2841 毛公鼎	 集成 4316 師虎殷		 說文

異	 乙 1493 合 17992 賓組	 前 5. 38. 7 合 4409	 集成 2838 百鼎	 集成 2837 大孟鼎		 說文
---	--	---	--	---	---	---

10. 吳人篇

篇名	吳人					
形体	甲骨文	甲骨文	金文	金文	石鼓文	小篆
人	 前 2. 15. 3 合 36493	 戩 41. 6 合 1045 自賓間	 集成 10176 散氏盤	 集成 2837 大孟鼎		 說文
西	 前 5. 13. 2 合 34340 歷組	 前 4. 6. 1 合 5343	 集成 10176 散氏盤	 集成 4315 秦公毳		 說文籀文
用	 鐵 160. 2 合 15405	 京津 4588	 集成 10176 散氏盤	 集成 2837 大孟鼎		 說文

## 参考书目

1. 高明（2010），《中国古文字学通论》，北京：北京大学出版社。
2. 古文字诂林编纂委员会（1999），《古文字诂林》，上海：上海教育出版社。
3. 郭沫若（1982），《郭沫若全集》，北京：科学出版社。
4. 李吉甫（1983），《元和郡县图志》，北京：中华书局。
5. 李孝定（1986），《汉字的起源与演变论丛》，台湾：台湾联经出版事业公司。
6. 李学勤（2007），《东周与秦代文明》，上海：世纪出版集团。
7. 梁东汉（1981），《汉字的结构及其流变》，上海：上海教育出版社。
8. 马衡（2009），《中国金石学》，吉林：时代文艺出版社。
9. 裘锡圭（2010），《文字学概要》，北京：商务印书馆。
10. 王士菁（2006），《中国字体变迁史简编》，北京：文物出版社。
11. 徐宝贵（2008），《石鼓文整理研究》，北京：中华书局。
12. 许慎（2007），《说文解字注》，南京：凤凰出版社。
13. 徐中舒（2006），《甲骨文字典》，四川：四川辞书出版社。
14. 赵超（2006），《石刻古文字》，北京：文物出版社。

## 论文期刊

1. 唐兰（1958），《石鼓年代考》，故宫博物院院刊，页 11-12。

## 网络文献

1. 国家语言文字工作委员会. (无日期). 简化字总表. 检索日期: 2013 年 11 月 10 日,  
来源: 简化字总表 (1986 年新版):

[http://www.taizhou.name/dic/Simplified\\_word/Simplified\\_word.htm#简化字总表](http://www.taizhou.name/dic/Simplified_word/Simplified_word.htm#简化字总表)