

拉曼大学

中华研究院中文系

霹雳州辩论文化之形成与转变 ——以安德申杯为研究

科目编号：ULSZ 3094

学生姓名：吴敏仪

学位名称：文学士（荣誉）学位

指导老师：陈爱梅师

呈交日期：31-03-2017

本论文为获取文学士荣誉学位（中文）的部分条件

目次

题目.....	i
宣誓.....	ii
摘要.....	iii
致谢.....	iv
第一章、绪论.....	1
第一节、研究动机与对象.....	1
第二节、前人研究.....	3
第三节、研究方法.....	5
第四节、研究难题.....	6
第二章、研究背景.....	8
第一节、马来西亚中学生辩论比赛之概况.....	8
第二节、安德申杯的起源.....	11
第三章、霹雳州辩论文化之形成（1981至2003）.....	15
第一节、辩论赛的动员形式.....	15
第二节、辩论赛的基本模式.....	21
第三节、辩论文化的面貌.....	23
第四章、霹雳州辩论文化之转变（2004-2017）.....	27
第一节、赛制的进步.....	28
第二节、文化的僵化.....	29
第三节、全面革新的旅途.....	32

结论.....	37
参考文献.....	39
附录.....	44

图表

表	页码
表（1）1990年与2001年的赛制对比.....	21
表（2）1990年、1994年、1997年及2003年的评委类型表.....	22
表（3）各校的备赛训练负责人的类型表.....	34

霹雳州辩论文化之形成与转变——
以安德申杯为研究

宣誓

谨此宣誓：此论文由本人独立完成，凡论文中引用资料或参考他人著作，无论是书面文字、电子资讯或口述资料，皆已于注释中具体注明出处，并详列相关的参考书目。

签名：

学号： 13ALB02911

日期： 31-03-2017

摘要

全霹雳州中学校际华语辩论赛，安德申杯是州内历史最为悠久的华语辩论比赛，也是马来西亚里极早期的中学辩论赛之一。虽然霹雳州的辩论文化起源甚早，但在发展期间不仅无法起着领头羊的作用，在辩论技术与制度上也渐渐乖离了全国的整体趋势。因此，笔者以安德申杯作为研究对象，去发掘州内辩论文化的形成过程，并了解它是如何在僵化的形式中逐渐获得突破与革新。

本文主要是以参与观察、访谈和文献分析的方法去进行研究，并回顾前人的做法以点破现有相关研究的局限，而自身的不足亦会在研究难题中提出。而第二章会着重于简述研究背景，第一节是马来西亚中学辩论赛中区域性及全国性的概况，此部分主要是从宏观的角度去勾勒大马中学辩论活动的大致轮廓；第二节则把视野锁定在霹雳州，并讨论安德申杯真正的来源。

接着，第三章就开始阐述霹雳州内辩论文化的形成，通过探讨其动员形式及辩论赛的模式，去还原当地辩论文化的历史面貌。而第四章的内容则主谈此赛事进行革新的过程，并提供一个解释框架予文化本身的修复力度。最后，笔者将会为通篇研究作结，为霹雳州的辩论文化做出定位之余，也在该部分进行反思与建议工作。

关键词：安德申杯 霹雳州 辩论

致谢

眼见这篇论文的完成，实在是百感交集，万般滋味点滴在心头。

本人作为拉曼大学中文系的学生兼在籍辩手，怎么也没想到有朝一日会以辩论作为毕业论文的课题研究。想当初，当我在为论文题目彷徨之际，辩论教练提供了我这么一个选项，当时的我怎么也无法把这题目与我这三年在中文系的所学所知做出联系。不过，也许辩论员的身份重于我作为中文系的学生，即使此刻的我仍无法笃定地确认自己到底是如何认知中文系这门学科，但我希望在辩坛无所建树的自己可以为我热衷的一个活动作出贡献，哪怕是微不足道的一篇论文。

我要感谢我的论文指导老师，陈爱梅师。尽管她并不熟悉辩论方面的知识，但我非常感谢她对于这个论文题目的包容，而且尽量以她的学术专业给予我研究方法上的建议以及架构的设定。虽然每次与老师的会面，我都会因准备不足而感到极其惶恐，但她却给了我很多的肯定，让我不再对自己的不足之处感到自卑。即使她公务缠身，她也抽空督促我交出论文初稿给她过目，犀利的言辞中还是不忘叫我减轻压力。

其次，我要感谢辩论坊的诸位，尤其是教练给了我研究的方向，并为我的论文修订提供建议，更在我到《南洋商报》报馆做资料搜集期间提供了住宿及交通。而且，非常感谢辩论坊的教练及队友们包容身为比赛正选的自己，在写论文期间完全不需要为团队备赛，甚至在我为论文而情绪崩溃的时候予以安慰，这份心意我会铭记于心。

接着，我也要衷心感谢受采访的辩论界前辈，如陈丽瑄老师、刘道南老师、梁泽宗老师、张树钧老师等人，还有辩论界的好友以及帮忙回答问卷调

查的 20 所中学。感谢他们所提供的纸本资料以及掏空记忆般的经验分享，这都有助于我对霹雳州辩论文化的梳理。更感恩的是，他们的热心援助及对这项研究的期待，让我坚信这篇论文是存在着读者群，而更有动力去做好它！

最后，我要感谢我的家人、朋友与室友们，陪我度过那段压力极大的时期。在我写论文的期间，家人的默默支持和朋友之间的互相鼓励都给了我精神上的安慰。而我的室友们，有者载我来回怡保以进行采访，有者在我为论文废寝忘食之际帮我买饭、煮粥，才让我有能力继续完成这篇论文。

谢谢你们！

下笔之际，窗外的天空正在滂沱大雨，但搁笔之时，一切总算雨过天晴。

第一章、绪论

自邻国新加坡在 60 年代末举办了电视辩论后，逐渐影响了全球的华人圈子，马来西亚、台湾、香港等地的华人都相继加入辩论人的行列。随着辩论赛的国际化，辩论风气一时席卷马来西亚的大专与中学。在马来亚大学华文学会于 1989 年举办第一届全国大专生辩论会之时，霹雳州的安德申国中华文学会就已举办了数届校际华语辩论比赛（安德申杯）¹。换言之，霹雳州中学竞技辩论的传统比国内大专辩论竞技的传统出现得更早。

时至今日，马来西亚的中学辩论活动已经结出丰硕的果实，除了一年一度的全国中学生华语辩论赛（全中辩）定期举办以外，诸如全国中学生国会式华语辩论比赛（国会辩）、精英杯亚洲中学华语辩论公开赛（精辩）等大型赛事都成了国内中学辩手重要的竞技平台，而马来西亚中学生的辩论水平也都一直受到国内外辩论评审的肯定。然而，回首检视曾作为先驱者之一的霹雳州，纵使安德申杯已经举办了数十届，间中也生产了不少辩论好手，但州内长久以来辩论风气不盛，甚而在在赛制规则上亦曾经出现与全国赛事脱节的现象。在这一情境下，到底霹雳州的辩论文化当初是如何形成、后来如何僵化，之后又如何转变，就成了一个值得讨论的课题。

第一节、研究动机与对象

微观而言，此研究的目的是在于探究区域辩论文化的成型过程。在辩论圈内，关于如何推广辩论文化至各地是许多圈内人念兹在兹的愿望。以此，笔者希望可以釐清霹雳州华语辩论文化的历史脉络，归纳出其成型的各种客观因素，为未来辩论的发展提供一些可行的途径。此外，本研究通过把霹雳州华语辩论文化的独

¹ 自安德申杯的名称出现以来，官方写法有“杯”或“盃”，此报告采取早期的“杯”字一写法。

特经验置于全马辩论文化的发展脉络中并给予适当的定位,也希望可以揭示出目前我国辩论发展的局限以及呈现出我国辩论生态的多元,从而增加群众对辩论这个小众竞技活动的认知。

宏观来说,在泛娱乐化的时代身处于中文文化活动边缘化的国家里,各种中文文化活动的推动与维持工作,无论是在人力抑或物力上的筹措都是举步维艰的。因此,若能归纳出一个成功的活动动员的模式,亦可供其它的文化活动作为借鉴。同时,笔者亦希望能就此背景下,去反思文化推动工作上的不足之处与其改进方法。

笔者的研究对象是霹雳州的华语辩论文化,而一年一度的州际中学华语辩论赛(安德申杯)正是这一文化的重要载体。它是州内历史最悠久的一项辩论赛事,亦是霹雳州长期赖以遴选州代表参加其它全国赛的遴选机制,无疑是了解霹雳州华语辩论文化的最佳研究对象。安德申杯的主办单位从安德申国中过渡到林连玉基金霹雳联委会,历届联办单位包括各个团体,如:霹雳三国演义演义研究会、霹雳华校董事会联合会、霹雳州非伊斯兰事务局及马来西亚福建社团联合会青年团等,霹雳州几乎所有的国民型中学及独立中学都曾参加过安德申杯,从其涉及单位之广,就说明了其重要性。

通过分析安德申杯历届参赛队伍、主办及联办单位、赛制规则、评委类型等等,可以一窥当地辩论文化的雏形与变迁,从中把握其发展过程。于此,笔者将会把研究的时间范围设在1981年至2017年,即是从创办的第一年至最近的赛事,并以2004年作为一个重要的分水岭,来展现出这项赛事逾三十年的完整面貌。

第二节、前人研究

虽说在中港台、马新两地的华人世界中不乏关于辩论这一课题的文献，但严格以辩论作为研究对象的学术论文却如凤毛麟角。而为数不多的这些学术文献，一般来说也都仅仅是从语言学或逻辑学的角度出发，与本论文的研究方向大相庭径。对本论文有所启发之余又能点破目前课题研究的发展与局限之相关文献，笔者将在下文一一回顾。

以年份顺序而言，首先可以谈谈 2001 年在中国出版的《正方·反方·评方——历届国际大专辩论会评析》及《正方·反方·评方——历届国内大学生辩论会评析》。这两本书分别收录了多个文化人及辩论人对 1993 年到 2000 年间历届国际大专辩论会和中国全国大学生辩论会的点评与分析。（余培侠、舒霖主编，2001：2）其中的内容多是个人对辩论规则、辩论技巧、辩手风格及评审制度等等有感而发的经验之谈，有助于笔者把握中国当代的辩论素养及模式，以便可以与同时代的霹雳州辩论文化进行比较。此外，两册文集虽都有碎片式地讨论到辩论形式的起源以及辩论比赛的缘起，但对于当代中国人瞬间成为“辩迷”的过程，除了缘于电视辩论的这一说法外就没有更多的深入探讨了，仍然局限为辩论圈内的经验分享，与通行的点评文章差异不大，并未有意识地作出系统的研究。

至于马来西亚，马大华文学会也曾在 2004 年出版了名为《九辩风云录》的文集，其性质与之前提及的作品非常相近，包含了针对 2003 年第九届全国大专生辩论会各种详情的记载与评述，也重点阐述了马来西亚大学辩坛生态以及部分大学辩论队（九辩四强）的心路历程。（李晓蕙主编，2004：81）作为本地的第一本也是唯一一本辩论文集，《九辩风云录》是我国在接触辩论三十余年后第一次出版的辩谈实录，是任何要研究马来西亚辩论文化者必须研读的入门书，也让

笔者对马来西亚辩坛的历史背景有了更饱满的认识。可惜的是，这本文集并未纳入当时中学辩论活动蓬勃发展的历史，也并未包含群众对辩论的观感，产生出一种错觉，仿佛中学与大学之间的辩论文化有着断层，辩论活动与华人社区相互隔离。继《九辩风云录》后，就再无相似的辩论文集出现，对现阶段辩论研究而言，是有待突破的困境之一。

2012年，博特拉大学外文系中文组学士班的大专生李恩仪在本地的学术刊物——《学文》中刊登了〈马来西亚大专华语辩论史综述〉，是本地少数有关辩论课题的学术论文。这篇文章梳理了马来西亚大专华语辩论史的脉络，其简扼易明的整理方法有着一定的参考价值。然而，其研究方法仅限于文献分析，并没有运用其它的研究途径。少了采访和调查去丰富或佐证已知的辩论史，其内容难免无法脱出《九辩风云录》的范围。再者，时至2012年，该文章在讨论大专辩论史时仍然极大比例地围绕着全国大专生辩论会及马大辩论队（李恩仪，2012：82），忽略了辩坛赛事的多元发展，没有注意到各区域辩论队成型过程中的异同。这就导致历史叙述的脉络有所欠缺，也说明本地的研究依然局限在以马大辩论队为主轴的框架。

不过，另一本作品的出现却颠覆了长久以来辩论研究的惯有手法。2013年，台湾一位中学辩论员的母亲林照真在她那位热爱辩论女儿骤然逝世后，出版了《你怎能不爱上辩论——亦恩的辩论天堂》。她以圈外人的身份走访了台湾、英国、美国、马来西亚、新加坡等地，实地采访了超过120位辩论员、教练与评委，以说故事的方法把她的所见所闻写成这部书。这本书虽然没有对辩论本身的各种议题进行深入探讨，仅仅通过转述每个人的心得去介绍各国辩论文化及其有趣之处，但对于外界认识竞技辩论这一活动无疑是作出了重要的贡献。

此书通过一系列的采访工作就呈现出东西方多元并进的辩论世界,对于笔者而言是一个极好的田调示范。然而,作者一概而论的方式,也只能看出国家间的差异,未能体现出一国国内本身不同地域呈现出的不同文化面貌。即便如此,由于此书内容芜杂,作者叙述时往往会在同一篇章中穿插不同地方的辩论故事及不同主题的辩论课题,造成理解上的困难。因此,若要持续与辩论相关的课题研究,如何系统地处理庞大的信息量应是当前急需解决的问题。

以上,建立在前人研究的基础上,辅之以所搜索的第一手资料,笔者将从区域文化的讨论出发,希望能为辩论研究带来新的发展面向。

第三节、研究方法

本论文采用参与观察、访谈及文献分析的方法来进行研究,通过综合各种材料以整理及叙述霹雳州辩论文化的发展脉络。

(一) 参与观察和访谈

为了使研究资料更为贴近现实状况,笔者实地观察了2017年安德申杯的赛会现场,并以问卷调查的形式采访参赛师生,以获知最新的状况。此外,笔者亦走访了安德申杯的发源地——安德申国中,采访了现任华文学会顾问老师刘彩凤,并实地考察了这所孕育州内第一场校际华语辩论赛的地方。

除此之外,笔者亦以口述历史的途径,向安德申杯的主要工委兼资深评委如陈丽碇、刘道南、倡导赛制改革的金宝拉曼大学前辩手李学彬、三德中学前辩手兼马大教练团成员陈劲康、本地多项辩论赛事的重要推手及资深评审梁泽宗等人进行访谈。这一系列的访谈,让笔者得以从主办单位、联办单位、辩论评委、教练以及辩论员等各个不同的视角去了解同一赛事不同的方

面，以获悉此赛事宏观的历史沿革及微观的文化体验。

（二）文献分析

由于研究霹雳州辩论文化的学术文献仍然相当匮乏，因此笔者大部分以搜集一手资料作为分析对象。笔者从安德申杯的主办方，包括林连玉基金霹雳联委会及安德申国中获得相关的官方资料，包括公函、比赛章程、参赛队伍名单、会议记录、每届的决赛小册子等文件。笔者通过上述文献与受访者所提供的资讯进行核对，有助于确保资料无误，亦可在资讯有分歧时一探究竟。

同时，笔者也自三月份开始前后到了《南洋商报》总社的资料室四次去翻查霹雳州的中文报章，以查阅与安德申杯相关的新闻报道与评述。通过这些文献，既可获悉当年人们对辩论的看法，也能从中得知当时的主流媒体在报导辩论活动时所采用的论述方式及所注重的内容，有助于笔者推论出辩论文化形成与转变的社会背景。

第四节、研究难题

笔者研究霹雳州的辩论文化，面对最大的难题就是文献不足。自从安德申国中华文学会把辩论赛交由林连玉基金霹雳联委会主办后，该华文学会的负责老师在没有意识到所保存下来的文件的价值，就基于空间不足丢弃了至少一整箱的文件。再者，笔者也发现《南洋商报》的资料室中有关 80 年代的报章都欠缺了地方版。这就导致了无论是私人收藏还是官方记录都失去了 80 年代安德申杯的相关资讯，笔者也只能就《南洋商报》员工对辩论课题的剪报搜集资料。然而，这一剪报册也同样未尽齐全。因此，关于安德申杯的部分历史已经无法进行进一步

的考察。

其次，记忆的缺失问题也在这次的研究工作中经常出现。许多采访者所提供的资讯固然可贵，然而由于时日已久，他们早已忘记了一些赛制更动的确切年份。即便记得，笔者也需要与不同的受访者及文献资料进行再三核对，才能整理出较可靠的记载。最可惜的是，笔者没有办法联络上安德申杯的创办人，即陈世明老师以及早期的赛会筹委。若有他们所提供的口述历史，相信对于辩论文化形成的部分可以有更可靠及更完整的论述。

尽管这些研究难题导致资料碎片化，但在笔者尽力的搜集和在合理推断下进行的拼凑，本论文作为霹雳州辩坛历史的一份文字记录总算还是得以完成。

第二章、研究背景

所谓的辩论文化是由辩论活动的实践所组成，有其起源与发展的过程。辩论作为一种集合思辨能力与口才辩驳的竞技活动，这类活动在本地往往起始于比赛的形式。因此，辩论文化的分析需要以辩论比赛为首要的探讨对象，才能从其演变的过程中逐渐理解该文化的传播及革新。以下，此章节将首要叙述马来西亚中学生辩论赛的早期概况，从而得悉与霹靂州辩论文化并肩同行的大背景。其次，笔者将分析全霹靂州中学校际华语辩论赛（安德申杯）的起源，以对这区域性辩论文化的重要载体有更清晰的认知。

第一节、马来西亚中学生辩论比赛之概况

自 70 年代起，马来西亚的中学辩论活动逐渐蓬勃发展，各州属开始举办校际或县级赛事。在发展初期，雪兰莪州、吉隆坡联邦直辖区、柔佛州及霹靂州都曾筹办辩论赛的先驱者，不少中学的华文学会、华团或报馆都主动承办起小如校内辩论赛，大如全国性的辩论盛会。然而，基于资源不足的原因，辩论比赛有时只办了一至两届，就急需外援或是被迫停办，而各赛会之间亦无联系，在单一州属里不同名号的比赛就遍地开花，未能呈现一贯的发展脉络，以下，笔者按时间顺序大致举例以说明早期概况。

早在 1972 年，雪兰莪八打灵公教中学就联合其它中学举办了四校辩论赛，后来这项赛事在 1974 年被称为八打灵南洋商报盾辩论赛，时至今日它已是举办了四十余届的“公教杯”雪隆区初中组辩论赛。²而且，90 年代以前的独中并未与国中共同参加同一场辩论赛事，而是在 70 年代末期自行主办了雪隆区八独中

² 该赛事后来是由雪兰莪八打灵公教中学独立承办。

辩论比赛，并且沿袭至今。³1982年，芙蓉中华独中华文学会举办了第一届全森中学华语辩论赛。⁴1986年，新山福建会馆青年团与青运也联手举办第一届新山校际辩论会，而后逐渐演变成培育不少辩论好手的柔南区校际辩论赛。（新山福建会馆，2007）

1988年的八月是第三届全柔独中王佳笃常年杯学生华语辩论比赛⁵，而九月则是第三届星洲日报杯全森中学华语辩论赛。⁶1990年，檳州华校教师团体联合工委主办了檳中学生华语辩论赛⁷；1991年，则是由南洋商报赞助，七间中学华文学会联办了第一届全马六甲高中华语辩论赛⁸；1995年，峇株巴辖晋江会馆青年团也筹备了柔北区校际华语辩论赛，并与新山福建会馆青年团携手主办了首届全柔华语校际辩论赛。（新山福建会馆，2007）而后的州内辩论赛在此并不赘言。

至于全国性的赛事，《星洲日报》在1996年首开先河主办了第一届“学海杯”全国中学生华语比赛，可惜未能延续。（中国报，2016）1999年，马来西亚福建社团联合会青年团（大马福联青）则担起重任，承办起第一届大马福联青全国中学华语辩论比赛（2006年后统称全中辩）。此赛会每年由不同州属的福青团协办，并安排各州的属团举办州内选拔赛，或寻找该州最有代表性的赛事冠军队伍出征。当各州代表出炉后，除了东马两州因交通关系而直接晋级八强以外，西马的队伍需要进行州际淘汰赛，其中胜出的六支队伍才能晋级。全中辩在2006年才

³ 受访者梁泽宗（辩论爱好者、资深辩论评委以及八打灵公教中学1992至2003年的辩论教练），2017年3月11日，雪兰莪华联花园。

⁴ 《星洲日报》，1982年11月29日。

⁵ 《南洋商报》柔佛版，1988年8月30日。

⁶ 《星洲日报》，1988年9月5日。

⁷ 《南洋商报》北马版，1990年7月23日。

⁸ 《南洋商报》森甲版，1991年3月14日。

把三阶段式的比赛改为两个阶段，意即让各州冠军直入决赛圈⁹，更在 2008 年引进了专为福联青所设计的新赛制，加入了“法庭式盘问”、“一对一攻辩”和“教练中场喊停”三个环节。¹⁰时至今日，全中辩已经不间断地举办了 18 届赛事，成为了全国中学生都引颈期盼的辩论殿堂。

2003 年，马来西亚国民型华文中学校长理事会也举办了首届全国中学生华语国会式“华中杯”辩论赛，同样是通过各自的州内选拔赛后才进入决赛圈。它与一般的赛会相似，只是模拟国会辩论课题的方式，让正方套上执政党之名，一辩为首相，第二及第三辩员为部长；反方则被称为反对党，一辩是反对党领袖，第二与第三辩员则是反对党议员，整场比赛只有长时间的陈词部分及短时间的打岔环节。¹¹2008 年，精英大学华文学会亦首次举办了精英杯亚洲中学华语辩论公开赛，让全国各中学的辩论队有机会参加多一项全国性赛事，在后期也大力邀请中港台澳等地的海外队伍共襄盛举。（人民网，2013）

以上是马来西亚中学辩论赛的概况，虽然发源甚早，然而辩论风气却视地区而定。其中有者如雪隆区稳定发展，有者却如马六甲州和吉兰丹州一样曾因缺乏州选拔赛而失去全中辩的代表权，又或者如登嘉楼州般面对极少参赛队伍的窘境。至于霹雳州，虽有固定且历史悠久的年度全霹雳州中学校际辩论赛，即“安德申杯”，但州内也仅有这么一场比赛，有关它的起源将在下一节进行叙述，以进一步了解霹雳州的辩论文化。

⁹ 整理自马来西亚福建社团联合会青年团（大马福联青）：〈福联青辩论比赛简史〉，未出版，2017 年。

¹⁰ 《南洋商报》，2008 年 2 月 12 日。

¹¹ 《南洋商报》，2003 年 9 月 11 日。

第二节、安德申杯的起源

时至 2017 年，按照主办方（林连玉基金霹雳联委会）的说法，安德申杯霹雳州中学校际华语比赛已经迈入了第 29 届的赛会。假设赛事从未间断，那理应是 1989 年开始。不过，2013 年第 25 届安德申杯总决赛的小册子里有着对安德申杯的简介：“1988 年怡保安德中国国民中学华文学会在顾问老师陈志明老师创导下，举办了第一届全霹雳中学华语辩论比赛。”¹²经过笔者考察旧资料后，发现无论是创办人、创办年份到赛事规模的论述皆存有疑点，以下一一说明。

（一）比赛创办人

第一，依照早期报章的记录及 1997 年以前的辩论比赛小册子，安德中国中华文学会的顾问老师是陈世明。其次，根据该华文学会现任顾问老师，刘彩凤所言，她早在 1998 年开始接替被调职到霹雳女中的陈世明，并在比赛交由林连玉基金霹雳联委会承办之前，她一直都是赛会的顾问老师。¹³笔者也确实在 1998 年到 1999 年的相关报导中再也没见过陈世明的名字，而在 2000 年始见到刘彩凤的名字与照片。¹⁴因此，笔者认为陈志明此人并不存在，而“陈志明老师创导”一说实属后人因名字相近而以讹传讹，而负责老师从来就只有陈世明以及刘彩凤。

（二）比赛创办年份

透过翻阅 80 及 90 年代《南洋商报》有关此项赛事的剪报，笔者发现赛会名称皆以年份如 89 年度或 1990 年等为名目开头，鲜少使用第几届的说法，

¹² 〈2013 年第 25 届安德申杯霹雳州中学校际华语辩论比赛〉小册子，未出版，2013 年 4 月 14 日。

¹³ 受访者刘彩凤（自 1998 起是安德中国中华文学会顾问老师），2017 年 3 月 8 日，怡保安德中国中。

¹⁴ 《南洋商报》霹雳版，2000 年 3 月 5 日。

直到 2001 年才第一次看到“第 13 届”的字眼。¹⁵因此，笔者可以得悉的是，这种计算方法至少是在步入二十一世纪后就如约定俗成般由当时仍是主办方的安德中国中华文学会所开始，而后沿用至今。

同时，该校华文学会于 2001 年所创立的官网¹⁶也有着相关记载：“早在 1981 年，我们就在山城办了第一次的辩论赛，可是隔年没有续办，一直到 1988 年……1993 年，由于一些技术上的问题而被逼停办一年。”（安德中国中华文学会，2001）由此可见，此赛事最早可追溯到 1981 年，但倘若从 1988 年开始计算，加上中间停办一年¹⁷，那就符合目前已举办 29 届的说辞。

不过，按照 1991 年怡保区中学校际辩论比赛的小册子来看，其在〈辩论比赛历年赛程〉的部分，却说比赛是始于 1983 年，接着才到 1988 年¹⁸，而 1983 年的辩题和决赛队伍却竟然和 1981 年的一模一样¹⁹。笔者认为网站出现纰漏的可能性较大，而小册子的年份较为接近，该辩题应属 1983 年，但笔者相信这历年赛程也未有呈现事实之全部。

这是因为早期就成为辩论比赛带队老师的陈丽瑄表示，大约是从 1981 年开始，除 1993 年一年以外，她从未间断地带领学生去比赛。²⁰而在 1992 年《南洋商报》中的一篇报导里，陈世民在受访时也表明“华文学会已主办过十余次的区域性辩论比赛，适逢学会二十一周年纪念，主办全州性比赛是突破”。

²¹ 按其说法，若要在 1992 年就能有此远景，该学会至少在 1981 年就要开始

¹⁵ 《南洋商报》霹雳版，2001 年 3 月 26 日。

¹⁶ 此网站只被用了一年，即 2001 年。

¹⁷ 根据有关霹雳州辩论比赛的报导所示，因技术问题而停办一年之说已被证实，载于《南洋商报》霹雳版，1994 年 3 月 14 日。

¹⁸ 〈一九九一年怡保区中学校际辩论比赛〉小册子，未出版，1991 年 5 月 18 日。

¹⁹ 相关辩题与决赛队伍可见于附录三。

²⁰ 受访者陈丽瑄（曾任怡保数间中学的辩论指导老师兼多届安德申杯的常驻评审），2017 年 3 月 8 日，怡保巴占。

²¹ 《南洋商报》霹雳版，1992 年 11 月 28 日。

主办比赛，才会有“十余次”的效果。所以，笔者认为1981年为创办年份之说仍是可信的。

然而，笔者只能就现有的剪报资料得知1987年的8月25日曾举办怡保区国中校际辩论比赛，该校当时的华文学会主席黄伟智也表示“从去年（1986年）已经开始举办了辩论赛，而今年（1987）只是延续。”²²所以，笔者推断出比赛的创办年份实际上应从1981年开始计算，若非得要按照现有的资料所示，也应该至少从1986年开始，换言之2017年的赛会应是第31届。

（三）赛会规模

至于“全霹雳州中学校际辩论比赛”这规模，亦非一开始就存在。早在1987年至1989年的《南洋商报》报导中显示，赛会的名称是“怡保区国中校际辩论赛”，显而易见的是当时的比赛只为怡保区及国中²³服务。在1990年开始，随着育才独中的参赛，才成为“怡保区中学华语辩论赛”。²⁴而后，1992年时，青运吡叻州分会愿意协办此赛会，并提供经费支持²⁵。同一年，青运江沙县会也举办了第一届江沙县校际中学华语辩论赛²⁶，青运吡叻州分会更在年末宣称次年将举行全吡中学华语辩论赛。²⁷由于1993年的停办，首次“吡叻州中学校际华语辩论比赛”在1994年才成功举行，正式把赛事规模扩大至全州。²⁸

（四）、赛事名称

比赛的名称一直是以年份及地方为先，如“一九九一年怡保区中学校际

²² 《南洋商报》霹雳版，1987年8月25日。

²³ 此处的“国中”包括改制中学及国民中学。

²⁴ 《南洋商报》霹雳版，1990年2月17日。

²⁵ 《南洋商报》霹雳版，1992年3月28日。

²⁶ 《南洋商报》霹雳版，1992年6月20日。

²⁷ 《南洋商报》霹雳版，1992年11月28日。

²⁸ 《南洋商报》霹雳版，1994年2月3日。

辩论比赛”，而并未出现“安德申杯”一词。而且，赛会在1994年至1999年期间是由怡保林登工艺学院全场赞助，其所提供的常年杯被称为“林登杯”²⁹。直到2000年，当林登工艺学院不再赞助，安德中国中华文学会又基于赞助者众多，唯有以自身名义打造常年杯³⁰，也就是流传至今的安德申杯。³¹然而，当时赛会本身仍未被称为“安德申杯”。

到了2006年，由于安顺福建公会青年团主动联办并且主导赛事，所以当时的赛会是称为第二届³²大马福联青中学华语辩论（霹雳州际）赛，陈康益³³杯。³⁴可是，该青年团在第二年就不再承办，因此又恢复为由安德中国中华文学会所主办的第19届赛会。到了2013年，该学会早已无力承办³⁵，并由霹雳州非伊斯兰事务局主催后，主办当局林连玉基金霹雳联委会为纪念该学会的多年付出，而将此赛会正式命名为“安德申杯”。³⁶

综上，透过厘清安德申杯的扩张脉络及纠正现有对该赛事的错误认知，都有助于把握霹雳州辩论文化的形成与转变。接着，笔者将以2004年作为界线的划分，前一章主要论及此文化早期成型时的面貌及动因，后一章则会谈到文化转变时所遇到的障碍及突破。

²⁹ 育才独中曾在1994年至1997年连续三年夺冠，因而永久性拥有该常年杯。

³⁰ 兴中国中曾在2013年至2015年连续三年夺冠，因而永久性拥有该常年杯。

³¹ 见注释13。

³² 该青年团于2005年4月26日在安顺曾举办第一届辩论赛，而当时并未与安德申杯结合，反倒是迟于它进行。

³³ 陈康益是2006年度的安顺福建公会会长。

³⁴ 〈2006年度第二届大马福联青中学华语辩论（霹雳州际）赛~陈康益杯~〉小册子，未出版，2006年4月1日。

³⁵ 安德中国中华文学会是在2012年开始不再主办安德申杯。

³⁶ 受访者庄庭亮（霹雳州辩论赛推动者，曾任霹雳州华文科督学，现为霹雳非伊斯兰事务局事务官），2017年3月11日，致电。

第三章、霹靂州辯論文化之形成（1981至2003）

当一场比赛在某一区域定期举办而又有固定的参与数量时，就会逐渐累积一定的实践经验，进而促成一种文化风气在当地成形，辩论文化亦是如此。笔者以1981至2003年作为文化转变前的年限，原因在于这段时期的辩论活动推动者仍在摸索及建构着文化的形态，而未有主动地从制度层面上去改变文化趋势。此章节主要论述区域性的辩论文化是如何被推动及传播开来，并且说明赛事的雏形以至2003年时期的定型，最后尝试描绘出当时文化形成后的总体面貌。

第一节、辩论赛的动员形式

辩论赛，正如一般并非以盈利为目的的文化活动，而却又需要投入一定的时间、心血与金钱去长久经营，因此往往只有少部分的人愿意投入在这项推动工作中。当中学的校际间已经举办了数十届演讲比赛时，有一群人亦开始推动着同为口才表现型的活动——辩论比赛。以下，笔者将从三个方面去说明安德申杯的动员形式。

（一）华文学会（中学）

根据马来西亚华校董事联合会总会（董总）及马来西亚华校教师会总会（教总）的官方资料显示，霹靂州有9所独中（马来西亚华校董事联合会总会，2015）和17所国民型中学³⁷，然而却是由两者皆非的安德申国中首先办起了州内的第一届校际华语辩论赛，并且持之以恒地办了二十余年之久，这也正是让许多华团主席及赞助方对安德申国中的华文学会肃然起敬之处。

³⁷ 霹靂州国民型中学的数量为全国最多。此数据参考自马来西亚华校教师会总会和国民型中学校长理事会：〈2010年国民型中学华文班概况〉，未出版，2010年，页1。

怡保安德申中学作为一所前身为英校的国中，其华人学生大多以中六生为主，亦是华文学会的主要会员。该华文学会创立于 1972 年，宗旨是要提倡及促进中华文化，推行的活动诸如挥春比赛、联欢会等³⁸，这也与其它身在国中环境的华文学会的情况相似。然而，华文学会的活动性质会随着时代的进步而产生改变，正如怡保林登工艺学院院长的林景文³⁹在 1992 年时曾经表示“早在六十、七十年代的华文学会只是着重在推动文艺文娱活动”⁴⁰，到了 80 年代活动范围才逐渐扩大至主办常识比赛及辩论比赛等。

在推广“讲华语运动”的 80 年代，安德申中华文学会也秉持这原则，利用学校的中六礼堂为场地开始举办校际华语辩论赛，这可见于其比赛的宗旨：第一就是要鼓励学生们学习华文及流利地运用华文；其次则是要提高辩论水准；最后是要加强各校华文学会的联系及友谊，⁴¹这三项宗旨直到 2010 年才有所更动。⁴²在华文学会顾问老师，陈世明的带领下，由中六生组成的筹委会正式展开工作。早期的筹备内容是发函邀请各校参赛、设计辩题及赛程、寻找评委及赞助商、预备奖杯、音响设置与膳食等。至于赛事当天，则由于当时的比赛多落在星期五的下午三点，筹委放学后就必须急忙搬动桌椅来布置场地，司仪、计时员及计分的工作人员也要尽快准备就绪。

在 1990 年以前，筹委会一直面对着经费不足和缺乏评委的困境。除了学校给予的经费（一年二十元）、会员费（一学期五角钱）和参赛队伍的报名费（一队七元），他们还需要额外到校外筹募经费，如售卖贺年卡、原子

³⁸ 见注释 18。

³⁹ 自 1991 年至 1999 年，林景文是安德申杯的经费赞助人。

⁴⁰ 《南洋商报》霹雳版，1992 年 4 月 1 日。

⁴¹ 《南洋商报》霹雳版，1991 年 4 月 3 日。

⁴² 2010 年的安德申杯已由林连玉基金霹雳联委会所主导，赛会宗旨亦更改成：提高中学生的华语辩论水平；促进各校华文学会之间的联系与会员之间的友谊；提倡思辩精神。此资料载于林连玉基金霹雳联委会：〈辩论赛简章〉，未出版，2010 年。

笔及计算机，但仍难以应付活动开支。⁴³至于评委方面，筹委也只能到处拜托他校老师代劳，只是偶尔会在决赛邀请一些“大人物”，如1989年的决赛就请了南洋商报吡叻采访主任温灼达、怡保育才独中校长陈蔚波及吡叻华校董联合会执行秘书王端国。⁴⁴

1990年以后，随着文教界人士逐渐成为协助者，甚至是赛会顾问，安德申中华文学会才缓解了经费与评判员的难题，所承担的工作也就相对减少。⁴⁵然而，它作为霹雳州辩论文化的开创者，即便91年以后就只是两度参赛，但仍积极主办的态度，可说是精神可嘉且功不可没。

（二）华团及文教界人士

承如前部分所言，安德申杯获得来自华团及文教界人士的鼎力相助，遂确立下辩论文化的形态。他们都是年轻时曾参与辩论比赛或是对辩论活动有相当大的热忱，持续推动它的理由是希望提升中学生的口才及华文水平⁴⁶，有者更是为了促使华人能因辩论而有不平则鸣的心态。⁴⁷以下，笔者将从中分类他们对此赛会的贡献。

一、经费筹资

辩论赛的开支诸如奖品、茶点、音响租用等，虽花费看似不多，但综合起来却非学生之力所能承担。作为协办单位的华团如霹雳三国演义研究会、新希望工作室等多是自掏腰包，或是帮助主办方向其它商家和

⁴³ 《南洋商报》霹雳版，1990年3月5日。

⁴⁴ 《南洋商报》霹雳版，1989年5月7日。

⁴⁵ 见注释13。

⁴⁶ 受访者张树钧（多届安德申杯的赛会顾问及评委会主席），2017年3月11日，致电。

⁴⁷ 受访者刘道南（霹雳州的辩论活动推手，资深辩论指导老师兼评审），2017年3月8日，怡保巴占。

华团⁴⁸寻求不同形式的赞助，包括金钱资助、场地提供、音响提供或是影印服务等。通过赞助方提供物质上的支援，这会有助于提高赛会素质。

举例而言，1991年，霹雳韩江公会的赞助就为当时的赛会奖励添色不少，包括给予优胜队伍现金奖和赠予每位参赛者纪念品。⁴⁹自1994年至1999年，赛会更是由全国私立学院协会吡叻州分会主席，林景文全场赞助，帮助赛事规模扩大之余，决赛地点也开始转移到户外，如租用了怡保新豪华戏院、基督教会青年会礼堂及怡保中国精武体育会礼堂等，以容纳更多的观众。⁵⁰除奖品及场地，音响设备对一场辩论赛而言亦极其重要，以保证辩论的内容可以传达至全场。霹雳州华校董联合会主席，胡万铎就赠送过两套扩音器予安德申杯，⁵¹而城市企业也曾用廉宜的价格出租音响设备给赛会。⁵²

二、竞赛部分

所谓辩论赛的竞赛组，其工作主要是负责一场比赛的竞赛要素，包括赛事评委、赛程表、赛制及辩题等，而当时许多文教界人士都是安德申杯幕后的竞赛组负责人，迟至98或99年才成为正式的赛会顾问。

首先，对于安德申杯的评委团，吡叻文艺研究会的郭绪益除了邀请州内不同领域的人士，于1994年更从吉隆坡邀请几位有辩论经验的知名人士如陈锦松、陈亚才和罗志昌等人担任决赛评委，⁵³成就了此后的

⁴⁸ 曾提供赞助的华团性质有综合性如霹雳中华大会堂、地缘性如霹雳嘉应会馆、血缘性如霹雳钟氏公会、业缘性如霹雳鞋业工会、文教性如怡保培南校友会、体育联谊性如怡保中国精武体育会、慈善福利性如马来西亚道德博爱慈善之家禅菩门及青团运吡叻分会。

⁴⁹ 顾问老师陈世明认为这等奖励“有意使那些经过重重难关而夺标的同学，能够在辛苦奋斗中得到本身所需的东西”，载于《南洋商报》霹雳版，1991年4月3日。

⁵⁰ 《南洋商报》霹雳版，1994年4月15日；1995年4月8日；1996年4月8日。

⁵¹ 见注释13

⁵² 《南洋商报》霹雳版，2000年4月10日。

⁵³ 《南洋商报》霹雳版，1994年4月1日；13日。

决赛评委阵容也都异常华丽。而且，多次担任评委会主席的张树钧也特别整理出〈辩论赛评判评比要领〉，以确保评决的过程顺畅且合乎客观。其次，安德申杯之传统赛制的建立，也多仰赖刘道南在 1990 年针对早期赛制所提出的改革提议。⁵⁴不仅如此，据陈丽碇所述，她和刘道南、张树钧、庄庭亮、郭绪益等人经常会在赛事初期相聚讨论辩论规则的调整，在设计及审核辩题时，他们亦会彼此辩论以确保辩题的可辩性。⁵⁵

三、推广工作

早期霹雳州的辩论文化并未蔚然成风，参赛队伍不多之余，许多人对辩论的技艺仍然陌生，有心的文教界人士就致力于把辩论文化推广至全州。为了让大家更懂辩论，从 90 年代起，陈丽碇与刘道南会在赛前的辩题抽签当天提供有关提升辩论技巧的课程讲座，也会播放亚洲大专辩论会的录影，让未接触辩论的学生有机会观摩真正的辩论赛。不仅如此，刘道南亦会不时地写文章去分析辩论赛如 1992 年的〈辩论须先破题——听“家庭教育比学校教育更重要”辩论赛〉⁵⁶或是提出对辩论战术的一套见解如 1995 年的〈起承转合看辩才〉⁵⁷，并刊登在《南洋商报》，供群众学习。

再者，教育局的同意与支持对于中学阶段的校际辩论赛起着很大的作用。2001 年，当庄庭亮从老师升级为霹雳州华文科督学以后，他曾以督学的身份写公函鼓励各校参赛，以颁发参与证书的形式来为各个参与的老师加分。而且，他也曾到北部太平、中部怡保及南部安顺举办

⁵⁴ 《南洋商报》霹雳版，1990 年 5 月 5 日。

⁵⁵ 见注释 20。

⁵⁶ 《南洋商报》霹雳版，1992 年 4 月 16 日。

⁵⁷ 《南洋商报》霹雳版，1995 年 3 月 15 日。

讲座和售卖辩论录影带，并促请各校派老师来学习如何当评委及如何在校内组织辩论队等。⁵⁸许多国民中学的老师早前并未有意接受这份额外的工作，如带队或免费担任评委。可是，教育局的鼓励举动不仅成功促使更多华文老师愿意成为评委，来自国中而抱持着学习心态的队伍也逐步上升，从2001年的一所国中参与，上升至2002年的九所及2003年的七所，实为可喜之象。⁵⁹

（三）中文媒体

自1990年起，《南洋商报》就开始协办安德申杯，主要是以指定媒体的身份在报章上做宣传工作。⁶⁰它可以从一月份开始发出呼吁性质的邀请文告到四月份报导最后的赛后讲评，持续几个月都拨出可观的版位去报导安德申杯的事宜，不仅图文并茂，有时还会占据地方版的头条或是在内页中进行大篇幅地报导。

《南洋商报》会派记者前往参赛各校进行赛前专访，然后分期报导直到赛事的第一天，让安德申杯每日见报以达到最大的宣传效果。而且，记者也会在次日就报导赛事的经过，包括说明双方论点及赛果，再补充下一场的赛事预告以呼吁群众入场观赛，让读者犹如追连续剧般紧追赛事结果。除此之外，记者也懂得运用较为吸引的标题，以下稍列几个：〈三德中学欲续领论坛风骚，新实力新壮语〉、〈育才国中：补习之风不可长！苏丹后女中辩论下仍俯首称臣〉及〈怡保区中学华语辩论比赛，三德中学|育才独中晋入决赛，

⁵⁸ 见注释 36.

⁵⁹ 有关历届参赛中学类型的记录见附录五。

⁶⁰ 1990年时，《南洋商报》曾予以安德申杯金钱上的赞助，如租用良好的音响设备，报效丰富的奖品及纪念品。

下周五再燃战火争夺冠军)等⁶¹。

如洪水般的一系列报道为安德申杯在霹雳州引起一股辩论热潮，决赛的观众人数也不断提高，从 90 年的四、五百人，到 94 年的五、六百人，在 2001 年更有超过一千名观众前往观赛，⁶²从此亦奠定了安德申杯在霹雳州辩坛的地位。

以上，安德申国中华文学会、各个华团、文教界人士以及《南洋商报》都有功于塑造霹雳州的辩论文化。

第二节、辩论赛的基本模式

安德申杯的传统赛制并非一触而就，而是经过幕后策划者多番摸索而建构出来的。⁶³笔者通过整理剪报内容及赛会简章，大致作出了两个时期的模式对比。

1990 年及之前	项目	2001 年
只有四名队员，报名时公布好的排阵 ⁶⁴ 直到决赛都不允许更动。	队伍阵容	有五名队员，包括一名候补，可更动每场的排阵，惟需赛事的前一天通知。
没有轮空机制，所有队伍都必须从初赛开始过关斩将。	轮空机制	为赛程表的设计需要，有些队伍 ⁶⁵ 可以轮空初赛，直接晋级复赛。
可以在场上展现含说明资料的大字报和图表。	规则	禁止展示海报、示卡或剪报等含说明内容的物品，惟可展示书本及杂志以加强辩词的说服力。
出现在总结陈词以后，正反双方共用 10 分钟，每一位发言不超过 1 分钟，双方轮流发言。	自由辩论环节	出现在总结陈词之前，正反双方交替发言，各享有 6 分钟的发言时间。

⁶¹ 《南洋商报》霹雳版，1990 年 3 月 22 日；26 日；31 日。

⁶² 《南洋商报》霹雳版，1990 年 4 月 7 日；1994 年 4 月 15 日；2001 年 3 月 25 日。

⁶³ 完整的传统赛制可见附录六。

⁶⁴ 排阵指的是一支队伍在比赛场上的排列，如主辩 XXX、第一助辩 XXX、第二助辩 XXX 及结辩 XXX。

⁶⁵ 有些队伍指的是种子队（上届冠亚军或四强）或是抽签抽中的队伍。

3 位评委。	半决赛与决赛 评委	至少要有 5 位评委，决赛可有 7 位，另加上至少两位列席评委。
音调咬词与内容技巧的分数相等，自由辩论环节的分数占小比例，不看重整体合作。	比赛评分标准 (评分表)	看重自由辩论环节及团体合作，音调咬词的分数占小比例，不再与内容技巧的分数相等。
根据评分表中双方的积分决定，如 1990 年的决赛，育才国中以 256.5 分胜只有 250 分的三德国中。 ⁶⁶	胜负决定	评判团赛后退席，由主评或协调员引导讨论，场上所填之评分表仅为参考之用，然后众评委秘密投票表决。若一方是以大比数胜利，则乃最后判决，若非如此，则再决讨论，第二次记名式的表决结果就会是最后赛果。
直接公布赛果，没有点评阶段。	赛果公布	公布赛果之前，由主评综合评语，并由至少一位评委代表上台作出点评。

表 (1): 1990 年与 2001 年的赛制对比⁶⁷

年份	评委类型								
	中学老师 / 校长	学院讲师	华团代表	报业代表	专业人士	政治人物	商业人士	主持人	辩论人士
1990 年	11	1							
1994 年	6	4	6	2	3	1	1	1	3
1997 年	12	2	4		1			1	
2003 年	18		7		2	3		1	3

表 (2): 1990 年、1994 年、1997 年及 2003 年的评委类型表⁶⁸

表 1 并非说明所有的赛制改变都是发生在 2001 年，而是在 1990 年以后这段

⁶⁶ 《南洋商报》霹雳版，1990 年 4 月 7 日。

⁶⁷ 整理自《南洋商报》霹雳版，1990 年 5 月 5 日及安德中国中华文学会网站：〈简章〉
http://anderson-chinese-society.4t.com/chinese_html_new_updates/jian_zhang.htm

⁶⁸ 整理自 1990 年和 1994 年的《南洋商报》霹雳版，以及 1997 年和 2003 年的安德申杯决赛小册子。

期间才逐渐演变而来的。⁶⁹随着参赛队伍的增加⁷⁰，导致赛事的数量也上升，评委的数目及类型亦随之扩大，然而一般上只有决赛的评委才会全数都懂得辩论。笔者也为此作出了表 2，即是几个年份的评委类型表，以证其变化。

而值得一提的是 2001 年后的辩论赛评决流程：⁷¹在赛事开始之前，评委自身需要对辩题中的关键词作资料搜索及预测正反双方可提出的论点和论据。在参赛队伍把影印好的辩论大纲或辩论稿给主办当局后，评委也需要全体集合并审核双方所呈上的辩论资料。⁷²

在比赛结束后，所有评委需要退席讨论，而舞台上则改为观众问答环节。依据表 2 显示，即便评委类型扩大，而实际懂得辩论的评委并不多，为了照顾到不懂如何评判辩论赛的评委，及避免有者会因其主观而影响判决，所以会有一位主评（通常由相对有经验的评委担当）在闭门会议中负责引导讨论，使赛果尽量显得公正。除此之外，只有决赛才存在的列席评委并没有投票权，但会在评审会议中以本地人的身份出现，并与外坡的评委交流及提供当地文化的资料。

综上，我们可以理解霹雳州辩论赛的基本形式，并由此延伸去论及当时辩论文化的原貌。

第三节、辩论文化的面貌

直到 2003 年，安德申杯基本上已获得公众的认可，决赛的观众人数相当可观，仅是 2001 年就达到了千人以上。主办单位也成功邀请到地方名人为赛事主持开幕典礼或闭幕典礼，如霹雳州副财长拿督陆垠佑及霹雳中华大会堂主席拿督

⁶⁹ 2001 年后的传统赛制与当时亚洲大专辩论会所采用的新加坡赛制很接近，都只是分为陈词及自由辩论两个部分而已。

⁷⁰ 历届的参赛队伍数量可见于附录五。

⁷¹ 参考自张树钧所整理：〈辩论赛评判评比要领〉，未出版，2001 年。

⁷² 根据梁泽宗的口述，他在 1999 年开始到怡保担任决赛评判后，都曾出现预先准备辩论稿给评委的情况。见注释 3。

张征雄局绅都分别主持过1995年及1998年的闭幕典礼，见证了安德申杯的地位。

再者，由于教育局的鼓励，安德申杯的参赛队伍也随之增加，数量上趋于稳定，有的中学甚至有能力派出AB两队参赛。然而，州内大部分的中学都是国民中学，即使排除了一些完全没有华人的学校，若按其比例而言，可以知道的是虽然国民中学的参与度已经提高，但参赛的国中仍是比独中和改制中学少得多，在战绩上也差强人意。⁷³笔者认为辩论文化在国民中学里其实难以获得师生支持，所以难以蔓延，反倒是在改制中学里非常盛行，因此这类型的中学一直都是参赛队伍中的大多数。

其次，安德申杯的冠军队伍从1999年开始就自动成为霹雳州的代表去参与福联青所举办的全中辩⁷⁴，而且在1999年和2002年都曾获得全国亚军。⁷⁵而安德申杯的亚军队伍则自2003年起代表霹雳州参与国会式“华中杯”辩论赛。⁷⁶虽然这使安德申杯的赛果更具价值及意义，但换言之它也成为了州内惟一遴选州代表的赛会机制，区域的辩论风气亦随它起舞。在此，笔者将根据安德申杯的队伍表现及评委会的素质去进一步阐明辩论文化的面貌。

一如《南洋商报》的赛前专访所写，各校的辩论队多成立于原是演讲好手的学生⁷⁷，他们不仅勇于在台上发言，在音调咬词上亦比别人更胜一筹。当时，无论是1990年以前抑或是2001年以后所定下的传统赛制，皆是着重于“论”的方面，而辩论圈的氛围也以90年代的亚洲大专华语辩论会为主要学习对象。因此，只要稿写得漂亮、定义引经据典、声调抑扬顿挫、念起稿来掷地有声，基本上这

⁷³ 历届的参赛中学类型可见于附录五，而历届四强队伍及其中学类型见于附录四。

⁷⁴ 据庄庭亮所述，当时的霹雳州福建公会未有人力物力去举办另一场比赛来遴选全中辩的霹雳州代表，所以直接取安德申杯的冠军为代表队伍。见注释36。

⁷⁵ 见附录八。

⁷⁶ 据陈丽瑄所述，当时霹雳州的国民型中学校长理事会也未有意在州内举办国会式辩论赛，所以也直接取安德申杯的亚军队伍作为州代表。（若亚军是独立中学，则派是国民型中学的冠军去参加“华中杯”，而亚军则参加全中辩。）见注释20。

⁷⁷ 《南洋商报》霹雳版，1990年3月17日；1991年4月24日；1991年4月26日。

支队伍就坐亚望冠了。

如此的环境非常利于讲演型的辩论员获胜，也造就了当时的辩论文化相当考究立论的完整性及论述的能力，当然这也包括了华丽的辞藻及语音方面的功夫，然而，赛制中大部分的陈词环节加上事前给稿的规则，都足以让辩论员养成照稿宣读的习惯，即使是自由辩及陈词环节也未能作出临场反应及即场总结。尽管身为常驻评委的张树钧和刘道南等人不断强调场上应变能力的重要性，然而他们也无法阻止这类情况的持续发生，而让它终究成为霹雳州辩论文化成型后的元素之一。

笔者认为这可归因于评审的标准会决定了参赛队伍的取向及赛会的素质。由于主办单位的资源有限，未能尽请有辩论经验的评委，因此评委的素质参差不齐。按照陈丽瑄所描绘，赛前给稿的规则是基于有些评委认为辩手语速太快而听不清楚辩论的内容，跟不上战场，所以要依据辩论稿来帮助他们分辨胜负。⁷⁸这就导致了评委可以不注意场上的辩论，反倒是依赖稿件来看双方是否有“贯穿内容”，也促成了辩论员习惯性地念自己预设好的反驳，而不理会它是否能对应到另一方的攻击。

再者，由于有不少评委是华文老师，他们讲究语音多于内容。据冯振宗在2003年的观赛经验，可以肯定的是只要找一个演讲选手在主辩的岗位依据稿件好好地开篇立论，自由辩环节也只发言一次，他就能当选最佳辩手了。⁷⁹这恰恰说明了过于注重语音的后果，也容易造就辩论员会因应评委的标准而特别着重于音调咬词却忽略了辩论的实际要求。

不仅如此，早期的评委会主席，张树钧也认同有部分评委会会有先入为主的倾

⁷⁸ 见注释 20。

⁷⁹ 受访者冯振宗（自2003年起是和丰兴中的辩论智囊团兼教练），2017年3月18日，致电。

向，比如说他们会认为某些辩题的立场先天就不成立，或是完全拒绝接受辩论员对某些定义的诠释，进而影响判决。据张树钧的回忆，安德申杯于 2002 年开始实行新的方案，即是在进入八强后，双方可派一个代表（教练或领队）进入评委讨论室以监视评判比赛的过程，但不得参与任何的讨论。结果在 2003 年的其中一场八强赛，输掉的三德中学对于评决的过程非常有意见，并且认为裁判员缺乏素质。后来，这项把评判过程公开化的尝试亦不了了之。⁸⁰这件事情也对应到冯振宗的说法，他表示那一场八强赛是有一位评委中断了辩论员的发言，并立即翻查词典来确认定义，⁸¹而这可被视为破坏了辩论赛的规则。由此，2003 年的案例恰好就反映了评委的公信力是值得怀疑的。

综上，霹雳州的辩论文化虽以成型，所培养出来的队伍在全国赛中亦有所斩获，然而其横生的问题却会造成文化难以发展的困境，所以如何在有限的现实条件中进行革新则是辩论比赛推动者急需应对的挑战。

⁸⁰ 见注释 47。

⁸¹ 见注释 79。

第四章、辩论文化之转变（2004-2017）

辩论比赛的动员形式在文化转变的过程中并未有太多的改变，以下稍列举几项变化。2005年时安德申国中华文学会因为场地不获学校批准的缘故，而交由深斋独中及三德国中承办，2010年则因该校的华文生过少⁸²，而与林连玉基金霹雳联委会共同联办⁸³，直到2012年安德申国中华文学会才完全退出联办关系，交给林连玉基金霹雳联委会一手操作。⁸⁴

除此之外，各改制中学及独中也自2006年开始提供中北南赛区的场地，并成为协办单位⁸⁵，比如说2016年的赛场就由怡保培南独中（中区）、金宝培元独中（南区）及和丰兴中国中（北区）负责。⁸⁶2010年后，《南洋商报》也不再成为指定媒体，而改为由刘道南拟好新闻稿并发给各大报章⁸⁷，2014年开始则主要采用“全霹雳中学校际华语辩论赛”的面子书专页进行宣传。

尽管动员模式的变化不大，依旧是依靠师生及华团力量所维持，但赛会变革的需要性却时刻提醒着一群幕后策划者。不过，碍于现实条件的受限，换汤不换药的改变方法虽也可看见其渐进式的变迁，但同样地其守旧色彩亦是极其浓厚，直到2013年才为霹雳州的辩论文化掀开新的一页。以下，笔者将从三个层面分别阐述辩论文化的转变过程。

⁸² 根据刘彩凤所述，安德申国中华文学会早期的收生达到80-100人，后来只剩下20人左右，由于人手不足，学生变得非常忙碌而吃不消。见注释13。

⁸³ 2010年，刘道南及陈丽瑄把主办安德申杯的议程在联委会的会议中提呈，并获得委员们的通过。此说法参考自受访者黄志伟（林连玉基金霹雳联委会的总务，亦曾任2010年安德申杯的工委会会主席），2017年3月8日，怡保巴占。

⁸⁴ 据刘彩凤所述，由于在2012年，马来西亚高等教育文凭（STPM）以学期制的考试制度来取代先前的期末考制度，这就导致原本由中六生组成的筹委会变得无暇主办辩论赛。见注释13。

⁸⁵ 为了避免各区队伍需奔波劳碌地来到怡保比赛，因此在州内分为中、北和南三区进行各区的初赛及复赛，最后的八强是由中区的四支队伍及南北区各两支的胜利队伍组成。

⁸⁶ 〈2016年第28届全霹雳中学华语辩论比赛〉小册子，未出版，2016年4月24日。

⁸⁷ 见注释13。

第一节、赛制的进步

随着 2003 年全国大专生辩论会（九辩）率先改变赛制，增加一对一攻辩及盘问环节后，刘道南为增加“辩”的成分，即是讲求临场性的现场交锋，便参考了九辩的赛制，在 2004 年安德申杯的八强环节开始在传统赛制上加插盘问环节。然而，他认为要符合中学生的程度，所以把九辩的盘问环节简化如下：

在反方三辩完成辩论后进行，各组获分配 6 分钟，首先由正方一辩向反方一辩发出问题，反方一辩必须正面回答，然后再向正方二辩发出问题，以此类推，最后当反方结辩回答问题后，他/她可以向正方一辩发问问题。⁸⁸

换言之，就是场上的八位辩论员都有机会发问及回答一道问题。

而后，在 2005 年到 2006 年间，安德申杯又再把盘问环节的形式还原为九辩制⁸⁹，也就是由双方三辩向对方一、二及四辩各问一道问题，发问者需要在 15 秒内问完，而回答者需要在 30 秒内回答完毕，并在盘问环节结束后进行小结。2005 年 12 月，刘道南在学乐书苑开始举办山城舌战擂台⁹⁰，当时身为擂台主持人的他也是鼓励中学生在进行友谊赛时采用九辩制。⁹¹

直到 2007 年，安德申杯已经完全依据九辩的赛制，即是增加了双方二辩一对一的攻辩环节，而双方三辩依然是负责盘问及小结工作。到了 2008 年，福联青为全中辩设计了全新的赛制⁹²后，安德申杯也为因应这全国性赛事的改革而在八强赛开始落实同样的赛制。比赛改由双方二辩针对对方其中一个辩论员采取法

⁸⁸ 《南洋商报》霹雳版，2004 年 2 月 11 日。

⁸⁹ 2004 年开始，福联青所举办的全中辩已经是由三辩进行盘问及小结工作，笔者认为这有可能是促成安德申杯更改的原因。

⁹⁰ 山城舌战擂台是公开给中学队伍或任何组织组队进行友谊赛的交流平台。

⁹¹ 《南洋商报》霹雳版，2006 年 1 月 11 日。

⁹² 完整的全中辩赛制可见于附录七。

庭式盘问，而由双方三辩负责攻辩环节，如此的状况一直延续到 2013 年才有所变化。

以上，不难发现安德申杯的赛会顾问一直力求更改赛制，以符合当前的趋势。然而，霹雳州的冠军代表却在 2003 年以后，于全国赛的舞台上被别的州属一度认为“只要遇到霹雳州就一定赢”。⁹³为解释此窘境的出现，笔者将在下一节中进行阐述。

第二节、文化的僵化

霹雳州的辩论文化形成之初是产生在全国大体一致的辩论气候下，如缺乏有辩论经验及客观的评委，或是办辩论赛的基础资源不足，而辩论员对辩论的想象也倾向于中国 90 年代那套说理的方式等。然而，时日的变化会促使对辩论的追求变得不一样，而霹雳州的辩论文化虽看似与时并进，却实际上受制于许多现实状况而停滞不前，以致于霹雳州的代表在 02 年后的全国赛中未进三甲，甚至有几年是在全国性的初赛就被淘汰。由此，笔者将以两大面向解析这个情况。

（一）评委素质

按照冯振宗口述的资料，在 2006 年他带领冠军队伍兴中国中到全中辩时，他的队伍在场上说道，若双方对辩题的关键字有定义上的分歧，那谁对谁错就交给评审自行决定。这个表态被当时的评委当作笑话来看，这是因为定义诠释权的争夺本来就是双方辩论员的交锋，而非让评委有极大的个人诠释的权力。⁹⁴不过，这件事情也恰好反映了霹雳州辩论队在州内赛的经历，也再次佐证了笔者在前一章曾提及的“评委的标准决定队伍的取向”的说法。

⁹³ 见注释 79。

⁹⁴ 见注释 79。

由于霹雳州内长期缺乏评委，所以必须依赖欠缺辩论评决训练的中学老师或是辩论界俗称的“社会裁”⁹⁵去担任评委，导致问题连连发生。举例而言，2010年的一场初赛，某位身份是华文老师的评委曾基于一开始就认为一方对辩题的关键词定义错误⁹⁶，就选择完全不听那方的论述，而有失评委的责任。同样的，遇到某方持有看似更具负面意义的立场时，如“三代同堂弊大于利”的立场，评委也会容易模糊焦点，而改为道德批评这方立场的发言者很不孝。⁹⁷诸如此类的例子不胜枚举，而笔者认为这情况的出现是与制度的包容无法脱离关系。

即使主办方发现有部分评委出现上述问题，也基于评委不足的缘故而迫于无奈地继续请他们作出判决。因此，他们只能利用闭门会议的时候，让有经验的评委尽力指导评决比赛的要诀，也尝试用两票制的方式⁹⁸促成更多评委之间的讨论和说服，以减低主观判断而导致误判的风险。也因如此，即便2011年的全中辩已经实行了“三轮公开投票评审制”也好，主办当局仍然担心所请的评委无法胜任，而继续实行退席讨论的制度。⁹⁹这就导致了辩论员只能听到一位评委团代表的综合点评，有时这甚至只会是评委代表本身对辩题的理解，而对队伍的辩论技术或立论方式未有建树。

再者，赛前给稿的机制，也是包容着无法跟上辩论步伐的评委，却又造成辩论员不敢在总结陈词时作出临场反应。伍建明就强调说，当时基本上只要结辩懂得审局并即场总结战场，而不是照稿宣读，则会被手握主辩稿的评

⁹⁵ 社会裁指的是没有辩论经验的裁判。

⁹⁶ 该评委的定义错误是基于该词在词典上的定义。然而，根据词典下定义这方法并不必然适用于辩论，而是要因应辩题需求而对某个关键词的诠释下一定的功夫。

⁹⁷ 见注释 79。

⁹⁸ 见表（1）中“胜负决定”的一栏。

⁹⁹ 见注释 20。

委视为放弃论述上的贯穿而输了比赛。¹⁰⁰所以，即使州内赛中也有为数不多的高素质评委，但是闭门会议与赛前给稿这两种制度也确实默许了评委可以在判决上怠惰或主观的行为。

（二）训练模式

曾代表三德国中在 2008 年征战全中辩的陈劲康为霹雳州与全国赛的水准作出如下对比：当霹雳州的辩手还停留在找词典来下定义、只是设计一层的反驳以及结辩环节就要先总结对方论点，再总结我方论点的水平时，雪隆区的代表已经懂得如何盖帽子¹⁰¹、设下几层的反驳以及在结辩时价值升华¹⁰²了。他认为这是出于当时霹雳州内无论是评委或是辩论指导老师本身都没有接触全国辩坛的经验，是辩论技巧落后的主因。¹⁰³经常担任安德申杯决赛评委的梁泽宗则反倒认为霹雳州是早期惟一个会请外坡评委的州属，也非常愿意互相交流，然而因为州内的辩论推动人有自身对辩论风格的执着与爱好，所以才在辩论员的训练模式上迟迟未能有改变。¹⁰⁴笔者对两者的看法都深表认同，无论是缺乏外部的刺激还是多了内部的牵制都是造成霹雳州辩论文化有所局限的原因。

除此之外，笔者认为辩手的训练模式亦同样与比赛制度息息相关。由于主办当局担心辩论员的能力赶不上赛制的变化，无法适应场上的直接交锋如盘问及对辩环节，所以各区的初赛及复赛仍使用着传统赛制。再加上，赛会并没有很好地向各队通知及讲解最新的赛制（全中辩赛制），导致许多辩论

¹⁰⁰ 受访者伍建明（前大和园国中辩手，现为多所霹雳州中学辩论队的教练兼 2017 年安德申杯的工委之一），2017 年 3 月 18 日，怡保上环十八。

¹⁰¹ 辩论术语，指为对方的错误下罪名，如片面论证、以偏概全等。

¹⁰² 辩论技巧，言语上尝试让自身的立场看似有更崇高的道德价值，以便加强说服力。

¹⁰³ 受访者陈劲康（2008 年安德申杯的冠军队伍，现为马大辩论队教练团之一），2017 年 3 月 4 日，马来亚大学。

¹⁰⁴ 见注释 3。

队都只是专注写稿、背稿，而不是训练辩论技巧。有的学校如吉辇国中常常在第一圈就被淘汰，偶尔幸运地进入八强，才会恍然大悟地因不懂盘问及对辩技巧而输了比赛。¹⁰⁵因此，尽管赛制要求可以提高辩论员的素质，然而制度上的宽松却也会影响辩论文化是否能够成功转型。

以上，由于转型中的辩论文化延续了许多旧时代的规则与想法，导致其文化只有形改而神不改，才会出现区域文化无法适应主流趋势，而出现脱节甚至僵化的现象，但庆幸的是它终于迎上了彻底转变的时机。

第三节、全面革新的旅途

面对连续几年在全国赛的挫败且有感于霹雳州的辩论风气不盛，州内的辩论文化推手，刘道南及陈丽瑄也不禁开始反思赛会的素质。适逢金宝拉曼大学辩论坊第二任坊主，李学彬于2012年观看安德申杯南区赛事后，发现赛制不太对劲，而后辗转通过林连玉基金（吉隆坡）的黄翠妮认识了前文所提及的两位重要推手。于是，他便与安德申杯工委会的委员¹⁰⁶相约在怡保的小绿洲图书馆开会。会议的过程相当顺利，陈丽瑄等人虽有解释各种制度的来源，但也认同李学彬所提倡的改革建议，才会出现下一部分的革新内容。¹⁰⁷

（一）革新的内容

李学彬提供的建议如下：¹⁰⁸

（1）取消赛前给稿的机制，但保留评审有权在赛后有检验数据的权利。

¹⁰⁵ 受访者邱志东（前吉辇辩手，2012年安德申杯的冠军队伍），2017年3月8日，金宝。

¹⁰⁶ 当时已经是由林连玉基金霹雳联委会接手安德申杯的主办工作。

¹⁰⁷ 受访者李学彬（金宝拉曼大学辩论坊第二任坊主），2017年2月27日，金宝。

¹⁰⁸ 参考自李学彬：〈予林连玉基金霹雳联委会的改革建议书〉，未出版，2013年。

(2) 胜负评决应采取三票制，即印象票、分数票及决选票¹⁰⁹。

(3) 提倡取消闭门会议，并实行公开点评制度，即每一位评委都可以即席点评。

(4) 建议从初赛开始就直接采取福联青全中辩赛制。

(5) 举办州内的国会式辩论比赛。

除了举办国会式辩论赛的建议未被采取以外，陈丽瑾表示安德申杯的工委于 2013 年就大刀阔斧地进行了赛制改革。¹¹⁰然而笔者几经访问后，发现事实并非如此。根据冯振宗的印象，他在 2014 年的一场初赛中仍然被请往评审会议室里进行闭门会议。¹¹¹而笔者在 2014 年担任南区初赛的评委时，亦发现有些参赛队伍临场才惊觉赛制已经改变，大会主席的讲稿仍未修改，并且在比赛结束后企图也让笔者退席讨论。因此，笔者认为以上的革新内容也并非在 2013 年就立即完成，如闭门会议的取消应该是在 2014 年的八强赛开始实行，而后再逐步落实到全州。

而且，在赛制改革的过程中，工委也未有做到完整的推广与讲解，比如说南区的赛场就常常被边缘化，相比起中区对赛会的严谨度而言是相对低的。不过，笔者可以肯定的是，所有的改革建议¹¹²都于 2015 年真正落实了下来。（林连玉基金霹雳联委会，2015）此外，工委会在李学彬的建议下亦邀请了苏丹依德里斯教育大学、国油大学及拉曼大学的大专辩手或前辩手帮忙担任各区的评委，告别了中学老师或“社会裁”当道的时代。也因如此，制度上的更动才不会再因评委的缘故而被迫搁置。

¹⁰⁹ 印象票指的是一场辩论赛后评委所下的直接判决，视为一票；分数票指的是根据评分表的积分，积分较高的一方得一票；决选票指的是经过评委公开点评，互相交流意见后所下的最后判决，视为一票。

¹¹⁰ 见注释 20。

¹¹¹ 见注释 79。

¹¹² 除了国会式辩论比赛的举办。

至于辩论员的训练部分，有的中学辩论队渐渐找到了带领他们备战安德申杯的训练负责人。根据问卷调查¹¹³的数据显示，目前许多中学都拥有不止一位训练负责人，在类型上亦是多样化，比如说培南国中的训练就由有辩论经验的学校老师、有参赛经验的在籍学长姐和身为前辩手的已毕业学长姐所带领。通过对各校训练状况的调查，笔者作出了下列的统计：

备赛训练负责人的类型	学校数量
学校老师（有辩论经验）	7
学校老师（无辩论经验）	11
在籍学长姐（有参赛经验）	8
已毕业学长姐（前辩手）	10
外聘辩论教练	5
其它 ¹¹⁴	1

表（3）：各校的备赛训练负责人的类型表

表 3 正好说明了大部分中学队伍已经由有辩论经验的师长或教练所带队，而实际上只有七间中学完全依靠无辩论经验的学校老师或有参赛经验的在籍学长姐去指导。为此，林连玉基金霹雳联委会也派了伍建明（新纪元学园的在籍辩论员）到这几所学校给予一次性的技术支援。然而，出现更多指导者的现象还是说明了辩论人才的回流，有助于丰富州内的辩论资源，各校的辩论实力也有所提升，这同样是辩论文化有所修复的模样。

¹¹³ 笔者把问卷调查派给了 2017 年安德申杯的参赛队伍（25 队），共得回 20 份合格的问卷回复。问卷调查样本可见于附录一。

¹¹⁴ 林连玉基金霹雳联委会所指派的教练以提供一次性的技术支援。

（二）革新后的辩论文化

无可厚非地，制度上的革新会有助于赛会的整体素质提升。举例而言，实行公开点评后，评委的想法不会在讨论室中被随意同化。再者，在各大大专辩手作为赛会支援的情况下，点评的素质是相对提升，赛果也更为公正。这一点是获得了资深评审陈丽碇的认同。¹¹⁵即场点评的规则，可让个人评决比赛的实力一目了然，也可促进筛选评委的机制能有效运行，以确保下一场赛事的素质。只要评委能够合理且完整地交代自己给予判决的理由，他或她就会被继续邀请担任评审工作。换言之，评委的类型及其评决的标准是多元的，但都趋于以辩论的宗旨为原则思考，而不再出现语音方面的评委，那么整个赛会是丰富且精彩的，这点恰恰是往日的安德申杯所无法呈现出来的面貌。

除此之外，革新后的辩论文化让辩论员在点评阶段时可以直接得益于各个评委的意见，也会为了应付更讲求技巧的法庭式盘问及攻辩环节，转向投入技术训练，而不是依赖稿件。这也让霹雳州的冠军代表在实力上更具说服力，亦始能与全国水平接轨，巴里文打的吉辇国中在2015年就获得了全中辩的季军。¹¹⁶

不过，霹雳州的辩论文化修复至此，笔者也把目光放置在霹雳州的整体面貌上。笔者认为近年来州内虽有生产出素质不错的辩论员，然而实际上却缺乏群众基础，辩论发展也只能局限在个别学校，而未能总体加强。尽管偶尔会有辩论营¹¹⁷或类似于“辩论海啸”的表演赛¹¹⁸在州内举办，但都未被用来持续性地推动辩论风气。

¹¹⁵ 见注释 20。

¹¹⁶ 见附录八

¹¹⁷ 2014 年的 4 月 24 日及 25 日在怡保深斋中学曾举办了霹雳州中学华语辩论营，由霹雳州非伊斯兰事务局主催，林连玉基金霹雳联委会及深斋中学联办。

¹¹⁸ 2016 年的 12 月 10 日在怡保育才华小礼堂曾举办了辩论海啸之山城舌战，由林连玉基金霹雳联委会主办。

通过调查显示，20 所中学里就仅有 3 所有定期举行全年性的例常训练，7 所有定期举办校内辩论赛。而且，经过笔者实地考察过 2017 年安德申杯南区的赛会后，发现辩论场上其实还是存在着“不顾实际战场，照旧依稿宣读”的现象。这更佐证了笔者对州内辩论文化的判断。

再者，根据笔者的统计，近几年的参赛队伍数量开始有下降的趋向。除了是工委会不再容许各校派出 AB 两队这一原因之外，笔者认为这也是因为许多国民中学都是为了比赛而临时凑队，平日又缺乏练习，自然只能“一轮游”¹¹⁹，不仅无法在校内塑造出可延续的辩论传统，同时也容易失去参赛的热情。

参照了各校无法定期举办例常训练的原因后，笔者发现出现得最频密（15 次）的原因就是“缺乏可给予定期训练的辩论教练”。而来自兴中国中的问卷答复也表示，该校是属于有比赛才筹备的队伍，所以并无推动力去为了一年一度的安德申杯而筹备全年。这也反映了霹雳州内虽有辩论比赛、有辩论教练、有辩论员，但大家往往只会在举办安德申杯的辩论季节里才会兴致勃勃，随后又消沉回去，周而复始地，造成其辩论文化的修复能力也是缓慢的。

综上，霹雳州的辩论文化已经进入了转型的过程，虽有可喜之处，但又出现了制度以外的难题需要克服解决，才能真正让辩论文化得以永续发展。

¹¹⁹ 一轮游指的是在第一轮初赛中就被淘汰而无法继续比赛。

结论

马来西亚多项辩论赛事的重要推手，梁泽宗把辩论比赛比之于辩论圈的一个舞台剧，辩论员既是观众，也是演员本身，是一种自得其乐的小众活动。¹²⁰笔者认为若把霹雳州的辩论文化置入全马的背景中，它也不过是比上不足，比下有余，文化底下有热爱辩论的一小撮人，也有着偶尔会眷恋旧传统而无法自拔的坏习惯。

辩论文化不仅是以每一场比赛的实践累积而成，也说明了当地的辩论风气习惯、辩论员的素质涵养，当然还有包含了众人对它的认知与热衷程度。通过认识区域文化的发展过程，可以盘点历史遗留下精髓与糟粕，也能对自身文化的优劣有更清晰的判断，有利于日后的修复工作。

全霹雳中学校际华语辩论赛，安德申杯能从 1981 年开始一路举办到这个年头实非易事。尤其回望现在的安德申国中，实在难以想象在这华人不多的校园里，它的华文学会曾经是如何凭着“推广母语母文的坚定立场”¹²¹去办了州内的第一场校际辩论赛，而霹雳州的辩论文化也从此应运而生。

可惜的是，霹雳州本身却一直安分于州内一年只会有一度的辩论旺季，赛事的落幕也等同于文化的沉寂，对于辩论素质的检讨也经常流于表面，而无法推陈出新，一年后又再故态复萌。这就造成了文化容易陷入僵化或停滞。再者，即使有辩论员发现症结所在，也因州内只有一个赛会而没有其它可参照的对象去比之于现有的视野，也就只能默默认定州内的文化属性本该如此。

无可厚非地，这现象的出现与文化的动员模式有所联系。通过笔者的研究，辩论赛的发展往往与华社的力量环环相扣，却也会有其局限性。若一种文化发展

¹²⁰ 见注释 13。

¹²¹ 由 2001 年安德申杯筹委会主席范秀霞在决赛所言，载自《南洋商报》霹雳版，2001 年 3 月 26 日。

的主动权长期掌握在一群人的手中，這就会容易形成霸权。虽然霹雳州的情况并非如此，但若长期仰赖同一班团队主办辩论赛，其实也不过变相地放弃文化变迁的可能性。这是因为州内已缺乏了一股动力去造就另一群人去承办比赛，与现有的团队促成竞争关系，才能共同提升霹雳州辩论会的素质。

追根究底，霹雳州的辩论新生代仍然欠缺意识去主动担当起推广辩论风气的责任，更别说有要改变现状的举动。然而，从这次的研究能发现，透过外部的刺激及内部的开明，才能够促使文化的转变。因此，笔者认为只有以前辈提携后辈的形式，积极地让新血加入整体的文化推动，固有的基层也不拒绝进步，才能够继续发展区域的辩论文化。

参考文献

(一) 书籍

1. 赖亦恩、林照真 (2013), 《你怎能不爱上辩论——亦恩的辩论天堂》, 新北: INK 印刻文学生活杂志出版有限公司。
2. 李晓蕙主编 (2004), 《九辩风云录》, 雪兰莪: 佳辉出版事业有限公司。
3. 马来西亚华校董事联合会总会 (2015), 《2014 年工作报告书》, 雪兰莪: 马来西亚华校董事联合会总会。
4. 余培侠、舒霖主编 (2001), 《正方·反方·评方——历届国际大专辩论会评析》, 北京: 西苑出版社。
5. 余培侠、舒霖主编 (2001), 《正方·反方·评方——历届国内大学生辩论会评析》, 北京: 西苑出版社。

(二) 期刊论文

1. 李恩仪 (2012), 〈马来西亚大专华语辩论史综述〉, 《何清园旧事: 学文》, 2012 年第 1 期, 页 82-89。

(三) 报章

1. 《南洋商报》, 1987-2016。
2. 《星洲日报》, 1982、1988

(四) 未出版品

一、小册子

1. 〈1997 年霹雳州中学校际华语辩论比赛〉, 1997 年 4 月 13 日。
2. 〈2006 年度第二届大马福联青中学华语辩论 (霹雳州际) 赛~陈

- 康益杯~》，2006年4月1日。
3. 〈2007年全霹雳中学校际辩论赛〉，2007年4月15日。
 4. 〈2008年全霹雳中学校际辩论赛〉，2008年4月27日。
 5. 〈2009年全霹雳中学校际辩论赛〉，2009年3月29日。
 6. 〈2010年第22届霹靂州中学校际华语辩论赛〉，2010年4月18日。
 7. 〈2011年第23届霹靂州中学校际华语辩论赛〉，2011年4月17日。
 8. 〈2013年第25届安德申杯霹靂州中学校际华语辩论比赛〉，2013年4月14日。
 9. 〈2014年（第26届）霹靂州中学华语辩论比赛〉，2014年4月20日。
 10. 〈2015年（第27届）霹靂州中学华语辩论比赛〉，2015年4月18日。
 11. 〈2016年第28届全霹靂中学华语辩论比赛〉，2016年4月24日。
 12. 〈二零零二年全霹靂中学校际辩论赛〉，2002年3月31日。
 13. 〈二零零三年全霹靂中学校际辩论赛〉，2003年3月23日。
 14. 〈二零零四年全霹靂中学校际辩论赛〉，2004年3月28日。
 15. 〈二零零五年全霹靂中学校际辩论赛〉，2005年4月17日。
 16. 〈二零零一年全霹靂中学校际辩论赛〉，2001年3月25日。
 17. 〈一九九五年吡叻州中学校际华语辩论比赛〉，1995年4月7日。
 18. 〈一九九一年怡保区中学校际辩论比赛〉，1991年5月18日。

二、简章/文章资料

1. 李学彬（2013），〈予林连玉基金霹雳联委会的改革建议书〉。
2. 林连玉基金霹雳联委会（2010），〈辩论赛简章〉。
3. 马来西亚华校教师会总会和国民型中学校长理事会（2010），〈2010年国民型中学华文班概况〉。
4. 马来西亚福建社团联合会青年团（2017），〈全中辩群英榜〉。
5. 马来西亚福建社团联合会青年团（2017），〈福联青辩论比赛简史〉。
6. 张树钧（2001），〈辩论赛评判评比要领〉。

（五）访谈

序号	姓名	日期	地点	备注
1.	陈丽瑄	2017年3月8日	怡保巴占	霹雳州辩论活动推手
2.	陈劲康	2017年3月4日	马来亚大学	前三德中学辩论员 (毕业于2008年)
3.	黄志伟	2017年3月8日	怡保巴占	林连玉基金霹雳联委会总务
4.	李学彬	2017年2月27日	金宝	金宝拉曼大学辩论坊 第二任坊主
5.	梁泽宗	2017年3月11日	雪兰莪华联花园	著名辩论教练兼评委
6.	刘彩凤	2017年3月8日	怡保安德申国中	安德申国中华文学会 顾问老师
7.	刘道南	2017年3月8日	怡保巴占	霹雳州辩论活动推手

8.	邱志东	2017年3月8日	金宝	前吉辇国中辩论员 (毕业于2013年)
9.	伍建明	2017年3月8日	怡保上环十八	前大和园国中辩论员 (毕业于2011年)
10.	张树钧	2017年3月11日	致电	霹雳州辩论活动推手
11.	庄庭亮	2017年3月10日	致电	霹雳州辩论活动推手

(六) 网络资料

1. 安德申国中华文学会 (2001), 〈吡叻中学校际辩论赛〉, 2017年3月3日阅自
http://anderson-chinese-society.4t.com/chinese_html_new_updates/history.html。
2. 安德申国中华文学会 (2001), 〈简章〉, 2017年3月3日阅自
http://anderson-chinese-society.4t.com/chinese_html_new_updates/jian_zhang.htm。
3. 林连玉基金霹雳联委会 (2015), 〈全霹雳中学华语辩论赛接受报名至2月28日〉, 2017年3月1日阅自
<http://llgcultural.com/%E3%80%90%E9%80%9A%E5%91%8A%E3%80%91%E5%85%A8%E9%9C%B9%E9%9B%B3%E4%B8%AD%E5%AD%A6%E5%8D%8E%E8%AF%AD%E8%BE%A9%E8%AE%BA%E8%B5%9B%E6%8E%A5%E5%8F%97%E6%8A%A5%E5%90%8D%E8%87%B32%E6%9C%8828%E6%97%A5/>

4. 人民网 (2013), 〈舌战亚洲中学华语辩论赛, 苏州中学拿下亚军〉, 2017 年 3 月 3 日阅自
<http://js.people.com.cn/html/2013/12/21/276757.html>。
5. 新山福建会馆 (2007), 〈青年团辩论组〉, 2017 年 3 月 1 日阅自
<http://hokkien.org.my/main/category/%E4%BC%9A%E9%A6%86%E6%B4%BB%E5%8A%A8/%E5%93%81%E7%89%8C%E6%B4%BB%E5%8A%A8/%E5%93%81%E7%89%8C%E6%B4%BB%E5%8A%A8-%E8%BE%A9%E8%AE%BA%E6%AF%94%E8%B5%9B/>。
6. 《中国报》(2016), 〈综艺辩论化 (中篇) 中学时代加入辩论队, 大马星辩养成之路〉, 2017 年 3 月 1 日阅自
<http://www.chinapress.com.my/20161206/%E7%B6%9C%E8%97%9D%E8%BE%AF%E8%AB%96%E5%8C%96-%E4%B8%AD%E7%AF%87%E4%B8%AD%E5%AD%B8%E6%99%82%E4%BB%A3%E5%8A%A0%E5%85%A5%E8%BE%AF%E8%AB%96%E9%9A%8A-%E5%A4%A7%E9%A6%AC%E6%98%9F%E8%BE%AF%E9%A4%8A/>。

附录

附录一：问卷调查题目（有关中学辩论训练概况）

一、学校名称

中：_____ 巫：_____

二、请问贵校曾参与多少次的全露辩（安德申盃）？（1981至2016年）

参赛次数：_____

三、贵校的辩论训练（**备赛训练**）由谁负责主持？（请在选项前打勾，可选择多项。）

- 学校老师（有辩论经验）
- 学校老师（无辩论经验）
- 在籍学长姐（有参赛经验）
- 已毕业学长姐（前辩手），名字：_____
- 外聘辩论教练，名字：_____
- 其他：_____

四、请问贵校是否有定期举办**校内辩论赛**？（请在选项前打勾）

- 有
- 无

五、除全露辩（安德申盃）的备赛以外，贵校是否有定期举行全年性的例常训练？

（请在选项前打勾）

- 有
- 无

** 若第五题答案为“**无**”者，请接着回答**第六题**。谢谢您的回答。

** 若第五题答案为“**有**”者，请接着回答**第七至第九题**。谢谢您的回答。

六、若**无**例常训练，请问原因是：（请在选项前打勾，可选择多项。）

- 缺乏校方的支持
- 缺乏经费
- 缺乏可给予定期训练的辩论教练
- 学生课业忙碌
- 学生态度不积极
- 老师教务繁忙
- 没有太大的需要性
- 其它：_____

七、若**有**例常训练，请问周期是：（请在选项前打勾）

- 一星期一次
- 一星期两次
- 两个星期一次
- 一个月一次
- 其它：_____

八、若**有**例常训练，所训练的学生人数大约是：（请在选项前打勾）

- 3 至 4 位
- 5 至 7 位
- 8 至 10 位
- 多于 10 位
- 其它：_____

九、贵校的辩论训练（**例常训练**）由谁负责主持？（请在选项前打勾，可选择多项。）

- 学校老师（有辩论经验）
- 学校老师（无辩论经验）
- 在籍学长姐（有参赛经验）
- 已毕业学长姐（前辩手），名字： _____
- 外聘辩论教练，名字： _____
- 其他： _____

附录二：（一）安德申杯历届参赛学校与年份（1983——2003）

学校名称	年份																	
	1983	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
怡保安德申国中	1	1	1			1	1							1	1			
怡保霹雳女中	1		1		1	1	1		1	1	AB	1	1	AB	AB	AB	1	1
怡保三德国中	1		1		1	1	1	1	AB	AB	AB	1	1	AB	AB	1	1	1
怡保圣母女中		1		1	1	1	1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1
怡保培南国中			1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	AB	1	1	1
怡保苏丹后女中			1			1	1											
怡保育才国中			1			1		1	1	1	AB	AB	AB	AB	AB	AB	1	1
怡保育才独中						1			1	1	AB	AB	AB	AB	AB	AB	1	1
怡保深斋独中									1	1	AB	1		AB	AB	1	1	1
怡保男英华国中					1													
怡保大和园国中								1									1	1
怡保圣米高国中									1									
江沙崇华国中									1	1	AB	1	1	1	AB	1	1	1

附录二：（二）安德申杯历届参赛学校与年份（2004——2017）

学校名称	年份													
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
怡保安德申国中														
怡保霹雳女中	1	1	1	1	1	1	1	AB	AB	1	1	1	1	1
怡保三德园中	1	1	1	1	1	1	AB	AB	1	1	1	1	1	1
怡保圣母女中	AB	1	AB	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
怡保培南园中	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
怡保苏丹后女中														
怡保育才园中	1	AB	AB	AB	1	1	1	AB	AB	1	1	1	1	1
怡保育才独中	1	1	1	AB	1	1	1	AB	AB	1	1	1	1	1
怡保深斋独中	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
怡保男英华园中											1	1	1	
怡保大和园园中	AB	1	AB	AB	1	1	AB	AB		1	1	1	1	1
怡保圣米高园中														
江沙崇华园中	1	1	AB	AB	1	1	AB	AB	1	1	1	1	1	1

附录三：安德申杯历届决赛的正反双方、辩题及最佳辩手

年份	辩题	正方	反方	最佳辩手
1983	在国内深造比在国外深造有更多好处	吡叻女中	三德国中*	
1987	文科毕业生比理科毕业生对国家社会更能作出贡献	苏丹后女中*	三德国中	莫丽清
1988	报业自由对国家发展利多于弊	圣母女中*	培南国中	
1989	以亚洲而言，‘向东学习’比‘向西学习’更能促进本国的经济繁荣	吡叻女中	三德国中*	圣母女中：黄瑞芬
1990	先进国家，文化建设比经济建设来得重要	育才独中*	三德国中	育才独中：谭子良
1991	战争可以/不可以解决国际纠纷	育才独中*	培南国中	圣母女中：丘文琪
1992	科技的发展是/不是人类幸福生活的基石	三德国中*	育才国中	三德国中：张志明
1994	青少年被忽略是导致游荡文化的主因	三德国中B	育才独中*	育才独中：周毅帆
1995	人权运动对发展中国家利多于弊	南华独中	育才独中*	育才独中：陈逸宁
1996	牺牲环保以换取现代化是/不符合第三世界发展的利益	育才独中B	育才独中A*	育才独中A：刘润贤
1997	科学研究应/不应设禁区	育才独中B*	育才国中B	黄淑惠
1998	国民的信心是/不是解决当前经济的最主要因素	昆仑喇叭国中	圣母女中*	圣母女中：黄秀枫

1999	基因遗传工程利多于弊		育才独中 B*	育才国中 A	育才独中 B: 刘浩伟
2000	创业比守业难		育才 国中 A	安德申国中*	安德申国中: 陈鹏天
2001	全球化对人类的发展利多于弊		兴中国中	三德国中*	三德国中: 尤家毅
2002	公理胜于强权		圣母女中*	斯里英丹国中	圣母女中: 周勉孜
2003	东方文化优于西方文化		圣母女中	培南国中*	
2004	一山能/不能藏二虎		深斋独中*	三德国中	三德国中: 许美浩
2005	人类越来越坚强/脆弱		深斋独中	圣母女中*	圣母女中: 何惠娴
2006	语文是/不是国民团结的最主要工具		兴中国中*	三民国中 A	兴中国中: 徐丽燕
2007	邪不能胜正		深斋独中*	三德国中	深斋独中: 叶俐仪
2008	能屈能伸是/不是大丈夫		三德国中*	华联国中	华联国中: 黄颖菁
2009	人的命运主要是个人/社会掌握		三德国中*	圣母女中	三德国中: 黄宇轩
2010	回首过去 100 年, 喜大过忧		华联国中 A*	圣母女中	华联国中 A: 黄培卿
2011	成事在天/在人		霹雳女中 A	兴中国中*	霹雳女中: 梁壁洵
2012	社会智能化程度越高, 对人类社会喜大于忧		培南独中 B	吉鞞国中*	培南独中 B: 陈作翰

2013	世界的未来是悲观/乐观的		兴中国中*	吉鞞国中	兴中国中：余仁皓
2014	现今社会的商业手段对人类文明发展，正面多于负面		男英华国中	兴中国中*	兴中国中：陈俊杰
2015	生命的可悲/可喜之处在于它不能重来		三德国中	兴中国中*	兴中国中：陈俊杰
2016	整容现象普及化是/不是人性的悲哀		吉鞞国中*	兴中国中	兴中国中：陈俊杰

*为冠军队伍。

资料来源：安德申中国中华文学会网站、《南洋商报》霹雳版（1987-2016）和安德申杯比赛小册子

整理自：吴敏仪，2017年3月15日

附录四：历届安德申杯四强队伍及学校类型

年份	冠军	亚军	季军	改制	独中	国中
1983	三德国中	吡叻女中	-	2		
1987	苏丹后女中	三德国中	-	1		1
1988	圣母女中	培南国中	-	2		
1989	三德国中	吡叻女中	-	2		
1990	育才独中	三德国中	安德申国中、育才国中	2	1	1
1991	育才独中	培南国中	霹雳女中、圣母女中	3	1	
1992	三德国中	育才国中	怡保男英华国中、大和园国中	2		2
1994	育才独中	三德国中 B	培南国中、崇华国中	3	1	
1995	育才独中	南华独中	深斋独中、三德国中 B	1	3	
1996	育才独中 A	育才独中 B	崇华国中、三德国中 B	2	2	
1997	育才独中 B	育才国中 B	昆仑喇叭国中 B、美园男中 B	1	1	2
1998	圣母女中	昆仑喇叭国中	华联国中、育才国中	3		1
1999	育才独中 B	育才国中 A	兴中国中、美园男中	2	1	1
2000	安德申国中	育才国中 A	霹雳女中 A、霹雳女中 B	3		1
2001	三德国中	兴中国中	培南国中、育才独中 A	3	1	
2002	圣母女中	斯里英丹国中	霹雳女中、深斋独中	2	1	1
2003	培南国中	圣母女中	兴中国中、华联国中	4		
2004	深斋独中	三德国中	三民国中 B、昆仑喇叭国中	2	1	1
2005	圣母女中	深斋独中	三民国中、大和园国中	2	1	1
2006	兴中国中	三民国中 A	培南国中、深斋独中	3	1	
2007	深斋独中	三德国中	崇华国中 A、崇华国中 B	3	1	
2008	三德国中	华联国中	育才独中、培南国中	3	1	

2009	三德国中	圣母女中	育才独中、深斋独中	2	2	
2010	华联国中 A	圣母女中	霹雳女中、三德国中 A	4		
2011	兴中国中	霹雳女中 A	三德国中 A, 三民国中	4		
2012	吉鞞国中	培南独中 B	圣母女中、兴中国中 B	3	1	
2013	兴中国中	吉鞞国中	三民国中、万里望国中	3		1
2014	兴中国中	男英华国中	巴占国中、吉鞞国中	2		2
2015	兴中国中	三德国中	培元独中、吉鞞国中	3	1	
2016	吉鞞国中	兴中国中	培元国中、深斋独中	3	1	

资料来源：《南洋商报》霹雳版（1987-2016）与安德申杯比赛小册子

整理自：吴敏仪，2017年3月15日

附录五：历届安德申盃的参赛中学类型

年份	参赛队伍的中学类型			
	改制中学	独立中学	国民中学	参赛队伍总数
1983	2	-	1	未知
1986	1	-	2	未知
1987	4	-	2	6
1988	2	-	?	未知
1989	3	-	1	未知
1990	5	1	2	8
1991	4	2	2	8
1992	3	-	2	6
1994	7 (6)	2	1	10 (9)
1995	7 (6)	3	1	11 (9)
1996	11 (7)	5 (3)	2	18 (12)
1997	7 (5)	3 (2)	5 (3)	15 (11)
1998	8 (6)	3 (2)	5	16 (13)
1999	11 (8)	7 (4)	4	22 (16)
2000	13 (8)	5 (3)	2	20 (13)
2001	10 (8)	5 (3)	1	16 (12)
2002	12	3	9	24
2003	14	3	7	24
2004	15 (13)	5 (4)	4 (3)	24 (20)
2005	16 (14)	4	4	24 (22)
2006	18 (12)	8 (6)	18 (16)	44 (34)

2007	17 (13)	6 (4)	16 (12)	39 (29)
2008	13	4	11	28
2009	12	4	7	23
2010	18 (13)	7 (6)	13 (11)	38 (30)
2011	20 (14)	7 (5)	18 (15)	45 (34)
2012	18 (12)	8 (5)	14 (10)	40 (27)
2013	13	7	9	29
2014	12	6	10	28
2015	13	7	7	27
2016	13	8	9	30
2017	12	8	5	25

整理自：吴敏仪，2017年3月15日

备注：由于有些年份部分学校派出 AB 两队，因此括号处的号码是扣除了该校的 B 队后，实际参与的学校数量。

附录六：2001年的比赛程序

发言顺序	初赛及复赛（用时）	半决赛及复赛（用时）
正方一辩	3 分钟	4 分钟
反方一辩	3 分钟	4 分钟
正方二辩	2.5 分钟	3 分钟
反方二辩	2.5 分钟	3 分钟
正方三辩	2.5 分钟	3 分钟
反方三辩	2.5 分钟	3 分钟
自由辩时间	6 分钟	6 分钟
讨论时间	2 分钟	3 分钟
正方四辩	3 分钟	4 分钟
反方四辩	3 分钟	4 分钟

资料来源：安德申国中华文学会网站

附录七：2008年福联青全中辩的比赛程序

程序	时间	备注
立论： 正方主辩	4 分钟	立论需求清晰，避免多重复杂逻辑。
立论： 反方主辩	4 分钟	
盘问： 反方第一助辩盘问正方主辩	2 分钟	盘问方只能针对对方立论提问，答辩方只能回答不能反问，而盘问方则有权终止任何离体的言论。
盘问： 正方第一助辩盘问反方主辩	2 分钟	
驳论： 反方第一助辩发言	2 分钟	针对双方盘问论点进行反驳，或继续延伸未完成之立论工作。
驳论： 正方第一助辩发言	2 分钟	
攻辩： 正方第二助辩对反方第二助辩	各 2 分钟	1 对 1 辩形式进行，反方将享有对话之优先发言权。
小结： 正方第二助辩发言	2 分钟	针对盘问，驳论，与对辩环节的交锋，进行己方观点的初步结论。
小结： 反方第二助辩发言	2 分钟	
自由辩论	各 5 分钟	正方优先发动，随后交替发言。
总结： 反方结辩发言	4 分钟	针对整场比赛进行总结陈词，不鼓励背诵事先拟好的稿件。
总结： 正方结辩发言	4 分钟	
总时间	42 分钟	

*教练如要进行中场休息，必先向主席出示“T”型手势，辩手发言完毕后方可进行。

资料来源：《南洋商报》2008年2月12日。

附录八：福联育全中辩之历届四强队伍

年份	冠军	亚军	季军
1999	雪兰莪八打灵公教中学	霹雳怡保育才中学	沙巴亚庇建国中学、柔佛麻坡中化中学
2000	沙巴亚庇建国中学	砂拉越古晋中华第一中学	雪兰莪八打灵公教中学、吉隆坡尊孔国中
2001	雪兰莪八打灵公教中学	霹雳怡保三德国中	檳城钟灵国中、马六甲培风中学
2002	雪兰莪八打灵公教中学	柔佛拿督阿里哈芝阿末国中	砂拉越古晋中华第一中学、吉打新民国中
2003	雪兰莪八打灵公教中学	檳城钟灵国中	吉兰丹中华中学、柔佛古来沙威国中
2004	吉隆坡循人独中	雪兰莪八打灵公教中学	柔佛峇株巴辖华仁中学、马六甲圣母女中
2005	沙巴亚庇建国中学	柔佛新山宽柔中学	砂拉越古晋中华第一中学、吉打亚罗士打吉华国中
2006	柔佛新山宽柔中学	吉打亚罗士打吉华国中	雪兰莪八打灵公教中学、檳城钟灵国中
2007	柔佛峇株巴辖华仁中学	沙巴亚庇建国中学	吉隆坡循人独中、彭亨关丹丹那布爹国中
2008	彭亨关丹丹那布爹国中	吉隆坡循人独中	砂拉越古晋中华第一中学、柔佛峇株巴辖华仁中学
2009	柔佛峇株巴辖华仁中学	吉打居林苏丹巴力莎中学	彭亨关丹丹那布爹国中、柔佛宽柔中学古来分校
2010	沙巴亚庇建国中学	砂拉越古晋中华第一中学	雪兰莪八打灵公教中学、吉打居林苏丹巴力莎中学

2011	雪兰莪八打灵公教中学	居林苏丹巴力莎中学	沙巴亚庇建国中学、吉隆坡循人中学
2012	吉隆坡循人中学	居林苏丹巴力莎中学	森美兰波德申中华中学、吉打双溪大年新民国中
2013	吉隆坡循人中学	森美兰波德申中华中学	雪兰莪八打灵公教中学、柔佛新山宽柔中学
2014	檳城威省鍾灵国中	柔佛峇株巴辖华仁中学	砂拉越古晋第一中学、雪兰莪八打灵公教中学
2015	文冬吉打里中学	吉隆坡循人中学	八打灵公教中学、霹靂吉辇国民型中学
2016	吉隆坡循人中学	柔佛新山宽柔中学	八打灵公教中学、吉打吉华中学

资料来源：大马福联青秘书处所提供的〈全中辩群英榜〉

附录九：照片——林登杯（1994年至1999）



图片来源：《南洋商报》霹雳版，1994年2月3日



图片来源：《南洋商报》霹雳版，1999年3月29日

附录十：照片——安德申杯（自 2000 年开始沿用）



图片来源：

《南洋商报》霹雳版，2000 年 3 月 5 日



图片来源：

陈俊杰，摄于 2017 年 3 月 13 日，和丰兴
中国中

附录十一：照片——2017年安德申杯南区初赛现场



图片来源：吴敏仪，摄于2017年3月19日，金宝培元独中