

古隶字形演化研究

**EVOLUTION OF EARLY CLERKLY  
CHINESE WRITING SYSTEM**

石畔贤

**SEK BOON YIN**

**MASTER OF ARTS (CHINESE STUDIES)**

拉曼大学中华研究院

**INSTITUTE OF CHINESE STUDIES  
UNIVERSITI TUNKU ABDUL RAHMAN  
JUNE 2017**



古隶字形演化研究

**EVOLUTION OF EARLY CLERKLY  
CHINESE WRITING SYSTEM**

by

石畔贤

**SEK BOON YIN**

**11ULM00090**

本论文乃获取文学硕士学位（中文系）的部分条件

**A dissertation submitted to the Department of Chinese Studies**

**Institute of Chinese Studies**

**Universiti Tunku Abdul Rahman**

**in partial fulfilment of the requirements for the degree of**

**Master of Arts (Chinese Studies)**

**JUNE 2017**

## 摘要

在汉字发展史上，汉字经历了“隶变”这一巨大整革，致使隶书产生，进而成就了古文字向今文字的过渡。一直以来，秦隶和汉隶就作为隶书的划分；而秦隶也称“古隶”，汉隶则又称“八分”或是相对于古隶的“今隶”。蒋善国表示，古隶在战国时候已有了雏形，它的通行时代从秦末到汉末；而今隶的通行时代则从东汉初年直到晋初，是从古隶直接演变的。

针对隶书的起源，过往的文字学界基本认为始于秦始皇统一天下之后。近数十年来，战国、秦汉文字材料大量出土，使学者对隶书的起源与演变有别于以往的新论述。诸如裘锡圭、唐兰、陈昭荣、赵平安等学者，已经将古隶的产生时间推敲至更早时期，并一概认为古隶出现的时间应在秦朝统一之前。

古隶作为演化成八分，再延伸至楷体以致汉字定型的一种字体，自有其特殊价值存在，其独特地位应得到肯定与注意。本论文将依据湖北云梦睡虎地秦简、湖南长沙马王堆简帛以及山东临沂银雀山汉简，以厘清及分析古隶字形之特点。对于古隶字形的提取，本文主要依据《睡虎地秦简文字编》（1994）、《马王堆简帛文字编》（2001）以及《银雀山汉简文字编》（2001）所收入的字形作为探讨对象。

有时候，文字的演化只是存在着微小的差别，是因为文字处于易改过程的结果。唐兰（2005）在《中国文字学》一书中表示“演化”是逐



渐性的，在不知不觉间推陈出新，并由于环境的关系引起一种突然的变化——所谓的“变革”。“变革”是剧烈的变化，字形效应十分显著；相对地，“演化”只是落在字形细微处，较为容易忽略。本文制定字形对照表格，是为了便于掌握古隶字形的演化。

对于古隶萌芽状态，本文将融汇各方学者的意见，以能更清晰地梳理出其源流。另外，古隶字形的特点，本文将透过偏旁部件等部位来进行分析与归纳，以便其演化能更为显著；如字形整体上的简省、混合、分化或是笔直化等等。本论文关注的是古隶自身的演化发展过程，并不拘泥于文字本身的释文状况。因此，本论文主要研究对象为古隶字形及探析其过渡概况。

本论文将分为五章进行探讨：第一章主要是说明研究动机与范围，概述文字材料的选用，并列前人研究成果。第二章主要针对隶书起源之说作个探究，对于隶书与程邈之传、古隶一词何时出现及古隶之演化略作论述。第三章主要分析湖北云梦睡虎地秦简、湖南长沙马王堆简帛以及山东临沂银雀山汉简的字形，如笔画和偏旁的变化。第四章则探讨字形上的变化程度，并以篆书对照古隶，便于说明。第五章是针对本论文所探析与论述的内容，综合各章的分析，再作一个总结。

关键字：古隶、隶书、睡虎地秦简、马王堆简帛、银雀山汉简

## Abstract

In the history of Chinese character, Chinese character has gone through this huge consolidation reform “clericalization (隶变 *libian*)” , resulting in official script generation , transitioning to these ancient text characters. Since, as the Qinli “ancient scribe (古隶 *guli*)” and Hanli “*bafen* (八分)” script division, or with respect to the ancient scribe of “*jinli* (今隶)” . Jiang Shanguo said ancient scribe had been prototyped during the war period. Its passage from the end of the Qin Dynasty to that of Han Dynasty ; and *jinli* its passage until the early Eastern Han Dynasty to early Jin Dynasty, it is a direct evolution of the ancient scribe .

As far as the origin of the official script is concerned, the scholars of the past believe it began after Qin Shihuang unified the China. In recent decades, the war period, Qin Dynasty and Han Dynasty unearthed a lot of written material, which convinced the scholars that there is a new discovery compared to the earlier research. Scholars such as Qiu Xigui, Tang Lan, Chen Zhaorong, Zhao Pingan and other scholars conducted the ancient scribe scrutiny to earlier generation time period. They came to conclusion that the ancient scribe should have appeared before the Qin Dynasty was unified.

As these characters evolved into *bafen*, it extended to font characters in “standard script (楷书 *Kaishu*)” until stereotype. Every character has its own special value of existence. Its unique position deserves recognition and attention. This paper will be based its research on bamboo slips of Hubei Yunmeng

Shuihudi from Qin Dynasty, bamboo silk of Hunan Changsha Mawangdui and bamboo slips of Shandong Linyi Yinqueshan from Han Dynasty, in order to clarify and analyze the characteristics of ancient scribe shape. For the extraction of ancient scribe form, this research is mainly based on *Shuihudi Qinjian wenzi bian* (1994) , *Mawangdui Jianbo wenzi bian* (2001) and *Yinqueshan Hanjian wenzi bian* (2001) collection of form as to explore objects .

Sometimes, there are different forms of text evolution, because text is easy to change in the resulting from the process of its evolvement. Tang Lan wrote book *Zhongguo wenzi xue* to represent that “evolution” evolves through gradual nature, unwitting innovation and the relationship between the environment caused by a sudden changed —— the so-called “change/transformation”. “Change/transformation” is severe change, form effects are obvious; Relatively, the “evolution” evolves subtle, which seems negligible. This research will formulate form, comparison form, it is intended to facilitate the evolution of ancient scribe.

Regarding to the ancient scribe bud status, this research will intergrate the opinion of the researchers, to be able to clearly sort out it. In addition, the characteristics of ancient scribe form, this research will pass through to other parts of the radical element analysis and induction, so that the evolution of ancient scribe can be more significant; Whether overall form mixed, separate or straight, etc.. This thesis concerns itself on the ancient scribe’s own evolution and development process, and not limited to the explanation situation of the text itself. Therefore, this thesis studies the ancient scribe form and overviews of its transition.

This thesis is divided into five chapters :

The first chapter focuses research on motivation, scope, overviews of text material selection and lists the results of previous research. The second chapter is mainly for the origin of the “clerkly script (隶书 *lishu*)” for the inquiry. Regarding the *lishu* and Cheng Miao, the period *guli* term appears and briefly describe the evolution of *guli*. The third chapter analyzes the form of the bamboo slips of Hubei Yunmeng Shuihudi from Qin Dynasty, bamboo silk of Hunan Changsha Mawangdui and bamboo slips of Shandong Linyi Yinqueshan from Han Dynasty, such as strokes and components changes. The fourth chapter explores the evolution extent of the form to compare *lishu* with *zhuan**shu*. Through this chapter, we can understand the relationship between these two characters. The fifth chapter is the thesis analysis and discussion of contents. At the end, we will also have comprehensive brief of each chapter of analysis and the final summary.

Key words : ancient scribe / *guli*, clerkly script / *lishu*, bamboo slips of Shuihudi from Qin Dynasty / *Shuihudi Qinjian*, bamboo silk of Mawangdui / *Mawangdui Jianbo*, bamboo slips of Yinqueshan from Han Dynasty / *Yinqueshan Hanjian*

## 致谢

硕士论文，乍听下笔者已感觉背负了重重的责任与使命，况且还需要认真地、耐心地为它一页一页地堆砌，心情是五味陈杂。虽然感觉沉重，但却愈发鼓励自己勇往直前。转换个角度望一望，这又是何等的荣耀有机会“制作”一本硕士论文，并“一字一手印”地完成它。这不得不让笔者为自己欢呼，辛苦是值得的！

如此艰巨的任务得以完成，笔者十分感谢身边有家人的支持，尤其是伴侣的体谅与包容，着实地成为了笔者的精神泉源。感激王介英老师和李乾耀老师的不吝指导；以及衷心感激郑文泉副教授在耐心了解笔者所面临的难题后，提供了许多宝贵意见，让笔者获益匪浅。由衷感谢朋友伸出援手，特别是刘慧君同窗，碰上的疑问她都一一为笔者解答。本文得以顺利出炉，这都要归功于大家的爱护。

论文的开启，也是笔者重大人生的开启，全个“制作”过程穿插着工作转换、成家立室、怀孕生子，百般滋味在心头。再者，望着白发苍苍的祖母百般期盼着孙女“戴圆帽”的日子，却仍迟迟未能兑现，笔者实于心有愧。如今终于能圆了祖母的期盼，希望祖母能为笔者这孙女引以为傲。

于笔者而言，硕士论文是笔者人生中一页崭新的里程碑，是一股对华文热爱的执着，是给予自己努力的一份肯定。当付出的努力终于结出丰硕的果实，尽管有不足之处，但笔者仍为自己感到骄傲。

# 论文核实书

本论文 古隶字形演化研究 (Evolution of Early Clerly Chinese Writing System) 为石畔贤 (SEK BOON YIN) 亲自撰写，是为拉曼大学中华研究院中文系硕士学位取得之学位论文要件。

此证

\_\_\_\_\_

日期: \_\_\_\_\_

指导老师: 郑文泉博士

拉曼大学中华研究院中文系副教授

# 拉曼大学 中华研究院

日期: 28.06.2017

## 硕士学位论文提交

此证石畔贤（学号: 11ULM00090）在中华研究院中文系郑文泉副教授指导之下，经已完成此一题为古隶字形演化研究的硕士学位论文。

本人亦了解拉曼大学将以pdf格式上载本硕士学位论文至拉曼大学资料库，供作拉曼大学教职员生及社会人士查阅使用。

此致

---

（石畔贤）

# 论文声明

本人谨此声明：除已注明出处之引文外，本论文其余一切部分均为本人原创之作，且未曾在此前或同一时间提交拉曼大学或其他院校作为其他学位论文之用。

姓名：石畔贤

日期：28.06.2017



# 目录

题目 .....	i
华文摘要 .....	ii
英文摘要 .....	iv
致谢 .....	vii
论文核实书 .....	viii
论文同意书 .....	ix
论文声明 .....	x
第一章 绪论 .....	2
第一节 研究动机与范围 .....	2
第二节 文字材料概述 .....	4
第三节 前人研究成果 .....	7
第四节 研究方法 .....	14
第五节 研究目的与意义 .....	16
第二章 古隶渊源略说 .....	17
第一节 隶书与程邈 .....	17
第二节 隶自古出 .....	21
第三节 古隶演化略论 .....	26

第三章 古隶字形究析（一） .....	31
第一节 笔画 .....	31
第二节 偏旁 .....	38
第三节 字形演化总归纳分析 .....	54
第四章 古隶字形究析（二） .....	56
第一节 独体字 .....	56
第二节 合体字 .....	63
第三节 字形演化总归纳分析 .....	84
第五章 古隶演化总概述 .....	87
第一节 此前章节要义论述 .....	87
第二节 古隶字形演化归纳 .....	88
第三节 本研究之不足与后续可研究之课题 .....	91
参考文献 .....	93

## 第一章 绪论

### 第一节 研究动机与范围

在汉字发展史上，汉字经历了“隶变”这一巨大整革，致使隶书产生，进而成就了古文字向今文字的过渡。一直以来，秦隶和汉隶就作为隶书的划分；而秦隶也称“古隶”，汉隶则又称“八分”或是相对于古隶的“今隶”。蒋善国表示，古隶在战国时候已有了雏形，它的通行时代从秦末到汉末；而今隶的通行时代则从东汉初年直到晋初，是从古隶直接演变的。（蒋善国，1987：197）

裘锡圭（1992）在其《从马王堆一号汉墓“遣册”谈关于古隶的一些问题》一文中说明，“八分指的是结体方整、笔画有明显的波势和挑法的隶书，也就是通常所说的汉隶。八分形成以前的隶书就是古隶”（273）；而且“为了跟成熟的隶书相区别，可以把秦和西汉早期的隶书合称为早期隶书”

（裘锡圭，2009：69）。根据裘锡圭的说法，古隶应函括八分形成以前的汉代隶书以及更早期的隶书。本论文将根据裘锡圭对于古隶的函括范围，而不是与“今隶”相对称的“古隶”。

除此之外，陈昭容（1997）在其《隶书起源问题重探》一文中曾提及，“标准汉隶（八分）完成之前带着浓厚古拙篆意、用笔方直、不带波挑的字体，学者称之为‘古隶’”（92）。本论文将依循上述两位学者的说法，

把古隶的下限设定于八分（标准汉隶）形成之前的隶书<sup>1</sup>。根据如是，是否意味着古隶尚未趋于成熟状态，还是已经脱离篆体，自成一格？这将是本论文所探讨的方向。古隶作为八分的开端，因而隶书的产生概况就有必要作一番解析。

针对隶书的起源，过往的文字学界基本认为始于秦始皇统一天下之后。近数十年来，战国、秦汉文字材料大量出土，使学者对隶书的起源与演变有别于以往的新论述。七十年代初期，裘锡圭（1974）在《从马王堆一号汉墓“遣册”谈关于古隶的一些问题》中就已指出，“隶书是在战国时代秦国文字的简率写法的基础上形成的”（50—51）。有别于裘锡圭的看法，赵平安在其《隶变研究》中把战国时期秦国文字的某些简率写法直接看作古隶，并把隶书的产生时间明确置于战国中期。（赵平安，2008：9）

唐兰（2005）在《中国文字学》中另有结论说“六国文字的日渐草率，正是隶书的先导”（131），认为隶书是六国文字的发展倾向，部分学者支持这一看法。裘锡圭（2009）亦曾下定论说，“如果秦没有统一全中国，六国文字的俗体迟早也是会演变成类似隶书的新字体的”。（69）如果说当时社会通讯需求剧增，民间因而舍弃了六国文字，继续以其草率方式来书写新朝文字，才会致使某新文体的出现。

---

<sup>1</sup> 本文“古隶”兹指狭义的隶书内的“秦隶”，即古隶是秦隶，今隶是汉隶。对于隶书的产生时间，即认同提前至战国时期这一说法。

一种文字的产生，是由于某一时代社会生活上的需求。若要符合社会需求，书写字体必然会倾向实用便捷的首要演化规律。古隶作为演化成八分，再延伸至楷体以致汉字定型的一种字体，自有其特殊价值性存在，因此其独特地位应得到肯定与注意。本论文将依据湖北云梦睡虎地秦简、湖南长沙马王堆简帛以及山东临沂银雀山汉简，以厘清及分析古隶字形之特点。对于古隶字形的提取，本文主要依据《睡虎地秦简文字编》（1994）、《马王堆简帛文字编》（2001）以及《银雀山汉简文字编》（2001）所收入的字形作为探讨对象。<sup>2</sup>

## 第二节 文字材料概述

研究古隶字形的材料，大致包括两大方面：一是出土的原始材料，二是有关研究论著及各种字典、字编等。《睡简编》、《马简编》以及《银简编》皆为源自于原始出土文献的文字编，自有其代表性。纵观三部文字编，所采取字样和字量的收纳都足以为本论文提供稳定又可靠的依据。现大体按此三种文字材料的书写年代先后略作介绍。

### （一）云梦睡虎地秦简

1975年12月，湖北省博物馆、孝感地区亦工亦农考古训练班、孝感地区和云梦县文化部门，在云梦睡虎地发掘了十二座战国末至秦代的墓葬，其中十一号墓出土大量秦代竹简。这

---

<sup>2</sup> 本文将简称睡虎地秦简为“睡简”，马王堆简帛为“马简”，银雀山汉简为“银简”；另本论文所依据之《睡虎地秦简文字编》、《马王堆简帛文字编》、《银雀山汉简文字编》将分别简称为《睡简编》、《马简编》以及《银简编》。

批竹简总计 1155 枚（另有残片 80 枚），其内容计有十种；部分竹简正反两面写，以法律和有关文献为主体。同时，秦律的涉及范围很广，与秦的社会经济、政治制度以及历史文化的许多方面都有密切关系。《编年记》是记述战国末年到秦代的军政大事；《语书》和《为吏之道》载训诫官吏的教令；《秦律十八种》、《效律》、《秦律杂抄》、《法律答问》、《封诊式》皆为法律文书；《日书》甲种与《日书》乙种则是涉及当时日常生活各个方面的卜筮书籍。睡简文字的抄写时间，其上限约在秦昭王五十一年（公元前 256 年），下限则为秦始皇三十年（公元前 217 年）。（睡虎地秦墓竹简整理小组，1990：1—2；张守中，1994：1—9）

## （二）长沙马王堆简帛

马王堆简帛，分别出自一号墓和三号墓；一号墓于 1972 年发掘，三号墓则在 1973 年年底。马王堆一号墓出土了 312 枚竹简，主要内容是遣册，即随葬器物清单。三号墓就出土了大批帛书，另有四篇竹木简——《十问》、《合阴阳》、《天下至道谈》以及《杂禁方》。马王堆三号墓帛书共 28 件，约 12 万字。按《马简编》的分类，则大体分为六艺、诸子、兵书、数术、方技和其他（地图）六类四十四种。六艺类有《周易》、《易传》、《春秋事语》、《战国纵横家书》、《丧服图》；

诸子类有《老子》甲本、《五行》、《九主》、《明君》、《德圣》、《经法》、《十六经》、《称》、《道原》、《老子》乙本；兵书类有《刑德》甲本、《刑德》乙本、《刑德》丙篇；数术类有《阴阳五行》甲篇、《阴阳五行》乙篇、《出行占》、《五星占》、《天文云气杂占》、《木人占》、《太一将行图》、《相马经》；方技类则包涵《足臂十一脉灸经》、《阴阳十一脉灸经》甲本、《阴阳十一脉灸经》乙本、《脉法》、《阴阳脉死候》、《五十二病方》、《胎产书》、《养生方》、《杂疗方》、《却谷食气》、《导引图》；其他类只有《长沙国南部地形图》以及《驻军图》。马王堆帛书内容涉及西汉初期政治军事、哲学思想、天文地理、医学文化等各方面。三号墓葬年代则为汉文帝前元十二年（公元前 168 年），一号墓略晚一些；两墓简帛的年代相介于秦至汉初范围内。（国家文物局古文献研究室，1980：1—3；陈松长，2001：1—5）

### （三）临沂银雀山汉简

1972 年 4 月，山东省博物馆和临沂文物组在临沂银雀山发掘了一号、二号两座西汉墓葬，墓葬中出土了大量竹简。经过整理和研究，一号汉墓出土 4942 枚竹简（包括残片），其中内容包括《孙子兵法》、《孙臆兵法》、《六韬》、《尉缭子》、《晏子》、《守法守令等十三篇》以及相关于军事、政

治、阴阳杂占等古代文化典籍。二号汉墓出土竹简共 32 枚，其内容只有《元光元年历谱》，排列起来恰好是该年的全年日历。银雀山汉简字体略晚于马王堆简帛，也属于早期隶书，估计是文、景至武帝初期这段时间内抄写成的。墓葬的年代，根据两墓出土的随葬器物、钱币等考察，当为西汉前期的墓葬；其上限应在汉武帝元光元年（公元前 134 年），下限也不会晚于汉武帝元狩五年（公元前 118 年）。（银雀山汉墓竹简整理小组，1985：1—7；骈字纂，2001：1—14）

本文所采用之《睡简编》、《马简编》以及《银简编》是既可靠又具说服力的出土简帛文字编，而且书中的字形对于本课题研究有其代表意义。《睡简编》是以 1990 年出版的《睡虎地秦墓竹简》精装本的图版为依据，涵盖了全部竹简文字并力求文字结构与笔意符合原简。《马简编》对马王堆一号、三号墓简帛进行穷尽性的文字取样，并一律使用照片进行电脑处理以避免失真的弊病。尽管《银简编》所收文字录自文物出版社 1985 年出版的《银雀山汉墓竹简》第一辑，但所出现文字基本上反映了这批竹简文字的主要面貌。本论文以此三部文字编作为依据，是经过各方面考量后的决定。

### 第三节 前人研究成果

随着地下文物的出土，许多简帛资料成为语言学、历史学、社会学等学术领域用于验证与补充史实的一个重要依据。因此，各种简帛备受



瞩目，关于它们的研究如雨后春笋，相继面世。前文提及，本论文所涉及范围乃是睡虎地秦简、马王堆简帛以及银雀山汉简的文字版样。根据资料搜集，此三项范围的研究成果十分广泛，一直备受关注；而就古隶课题探讨，研究则多围绕于隶书的起源与隶变过程。今本文兹将其相关文献研究概列于下。

### （一）睡虎地秦简

吴白匋《从出土秦简帛书看秦汉早期隶书》（1978）、高敏《云梦秦简初探》（1979）、马先醒《举世笑谈〈睡虎地秦墓竹简〉》（1980）、李学勤《秦简的古文字学考察》（1981）、朱德熙与裘锡圭《七十年代出土的秦汉简册和帛书》（1982）、王美宜《睡虎地秦墓竹简通假字初探》（1982）、钟鸣天与左德承《从云梦秦简看秦隶》（1983）、刘方《试析〈睡虎地秦墓竹简〉中的同音假借》（1985）、冯春田《秦墓竹简某些语法现象分析》（1986）、赵平安《秦汉简帛通假字的文字学研究》（1991）、裘锡圭《〈秦汉魏晋篆隶字形表〉读后记》（1992）、黄文杰《〈睡虎地秦墓竹简〉疑难字试释》（1992）、刘乐贤《睡虎地秦简日书的内容、性质及相关问题》（1993）、黄文杰《〈睡虎地秦墓竹简〉文字形体特点》（1994）、刘钊《谈睡虎地秦简中的“𠄎”字》（1995）、黄文杰《秦至汉初简帛形近字辨析》（1998）、陈文杰《〈睡虎地秦墓竹简〉通假字略论》（1999）、魏德胜《〈睡虎地秦墓

竹简>语法研究》（2000）、郝茂《秦简文字系统之研究》（2001）、王贵元《秦简字词考释四则》（2001）、魏德胜《云梦秦简与〈说文〉的用字》（2002）、赵立伟《〈睡虎地秦墓竹简〉通假字俗字研究》（2002）、杨泽生《谈出土秦汉文字“脊”和“责”的构形》（2002）、曹旅宁《睡虎地秦简研究综述》（2002）、王子今《睡虎地秦简〈日书〉甲种疏证》（2003）、徐富昌《睡虎地秦简通假字研究》（2004）、袁德《隶变：〈云梦睡虎地秦简〉》（2004）、楼兰《睡虎地秦墓竹简字形系统定量研究》（2006）、《从〈睡虎地秦墓竹简〉看汉字基础形元素的演化》（2007）、《睡虎地秦简文字构形系统特点考察》（2007）、《〈睡虎地秦墓竹简〉文字异构关系探析》（2008）、陈谷栋《再考隶书所起——以云梦睡虎地秦简隶书为据》（2008）、赵久湘与张显成《也说〈睡虎地秦墓竹简〉“夜草为灰”的“夜”字》（2011）、李菁叶《睡虎地秦简与放马滩秦简〈日书〉中的十二兽探析》（2011）等等。

## （二）马王堆简帛

裘锡圭《从马王堆一号汉墓“遣册”谈关于古隶的一些问题》（1974）、严灵峰《马王堆帛书老子试探》（1976）、夏平《从帛书〈战国策〉的借字看经典中的借字》（1978）、钱玄《秦汉帛书简牍中的通借字》（1980）、《马王堆帛书易经初步研究》（1980）、赵有臣《〈五十二病方〉中“隋”字的考

释》（1981）、郑良树《竹简帛书论文集》（1982）、许抗生《帛书老子注译与研究》（1982）、王大年《帛书〈老子〉甲乙本中的通假字》（1985）、江村治树《马王堆出土医书字形分类索引》（1987）、左松超《马王堆帛书中的异体字与通假字》（1992）、陈徽治《帛书〈周易〉中的通假字》（1992）、吴辛丑《〈周易〉词义辨析》（1993）、湖南省博物馆《马王堆汉墓研究文集：1992年马王堆汉墓国际学术讨论会论文集》（1994）、刘乐贤《马王堆医书与睡虎地秦简日书》（1994）、王贵元《马王堆帛书文字考释》（1995）、陈松长《马王堆帛书艺术》（1996）、赵平安《秦至汉初简帛文字与假借改造字字源考证》（1996）、徐莉莉《〈马王堆汉墓帛书〉（肆）中的声符替代字研究》（1998）、施谢捷《简帛文字考释札记》（1998）、王贵元《马王堆帛书文字拾零》（1999）、《马王堆帛书汉字构形系统研究》（1999）、王建民《〈马王堆汉墓帛书〉史书中的俗字》（2000）、席志强《马王堆帛书古隶的美感特征》（2001）、陈松长《帛书〈阴阳五行〉甲篇的文字识读与相关问题》（2002）、吴辛丑《简帛典籍异文研究》（2002）、刘钊《马王堆汉墓简帛文字考释》（2003）、吴辛丑《〈周易〉“贞”字结构分析》（2003）、王贵元《马王堆一号汉墓竹简字词考释》（2005）、傅荣贤《帛书〈易经〉今古文字考》（2005）、陈松长《马王堆帛书的抄本特征》（2007）、黄文杰《马王堆异构字初探》（2009）、喻燕姣

《浅谈马王堆帛书书法特征》（2010）、李冬鸽《从出土文献看“智”与“知”》（2010）、《马王堆帛书字体特征探析》（2011）等等。

### （三）银雀山汉简

罗福颐《临沂汉简概述》（1974）、裘锡圭《考古发现的秦汉文字资料对于校读古籍的重要性》（1980）、陈汉平《关于竹书〈禽庞涓〉之“禽”字》（1982）、郑良树《竹简帛书论文集》（1982）、罗福颐《临沂汉简通假字表》（1985）、赵诚《临沂汉简的通假字》（1986）、汪启明《银雀山汉墓竹简〈孙臆兵法〉通假字分析》（1988）、吴九龙《银雀山汉简中的古文、假借、俗省字》（1989）、吴九龙《略论银雀山汉简的史学价值》（1992）、时建国《从临沂汉简、长沙帛书通假字再证古声十九纽》（1993）、叶连品《从银雀山汉简看秦汉书体的演变》（1993）、陈伟武《银雀山汉简通假字辩议》（1997）、李玉《〈银雀山汉墓竹简〉通假字商兑》（2000）、张显成与余涛《论银雀山汉简中的俗字——兼论简帛俗字研究的意义》（2001）、刘小文《银雀山汉简〈尉繚子〉文字二题》（2002）、汪启明《银雀山汉墓竹简〈孙臆兵法〉通假字分析》（2003）、刘小文《银雀山汉简〈尉繚子〉字词杂考》（2005）、宋开霞《银雀山汉简的文化价值》（2005）、汝鸣《临沂银雀山汉简〈尉繚子〉异文研究》（2005）、黄珊《关于银雀山汉简

“無”“无”“毋”从混用到分化的历史思考》（2006）、蔡英杰《孙子兵法语法研究》（2006）、张会《银雀山汉简字形与汉字源流辨证》（2010）等等。

根据上述前人研究所显示，睡虎地秦简、马王堆简帛以及银雀山汉简各自的研究范畴多围绕于探析通假字、当中的内容考究或是针对文字考释等。通假字方面的相关论述相当广泛，有如王美宜《睡虎地秦墓竹简通假字初探》、赵平安《秦汉简帛通假字的文字学研究》、陈文杰《〈睡虎地秦墓竹简〉通假字略论》、徐富昌《睡虎地秦简通假字研究》、钱玄《秦汉帛书简牍中的通借字》、左松超《马王堆帛书中的异体字与通假字》、赵平安《秦至汉初简帛文字与假借改造字字源考证》、赵诚《临沂汉简的通假字》、陈伟武《银雀山汉简通假字辩议》、汪启明《银雀山汉墓竹简〈孙臆兵法〉通假字分析》等等。

针对个别内容或字词上的考释亦不乏，好比如黄文杰《〈睡虎地秦墓竹简〉疑难字试释》、王贵元《秦简字词考释》、王子今《睡虎地秦简〈日书〉甲种疏证》、王贵元《马王堆帛书文字考释》、施谢捷《简帛文字考释札记》、刘钊《马王堆汉墓简帛文字考释》、刘小文《银雀山汉简〈尉缭子〉文字二题》和《银雀山汉简〈尉缭子〉字词杂考》、汝鸣《临沂银雀山汉简〈尉缭子〉异文研究》等等。

另外，针对特定文字的研究则有刘钊《谈睡虎地秦简中的“漬”字》、杨泽生《谈出土秦汉字“脊”和“责”的构形》、赵有臣《〈五十二病方〉中“隋”字的考释》、李冬鸽《从出土文献看“智”与“知”》、陈汉平《关于竹书〈禽庞涓〉之“禽”字》、黄珊《关于银雀山汉简“無”“无”“毋”从混用到分化的历史思考》等等。

对于古隶课题，诸学者如郭沫若、蒋善国、裘锡圭、唐兰、张守中、赵平安等早已发现早期隶书从篆变隶并非单纯引自官狱杂务的繁琐，此亦为本论文探析之其一方向。

诸学者的研究成果大致上有郭沫若《古代文字之辩证发展》（1972）、裘锡圭《从马王堆一号汉墓“遣册”谈关于古隶的一些问题》（1974）、陈昭容《隶书起源问题重探》（1997）、席志强《马王堆帛书古隶的美感特征》（2001）、程志强《古代隶书的发展与鼎盛时期》（2004）、《古代隶书的衰落与复兴》（2005）、《古代隶书的发展与分期》（2006）、刘绍伟《论古隶的缘起》（2007）、全红霞《天真稚趣古意盎然——从〈鲁孝王刻石〉谈古隶》（2007）、陈谷栋《再考隶书所起——以云梦睡虎地秦简隶书为据》（2008）、黄文杰《秦至汉初简帛文字研究》（2008）、玉菩提《青川木牍识古隶》（2009）、王贵元《隶变问题新探》（2011）、魏晓艳《简帛早期隶书研究综述》（2013）、李象润；李裕洋《唤醒古隶大美 提出第三书学——中国书法源流与发展繁荣刍议》（2014）等等。

古隶方面的研究，其范围多涉及“隶变”这一变革流程与隶书起源发展之考索。比如陈昭容《隶书起源问题重探》细列各秦隶资料与特色，以分析秦隶之产生时期与写法上的变化，兼谈隶书与篆书和六国文字的关系；刘绍伟《论古隶的缘起》亦列举铭文以论述古隶之源起。

近来，古隶字形的分析研究越发增加，如魏晓艳《简帛早期隶书研究综述》（2013）、陆兰军《隶书演变的分期研究——以简帛文字为例》（2014）等等的面世，对于古隶的源流与发展都有了更详尽的揭示。从上述前人研究中所示，并未有针对睡虎地秦简、马王堆简帛以及银雀山汉简三种出土资料作内部的演化论述与比较；而本论文拟从三简字形内部、笔画来分析与作比较，以便于呈现演化的痕迹。

#### 第四节 研究方法

有时候，文字的演化只是存在着微小的差别，是因为文字处于易改过程的结果。唐兰（2005）在《中国文字学》一书中表示“演化”是逐渐性的，在不知不觉间推陈出新，并因环境关系而引起的一种突然变化——所谓“变革”。（93）“变革”是剧烈的变化，字形效应十分显著；相对地，“演化”只是落在字形细微处，较为容易忽略。藉由本论文研究课题，本文期盼能更为确切地分析古隶字形的演化。

本文将通过所采用的出土文献，对其简帛文字进行对照，并制定相关的表格，如睡简、马简、银简的字形对照表格。制定字形对照表格是为了便于掌握古隶字形的演化，从而观察隶书“篆化”的消逝痕迹。

对于古隶萌芽状态，本文将融汇贯通各方学者的意见，以能更清晰地梳理出其源流。再者，古隶字形的特点，本文将透过偏旁部件等部位来进行分析与归纳，以便其特点能更为显著；如字形整体上的简省、混合或是笔直化等等，兹将字形图表略列于下：

字形 文字	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
给	給	給、給	給	給、給、給
黑	黑	黑、黑	黑、黑、黑	黑、黑、黑
神	神	神、神	神、神、神	神、神、神
好	好	好、好	好、好、好	好、好、好、好
史	史	史、史、史	史、史	史
治	治	治、治	治、治、治	治、治、治、治
沙	沙	沙、沙	沙、沙、沙	沙
可	可	可、可、可	可、可、可	可、可、可、可
都	都	都、都、都	都	都、都、都
狗	狗	狗、狗	狗、狗、狗	狗、狗、狗



本论文关注的是古隶自身的演化发展过程，并不拘泥于文字本身的释文状况。因此，本论文主要研究对象为古隶字形及探析其过渡概况。通过对古隶的探讨，必能对文字的变状，甚至是汉字的发展历程得到更充份的掌握。

## 第五节 研究目的与意义

汉字形体的演变，反映人们生活上记事的能力更进步与越趋简易明了。对于事物的描绘，也从象形图画演化成笔画化；尽管失去了象形，但是汉字的形体却渐渐固定下来，让人们得以通过书写来传达想法。因此，古隶对于汉字的发展过程举足轻重，这能让人们了解到一种字体的产生绝非偶然，而是经由某种字体直接的或间接地进行改造而成。

本论文主要阐释古隶字形的演化，比如隶书是否直接由篆文演变而成，并从中探讨古隶由来，以冀让后世对文字的发展，尤其是古隶的由来有更深入清晰的朝向。古隶是处于演化状态中的字体，探索其字形本质的变化，有助于理解古今文字的过渡现象，并能说明其在汉字发展史上的主要功能与角色。

## 第二章 古隶渊源略说

针对隶书的起源，历来论述纷扰，但自秦、汉简牍墨迹等文字材料大量出土后，基本上学者对隶书的起源与演变都有了新凭藉。以往研究显示，《汉书·艺文志》与《说文·叙》皆说隶书出现于秦代以后，并且是为了应付当时官狱的繁杂事务而产生；后来有南朝宋代的羊欣、齐代的王僧虔等人也都认为程邈为秦始皇造隶书（裘锡圭，2009：73），但这些说法跟事实却是有所出入。

唐兰（2005）认为“六国文字的日渐草率，正是隶书的先导”（131）；裘锡圭（2009）则表示“可以把秦简所代表的字体看作由篆文俗体演变而成的一种新字体”（68），即秦隶。此章节将对隶书的起源略作探析。

### 第一节 隶书与程邈

隶书的名称，最早见于东汉班固（1962）《汉书·艺文志》：

是时（指秦始皇时）始造隶书矣。起于官狱多事，苟趋省易，施之于徒隶也。（卷三十，1719）

引文所见，班固仅道出由于官务杂事繁多而产生了隶书，但未告知谁人造隶书。另外，“是时”亦可看成两层意思：一是“那个时候”，二是“那个时势”（王祥，2003：17），所以并未确切地说明隶书产生的时间。随后，许慎（1981）在其《说文解字·叙》中言道：“秦始皇初兼天下，丞相李斯乃奏同之，罢其不与秦文合者……是时秦烧灭经书，涤除旧典，

大发隶卒，兴役戍，官狱职务繁，初有隶书，以趣约易，而古文由此绝矣”

(758)，同样认为隶书的产生是出于刑狱等事务的需要。

《说文解字·叙》又说：

及亡新居摄，使大司空甄丰等校文书六部，自以为应制作，颇改定古文。时有六书：一曰古文，孔子壁中书也；二曰奇字，即古文而异者也；三曰篆书，即小篆，秦始皇帝使下杜人程邈所作也；四曰左书，即秦隶书；五曰缪篆，所以摹印也；六曰鸟虫书，所以书幡信也。（许慎、段玉裁，1981：761）

这段话把程邈说成是制作小篆之人，显然地与前面所言李斯等人作小篆颇有出入。王祥《秦隶的名实及其书体特点》（2003：17）点出了这一观点，他认为学者徐锴（1998）为《说文解字》加注“李斯等作仓颉爰历多取史籀篇而篆体复颇异，所谓秦篆，然则斯等虽改史篇，而程邈复同作也”（288），算是把说法的分歧抹圆了。可是到了清代，段玉裁（1981）为《说文解字》作注时则表示《说文解字·叙》有错漏，认为“秦始皇帝使下杜人程邈所作”应该置放于“四曰左书，即秦隶书”之下，表明程邈作的不是篆书而是隶书。（许慎、段玉裁，1981：761）如此看来，却又比较符合史事。

其实，程邈作隶书的说法始于汉代蔡邕，唐代张怀瓘《书断序·隶书》（华东师范大学古籍整理研究室，2000：161）言：

案隶书者，秦下邳人程邈所造也。邈字元岑，始为衙县狱吏，得罪始皇，幽系云阳狱中，覃思十年，益大、小篆方圆而为隶书三千字，奏之始皇，善之，用为御史。以奏事繁多，篆字难成，乃用隶字，以为隶人佐书，故曰隶书。蔡邕《圣皇篇》云：“程邈删古立隶文。”甄贇六书云：“四曰左书”是也。秦造隶书以赴急速，惟官司刑狱用之，余尚用小篆焉。汉亦因循至和帝时。（161）

其后，西晋卫恒《四体书势》（华东师范大学古籍整理研究室，2000）亦有载录：“或曰下邳人程邈为衙吏，得罪始皇，幽系云阳十年，从狱中改大篆，少者增益，多者损减，方者使圆，圆者使方。奏之始皇，始皇善之，出为御史，使定书。或曰邈所定乃隶字也。”（13），比张怀瓘多了一些描述；过后再道“秦既用篆，奏事繁多，篆字难成，即令隶人佐书，曰隶字。汉因用之，独符玺、幡信、题署用篆。隶书者，篆之捷也”（15），表示秦时代有程邈增减过篆字而化为隶字。

另又有南朝宋羊欣《采古来能书人名》（华东师范大学古籍整理研究室，2000）云：“秦狱吏程邈，善大篆。得罪始皇，囚于云阳狱，增减大篆体，去其繁复，始皇善之，出为御史，名书曰隶书”（44）。上述数条史载都认为程邈是隶书的创始人，是官狱杂务繁冗而生，但事实却并非如此。

在隶书渐形成中，官府里的书吏一定起过重要作用，“程邈也许就是其中起作用比较大的一个”，并且或许在秦官府正式采用时，曾经由程邈对隶书做过一些整理。（裘锡圭，2009：69），而产生了程邈为秦始皇作隶书之传说，后世出土的文字材料可说打破了此概念。

另外，唐兰（2005）综合了班固、许慎和卫恒之说后指出：

三家都说由于官狱多事，才建隶书，这是倒果为因，实际是民间已通行的书体，官狱事繁，就不得不采用罢了。（自宋以来，狱辞里多有俗语俗字，可以为证。）卫恒说“隶者篆之捷也”，倒是很恰当的。（132）唐兰认为“隶书者，篆之捷也”的说法“倒是很恰当的”（132），陈昭容表明“这个说法应该可信”（97），并以多项不同质材的秦系文字资料举例说明（《隶书起源问题重探》，1997：97—99），本文对此亦表示认同。

综合观之，隶书与程邈不无关联，只是隶书非程邈所独创，仅能说“程邈曾经创造过某一种字体，不能说是后世所有隶书是根据程邈所造而衍成的”（唐兰，2005：133）；或许如裘锡圭所言，在隶书的发展过程中，程邈作为“吏”起过一定的整理作用。要知道，无论在什么时代，“哪怕追溯到最古的时代，语言看来都是前一时代的遗产”（费尔迪南·德·索绪尔，1980：107），因此“程邈造隶书”这一说法应加以否定。

文字是一项人与人之间渊源深远的通讯辅助工具，“一种字体也决不是一个人一个时候所能创造出来的”（郭沫若，1972：11），必须有参考来源，人们对它有认知，才能相对地易于被民间接受，并用于书写传达讯息。

## 第二节 隶自古出

前文已提及，秦隶即为古隶，是八分形成以前的隶书。古隶在某个时代产生，而一种文字的产生是无法说成那种文体是自然而生，也绝非突然而起；从篆书到隶书，本来也就不是突然的变化。《水经注校证·谷水》（酈道元，2007）记载：

然许氏字说专释于篆，而不本古文，言古隶之书起于秦代，而篆字文繁，无会剧务。故用隶人之省，谓之隶书。或云即程邈于云阳增损者，是言隶者，篆捷也。孙畅之尝见青州刺史傅弘仁说临淄人发古冢，得桐棺，前和外隐为隶字，言齐太公六世孙胡公之棺也。惟三字是古，余古今书，证之隶自古出，非始于秦。（402）

文中提到“证之隶自古出，非始于秦”，即表示说隶书的产生早于秦。郭沫若（1972）在其《古代文字之辩证的发展》一文中，认为这样的一个断案是对的，但所引用的证据却缺乏可靠性。（11）

张怀瓘《书断》（华东师范大学古籍整理研究室，2000）回驳酈道元之说，表示“若尔则隶法当先于大篆矣。案胡公者，齐哀公之弟靖胡公也。五世六公计一百余年，当周穆王时也。又二百余岁，至宣王之朝，大篆出矣。

又五百余载，至始皇之世，小篆出焉，不应隶书而先小篆，然程邈所造书籍具传，邈道元之说恐未可凭也”（161—162）。针对此，唐兰（2005）作了论述，表示张怀瓘说在穆王时并不正确，而《水经注》所载乃转辗传闻，有误区，兹不赘述；继而推论西周时已有简单的篆书，但真正的隶书却未可，复述春秋以后就渐渐接近隶书的风格。（131）

尽管如此，相信秦朝时期民间已有简率的心理，致使他们“舍弃了固有的文字（六国各有的文字），而写新朝的文字时，把很庄重的小篆，四平八稳的结构打破了”（唐兰，2005：131—132）。这或许能说明当时篆体与隶体是共存的，而当时的隶书是在演化过渡期，并未成熟，即本文将探析的古隶。

高明《中国古文字学通论》中言道：

利用隶书抄写书文虽然开始于汉初，这种字体却出现得很早，有时在先秦的资料中发现这种隶书的字体，或者在一字之中写成半篆半隶。例如西安出土的秦《高奴权》，时代在秦统一六国之前，其中的奴字……女字偏旁完全是隶书形体。再如山东益都出土的一件战国铜戈，其中佐字……完全是隶书的形体。从这些材料说明，最早的古隶，战国时代就已产生……（2006：5）

高明“半篆半隶”的说法，显然地已否定了隶书由秦而生之说，并推测“最早的古隶，战国时代就已产生”。由于大量文字材料的出土，古隶的产

生年代早于秦期间已在众学者的论证当中获得证明，也推翻了秦时程邈造隶书之说。

其实，唐兰（1981）很早就注意到简率篆体与古隶是相联系的，他在《古文字学导论》中指出：

近古期文字，从商以后，构造的方法，大致已定，但形式上还不断地在演化……到周以后，形式渐趋整齐……春秋以后，像徐器的王孙钟……秦器的……和衍阳刻石等，这种现象，尤其显著，最后就形成了小篆。

不过这只是表面上的演化，在当时的民众所用的通俗文字，却并不是整齐的、合法的、典型的，他们不需要这些，而只要率易简便。这种风气一盛，贵族们也沾上了，例如春秋末年的陈尚陶釜上的刻铭，已颇草率，战国时的六国系文字是不用说了，秦系文字虽整齐，但到了戈戟的刻铭上，也一样地苟简。……这种通俗的、简易的写法，最后就形成了近代文字里的分隶。（124—126）

裘锡圭（2009）亦表示“在战国时代，六国文字的俗体也有向隶书类型字体发展的趋势”，而这种简单的书写与改造篆体十分相像（69）；而郭沫若（1972）早期亦断下论据，指出楚国的简帛文字“体式简略，形态扁平，接近于后代的隶书”（8），并认为“隶书无疑是由草篆的演变”（11）。根据上述数段引文与各学者的见解看法，隶书与篆书有相当密切的联系毋庸置疑，因为“秦篆中的简率写法跟汉代古隶的密切关系说明了一个重要的



问题：隶书是在战国时代秦国文字的简率写法的基础上形成的”（裘锡圭，1974：50-51）。

实际上，“古隶”一词最早见于颜之推（1996）《颜氏家训集解·书证》，文言：

开皇二年五月，长安民掘得秦时铁称权，旁有铜涂镌铭二所。其一所曰：“廿六年，皇帝尽并兼天下诸侯，黔首大安，立号为皇帝，乃诏丞相状、绾，法度量则不壹歉疑者，皆明壹之。”凡四十字。其一所曰：“元年，制诏丞相斯、去疾，法度量，尽始皇帝为之，皆△刻辞焉。今袭号而刻辞不称始皇帝，其于久远也，如后嗣为之者，不称成功盛德，刻此诏△左，使毋疑。”凡五十八字，一字磨灭，见有五十七字，了了分明。其书兼为古隶。（455—456）

针对上述记述，刘绍伟（2007）在《论古隶的缘起》文中言道，“颜氏所说的古隶，就是我们今天看到的秦诏版上的文字，虽然笔画平直，却仍属于小篆的范畴，严格地说还不是早期的隶书”（28）。秦皇朝极为重视统一度量衡，“权量上的诏文是打算传之万世的。二世怕后代子孙不知道二十六年诏出自始皇，还特地在旁加刻一道诏书说明，这样的正式法令当时必然要求用小篆来写”（裘锡圭，1974：50），是不会允许使用“施之于徒隶”的隶书而为之，因此刘绍伟“仍属于小篆的范畴，严格地说还不是早期的隶书”的说法算成立了。

针对于古隶的实体，刘绍伟赞同裘锡圭“八分形成以前的隶书就是古隶”（1992：273）的说法；本文在首章亦已表示认同，并会依循裘锡圭此一划分，即古隶应函括八分形成以前的汉代隶书以及更早期的隶书。

李学勤（1994）在《睡虎地秦简文字编·序》中曾言道：

现在我们在秦简上亲见的正是当时的隶书。这种隶书虽有比较长久的起源，其滥觞已见于战国中晚期，但其普遍施行，或即如《汉书·艺文志》所说，是因为官狱多事苟趋简易，施之于徒隶。无论如何，秦隶的广泛流行，是文字史上一大转折，而睡虎地秦简给我们提供了系统而且丰富的标本。（张守中，1994：4）

由此看来，隶书确是拥有“比较长久的起源”，而且“其滥觞已见于战国中晚期”。

纵观各学者论述，隶书的起源基本分为三种意见：一是程邈造隶，二是来源于六国文字，三是源自于小篆。对此，本文认同裘锡圭的论点，认为隶书应该从战国时代的秦国文字基础上逐渐发展而来的，而且当时“文字异形的现象非常严重。六国文字与秦国文字的面貌有显著差别，秦篆本身也不统一”（裘锡圭，1974：52），因而秦始皇才要“罢其不与秦文合者”。在这段过程中，篆体不断地简率化，破坏了其结构，致使大量异体出现，导致文字之间引起了省化、混合等方式以致演化成新的文体；换个方向说，某部分似篆非篆的文体——古隶则由此衍生。

### 第三节 古隶演化略论

篆体的越趋简率，隶体的越趋成熟，这是有鉴于学者间常论及的“隶变”这一过程的变化，即指“与隶书体的产生有着连续发展线索的书体演进变化现象，它以书写性简化为基本动力，最终导致古文字形体的根本性变革”（丛文俊，2009：339）。务必阐述一点，隶变的性质是一种演化过程，并不应该看成是古今汉字的直接分水岭，若是“比作古今汉字的分水岭，那么，就把古今汉字比作了‘两流域’或者同一‘径流’的两个分支。这显然是不妥当的，因为古今汉字只能说是汉字历史长河的不同阶段”（赵平安，2008：72），是一个汉字不断改进书写性能的过程。

隶变前的汉字，用笔“以曲笔为主，横笔和竖笔用得较少，尤其是竖笔，只用于某些单字和偏旁的中笔，这个特点决定了隶变前汉字的中心往往在字中，曲笔配置都以中线为基准，其四角的外部轮廓和整个字的形态，略呈椭圆形”；隶变以后，汉字的“曲笔已被拉直，连绵的线条被拆断，汉字已由点横竖撇捺等基本笔画构成”。这时的字形明显地不再把重心集中于中线，而且由于横竖撇捺的运笔方式，“字的四角多呈方形，整个字的形态也呈方形”。

（赵平安，2008：62—63）只有到了隶变阶段，汉字才会起着如此大的变化，使汉字形体风貌前后迥异，古隶理应处于这块“变流”的初始状态，所以未能自成一格。

在隶书的造成过程中，除了人们简率的心态之外，应该也受到书写工具和材质上的影响，这“与整个战国刻画俗体文字是密不可分的”（陈昭

容《隶书起源问题重探》，1997：105）。前一节已引唐兰文中指出，远古期文字通俗简率的写法最终形成近代文字中的分隶，而这种通俗简易的写法，郭沫若称之为“俗书”。

郭沫若（1958）根据信阳楚墓中出现的两种文体——比较规整的钟铭和草率简略的竹简文字，指出：

今据信阳墓中的文字有两种字体看来，可以得出一种新的说法，便是自西周以来通行于各国统治者之间的文字有一种正规的体系，而通行于各国民间的文字又别有一种简略急就的体系，可以称为“俗书”。寿县楚器铸款与刻款文字也是两个体系，兵器铭文和印玺则多用俗书。（5）

“俗书”之称，言简意赅，当指东西两土都存在的简易急就文体，不仅仅施于民间，东周不少贵族使用的器物也以这种书体铭刻，可得知“俗书”在当时广泛使用中，但其涵括的应该不是单指一种文体，并会随着书写工具与材质的不同又起变化。

对于战国晚期和秦国早期的书写文体，今日学者多认为那时期是并行着数种字体，至少篆与隶是并行的。王祥（2003）在《秦隶的名实及其书体特点》中解释曰：

从睡虎地秦简的绝对时间来看，战国晚期和秦代早期秦国并行使用着两种字体，一种是由西周文字延续下来的，刻在铜器上或石头上，力求典雅、工整、合乎规范的秦篆系统的文字，这种文字在秦统一后被规范和整理为秦小篆。另一种是因为春秋战国时代社会经济和文化的发展，文字使用量激增，在采用简牍为书写载体，用毛笔作为书写工具来传递日常事

务的信息和承担文化思想传播功能的实际过程中，秦系篆书进入了另外一种演变字形的渠道——由于追求书写的便捷和快速，就打破了原来的篆势，形成的“俗字”因民间的通行成为大家的约定，被称为“秦隶”。（18—19）

当时社会生活的文字应用日益繁多，为了追求快速便捷，“刻画文字在笔画上破圆为方、变曲为直，可以达到速成的目的，写在竹简木牍上，刻意表达毛笔的特质并加以夸张，隶书风格于焉出现”（陈昭容《隶书起源问题重探》，1997：104）；书写工具材质有异，篆体的结构便逐渐被破坏着，而慢慢演化成早期的古隶。相对而言，古文字中的象形亦无可幸免地慢慢消逝，继而奠下日后发展成方块字形的趋势。

在发展过程中，字与字之间起了变化，字形打破了象形格局，把汉字“随体诘屈”的线条转变成平直笔画（裘锡圭，2009：82），因此有的部件不再象形；而古隶字形主要的特点是线条方面呈平直和方折形态，有别于篆书的婉转线条结构，尤其是圆形形符基本上已被方折化了。

盛诗澜（2004）在《从简帛书看隶变的历程》中，将云梦睡虎地秦简、长沙马王堆简帛及银临沂银雀山汉简函括进“隶变的青春姿态”。盛诗澜视睡虎地秦简为青春期的前期代表，个中文体用笔的“提按、轻重明显，横细竖粗，笔画转弯处断开，横竖相交，这是一个隶书写法的新信号……并日趋简单化和符号化……篆隶相杂的初级形态已向古隶转变”；马王堆简帛有的文体“结体上紧下松，略为颀长，带小篆影子。但横画线条平正，

略有向上的波势。写法则较草率……结体宽博、方正……横竖的折笔明显”，认为“古隶的方笔开始得到重视”；银雀山汉简则“古隶的形态趋于成熟……虽仍保留一些篆书的结构特征，但篆意更少”，文体大多“横扁取势，少数笔画夸张……结体上右高左低，行笔顿挫有力，字形大小不一，布置疏密相间”，表明这时的古隶已渐渐独具一格。（44）

综论之，古隶用笔简捷，有者摆脱了篆文线条弯曲的形体。结体方面，或扁方或正方，少有圆转之处；笔画带粗细变化，多用方笔。基本上，篆体象形的特征遭到破坏，为平直方折埋下了趋势。兹附例于下：

字形 文字	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
子				
州				
人				
大				
血				

子：篆文“子”头部作圆形，像幼儿形象，突出幼儿头大特征，两臂弯曲。《睡简编》头部则减去半圆，另半圆方折成略带三角形状，两臂稍微带弯；《马简编》头部呈圆形或三角形状，两臂仍有笔画稍作显示；《银简编》头部几乎方折成三角形状，两臂已平直化。

州：篆文“州”像川流中有块沙陆之形，字形婉转如流水状，中间有小圆圈，交环围成水中陆地。《睡简编》、《马简编》以及《银简编》所载字形却已笔直化，象形全失。

人：篆文“人”腰部弯曲，像人的躯体侧面曲身垂手形。在《马简编》中，“人”字仍沿袭篆文之形，但多已失去人形；《睡简编》及《银简编》则作一撇一捺，不再像“人”。

大：篆文“大”为人正面站立垂手之形。《睡简编》、《马简编》以及《银简编》基本线条已笔画化，形体略变，作一撇一捺，再一撇一捺的形态。

血：篆文“血”乃器皿上口敞开，中间盛血液之形。《睡简编》、《马简编》以及《银简编》则省去器皿上口敞开之状，整个字形呈方折化，器皿之形消逝。

除了篆文的象形形态受到破坏，古隶大多方面结体还不是方整的，而且字形有很多部份与篆文接近。本论文将对比三简（睡简、马简、银简），盼能示之文字形体上是否不统一，或如偏旁有不同写法、架构结体上的位置不一致等等。如此一来，古隶是否已不再受束缚于篆体，趋向成熟，后续章节将能作更详尽的探讨。



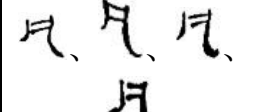
### 第三章 古隶字形究析（一）

古隶的形体及特点，基本上从简帛等大量出土文物已能略知一二；体态上比较偏向纵势修长，横扁者不多，字体的大小不拘。龙仕平（2010）在其博士论文《〈睡虎地秦墓竹简〉文字研究——以〈说文解字〉为主要参照系》中，表示“从战国中期到西汉初期通行的古隶即秦隶，其处于笔画化阶段的第一个时期，它既有新产生的笔画，也有篆书遗留下来的线条，通常出现篆书旧线条和隶书新笔画两种笔画存在”。（107）姑且勿论“篆书旧线条和隶书新笔画两种笔画存在”是否确凿，但相信另有俗体字的融入。此章首先以《睡简编》、《马简编》及《银简编》中的字形作个别观察，以探索它们笔画、偏旁及形态上的演化。

#### 第一节 笔画

点、横、竖、撇、提以及捺，是今文字（现代汉字）中最基本的组成笔画<sup>3</sup>，以下将由此六种笔画作演化上的相关探讨：

##### （一）点

字形 文字	睡简字形	马简字形	银简字形
凡			

<sup>3</sup> 笔画是指汉字在书写过程中不间断地完成的最小的连笔单位；线条则是书写（绘画）时勾画出的线，或直或曲，或粗或细，难以规范。



方			
羽			
斗			
毒			

古隶字形中的“点”，有者会写成短短的横线，例如“凡”字。“凡”字中的“点”，在《睡简编》、《马简编》及《银简编》里都沿袭着短横线；《睡简编》、《马简编》及《银简编》里的“方”字与“斗”字中的“点”，是和其他部件一起构成整体字形；“羽”字的“点”皆是二短横；至于“毒”字的“点”，是写成短竖线连在一起，在《睡简编》、《马简编》及《银简编》里也一样沿袭这写法。如此看来，“点”在古隶字形间的演化并不大。

## (二) 横

字形 文字	睡简字形	马简字形	银简字形
毛			
士			

丘			
气			
工			

“毛”字中的横，有者左右两端向上翘，“横”的中间呈弯形，这在《睡简编》里的“毛”字显而易见；《马简编》里也带有同类写法，但也另有写成平横线的；而《银简编》里，“毛”的横则变成双边斜线。

“士”与“丘”的横笔多为提横或斜横，这多出现在《马简编》及《银简编》，而《睡简编》则相对地平直。“气”中横笔的演化不大，多为平斜横笔。“工”先是平横，上下横线有长短之分；后在《马简编》里横线带斜状，双横线几乎写成同样长度；《银简编》里则下横厚重带弯斜，并且上下横同长。“横”笔在古隶字形中呈多种写法，反映横笔在演化过程中比较“随性”，没有固定形态。

### (三) 竖

字形 文字	睡简字形	马简字形	银简字形
平			
非			
甲			
申			
耳			

“竖”是文字中常出现的笔画，根据《睡简编》、《马简编》及《银简编》所收录文字显示，“竖”多半末端带弯曲，后渐渐演化成直竖，好比如“平”、“非”、“甲”、“申”以及“耳”。“平”、“甲”与“申”在《睡简编》里皆明显地末端弯曲，后在《马简编》及《银简编》里呈长直竖形。“非”的“竖”原是连成一体的形态，比较圆弯，在《马简编》可看到双竖开始突出，而《银简编》中的双竖则更为笔直化。“耳”的竖笔多半带弯曲，但也渐渐被写成长竖了。“竖”可说是古隶字形中演化较为显著的笔画。

#### (四) 撇

字形 文字	睡简字形	马简字形	银简字形
不	不、不、 不、不	不、不、 不、不、不	不、不、不、 不、不、不、 不、不
乃	乃、乃、 乃	乃、乃、 乃、乃	乃、乃、乃
什	什	什、什	什、什、什
劳	劳、劳、 劳、劳	劳、劳、 劳、劳	劳、劳、劳、劳、 劳
身	身、身、 身、身	身、身、 身、身、 身、身	身、身、身、身、 身、身

“撇”笔在古隶字形中是很特别的笔画，现今的“撇”是稍带弯，其前身却多数写成斜平撇。“不”与“乃”的“撇”是左斜撇；“不”字一直沿袭写法，“乃”字则是短撇微弯。“什”的撇笔写成短短的，而且连着竖笔，后来自成一撇。“劳”字上半部“火”的“撇”先带弯后斜平，尔后渐渐被省略；下半部“力”的“撇”有者斜平，有着微带弯，变化不大。“身”字的“撇”属于常撇，有些斜平，有些带弯，到了《银简编》则多半斜弯。古隶字形中的“撇”笔与现今社会所沿用的并未有太大出入，仅仅是斜平变成斜弯。

(五) 提

字形 文字	睡简字形	马简字形	银简字形
巧	𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、 𠄎	𠄎、𠄎、𠄎、𠄎
我	𠄎、 𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、 𠄎、𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、𠄎、𠄎、𠄎
提	𠄎	𠄎、𠄎、𠄎	𠄎
牧	𠄎、 𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、 𠄎	𠄎、𠄎
孙	𠄎、 𠄎	𠄎、𠄎、 𠄎、𠄎、 𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、𠄎、 𠄎、𠄎、𠄎、 𠄎、𠄎、𠄎、 𠄎、𠄎、𠄎、 𠄎、𠄎、𠄎

古隶字形中的“提”主要有平提和斜提。“巧”字中的提是平提，在《马简编》及《银简编》里微斜。另外，“提”和“牧”都写成平提，这在“牧”字形里较为显著，而“提”在《睡简编》里是双向微斜，但去到《马简编》及《银简编》里已是平提了。“我”字形中的“提”是斜提，在《睡简编》、《马简编》及《银简编》中大同小异。“孙”字中的“提”，在《睡简编》里是微微弯下，《马简编》中仍沿袭写法但渐渐写成斜提了；《银简编》中则大多写成斜提。随着社会的进步，字形弯曲线条形状也渐渐变成笔直化，“提”是显著的例子。

## (六) 捺

字形 文字	睡简字形	马简字形	银简字形
丈	𠄎、𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、𠄎
久	𠄎、𠄎、 𠄎	𠄎、𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、𠄎
入	人、人、人	人、人、人	人、人、人
尺	尺、尺	尺、尺、尺、 尺	尺、尺、尺
足	足、足、 足、𠄎	足、足、足、 足、足、足	足、足、足、 足、足、足、足

“捺”有者写成平捺，如“足”；“足”字应有个短撇，但在“足”字里却与捺融为一体，《睡简编》、《马简编》及《银简编》皆是同样写法。有者写成斜捺，如“久”与“入”，向下直斜，同样的在《睡简编》、《马简编》及《银简编》中未有大变化。“丈”字中的“捺”在《睡简编》是斜捺；《马简编》里尾端稍微显示了弯度；而《银简编》里则写成平捺。“尺”字的捺明显地写成长捺兼尾端稍弯，比较接近现今的文字写法。“捺”笔在《睡简编》、《马简编》及《银简编》中已多半笔直化，鲜少线条化了。

在古文字演变成隶书的全过程中，汉字写法起了很大变化，大比数的汉字失去了象形意味，演化成“用点、画、撇、捺等笔画组成的符号”，此可称之“笔画化”（裘锡圭，1988：28），而上述所引古隶字形正反映了“笔画化”的情况。

## 第二节 偏旁

偏旁其实即为字形中的出现频率高的组成部件，多置于左右或上下，但并不等同于“部首”。<sup>4</sup>对于如何形成一种文字，是省简、合并还是繁化，架构上的易位，形态上的差异，部件是透露演化的关键部位。以下将以数种偏旁作个别探析：

### (一) “又”偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
又	事	𠄎、𠄎、 𠄎、𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、 𠄎、𠄎、 𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、𠄎、 𠄎、𠄎、𠄎、 𠄎、𠄎
	及	𠄎、𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、 𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、𠄎、 𠄎、𠄎
	友	𠄎	𠄎、𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、𠄎
	反	𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、 𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、𠄎
	皮	𠄎、𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、𠄎	𠄎、𠄎、𠄎

又：“又”在字形中象征着“手”，但在《睡简编》、《马简编》及《银简编》显示的不再象形“手”。“事”在《睡简编》中还能看见象

<sup>4</sup> 部首：字典、词典等根据汉字形体偏旁所分的门类，为了归纳汉字意义类属而设。偏旁：在汉字形体中常常出现的某些组成部分，位处左右或上下部分，非一定与汉字意义有关联。部件：汉字形体中的构形单位，可被拆分出来的最小的组成单位。

形形状，而《马简编》及《银简编》中已变成组成部件，写法较一致。

“及”和“友”从《睡简编》到《马简编》及《银简编》，反映字形上的“又”渐渐与其他部件融合，失去了原有的形体。“反”和“皮”中的“又”偏旁也失去了原有的意义，形成构成部件；并与现今“又”的写法相近。

## (二) “口”偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
口	召			
	周			
	名			
	员			
	唯			

口：“口”这偏旁在字形中多呈圆弯形，这是在隶书之前的各种书体中的写法。古隶中的“口”字不管处于整体字形的上面、下面还是旁位，从《睡简编》、《马简编》及《银简编》皆显示“口”的下半部写法仍带弯曲，“召”、“周”、“名”、“员”及“唯”无一例外，反映了



从前期文字沿袭了写法。另外在《马简编》及《银简编》可看到“口”字带尖形，说明线条化已渐渐取代为笔直化。

### (三) “子”偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
子	乳			
	孔			
	存			
	孝			
	孟			

子：前文提及篆文“子”头部作圆形，像幼儿形象，突出幼儿头大的特征，两臂弯曲；且看“乳”与“孝”二字中的“子”，在《睡简编》中即沿袭这一写法，但偏向三角形；《马简编》及《银简编》中也同样呈现三角形，然而中间部位写成平横以及下半部位尾端微弯。“孔”、“存”、“孟”的“子”在《睡简编》、《马简编》及《银简编》中头部先是开口写法，在《马简编》及《银简编》的头部则是闭口写法，既有弯圆形也有三角形，下半尾端带弯，反映出古隶字交错使用的书写过渡情况。

(四) “宀” 偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
宀	守	宀、宀	宀、宀、 宀、宀	宀、宀、 宀、宀、 宀、宀、宀
	容	宀	宀、宀、 宀、宀	宀、宀
	富	富、富、 富、富、富	富、富、富	富、富、富、 富、富、富
	宜	宜、 宜、宜	宜、宜、 宜、宜、宜	宜
	室	室、室、 室、 室、室	室、室、 室、室、室	室、室、 室、室、 室、室

宀：纵观“守”、“容”、“富”、“宜”及“室”，在《睡简编》、《马简编》中的“宀”字形像房屋，两端长长带弯，垂直而下把内字围着；在《银简编》中则明显缩短了，仅类似“屋顶”盖着，而且弯处写成平折式，线条化渐平直。另外，“宀”头上的一点在“宜”字在《睡简编》中是没有的，后在《马简编》及《银简编》中出现了，这或许是过渡情况中出现了书写上的交错，进而形成了接近现今文字的“宝盖头”。

(五) “寸” 偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
寸	寸			
	封			
	将			
	尊			
	辱			

寸：“寸”偏旁写法与“又”字相似，仅附加了“一点”，但“寸”字的线条弯曲演化成平直式书写却比“又”字更为快速及显著。“寸”、“封”、“将”、“尊”及“辱”中的“寸”字形，在《睡简编》形体弯曲，《马简编》及《银简编》中部则写成平短横，“点”则保留着短横。

(六) “巾”偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
巾	市	市、市、市	市、市、市 市、市	市、市、市、 市
	布	布、布	布、布、 布、布	布、布
	带	带、带、 带	带、带、 带、带、 带、带	带、带、 带、带、带
	常	常、常、常	常、常、 常、常、常	常、常、 常、常、常、 常、常

巾：“市”字中的“巾”整体长度平行，呈扁方形态，《睡简编》、《马简编》以及《银简编》中区别不大，仅中竖稍拉长；“布”及“常”中的“巾”则中竖已写成长竖，形态呈纵长。“带”字的“巾”在《睡简编》中有两个，后在《马简编》及《银简编》简化成一个。

(七) “弓” 偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
弓	引			
	张			
	弩			
	弱			
	强			

弓：“弓”偏旁从《睡简编》到《马简编》及《银简编》，其演化是逐渐笔画化，来到《银简编》时平直竖横的写法已经十分显著，“引”、“张”、“弱”及“强”皆反映了这过渡情况。而“弩”字中的“弓”则横跨在下部，字形不明显，后稍转方向，形态渐呈纵长形。

(八) “彳” 偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
彳	彼	彼、彼	彼、彼、 彼、彼、 彼	彼
	徐	徐、徐	徐、徐、 徐、徐、 徐	徐
	微	微	微、微、 微、微、 微、微	微、微
	得	得、得、 得、得、 得	得、得、 得、得、 得、得	得、得、得、 得、得、得、 得、得、得、 得、得、得
	行	行、行、 行、行	行、行、 行、行、行	行、行、 行、行、 行、行、行

彳：“彳”，上述引例“彼”、“徐”、“微”、“得”和“行”，在《睡简编》中的第二撇直接连着下部弯竖，这在《马简编》中同样地沿袭着写法，但形体上趋笔直；而在《银简编》中则可看见第二撇已突出跨过竖笔，为往后双人旁的写法带来端倪。

(九) “戈”偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
戈	戎			
	成			
	戒			
	或			
	武			

戈：象形古代兵器形状，来到古隶时已略失原形，不再象形。“戎”、“戒”和“或”形体呈笔画化，斜撇长长跨过中位部件，在《银简编》中则写成短斜撇。“成”字的“戈”融进一体，从《睡简编》到《马简编》及《银简编》未有大变化。“武”字在《睡简编》中有斜撇，到《马简编》及《银简编》时斜撇变成平横线，演化成没有了短撇。

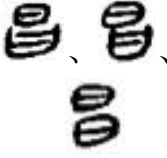


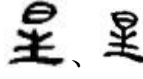



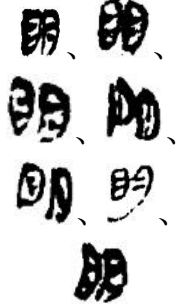


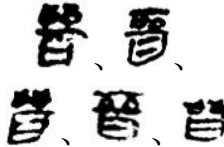



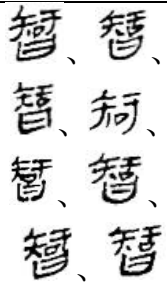
(十) “女”偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
女	收	收、收、 收、收	收、收、 收、收、 收	收、收、 收、收
	故	故、 故、故	故、故、 故、故、 故、故、 故	故、故、 故、故、故、 故、故、 故、故、故
	救	救、救	救、救、 救、救	救、救、 救、救、 救、救、救
	教	教、教	教、教、 教、教	教、教、教、 教、教、教
	敢	敢、敢、 敢	敢、敢、 敢、敢、 敢	敢、敢、 敢、敢、 敢、敢、 敢、敢、敢

女：“女”字在“收”、“故”、“救”及“教”中的上下部分字形明显趋弯；上方部件是一横一竖，后在《马简编》及《银简编》中写成短撇和横，弯形部件则演化成弯撇形，捺倾向右下斜。“敢”字中“女”没有上方部件，从《睡简编》到《马简编》及《银简编》皆无，相信后来字形上类化了，因而形成“女”。



(十一) “日”偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
日	昌			
	星			
	明			
	晋			
	智			

日：“日”字在偏旁上相较于其他字，是其中一种写法容易混淆的字，“日”常被写成“目”，呈纵长形态，如“明”在《睡简编》、《马简编》及《银简编》中皆沿袭这写法；另有中间横线写成竖线的，例举“明”和“昌”。“星”、“晋”和“智”少数仍线条化，但大比例都写成笔画化，竖、横折趋平直。

(十二) “疒”偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
疒	疾	疾、疾、疾	疾、疾、疾、疾、疾、疾	疾、疾、疾、疾、疾
	病	病、病、病	病、病、病、病、病、病	病、病
	痛	痛	痛、痛、痛	痛

疒：“疒”偏旁较显著的演化即是旁位的两点。在《睡简编》、《马简编》及《银简编》中，两点的写法像似“双v”倒转，后省简成二短横；头部的一点也从无变有，偏旁形状渐渐成型，与现今部首“病字旁”写法相接。

(十三) “示”偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
示	祝	祝	祝、祝、祝	祝、祝、祝
	神	神、示	神、神、神、神、神	神、神、神、神、神

	祭	祭	祭、祭、祭	祭、祭、祭
	禁	禁	禁、禁、禁 禁、禁	禁、禁、禁 禁、禁、禁 禁、禁
	视	视、视、视、视	视、视、视、视	视、视、视、视 视、视、视、视

示：“示”在《睡简编》、《马简编》以及《银简编》中，可得知在结构上有两种位置：一在左旁，后渐演化成“衤”；一在下部，如同现今写法。“祝”、“神”及“视”写在左旁，上部二短横写成一短一长的平横，有的写成同长平横；上横有渐渐稍作斜横，为日后的“点”埋下伏笔。对于下部的“两点”，有者写成左撇右点，有者写成撇捺，或许手误，或许由另一俗体字沿袭而致。另看“示”字在下半部位的古隶，“祭”和“禁”的两点也有上述相似写法，但更倾向于微弯的二斜点；而双横多般同长，且线条意味不再。

(十四) “禾”偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
禾	和	和、和	和、和、 和、和、 和	和、和、 和、和、 和、和
	委	委	委、委	委、委、委、 委、委、委
	秋	秋、 秋、秋	秋、秋、 秋、秋	秋、秋
	秦	秦、秦	秦、秦、 秦、秦、 秦、秦	秦、秦、秦、 秦、秦
	移	移、移	智、智、 智、智	智、智、 智

禾：“禾”字偏旁也是多位置部件之一，分别置于上部、左旁与下部。

“和”、“秋”和“移”的“禾”写在左旁，在《睡简编》仍留有类似稻类农作物形态，来到《马简编》时已是平直笔画居多，撇、横、竖及捺皆十分显著；而《银简编》中几乎是“禾”的雏形写法。“委”字中的“禾”在上，“秦”字的在下；两者位置不同，但却未有大出入。

(十五) “衣”偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
衣	衣			
	卒			
	表			
	补			
	衰			

衣：“衣”是象形字，在《睡简编》、《马简编》及《银简编》中的古隶字形仍可看出些微上衣形状，但已笔画化，失去初形。“衣”、“卒”、“表”、“补”及“衰”的“衣”字基本上承袭写法；当不再独立书写时则上下端分开，并与其他部件合并成其他文字，“卒”、“表”及“衰”即为实例，形体上已是十分显著的撇捺横折笔画化。古隶“卒”字与“衣”字形体相近，因其由“隶役衣服”衍生而起。后来线条化尽失而讹化成“卒”字。另有“补”字偏旁在古隶中为“衣”全形体，但渐渐省减至《银简编》中的形态，奠下日后“衣字旁”部首的变体。

(十六) “门”偏旁

偏旁	文字	睡简字形	马简字形	银简字形
门	门	門、門、 門、門、 門	門、門、門、 門、門	門、門、 門、門、 門
	开	開、 開、開	開	開
	闲 (间)	閒、閒、 閒、閒	閒、閒、 閒、閒	閒、閒、 閒、閒、 閒、閒
	闭	閉、閉、 閉	閉、閉、 閉、閉、閉	閉、閉
	问	問、問、 問	問、問、 問、問	問、問、 問、問、 問、問

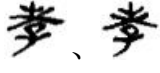



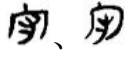



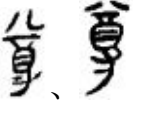



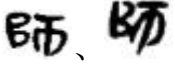

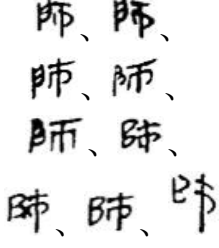

门：“门”独立字二长竖向左斜弯，保留线条化，在《马简编》及《银简编》中仍可看到二长竖弯斜，但多般笔直化，写作双长直竖。作为部件时，字形上未有太大变化，但形态上则多写作“上半部”，双长弯竖变短直竖，“开”、“闲（间）”和“闭”能观其一二。“问”古隶字形整体看上去与繁体字“問”相近，可知笔画字的演化相去不远；且看

“门”字形上半部的写法，在《银简编》中的三短横有者写成直短竖，相信这是另有俗体字引致。需作补充，对于“闲”字与“间”的通用，由于本文仅论笔画上的演化，兹不赘述；“闲（间）”虽属于通用字，但在《睡简编》、《马简编》及《银简编》中的古隶字形仍然沿袭着相同写法。

### 第三节 字形演化总归纳分析

根据上述字形对照，有者字形变化不大，或许接近篆文；有者则同偏旁却有着别种写法。形体上能看到着痕于细微处的演化过程，并透露着其它文体的存在性。文字变迁不仅仅是因为生活上所需求而作出改变，也突显了文字对人们而言是愈趋重要的链接桥梁；多方的文体涌现成就了文字上的互通联系，并不为然。兹下列成熟隶书作对比：

文字	睡简字形	马简字形	银简字形	成熟隶书
事				
及				
友				
孔				
存				

孝				
守				
尊				
师				

事、及、友：上述图表显示，三字的偏旁“又”在《睡简编》后，从《马简编》及《银简编》中出现了不同写法。三字写法不一贯，凸显演化过程中文字并未有遵循前文体的演化，而是自身作出变化。

孔、存、孝：前文提及篆文“子”头部作圆形，像幼儿形象，突出幼儿头大特征，两臂弯曲。此三字中的“子”即沿袭这一写法；古隶字形虽偏向三角形，但写法接近篆文的形体。字体中圆笔写成直笔，体现笔画化的文体趋势。

守、尊、师：“守”和“尊”中的“寸”字演化渐渐成熟，字体上的弯曲线条渐演化成笔折写法；“师”字写法则整体笔画化，写法平直。三字反映古隶写法上的越趋成熟，而且形体愈发接近成熟隶书。






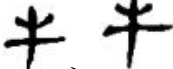
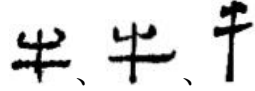


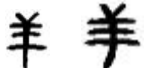




## 第四章 古隶字形究析（二）

裘锡圭在《文字学概要》中曾提及，“由象形变为不象形，是字体演变过程中最容易察觉到的变化”。在古代文字阶段，文字的象形程度越趋降低，古人所使用的字体多似图形，但为了书写便捷而渐改用平“比较平直的线条构成的、象形程度较低的符号”（裘锡圭，1988：28），并称之为“线条化”；而在演化成隶书的过程中，字形上的“线条化”则逐渐被“笔画化”取代。为了能充分说明古隶的演化过程，此章兹列篆文与古隶字形作对比，以探讨文字形体上的同异处及部件结构上的变化。

### 第一节 独体字

#### （一）禽畜

字形 文字	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
兔				
牛				
羊				

马				
鸟				
豕				
狼				
象				
蛇 (它)				
虎				

兔：篆文形体弯曲，失象形。古隶字形简化，《睡简编》、《马简编》

以及《银简编》基本部件相合，呈笔画化。

牛：篆文上部弯曲，象征牛角。古隶“牛角”仍沿袭写法，但稍笔直化。

羊：篆文与古隶形体相似，异处为上部“羊角”作二短斜笔更直接；有者则被省略掉。下部多写成三横，字形趋笔画化。

马：篆文仍见马形，形体修长。古隶书写笔画化，下部“马足”逐渐讹化成“灬”，象形全失，形体扁平。

鸟：篆文线条繁复，象形犹存；古隶头部演化成短斜撇，笔画简化。

《睡简编》沿袭篆形，仍偏纵长；《马简编》趋笔画化，“鸟爪”渐写成“灬”，形态扁平；《银简编》字形越趋省简，象形全失。

豕：豕即为猪，乃猪之象形字，篆文失去“猪”形。《睡简编》写法相同；《马简编》有异形字，也许沿袭俗体字写法而致，尾端略带弯钩；

《银简编》撇、横、点，笔画明显清晰。

狼：偏旁为“犬”，篆文线条弯曲，失象形。古隶字形笔直化，“犬”仍见，但写法已省简且平直，《睡简编》、《马简编》以及《银简编》字形皆能看出笔画化。

象：篆文“象”形略失，轮廓犹存。古隶延续转写而成，不再象形，笔画取代了弯曲线条。

蛇：“蛇”原形是“它”，象形一条蛇。篆文象形略失，增添“虫”作“蛇”，因而有两种字形。《睡简编》、《马简编》及《银简编》延续两种写法，虽保留篆形，但弯曲处渐以笔折取代，趋近“它”形体。

虎：篆文已看不见“虎”形，形态纵长。古隶笔直化了大部分线条弯曲部位，《睡简编》、《马简编》形态扁平且字形省简了；而《银简编》尾端写成长竖，字形越趋简略。

(二) 方向

字形 文字	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
上	上	上、上、上	上、上、上 上、上	上、上、上 上
下	下	下、下、下	下、下、下 下、下	下、下、下 下、下
中	中	中、中、中	中、中 中、中	中、中、中 中、中、中
左	左	左、左、左	左、左、左 左、左	左、左、左 左、左、左
右	右	右、右、右	右、右、右 右	右、右、右 右、右、右
东	東	東、東、東	東、東、東 東、東	東、東、東 東、東、東
南	南	南、南、南 南、南	南、南、南 南、南、南 南、南、南	南、南、南 南、南、南
西	西	西、西	西、西、西 西、西	西、西
北	北	北、北、北 北、北、北	北、北、北 北、北、北 北	北、北、北 北、北、北 北、北、北

上：篆文下一短横上一长竖组成，指事意味明显。《睡简编》、《马简编》及《银简编》长竖连一短横，仍存指事意味，基本笔画概定。

下：如同“上”，篆文由一短横下一长竖构成，指事性浓；古隶长竖添加一短斜撇，《睡简编》、《马简编》以及《银简编》同等写法，字形越趋结构化。

中：篆文中部两旁线条弯曲向上突出，中间直下长竖，突显中间位置。古隶笔画化明显，中间长竖尾端带弯，但在《银简编》已呈平直笔画。

左：篆文像左手叉开，“左手”线条弯曲。《睡简编》“左手”呈笔折写法，下“工”有的写成“z”形；《马简编》及《银简编》皆有“z”形写法，“左手”渐讹变成一横一瞥，结构扁平。

右：篆文像“右手”叉开，字形弯曲，有长弯撇。在《睡简编》、《马简编》以及《银简编》中写法基本相近，但用笔直接少弯曲。

东：篆文上下弯曲，中间呈“圆田”形。《睡简编》上部变短斜，下部成撇捺；《马简编》以及《银简编》上部写成短横，“圆田”笔直化成“四方田”。

南：篆文与古隶变化不大，基本轮廓犹在，但竖、横、点等笔画已写成平直。

西：篆文上部弯曲，古隶则已演化成横线并与其他部件融合，字形简化许多。《马简编》中的“西”似乎只摘取篆文的下部，笔折形状明显，《银简编》类同。

北：会意字，像两人相背之形，篆文仍见“人背人”之形。古隶人形已失，成双竖或竖弯斜，笔画化显著。

(三) 物体

字形 文字	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
手				
心				
木				
水				
火				
土				
月				
肉				
尸				

手：篆文“手”相似手的形状，古隶则破圆为直，象形全失。二弯线条演化成短斜线，有者直接写成二横线。

心：篆文“心”像心脏之形状，后演变成笔直化。观之《睡简编》、《马简编》及《银简编》所载字形，有的已经化圆为直；有的则简化了，以一长弯捺和三短斜横构成。

木：篆文“木”象形一棵树，上部是树枝，下部是茎根，形体弯曲；古隶“木”中的“树枝”与“茎根”则写成短斜线，后变成横、撇及捺，象形全失。写法在《睡简编》、《马简编》及《银简编》变化不大。

水：“水”乃象形文字，像水流之形。古隶中，“水”仍略带曲形，但大多形体趋向笔直化；左右四弯“小流”演化成四短斜横，有者右下角则写成捺。

火：篆文“火”形态纵长，两旁线条弯曲。在《睡简编》、《马简编》及《银简编》里，形态成横扁，但具体变化不大。

土：篆文“土”字笔画平直，反观《睡简编》、《马简编》及《银简编》中所载“土”字形体较为粗厚，上下横区别较大。

月：篆文“月”线条圆弯，象形弯月，但略失初形；古隶“月”字笔画化，略似篆文，但外形已演化成撇横折弯；中间二斜弯写成直笔。

肉：篆文“肉”字与“月”字甚似，但内二线条略弯，尾端弯处较大。古隶时，外形与“月”如出一辙，或为混淆字形。

尸：篆文“尸”字呈弯曲形态，头部圆弯，没连接。其在《睡简编》、《马简编》及《银简编》中的圆弯部位皆呈笔折写法，三者分别不大。

第二节 合体字

(一) 与“人”相关文字

文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
人	𠂔 (代)	代、代	𠂔、代、 代、代	𠂔、代
	𠂔 (付)	𠂔	𠂔、𠂔、 𠂔、𠂔、𠂔	𠂔、𠂔、 𠂔、𠂔
	𠂔 (任)	任、任、 任	任、任、 任、任	任、任、 任、任
	𠂔 (全)	全、全	全、全、 全	全、全、 全
	𠂔 (余)	余	余、余、 余	余、余、 余、余、余
	𠂔 (作)	𠂔、𠂔、 𠂔、𠂔、 𠂔、𠂔	𠂔、𠂔、 𠂔、𠂔、 𠂔、𠂔、𠂔	𠂔、𠂔、 𠂔、𠂔、 𠂔、𠂔
	𠂔 (便)	便	便、便、 便、便	便、便、 便、便、 便
	𠂔 (俗)	俗、俗	俗、俗、 俗	俗、俗



“人”作偏旁时，形似人侧身弯腰，篆文“代”、“付”、“任”、“作”、“便”及“俗”皆能看到人侧身形体。古隶时笔画化，人形尽失，写成一斜一竖，长竖尾端带弯，而在《马简编》及《银简编》中则写成长直竖；“便”在《银简编》中的偏旁有“双人旁”写法，或许书写时混淆了字形，而右旁部件尤其下半部合并了。“付”和“俗”整体上全字形较明显看出篆文弯曲演化成笔直化写法。另作上部时，即为“人”形，“全”和“余”篆文弯撇捺，下部字形线条弯曲；在《睡简编》、《马简编》以及《银简编》中，可看出两者渐笔画化，下半部也渐渐趋笔直写法。“全”下部与篆文有出入，原本二横线写成三横线，后来一直沿袭写法；“余”笔画化也显著，弯曲的部分写成笔直。






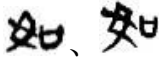







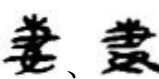

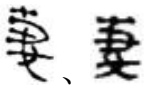

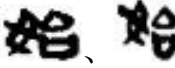
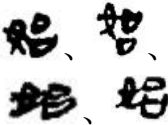
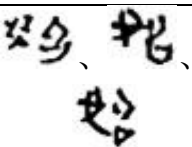








## (二) 与“刀”相关文字

文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
刀	𠄎 (列)			
	𠄎 (割)			
	𠄎 (削)			
	𠄎 (刚)			

刑 (刑)	刑、刑	刑、刑、刑、刑、刑	刑、刑、刑、刑、刑、刑、刑
則 (则)	則、則	則、則、則、則	則、則、則、則、則、則、則、則、則、則
利 (利)	利、利	利、利、利、利、利	利、利、利、利、利、利、利、利
剽 (剽)	剽	剽、剽、剽、剽	剽、剽

篆文“列”、“割”、“削”、“刚”、“刑”、“则”、“利”和“剽”的偏旁“刀”置于右方，形体像似弯曲的一把有握柄的刀，古隶字形仍沿袭偏旁“刀”写法，但“握柄”已失；而“列”字之“刀”在睡简和银简中是连接着整个字形，仅在马简中显示“刀”形，同篆文，反映“刀”形的不稳定性。总体上，各字形态上趋扁平，圆弯改成平直，笔画化明显。另外，“则”字的“贝”在《银简编》中有者写成长撇和点，这也许反映出有者并不是承袭于篆文字形。

(三) 与“女”相关文字

文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
女	 (奴)			
	 (如)			
	 (妇)			
	 (妻)			
	 (始)			
	 (娄)			
	 (姓)			

“女”字变化突显，篆文是象形女子双手交叉胸前半跪姿势，无论位置在左还是在下的偏旁，都是如一写法。古隶时则失初形，《睡简编》、《马简编》以及《银简编》中女子的“手”已化作横线，半跪形象消失。“奴”、“如”、“始”和“姓”，整体字形的圆弯线条变成笔画化，

例“如”的“口”不再椭圆形，而是呈四方形或三角形；而“姓”右旁部件第一条弯曲线条演化成“V”斜线，尔后更写成横线；而“妇”字结构上则能看见“女”字多半置于上方，有者结构甚至从左右变成上下。另外“妻”和“娄”的“女”字置下半部，篆文同以女子半跪形体构画，《睡简编》、《马简编》以及《银简编》中则笔画化，“女”字“开头”，象形全失。




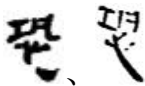







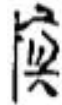
#### (四) 与“尸”相关文字


文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
尸	尾 (尾)			
	居 (居)			
	屈 (屈)			
	屋 (屋)			
	扇 (扇)			
	犀 (犀)			

“尸”字，篆文线条弯曲，头部没有连接起来，这形体写法在古隶时也一直沿用，但圆弯处已作演化成平折写法，长竖演化成撇。“居”、“屋”、“扁”、“犀”字形轮廓相同，仅圆笔换成直笔；“尾”内的“毛”中间长弯撇写成直长竖，横又短斜变成直横；而“屈”内部省简剩下“出”部件，后来一直沿用这写法。

### (五) 与“心”相关文字

文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
心 (忌)				
心 (急)				
心 (恶)				
心 (怒)				

 (恐)			
 (悔)			
 (慎)			






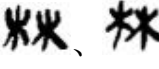

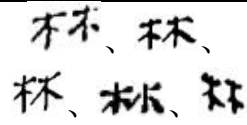



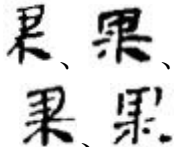


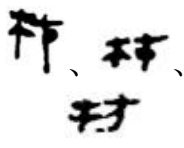




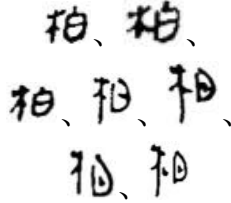


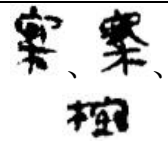



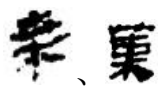

篆文“心”像颗心脏之形，而且不管在什么位置，都是写作“”。直至古隶，“心”越趋笔画化，心之形也随之改变。在《睡简编》开始已可看到笔画化的写法，弯曲减少，另用短斜取代；而《马简编》及《银简编》所载“忌”、“急”、“恶”、“怒”和“恐”置下的“初心”已消失，笔画化程度提升。对于“悔”和“慎”二字位左的“心”偏旁，也是渐趋笔画化，有者将“心脏血管”拉长弯向右；有者化作直长竖，象形尽失。“悔”字在架构上也有不同写法，有者“心”置下部，而“每”部件笔画化后，大致看得见“母”字；另外“慎”右方“真”中间线条也有不同写法，从两横写作两竖或一竖。

(六) 与“手”相关文字

文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
手	 (扶)			
	 (把)			
	 (投)			
	 (折)			
	 (拔)			
	 (指)			

篆文“手”像手的形状，与“心”相同，不管在任何位置皆写成“𠂇”，篆文“扶”、“把”、“投”、“折”、“拔”和“指”即如此。《睡简编》开始不再象形，弯处写成短斜；“折”字则断成两部分。“折”在《马简编》中写法仍相同，其他字的“手”则笔画化成二横一长竖；在《银简编》可看到“才”的雏形，而“折”的偏旁也是写作“才”。


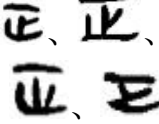
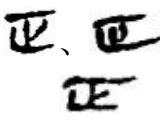
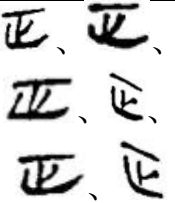







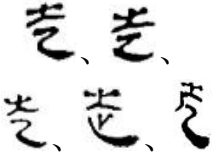


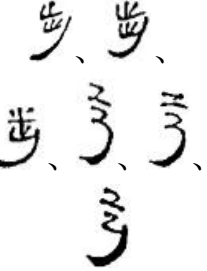

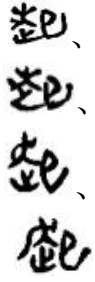
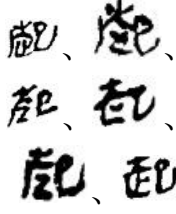
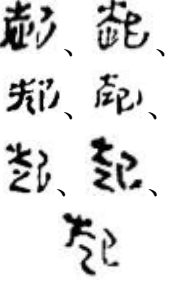




(七) 与“木”相关文字

文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
木	 (李)			
	 (林)			
	 (果)			
	 (材)			
	 (柏)			
	 (案)			
	 (桑)			

篆文“木”象形一棵树，上为树枝，下为茎根，形体弯曲，后在古隶中的“树枝”与“茎根”则写成短斜线，再后则变成横、撇及捺，象形全失；“李”、“林”、“果”、“材”、“柏”、“案”和“桑”各字的“木”皆能反映这一点。“案”字结构出现了不同位置，也许手误，也许另从俗体字演化而致。



(八) 与“止”相关文字




文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
止	 (正)			
	 (寺)			
	 (走)			
	 (步)			
	 (起)			
	 (越)			

篆文“止”线条弯曲，前笔竖弯在古隶中有者写成长捺，有者笔直化成竖折。“正”字笔直化；“寺”上部“之”在古隶中渐讹化成“土”。

“走”与“步”的“止”偏旁置于下部，两者各面向一左一右；“步”字笔画化，有的写法用笔省简，有两种写法；“走”也有数种写法，这反映着演化过程的不稳定性。“起”和“越”左旁是“走”字，在《睡简编》中笔画化，弯圆线条变成斜点，下部“止”显见；在《马简编》及《银简编》中“走”相比前者则写法更简化。



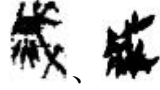









### (九) 与“水”相关文字

文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
水	𣶒 (没)	𣶒	𣶒、𣶒、 𣶒、𣶒、𣶒	𣶒
	湯 (汤)	湯	湯、湯、 湯、湯	湯、湯、 湯、湯、 湯
	注 (注)	注	注、注	注、注、 注、注
	流 (流)	流	流、流、 流、流、 流、流	流、流
	浮 (浮)	浮	浮、浮	浮

	 (深)			
	 (酒)			

“水”是象形文字，像江河水流之形；篆文“没”、“汤”、“注”、“流”、“浮”、“深”和“酒”的偏旁全为“氺”，但“水”也渐渐笔画化变了形，流水皆演化成点点。上述提及的字形，其偏旁皆演化成“三点水”；而“汤”、“注”、“流”和“深”在《马简编》中仍存有“氺”写法；在《银简编》中则演化成三段横，奠下后来“冫”之形体基础。





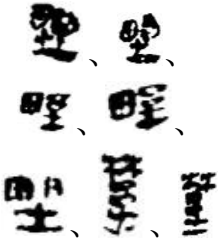

(十) 与“火”相关文字

文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
火	 (灭)			
	 (赤)			
	 (然)			

篆文“火”形态纵长，两旁线条微弯，“灭”、“赤”和“然”下部“火”皆作“𤇑”。古隶时，“火”字形不再弯曲，线条平直化。“灭”的“火”从下面位置移进了内中，“火”字形保持。“赤”和“然”从《睡简编》、《马简编》至《银简编》，下部愈趋变形；“赤”下部失去“火”形，而“然”下部渐渐倾向演化成“灬”。另外，“然”字结构上有其他写法，这有可能受俗体字影响而致。篆文“主”看不见“火”，实际上其下部像灯座，上部是“灯芯”，进入古隶时笔画化，失去象形，弯曲线条皆化作平直横线。

### (十一) 与“土”相关文字

文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
土	 (在)			
	 (均)			
	 (地)			

 (坚)			
 (埤)			
 (堵)			
 (野)			

“土”字变化不大，篆文“土”与古隶字形相近，仅中间的长竖变短，如“均”、“坚”、“埤”及“堵”；在整体上有者位置或稍有更动，如“在”篆文架构一左一右，古隶则写作一体；另有“地”字原作左偏旁，但从《睡简编》、《马简编》至《银简编》则显示“土”字缩小融进字形左侧旁。“野”字在古文字里中间作土，两侧是“树木”，会意字；篆文写成左“里”（上田下土）右“予”，形声字，因而古隶中有不同写法，这也反映出隶书未必演化自篆文。

(十二) 与“艸”相关文字

文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
艸	 (华)			
	 (叶)			
	 (莎)			
	 (莫)			
	 (葆)			

“草”篆文象形两株小草，线条弯曲；古隶失初形，在《睡简编》中笔画化成两个小“+”，后在《马简编》和《银简编》里则演化成一长横加二短竖，这在“华”、“叶”、“莎”、“莫”和“葆”字形里都有反映。其中，篆文“莫”下部本来也是“草”，后讹化成“大”字。

(十三) 与“贝”相关文字

文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
贝	𧇑 (责)	責、責、責	責、責、責 責、責、責	責、責、責
	貨 (货)	貨、貨、貨 貨、貨、貨	貨、貨、貨 貨、貨、貨	貨、貨、貨 貨、貨、貨
	𧇑 (败)	敗、敗、敗	敗、敗、敗 敗、敗、敗	敗、敗、敗 敗、敗、敗
	貧 (贫)	貧、貧、貧	貧、貧、貧 貧、貧、貧	貧、貧、貧 貧、貧、貧
	貴 (贵)	貴、貴	貴、貴、貴 貴、貴、貴	貴、貴、貴 貴、貴
	費 (费)	費、費	費、費、費	費、費、費 費

篆文“贝”形体椭圆，古隶将圆笔改写直笔成“目”形；“责”、“货”、“败”、“贫”、“贵”和“费”字形皆渐渐地笔直化。另在《银简编》中的“败”和“费”则出现“贝”字形的写法，这或许也是从俗体字演化而来。

(十四) 与“肉”相关文字

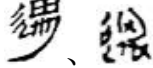
文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
肉	 (肥)			
	 (肩)			
	 (胃)			
	 (脊)			
	 (肯)			
	 (骨)			
	 (能)			



篆文“肉”字线条圆弯，里头二线条微曲，尾端连着个小弯，而且近似篆文“月”。古隶线条笔直化，外形作“月”字，《睡简编》、《马简编》和《银简编》显示“月”形沿用，例如“肩”、“脊”、“肯”和“骨”。另外，“肥”、“胃”和“能”的“月”内二横，在《银简编》中有者写成一短竖。也许是由于古文字里有这样的写法，因而在演化过程中相间互用，反映字形未稳定。“肯”字的古文字上部像是被盖着，笔画化后把两端变成短折笔。

(十五) 与“辵”相关文字

文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
辵	達 (达)	達、達	達、達、 達、達	達、達
	過 (过)	過、過、 過、過、 過	過、過、 過、過	過、過、 過、過、 過、過
	近 (近)	近、近	近、近、 近、近、 近、近、近	近、近、近、 近、近、 近
	迹 (迹)	迹、迹、 迹、迹	迹、迹、 迹	迹

 (送)			
 (逆)			
 (遇)			
 (道)			

篆文“辵”上部线条弯曲相连，在古隶中最上方线条分拆出来；下部“止”的底部则拉长作长捺，渐演化成“辵”，字形“过”、“近”、“迹”、“送”和“遇”显著。“达”字形笔直化，在《银简编》中省简了许多；“送”字在《睡简编》中有者架构写成上下，后变回左右结构；“道”古文是两个“行”字，篆文变为从首从辵，因而《马简编》中有别种写法，《银简编》时则看见“首”字内部二横写成一竖线，反映演化过程的不稳定性。

(十六) 与“邑”相关文字

文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
邑	 (邑)			
	 (邦)			
	 (邪)			
	 (邯)			
	 (部)			
	 (郭)			

篆文“邑”上部表示城郭，下部像人形跪着，在作偏旁时如同独立字写法；古隶时人形消失，笔画化成长弯捺，《睡简编》中的“邦”、“邪”、“邯”、“部”及“郭”都显示这一转化；然而《马简编》和《银简编》中的偏旁“邑”则渐渐讹化成“阝”字形，即右耳旁。




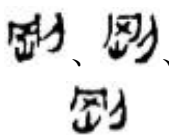


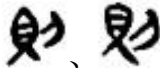



(十七) 与“阜”相关文字

文字 偏旁	篆	睡简字形	马简字形	银简字形
阜	陽 (阳)	陽、陽、陽、陽	陽、陽、陽、陽	陽、陽、湯、陽、陽
	陰 (阴)	陰、陰、陰、陰	陰、陰、陰、陰、陰、陰、陰、陰	陰、陰、陰、陰、陰、陰
	陸 (陆)	陸、陸	陸	陸
	陳 (陈)	陳、陳	陳、陳、陳、陳、陳、陳	陳、陳、陳、陳、陳、陳、陳、陳
	陵 (陵)	陵	陵、陵、陵、陵	陵、陵、陵、陵、陵、陵
	隄 (堤)	隄、隄、隄	隄、隄	隄
	隅 (隅)	隅	隅、隅	隅
	隄 (隋)	隄、隄	隄、隄、隄、隄	隄、隄




篆文“阜”字形犹如三层的阶梯，古隶时连作三小圈，象形尽失，如“阳”、“阴”、“陆”、“陈”、“陵”、“隄”、“隅”及“隋”。或许为了书写的便捷，从《睡简编》开始即看到省简成二小圈，而在《马简编》和《银简编》中的偏旁“阜”大致上写成两个小圈小圈，近似“卩”，即左耳旁。另外“隋”字架构上有者是左右形态，有者作上下结构，这也许是俗体字改写而成。

### 第三节 字形演化总归纳分析

透过篆文与古隶的对照，文字演化过程较为明确，了解到“隶书的字形是不断变化的”（裘锡圭，1988：82），并看见一些不同于篆文的写法与构造。对于隶书承袭自篆文这一说法，也提高了沿袭自俗体字的存在可能性。下兹列成熟隶书作对比：

篆	睡简字形	马简字形	银简字形	成熟隶书
 (刚)				
 (则)				

<p>利</p> <p>(利)</p>	<p>利、利</p>	<p>利、利、利、利、利</p>	<p>利、利、利、利、利、利、利、利</p>	
<p>居</p> <p>(居)</p>	<p>居、居</p>	<p>居、居、居、居、居</p>	<p>居、居、居、居、居、居、居、居</p>	
<p>東</p> <p>(东)</p>	<p>東、東、東</p>	<p>東、東、東、東、東</p>	<p>東、東、東、東、東、東、東、東</p>	
<p>南</p> <p>(南)</p>	<p>南、南、南、南</p>	<p>南、南、南、南、南、南、南、南</p>	<p>南、南、南、南、南、南、南、南</p>	
<p>流</p> <p>(流)</p>	<p>流</p>	<p>流、流、流、流、流、流、流、流</p>	<p>流、流、流、流、流、流、流、流</p>	
<p>深</p> <p>(深)</p>	<p>深、深、深、深</p>	<p>深、深、深、深、深、深、深、深</p>	<p>深、深、深、深、深、深、深、深</p>	
<p>酒</p> <p>(酒)</p>	<p>酒、酒</p>	<p>酒、酒、酒、酒、酒、酒、酒、酒</p>	<p>酒、酒、酒、酒、酒、酒、酒、酒</p>	
<p>赤</p> <p>(赤)</p>	<p>赤、赤</p>	<p>赤、赤、赤、赤、赤、赤、赤、赤</p>	<p>赤、赤、赤、赤、赤、赤、赤、赤</p>	

 (然)				
 (野)				

刚、则、利：此三字写法与篆文接近，相对地提高了隶书承袭自篆文的可能性。“刀”字直至成熟隶书仍保留初形，仅是曲笔皆演化成直笔。

居、东、南：这三字的古隶字形从《睡简编》起就显示笔画化的趋向；字形演化发展较快，在《马简编》及《银简编》中实实在在地呈现了笔直写法，属于比较成熟的古隶。

流、深、酒：“水”偏旁在古隶演化过程中较为不稳定，有者仍然写成近似“𠂔”的形体，但多简化成三短横。此三字形体上倾向简化，而字形与成熟隶书接近。

赤、然、野：“火”也是其中一项在写法上出现不一致的偏旁部件；如“赤”字下部不再是“火”字；“然”字下部更演化成“灺”。“野”字是存在着多种写法的文字，反映发展过程中有者混合使用或另有俗体字的仿效。整体上而言，此三字演化至后来，与成熟隶书十分接近。

## 第五章 古隶演化总概述

### 第一节 此前章节要义论述

在以往的汉字发展研究过程中，古隶这一环未被“发现”，但随着出土文物重见天日的数量趋增，古隶开始受到重视与研究。由于古隶打破了篆变隶的单一规律，而其本身的产生渊源极具考察价值，因而古隶越发成为古文字过渡至今文字的重要探讨对象。

本论文主以《睡简编》、《马简编》以及《银简编》三部文字编作为依据，对于古隶的产生及其本身演化特分章节制表说明。论文中所采用的古隶字形，即从《睡简编》、《马简编》及《银简编》中相同者选载，再以三部文字编中的文字作个别对照以获得分析结果。

首章便针对上述三部文字编，概述了前人学者对古隶的一些研究，并为古隶这一研究探索了部分前人分析，如郭沫若、蒋善国、裘锡圭、唐兰、张守中、赵平安等。本文通过所采用的文字进行对照，并制定相关的表格以便于掌握古隶字形的演化，从而观察隶书的演化形态。

基于研究一种文字的演化，其前身的探讨是有必要厘清的。根据前人分析，学者大比数认为“隶书出现在秦代以后，并是为了应付当时官狱的繁杂事务而产生”这一说法有误。因此，次章即针对古隶源自于篆做论析，破除程邈作隶书的说法，进而探知其他俗体字存在性的影响。



第三和第四章分两部分探析古隶的字形演化，从点、横、竖、撇、提以及捺，至偏旁部件与全字形作相关对比，并为古隶从篆延伸至成熟隶书作个对照分析。对照后发现，古隶用笔较为简捷平直，有者摆脱了篆文线条弯曲形体；结体方面或扁方或正方，少有圆转处，且笔画粗细不一。基本上，篆体象形的特征遭到破坏，也为日后文字的平直方折埋下了趋势。

## 第二节 古隶字形演化归纳

通过各章节的分析与字形对照，古隶字形有者字形变化不大，或是接近篆文；有者则同偏旁却有着别种写法。再者，俗体字的存在性相对提高了许多，换言之则隶书并不单一承袭自篆文。

根据《睡简编》、《马简编》及《银简编》所载古隶中，有者近似篆文，有者不规范，有者接近成熟隶书。兹略记数字图表如下：

### （一）“深”字

文体	字量（个）		
	近篆	不规范	近隶
睡简	2	1	1
马简	3	2	7
银简	1	0	3
总计	6	3	11

## (二) “陈”字

文体	字量(个)		
	近篆	不规范	近隶
睡简	1	0	1
马简	2	0	4
银简	11	4	31
总计	14	4	36

## (三) “计”字

文体	字量(个)		
	近篆	不规范	近隶
睡简	2	0	1
马简	1	1	1
银简	0	6	4
总计	3	7	6

通过前章节的分析，再对照上述字数表，显示古隶的演化并不单一承袭自篆文，相信有者承袭自俗体文字，即不规范字体；而字形渐倾向于成熟隶书的越趋增加。如此看来，古隶源自篆体占有一定的数量；不规范虽数量不多，但能反映古隶演化过程中受俗体字的影响；“近隶”文体数量多，显示古隶演化成成熟隶书的速度极快。

虽然古隶能证明俗体字的存在，但是“并不否定隶书所从出的篆文或篆文俗体以至隶书本身，曾受到东方国家文字的某些影响的可能性”（裘锡圭，2009：71）。容许本文再进一步预想，古隶或许大部分是从俗体字

（包括篆文俗体）而演化，接近篆文的字形也许只占小部分；毕竟篆文多般选取载入文本的是经过筛选，原貌或许并非如此。

字形上的渐渐笔画化，在透过文字相对照后更能突显。从篆文至古隶再到成熟隶书，反映字形从弯曲线条趋向平直笔画，符合人们互通联系的便捷通讯功能。兹下列“马”、“俗”及“邪”字形演化状态：

 (马)				
 (俗)				
 (邪)				

“马”是象形文字，弯曲线条的构成渐演化成平直化，成熟隶书时“马脚”成了四点。“俗”字长弯线在古隶时已变成短斜，形体虽像但笔画化十分明确，后在成熟隶书时“口”已是“四方”写法；“邪”字则右旁“邑”演化成耳朵旁，这也许是快笔所致，也许有俗体字的“参考”而变。

综论之，在演化过程中，有些汉字的形体接近篆文；有些汉字比较成熟，不受篆文的约束；有些汉字则写法不一致，这都反映了古隶起源的不稳定性，并证明了隶书非单一承自于篆书的说法。

古隶是汉字演变过程中的重要一环，它是通往古今文字的一个紧密联系。透过分析古隶，能够对汉字的发展有了新一层的认知，对于日后研究汉字的流变才能有更确凿的依据。

### 第三节 本研究之不足与后续可研究之课题

基于本论文仅以《睡简编》、《马简编》以及《银简编》作为古隶字形的论述依据，而那期间仍有其他简帛、碑刻等载体可应用对照，因此材料说明方面稍欠周全，未能概括整个古隶演化的大流程，仅提供一段时期的演化概念。

在古隶字形采用方面，由于有些字形样本繁多，本文未有提取所有字形，仅以自身的观察选用字形再置入制表对照，或许中间忽略了更细微的演化。再者，字形经过筛选，用字量相对减少，或许未能忠于古隶字形的真正演化分析。这样一来，就未能尽善贯彻古隶字形的数量。

除此，裘锡圭认为《说文解字》虽然是一部既丰富又有系统的秦系文字资料，但表示《说文解字》成书于东汉中期，而当时的小篆字形已有讹误。不仅如此，“包括许慎在内的文字学者，对小篆的字形结构免不了有些错误的理解，这种错误理解有时也导致对篆形的篡改”，并表示《说文解字》在成书后历经传抄和刊刻，又会造成一些错误（裘锡圭，2009：62），因此本论文引用《说文解字》的篆文，难免未能反映真正的古隶字形演化状况。

另外，本论文仅针对古隶字形上的演化，并未对古隶在书法上的演化和意义上的变化作出相关探讨，这使字形研究缺乏了另一层了解。本文相信这是个有待开扩更广的研究空间，冀望于日后有更佳的研究论述面世。本文希望本论文能为汉字的演变尽一份绵力，也能为日后古隶相关研究提供参考。本论文不足之处仍有待改善，但本文仍冀望于日后古隶研究探析能更详尽，以使汉字发展脉络更为清晰明了。

## 参考文献

- 班固（1999），《汉书》，北京：中华书局，1999。
- 陈世辉、汤余惠（1988），《古文字学概要》，长春：吉林大学出版社。
- 陈淑梅（2005），《东汉碑隶构形系统研究》，上海：上海教育出版社。
- 陈松长（2001），《马王堆简帛文字编》，北京：文物出版社。
- 陈松长编著（2007），《马王堆简牍帛书常用字汇》，上海：上海书店。
- 陈昭容（1997），〈隶书起源问题重探〉，云惟利主编，《南大语言文化学报》（第二卷第二期），新加坡：南洋理工大学、中华语言文化中心。
- 费尔迪南·德·索绪尔（1980），《普通语言学教程》（高名凯译，岑麒祥、叶蜚声校注），台北：商务印书馆。
- 高明编（1980），《古文字类编》，北京：中华书局。
- 高明（2006），《中国古文字学通论》，北京：北京大学出版社。
- 国家文物局古文献研究室（1980），《马王堆汉墓帛书 [壹]》，北京：文物出版社。
- 郭沫若（1958），〈信阳墓的年代与国别〉，《文物参考资料》，1958年第1期，页5。

- 郭沫若（1972），〈古代文字之辩证发展〉，《考古学报》，1972年第1期，页1—13。
- 黄文杰（2008），《秦至汉初简帛文字研究》，北京：商务印书馆。
- 姜宝昌（1987），《文字学教程》，济南：山东教育出版社。
- 蒋善国（1959），《汉字形体学》，北京：文字改革出版社。
- 蒋善国（1987），《汉字学》，上海：上海教育出版社。
- 酈道元著、陈桥驿校证（2007），《水经注校证》，北京：中华书局。
- 李孝定（1986），《汉字的起源与演变论丛》，台北：联经出版社。
- 李雪峰（2010），〈隶书起源略考〉，《科教导刊（中旬刊）》，2010年第6期，页133—134。
- 李学勤（2006），《古文字学初阶》，北京：中华书局。
- 李有清编辑（1996），《于省吾教授诞辰100周年纪念文集》，长春：吉林大学出版社。
- 刘绍伟（2007），〈论古隶的缘起〉，《书法赏评》，2007年第2期，页28—31。
- 罗卫东（2005），《春秋金文构形系统研究》，上海：上海教育出版社。
- 骈字騫编（2001），《银雀山汉简文字编》，北京：文物出版社。
- 启功（1964），《古代字体论稿》，北京：文物出版社。
- 裘锡圭（1974），〈从马王堆一号汉墓“遣册”谈关于古隶的一些问题〉，《考古》，1974年第1期，页46—55。
- 裘锡圭（1992），《古文字论集》，北京：中华书局。

裘锡圭（2008），《中国出土古文献十讲》，上海：上海复旦大学出版社。

裘锡圭（2009），《文字学概要》，北京：商务印书馆。

沈鹏、李呈修主编（2006），《中国隶书大字典》，北京：人民美术出版社。

睡虎地秦墓竹简整理小组编（1990），《睡虎地秦墓竹简》，北京：文物出版社。

孙屏、张世超、马如森编校（1998），《孙常叙古文字学论集》，长春：东北师范大学出版社。

唐兰（1981），《古文字学导论》（增订版），济南：齐鲁书社。

唐兰（2005），《中国文字学》，上海：上海古籍出版社。

王凤阳（1989），《汉字学》，长春：吉林文史出版社。

王祥（2003），〈秦隶的名实及其书体特点〉，《书法世界》，2003年第12期，页17—21。

王晓光（2011），〈从出土秦简牍看秦隶书法特征〉，《荣宝斋》，2011年第1期，页52—61。

徐锴（1998），《说文解字系传》，北京：中华书局。

许慎撰、段玉裁注（1981），《说文解字注》，上海：上海古籍出版社。

颜之推著、王利器撰（1996），《颜氏家训集解》，北京：中华书局。

姚孝遂（2010），《姚孝遂古文字论集》，北京：中华书局。



银雀山汉墓竹简整理小组（1985），《银雀山汉墓竹简 [壹]》，北京：文物出版社。

张光裕、黄德宽主编（2008），《古文字学论稿》，合肥：安徽大学出版社。

华东师范大学古籍整理研究室选编（2000），《历代书法论文选》，上海：上海书画出版社。

张守中（1994），《睡虎地秦简文字编》，北京：文物出版。

赵平安（2008），《隶变研究》，保定：河北大学出版社。

张会（2007），〈汉字字体发展源流辨正〉，《内蒙古师范大学学报（哲学社会科学版）》，2007年第3期，页92—94。

郑彦卿（2011），〈试论“八分书”的形成和发展〉，《宁夏社会科学》，2011年第2期，页133—136。