

拉曼大学

中华研究院中文系

从电影《老笠》探讨香港社会的乱象 与悲观情绪

**A study on pessimism and chaos of Hong Kong society in the movie
“Robbery”**

科目编号：ULSZ3094

学生姓名：宋琴鸣

学位名称：文学士（荣誉）学位

指导老师：莫德厚

呈交日期：

本论文为获取文学士（荣誉）学位的部分条件

目次

题目	i
宣誓	ii
摘要	iii
致谢	iv
第一章 绪论	1
第一节 研究动机与目的	2
第二节 研究范围和方法	2
第三节 前人研究结果	3
第二章 悲从何来——电影人物的象征	6
第一节 金玉其外——败絮其中的“大人物”	8
第二节 生死有命——富贵在天的“小人物”	11
第三章 嬉笑怒骂——港人面对现今香港的态度	14
第一节 黑色幽默的“嬉笑”	15
第二节 荒诞的“怒骂”	20
第四章 结语	30
参考文献	31

从电影《老笠》探讨香港社会的乱象 与悲观情绪

**A study on pessimism and chaos of Hong Kong
society in the movie “*Robbery*”**

宣誓

谨此宣誓：此论文由本人独立完成，凡论文中引用资料或参考他人著作，无论是书面文字、电子资讯或口述材料，皆已于注释中具体注明出处，并详列相关的参考书目。

签名：

姓名：宋琴鸣

学号：15ALB06522

日期：

摘要

电影《老笠》讲述的是一群鬼魂与一名活人男主角上演的一场借尸还魂的闹剧，里头充满了大量的典型港式粗口或俗语，并且结合了黑色幽默及荒诞的元素。电影里的角色有公职人员、有钱人、黑社会、穷困老人、普通人等，象征着香港社会阶层。电影通过这些角色、剧情及对白，带出现今港人对香港社会的悲观情绪。港人对现今香港产生陌生感，认为从前熟悉的地方变得非常陌生，导致每个社会阶层的性格变得扭曲，以此表露对现今香港的前景所感到的不明朗及绝望。对于无力改变现状的港人来说，黑色幽默及荒诞就是对现实香港社会的一种回应。

然而电影的主旨其实是要鼓励香港人，鼓励香港新生代不要轻易放弃，要勇于对荒诞的现实环境做出挑战。本论文主要探讨电影《老笠》中所反映的港社会乱象与悲伤情绪。文中第一章内容为绪论，共四节，分别是第一节研究动机与目的、第二节研究范围与方法、第三节前人研究成果与第四节研究难题。第二章为〈悲从何来——电影人物的象征〉，分为二节，第一节为金玉其外——败絮其中的“大人物”，第二节生死有命——富贵在天的“小人物”，此章节将会分析电影内各角色的人物象征，并解释港人之悲伤情绪从何而来。第三章则是〈嬉笑怒骂——港人面对现今香港的态度〉，亦分为二节，第一节为黑色幽默的“嬉笑”及第二节荒诞的“怒骂”。此章节则会以黑色幽默与荒诞理论解析电影情节，阐述港人面对香港的态度。

【关键词】 黑色幽默、荒诞、《老笠》、香港

致谢

首先我要感谢的是我的论文指导老师——莫德厚老师。非常感谢他对我的悉心指导，莫老师在我拟定题目的时候给了我许多的建议与研究方向。此外，在撰写论文的时期，每当遇到瓶颈的时候，莫老师总能够指引我找到新方向来突破瓶颈。对于莫老师能够在繁忙的事务中，抽空替我逐字逐句地检查论文，对此我衷心地感谢莫老师。再者，我也很感谢大学里的每一位教导过我的老师，他们除了在课业上会帮助我之外，也对我的人生观有着很大的启发，感恩在我的大学生涯能够遇见他们。

另外，我要感谢我的父母。父母恩情深似海，没有他们在背后的默默支持，我也不可能完成我的学业。其次就是我的妹妹和一名挚友，他们都在我遇到困难的时候，给予我关心与支持，让我能够紧咬牙关地走下去，家人就是我动力的泉源。此外我还要谢谢我的同学们，每次同他们谈论关于论文的事宜，他们总能够给予我许多建议及鼓励。

衷心感谢大家！

第一章 绪论

《老笠》是由香港导演李家荣（又名火火）所执导的剧情电影，里头充满了荒诞、黑色幽默、血腥及惊悚等元素。（彭潇霞，2017：60）演员阵容有曾国祥、冯淬帆、林雪、郭伟亮、姜皓文、卢惠光、崔碧珈、雷琛瑜及周祉君等。自从上映以来，该电影即表现突出，其中一项殊荣，即是荣获加拿大第19届“蒙特利尔奇幻电影节”的“观众大奖-最佳亚洲电影铜奖”。（明报加西网，2015）2016年上映的《老笠》可以被归类为后雨伞运动香港电影，这类电影除了《老笠》之外，还包括《选老项》、《树大招风》及《点五步》，这些电影都是在雨伞运动后开拍的，里头亦有着对政治及社会的影射。（刘伟霖，2017：258）本论文将其列为政治电影，如同2015年上映的《十年》一样。《十年》的出现其实与近年来香港的政治、经济及环境的每况愈下有关，《十年》剧情是以想像十年后的香港社会之改变，然而这些并不是“科幻式”的想像，而是根据香港社会上发生的事情，以理性思考及逻辑推理出来的想像。但是片中对共产党及特区政府的批评招致中央政府的施压而被迫下画。（黄志辉，2016：206）雨伞运动后越来越多的电影都含有政治影射的意味，表示出港人对命运自主的渴求，对当权者的压迫所形成的一种回应。这些电影的主旨都是在呼吁港人必须掌握自我及我城，才能够终究熟悉的价值观念及熟悉的香港。（刘伟霖，2017：264）《老笠》的场景设定在一家便利店内，所有的角色接二连三的进入便利店，令剧情充满反转元素，形成一荒诞不经的黑色喜剧，然而结局其实就是一场闹剧，原来所有的角色除了男主角刘建平外，其他的都是鬼魂，上演的是一场借尸还魂的闹剧。影片也不乏一些港式无厘头的笑料及引人深思的对

白。而且电影里所有的角色、剧情及对白的背后，其实是对荒诞又悲剧的香港社会作出批判与表达感受。

第一节 研究动机和目的

不时都有港产片带有批评及反映社会的信息，并藉电影作品宣泄对香港这片土地的前景的忧患意识，例如电影《树大招风》及《十年》等。他们都企图唤起港人集体意识或本土意识，火火所执导的《老笠》亦为其中之一。香港自九七回归后所发生的中港冲突、经济问题、政治问题（严飞，2013：121-122）等在报章上都屡见不鲜，这些问题都是导致香港社会产生混乱及造成港人悲观情绪的因素。《老笠》正是藉荒诞及黑色幽默元素来呈现现今的荒诞社会，尤指现今的香港社会。

本论文以《老笠》作为研究对象，皆因在观赏《老笠》的过程中被其港式无厘头的笑料引得捧腹大笑，然在电影结束后试着去思考其笑点，其实所有的笑点是讽刺的，是悲观低落的。电影以此手法来讽刺这个荒谬的社会，荒谬得必须嘲笑自己的不幸及社会的不幸，并籍此获得慰藉，因此本论文希望透过《老笠》阐述香港人对当今香港社会乱象的回应，与了解他们悲观愤懑的情绪。

第二节 研究范围与方法

本论文所要探讨的主题是《老笠》所反映的现今香港社会状况，导演火火是个新生代的导演，其执导的《老笠》正是反映了香港社会的现状，更是一个新生代

对现今社会的一种批评与控诉，自然就在本论文欲研究的范围内。《老笠》除了反映了香港社会的现状外，同时也带出了港人面对现今香港的态度。本论文会以电影中的人物、剧情与对白作为研究对象，主要以黑色幽默与荒诞主义为视角，探讨电影《老笠》如何反映现今香港的乱象与港人的悲观情绪。并辅报刊，电影艺术手法理论进行论述。

黑色幽默，又名为“绞刑架下的幽默”，它不仅是富有讽刺意味的幽默，更多的是注入了残忍和绝望的色彩。荒诞主义也就是荒诞派戏剧的手法，荒诞派主张人同世界的存在是荒诞的，毫无意义的。电影《老笠》里就是充满了荒诞与绝望，电影的场景只是一家便利店，而便利店就是香港的象征。香港社会各阶层人士便在这个狭小的空间展开一连串充满黑色幽默的荒诞闹剧，这也是本论文欲用这两个理论来探讨电影《老笠》的原因。同时也会利用香港的报刊作为辅证，加插电影艺术手法的理论论述是为了突出电影所要表达的信息。

第三节 前人研究结果

关于《老笠》的论文研究不多，但各网站的影评则有很多且都极具参考价值，而这些影评亦是本论文主要的前人研究参考对象。可是影评对于电影《老笠》大多都是直接了当地做批判，少有就文学理论或具学术性地进行更深入的研究，因此本论文仅参考有关资料，籍此令论文的思想内容更为清晰准确。

关于书目方面，主要会参考的是刘伟霖主编的《香港电影 2016》，此书的出版社为香港电影评论学会有限公司，每一年都会出版一本来解析那一年所有的香港电影，是一本专业的香港电影评论丛书，同时此书亦包含完整及较权威的《老笠》电影影评，因此是本论文重点参考的对象。Holman, Clarence Hugh 所作之《A handbook to literature》，当中清晰地说明了荒诞与黑色幽默的词汇定义。高伟光所著《“前”现代主义、现代主义与后现代主义》对荒诞与黑色幽默有更详细的叙述，丰富了对两者的见解。此外，阿诺德·欣奇利夫的《荒诞说—从存在主义到荒诞派》阐明了荒诞剧的发展与变化，因此此书亦是不可或缺的参考书。谈到香港的社会，本论文将引用李欧梵的《寻回香港文化》及周蕾的《写在家国外》，里头所提及的香港社会及其文化描述都是重要的参考资料。David Bordwell 与 Kristin Thompson 所著的《电影艺术形式与风格》及简政珍的《电影阅读美学》，两者都提供了很好的电影艺术理论，尤能解释《老笠》里的色调的转换及场景调配等。除此之外，通过阅读原田玲仁的《每天懂一点色彩心理学》及贝兰托尼所著《不懂色彩 不看电影》，可以更好地理解电影是如何应用色彩来烘托剧情及带出不同的信息。黄志辉所编《香港电影 2015》虽然并未记载关于电影《老笠》的资料，但里头的电影《十年》却与其息息相关，同样都是想借电影表达对香港现况的忧患，并希望籍此唤醒大众。电影《老笠》与之相同，都是在批评香港政治状况或其影响，因从中可以理解为何近年来会出现多部带有政治隐喻的政治电影。

期刊论文方面，郑炜及袁玮熙的〈雨伞运动：中国边陲的抗争政治〉，里头详述了香港雨伞运动的前因后果，提供了实在的雨伞运动资料，让本论文能够了解近

年来的政治电影所要影射的政治隐喻。张建所著〈香港社会政治觉醒的动因：阶级关系、参政要求、族群认同〉亦提供了许多关于近年来香港社会的政治经济情况。此外透过香港集思会的青年课题研究所著〈第五代香港人—90后的自白〉，可以掌握现今香港年轻一代的想法，对研究香港社会阶层是非常重要的。另外，彭潇霞的〈正宗港味 CULT 电影《老笠》的精神题旨探究〉则仅直接探究电影表层所要带出的信息，并无过多解读电影背后与社会的连接，但却大巧不工地对电影的细节方面更加了解，帮助本论文对电影的表层剧情叙述，能有更确切的把握。

至于网路影评方面，本论文主要会引用网站及脸书上的影评，网络的影评资料对电影的分析都具参考价值。仅举其中一些例子，如名为“叶七城”的用户，其评论点到了该电影是如何讽刺香港现况之乱象。脸书专业“港唔断戏”的版主为香港人，其对电影里要暗示的香港社会背景会更加地熟悉，让本论文对香港社会背景有着进一步的了解。香港影评库亦乃本论文参考对象之一，其中一位作者叶文影对《老笠》的影评，亦分析得头头是道，例如其影评中提到一句：“将香港各阶层压力又无处宣泄的失败者聚集于禁闭空间，然后呈现一幕幕自我毁灭的连场好戏”，短短几句已带出电影所要传达的信息。再者，本论文亦会采用多种不同的网络新闻用以佐证，例如《香港经济日报》可以得知许多关于香港经济的问题。

对于此电影《老笠》的研究，里头有着许多的电影艺术探讨空间，例如电影镜头及灯光等的运用，其实这些因素对电影的解读也是很重要的。然而本论文更多的是以文学理论如黑色幽默及荒诞去解析，现今香港乱象及港人的悲观情绪。此外，近年来出现许多影射政治时局的香港电影如《十年》、《选老项》、《树大招风》

及《老笠》等，而电影评论者也大都倾向于用政治的角度来批评这些电影，反映出港人也希望在电影除了能够带给人娱乐之外，亦有着对香港时局的批评与反应。

（刘伟霖，2017：3）假如能够解读以上所综合的电影，相信能够以解读电影的研究方法达到厘清近年来香港的政治情况。总的来说，以上所提及的论点都是非常值得发挥的，因此希望以后能够作更大层面的研究。

第二章 悲从何来——电影人物的象征

电影《老笠》人物的象征分为两部分即“大人物”及“小人物”，电影里他们都一群已经死去了的鬼魂，意图整死男主角刘建平后，其中一只胜出的鬼可以借尸还阳。故不论他们生前是大还是小人物，其实在最后他们都是社会的“失败”的一群人，是香港社会集体压力下的一次性大爆发。导演把社会的不满及问题通过电影来反映香港的集体意识。但这些意识都是充满忧患的，对未来前景感到的是不安和不明朗。（皮亚，2016）香港政权移交后，大陆在离香港距离非常接近的地方，建大亚湾核电厂，亦可视为一种对香港的剥削。香港与其他城市不一样，假如发生紧急事故时根本无处可疏散，此事令人认为脱离了英殖民后，换来只是另一个“殖民统治”，“殖民者”为中国而已。（周蕾，1995：127-128）此外，透过自由行于2010年1月至2014年8月到香港的内地旅客人数搞多达9,240万人，内地旅客的急速增长直接地加深了香港的负荷过重。内地旅客对于香港的资源如奶粉、产房床位及奢侈品等极度的渴求，造成港人的生活资源严重的短缺。旅游业商机所带动的物价及租金以异常的速度急剧上升，许多的传统小店因此而被迫结业。（郑

炜、袁玮熙，2015：26）中央政府对港的漠视及造成的经济问题，令到港人在充满压力、愤怒、扭曲、悲伤及燥郁的社会乱象下，导致社会衍生了一些“失败者”，《老笠》则以一群“失败者”来烘托出港人对现今香港表现出悲观及愤懑的态度。

《老笠》其实就是一部政治化的荒诞黑色喜剧，是一种对抗性的政治化电影。（吴月华、陈家乐、廖志强，2007：119）导演火火表示，此电影荒诞疯狂的背后，其实是想要为香港观众吐一口乌气。同时他也说到：“现在香港的环境其实需要“爆一爆”。”（王嘉政，2016）《老笠》把香港社会燥郁难安的一面给影射出来，说白了就是在影射现今香港社会的集体情绪，但《老笠》的呈现手法并不是直喻，而是晦涩隐约及暗示性的感受结构（structure of feeling）。感受结构的概念由Raymond Williams 所提出，“从个人切身的体会出发，可以归纳出一个时代社会的整体气氛。”（转引自刘伟霖，2017：258）换句话说，“大人物”及“小人物”其实都一群社会上悲哀的失败者，从他们身上亦能探究到当时香港的整体气氛。

此外，根据英国小说家福斯特的理论来说，他认为小说家自己是人，因此他与其笔下的人物素材有着一种极其密切的关系。（福斯特，2002：117）。可以理解为电影里的人物，与其创造者必定有着一定的联系。此外，小说或电影所虚构出来的人物未必不能与大众生活经验息息相关，正是这种相关性会让观众起到共鸣及反应的作用。（雅各布·卢特，2011：78）导演火火即是将其所创造的人物，赋予他们与当今香港有所联系的一面，以图引起观众的共鸣，也就是上述引文所提到，火火想要以此部电影来为香港的环境爆一爆，那么其笔下的人物与他必有着密切的联系，自然也就承担了此任务。此外，火火亦在另一则新闻访问里回应到：“我是

香港仔，自然想讲香港的问题”（晴报，2016），从他的回应已经可以断定福斯特及卢特的论点是无误的，电影人物乃属于一种象征，通过象征来影射香港人及社会的处境。本论文将会探讨他们的悲从何来，及如何连接到现今香港社会并进行暗示性的控诉。

第一节 金玉其外——败絮其中的“大人物”

此章节将探讨电影《老笠》里的“大人物”，本论文将定义“大人物”为社会上被大众所认同，拥有财富与名望的人，又或者是公职人员。接着便会一一探讨其角色所要象征的社会人物。例如电影里林雪饰演的经理，他拥有一家便利店，对普罗大众来说他是成功又有财富的人士。另外，郭伟亮所饰演的大亨是个统治地下组织的黑帮大佬，因此其亦拥有大量的财富。姜皓文所饰演的阿仁是一位警察，也就是公职人员，公职人员比起一般人来说拥有更多的名望。因此，本论文便会探讨这些“大人物”在香港社会的象征，还有这些“大人物”是如何的金玉其外，败絮其中。

首先，林雪经理的角色是个唯利是图和欺压员工的典型“双面人”。“这一秒可闹到下属像狗，而下一秒则可「焗熟狗头」地招待客人。”（港唔断气，2016）香港，一个世界金融中心和闻名的国际大都会，港人的生活节奏亦因为这样而变得非常的快。加上九七回归后，中港文化、经济及社会等因素所产生的矛盾，在这种极度躁郁和压力的环境下，人性变得异常扭曲，大家普遍认为有钱有势的就是大赢家，为了攀爬上成功的高峰，即使用尽手段甚至一将功成万骨枯亦在所不惜。像经理这角色一样，不停嘱咐伙计询问顾客是否要以五蚊换爆炸糖，就连自己的颈项插着剪

刀亦是如此。此外，电影有一幕叙说一名顾客人有三急想要借用便利店的厕所，但却被经理一口拒绝，并提出要惠顾他的便利店方才肯借用厕所。凡此种种皆尽显其贪图小利之本色。我们可以理解为，经理其实就是象征了刻薄下属和贪财的资本家，一名老人投诉说所购得的面包被咬了一口要求退款，即使他知道面包是被刘建平咬掉的，他也坚持其贪财之本色，不讲道理地拒绝了老人的诉求。尽管他是名具有财富的资本家，但却因为和妻子的不和谐最后酿成了弑妻的家庭悲剧。根据香港经济日报的资料显示，港人压力指数问卷调查 2015 每 600 名香港人，超过 7 成的人认为自己面对极大的压力。精神科医生欧阳国梁也披露港人压力来源主要来自经济，家庭、感情衍生的压力问题则比较少。（香港经济日报，2018）经理生前曾对其女儿说：“爸爸做错了，找唔到数。”表示经理因生活逼人，加上长期极度不和谐的夫妻生活，最终酿成了此伦常惨剧。

郭伟亮的大亨角色是个拥有庞大势力，以不法手段敛财的地下组织老大，而且还是上过杂志封面的有名黑社会头目。此角色是万恶的象征，有钱有势就无所不能，伤天害理也无所谓。例如在电影中强迫崔碧珈所饰演的女医生进行性行为，亦带出了如医生般的专业人士，在万恶的面前毫无价值甚至也得向其低头。（港唔断气，2016）这里可以看出社会上其实充斥着许许多多类似的悲剧，地位崇高如医生等专业人士，在面对恶势力的时候也不得不向其低头。即使是另外，由姜皓文饰演的阿仁则是一名警察，很明显的就是象征着香港警察，公职人员有别于普通市民，因此本论文将其列入“大人物”里面。其实他是个已死之人，同时也是一名黑警，死因是他与同僚起获一批价值不菲的赃物，想要与同僚暗地里共享这些赃物。但却

被同僚一口拒绝并谴责，或许是老羞成怒，也许是害怕同僚们会在之后向上司告他一状，因此拔枪想要射杀同僚，最后所有的警察皆中弹身亡，自己亦不例外，因为一念之差而导致了悲剧的产生。其在电影里说到一句“榴槿乜乜乜”，其实这句对白是出自一名反占中人士对记者表示带刀的牵强理由。也就是说导演有意要将阿仁这名角色与雨伞革命挂钩，同时亦在影射警察的无能，在现场看见有人利用利器破坏占中物资及路障却不加以阻止。（苹果新闻，2014）从中可以得知这名警察其实象征的就是金玉其外，败絮其中的黑警，属于造成乱象之一的因素。以下将以图举例：



图一；电影里警察的对白：“喜欢吃榴莲什么什么的”



图二：反占中人士的回应：“爱吃榴莲什么的”

第二节 生死有命——富贵在天的“小人物”

此节将探讨电影《老笠》里的“小人物”，“小人物”的定义是社会的一些无产阶级，生活潦倒或平凡无奇的平民，接着便会逐一探讨其角色所要象征的社会人物。

例如电影里曾国祥饰演的刘建平，他可以被归纳为清寒子弟且教育程度又不高，只能无奈得面对被大时代吞噬的命运，也就是香港社会里彻彻底底的废青。刘建平幻想自己是 Richard Lee（影射李泽楷），住在一间比“龙猫住的笼子”更小的公屋、又穷又愤世嫉俗等。刘建平，遇到跳楼自杀事故，只在意自己的名牌衣服是否有被血沾染，而完全无视眼前的轻生者，想要找工作，但态度又非常的恶劣。人物的性格昭然若揭，实在就是影射时下的一群香港年轻人，一班毫无作为的“废青”。（刘伟霖，2017：260）大新银行于9月委托市场研究公司访问403名22至29岁的在职香港年轻人，发现他们的月薪在扣除每月基本费用后，所剩下的钱仅

得原收入的 22%。假如一名月薪为 1 万元港币的年轻人，每月储蓄为 2,200 元，就算再储蓄 10 年也不够付寸金尺土的香港楼价首期。（劳佩欣，2016）不难得知，香港年轻人所处于的是一个困境，而他们就是在这种环境下被定义为“废青”。不过剧中的刘建平虽然拥有废青种种的特点，可是他却是个在危难时刻能够勇敢站出来，例如剧中他无惧生死地为其他人充当拆弹专家。（港唔断气，2016）

冯淬帆饰演的“老嘢”是一名穷困潦倒及被社会淘汰的老人，亦象征了香港社会的一群“失败者”和“小人物”，他在大半夜拿着一些零钱到便利店购买面包填饱肚子，同时只能通过怀缅往事来找寻存在价值的老人。根据 BBC 中文网的新闻显示：“香港沒有全民退休金，所以大部份老人家需要依赖自己的积蓄度日。政府数据显示，约有三成长者是贫穷长者。”（蔡晓颖，2016）其实这只不过是属于缺乏收入的范畴，还有许多的社会因素造成了像“老嘢”这类老人的出现。雷琛瑜饰演的美图则是暗示时下的少女，她们对未来没有太大的憧憬，只把命运托福在爱情之上。剧中美图的种种行为其实都不难看出她是名再也普通不过，恋爱大过天的少女。她上班的时候只懂得不停的玩手机，和看着男朋友的照片自得其乐，就连出了意外脸部毁容后也要自拍，和问男朋友是否会因此而不再要她。那么美图自然就被归类在“小人物”里。（港唔断气，2016）最后，卢惠光饰演的阿光是个小资，同刘建平一样逃不过大时代的淘汰，最后更以吞枪自杀来结束生命。在东网的新闻显示：“经济不景，加上受到超市及便利店夹击，士多结业潮湧现，士多「买少见少」，其中深水埗一条街的 6 间士多，4 年内接连接业，仅余下 1 间；黄大仙区两个屋邨，同期有 7 间士多结业”（东网，2016）其实就是在影射香港集体回忆的士多，属于香港本有的东西正逐渐消失，如阿光那样落得吞枪自杀的下场。



图三：美图连毁容之后，还顾着自拍。

第三章 嬉笑怒骂——港人面对现今香港的态度

《老笠》通过影片中所设置的人物象征，反映香港所有市民所陷入的经济困境与经济难题；对自由民主的失去也是港人非常关心的议题。在港英时期，香港作为英国法律体系的一部分，受英国自由传统的《大宪章》（Magna Carta）所保护，在当时的港人都拥有基本的“市民自由”（civil liberties），例如言论、结社、信仰及自由等。直到主权移交之后，虽说保留着“一国两制”而得到原则上的保护，当实际运行时却又是另一回事。（张建，2015：38-39）因此导致2014年9月8日爆发的雨伞运动，数以百万计的香港市民参与，图以非暴力的公民抗命来争取真普选，显示出港人要求命运自主的决心。（陈健民、吴木欣，2017：24）雨伞运动前后令到港人开始对自己所居住的城市感到陌生，因他们面对这样的社会“乱象”之下而又无从控诉及获得改善。《老笠》其实就是在影射及反映现今香港的社会，其内容有着黑色幽默及荒诞的元素，而两者正正反映了港人对于现今香港的态度，因为无从控诉及获得改善。故事的场景是一家便利店，火火在专访里亦提到，其实便利店就是香港，很小但里头什么都有，且24小时不停的运作。（翁煌德，2016）

除了表示香港是个华灯璀璨的不夜城外，其实也是在说香港很小，如同便利店般的弹丸之地。电影的剧情随着不同的人物接二连三地进入便利店内，产生了一波又一波的起伏，吊诡的是每个人物都只是有入无出，这亦暗示着香港其实是个有入无出的地方。故事情节将引领我们了解港人面对当今香港的态度，就连故事的场景亦告诉我们，他们对未来是惆怅及悲伤的，把香港暗喻为窄小的幽闭空间，再将香港各阶层的失败者聚集在一起并大肆地宣泄压力，如火火所说的爆一爆。（叶文

影，2016）电影中的场面调度，包括场景、灯光、色调及肢体动作等元素，场面调度是最为人熟悉的电影技术之一，它会让观众试着去分析其产生、变化及进展的动机，还有就是理解场面调度与叙事形式之间的互动关系。例如电影色调的运用，场景的色调往往能够用以加强场景的功能，如暖色调的运用让观众分析出当下的电影画面是温暖及舒服的，场景的色调可辅助情节的发展。（David Bordwell、Kristin Thompson, 1992: 185、192）但是值得一提的是，电影色调虽然常用于烘托气氛，但是色彩的含义却不是绝对的，它可以是多方面性的及因人而异的，取决于导演如何地运用而已。（简政珍，1993: 19）而黑色幽默及荒诞，即是电影里反映出港人对现今扭曲的香港社会的一种态度及感受，接下来将讲解黑色幽默及荒诞的理论，及一些电影理论来解析电影里的剧情、对白及人物。

第一节 黑色幽默的“嬉笑”

黑色幽默是在美国 20 世纪 60 年代流行的一个重要文艺流派，然而最早提出此概念的人是一名叫做布勒东的法国超现实主义作家。（高伟光，2006: 163）但是黑色幽默的渊源却是在法国，一起超现实主义运动与黑色幽默有着密切的关系，而这起运动的领导人正是布勒东。布勒东在对英国讽刺作家斯威夫特（Jonathan Swift）的作品（一个谦逊的建议）作出评论时，提出了黑色幽默这个概念。此后布勒东亦编选了一部《黑色幽默文集》，并定义黑色幽默为以滑稽及幽默的手法去突出现实的黑暗与荒诞。黑色幽默的诞生是与战后的社会所挂钩的，战争结束后所带来的影响还不停的萦绕着人们，它侵蚀着人们的自由意志、尊严及价值。当时侯

的中小资产阶级对这黑暗的现状深感绝望及不悦，因此他们怀着愤世嫉俗和悲痛的心情把现实生活中丑陋畸形的东西无限放大，并注入讽刺幽默的嘲笑，籍此讽刺社会的荒诞。（高宣扬，1993：37-38）黑色幽默虽然还是幽默，但它染上了黑色，脱去了昔日般快乐活泼的衣裳，它一种与悲剧融为一体的幽默，削去了轻松与温和，增添的是冷酷和陌生。（曾艳兵，2006：181）黑色幽默带有痛苦及焦虑的元素，并且会时常出现在反小说及荒诞派戏剧（Holman, Clarence Hugh, 1986：58）。

《老笠》里黑色幽默的元素是无处不在的。电影开始后的两分钟左右出现李小龙先生以前的电视专访，接着刘建平便说：“李小龙死的时候三十二岁，是神话。我今年三十二岁，还有很长时间不会死，是笑话。”从这句滑稽又幽默的话，我们可以理解刘建平的人生价值观，此对白披上了黑色之纱的黑色幽默，刘建平借此放大社会的残酷并怀着无奈及悲伤来讥笑自己。同样的正值而立之年的青年人，应该是男人的黄金年龄，然而李小龙却在这个风华正茂的年龄死去，但却成为了世人皆知的神话。同样是三十二岁的刘建平则认为自己还有许久的人生路要走，但却认定了自己是个笑话。因为刘建平无法凭一己之力改变现状，从他身上的那件印有“The city is fucking stuck”的上衣，已经说明了他深知自己处于一个荒诞诡异的城市，但却无力改变，只能随波逐流地充当社会上的“废青”，同时衣服的印字亦是他对社会渺小的控诉及讽刺的嘲笑。以此外，电影里的刘建平一句对白：“打个比喻，你有没有去过宠物店？我去过，那些龙猫住的笼，都比我住的地方大。”这句对白充分表达了黑色幽默把痛苦与欢乐集为一体的概念，连龙猫住的地方都比人住的地方还要大，其实就是在暗喻香港的土地问题，面对每天都被炒高的

楼价，香港人应如何可以安身立命。假如没有办法安身立命及改变现状，那么不如来个爆发，尽情地悲惨的现状大肆“嬉笑”吧。其实买楼置业对于香港年轻一代来说，与其说是梦想，不如说妄想。

香港理工大学应用社会科学系社会政策研究中心受到香港明光社的委托，于2014年2月至3月以电访的方式，进行了一项名为“香港人置业行为及态度”研究。此研究总共访问了1022名18岁以上的香港年轻人对此看法，研究结果显示61%的青年租户表示已经完全放弃置业的念头，更有36%的年轻人因买楼问题而考虑移民。（欧阳成，2015）另外，美国顾问公司Demographia所公布的《全球楼价负担能力调查》显示，香港楼价已经连续七年蝉联全球最难负担城市。（香港经济日报，2017）就连李欧梵先生2002年的作品《寻回香港文化》里亦有提到，李欧梵想要在香港寻找一家像样的咖啡厅，但得出的结论是香港房租太贵，“养”不起咖啡厅，想找书店却又是得到同样的结论。从中自然能够看出，就连2002年的香港楼价也都处于极高的价位，根本容不下充满人文气息的咖啡厅或书店。（李欧梵，2002：136-137）香港房屋夸张的寸金尺土现象，反映了香港年轻人对买楼置业是多么的遥不可及，刘建平的对白即是以黑色幽默的元素来控诉社会问题，对白听起来有趣可笑，但背后却隐含了对现实的痛苦及焦虑。此外，电影场面调度里的色调亦能加强人物剧情的感情表达，以上两个刘建平对白的例子充分解释了此电影理论。刘建平是在自己的家里说出这两句对白，他家除了看起来就是个极其狭窄的空间外，场景的颜色属于灰色调，给人一种阴郁的感觉。（原田玲仁，2009：15）

灰色是属于冷色调的一种，色调的运用能够烘托出人物的情感，刘建平对这个荒诞的世界是冷漠的、绝望的。



图四：刘建平衣服印有：“This city is fucking stuck”



图五：电影画面以灰色调来烘托出阴郁与绝望。

另外一个例子，阿仁在电影里带开玩笑的语气说到：“我拘捕了一个犯人，上级要我放了他，还要送他去搭德士。”这对白其实是在影射雨伞革命期间，警察护送在旺角滋扰生事的人乘搭德士离开。（刘伟霖，2017：260）引苹果新闻的报道，一名反占中人士的阿伯在推到一名年轻人并发生冲突后，警员竟然护送改名阿伯到旺角道搭德士离开。（苹果新闻，2014）对白间亦带有黑色幽默的色彩，讽刺社会的荒谬，警察的职责就是逮捕犯人，保护市民的性命财产。但是阿仁却反其道而行，放了犯人兼送他去搭德士离开，编者对这样黑暗的现状表现出绝望及不悦，仅能以开玩笑的口气来讽刺社会的荒诞。在电影的中段，因为阿光在便利店投下了一个计时炸弹，店里众人无计可施的情况下，冯淬帆饰演的老人提出了一个意见，就是以投票来选择剪掉炸弹的蓝线或黄线以图拆弹。老人说到：“没人懂嘛，怎样都要剪，与其乱来，不如投票最好，炸死了，也心甘情愿。”在面对随时会丧失生命的环境，作出如此儿戏的决定，皆因欲要突出香港社会的“乱象”之一，美国《华尔街》日报分析香港占中行动是香港过去十年来最为严重的一次大示威，代表着港人急切想要争取“真普选”及民主的意愿。（东网专讯，2014）电影里表示投票是最好方法，就如对民主和普选表现出无比渴望的港人一样，只要能够一人一票，就算结果如何也心甘情愿。回到电影，在面对生死关头，众人都看似轻松幽默、一笑置之地赞同投票的决定，其实就是一种黑色幽默的表现，即在嘲笑及讽刺香港社会缺乏民主普选的制度，借此讥笑社会是如何的畸形及病态。



图六：社会各阶层的角色代表都一致赞成“投票”。

第二节 荒诞的“怒骂”

荒诞其实是荒诞派戏剧里的元素或理论，而荒诞派戏剧却是指舞台剧，虽然舞台剧与电影有着一定的区别，但是荒诞派戏剧里的荒诞理论却是能够运用在电影里的。接下来本论文便会解释荒诞派戏剧的由来及荒诞的理论，并阐述荒诞在电影《老笠》里是如何地呈现，及解析如何借荒诞理论来“怒骂”现今香港社会。首先荒诞派戏剧的诞生有着一个特定的时代背景，它是出现在二次世界大战的一种全新的戏剧流派，首先是出现在法国，之后在逐渐蔓延到其他西方国家。荒诞戏剧的概念主要表示世界是荒谬的、毫无意义的，但却在这世界里，为自己毫无意义的存在找出意义来。（高伟光，2006：185-186）导致人们认为世界和人的存在是荒诞且毫无意义的事情，其实是因为随着科学的不停进步，如哥白尼的《日心说》否定了

《圣经》记载天地乃上帝所创造的，达尔文的进化论说明世间万物皆进化而来，否定了万物由上帝创造的说法。科学的飞跃进步令到宗教神话幻灭，人们转而相信科学与理性并视其为未来的希望。但是科技的畸形发达生产了许多机器与工厂，劳动者变为资产阶级的奴隶，替他们套上沉重的枷锁。此外，两次的世界大战更让人疯狂且失去了理性，人们所相信的科技创造出了无数的杀人武器，让人们深受战争的灾害，对科学的幻想又破灭了，认为未来是黑暗而又荒诞的。（阿诺德·欣奇利夫，1992：2-3）因此人们便认为自己生活在在一个无法与其建立关系的世界，产生出荒诞感，荒诞感则是指切断宗教上及形而上的根源后，人们一切的行动便会变得毫无意义。（Holman, Clarence Hugh, 1986：2）

荒诞派戏剧代表尤涅斯科、贝克特及阿达莫等，这些人受法国哲学家阿尔贝·卡缪的影响甚深，而卡缪在1942年发表的哲学论著《西西弗斯神话》充分揭示了人们对生活的荒诞感。卡缪以西西弗斯被神惩罚，重复无休止地推石上山再滚石下山，以此来象征人生是荒诞又无意义的。这些荒诞派戏剧代表人物便以卡缪的哲学观点为依据，以世界是荒诞的，人与人、自我及社会之间的关系在这个荒诞的世界是扭曲和痛苦的。（高宣扬，1993：200-201）但是必须留意的是，荒诞派作家提出人存在的荒诞性并不是要旨，反而是要人们正视这种荒诞，更要战胜荒诞。

（高伟光，2006：187）西西弗斯意识到不停地推石上山又滚下山是荒诞的，因此他意识到了荒诞，透过不停推石上山这个动作来反抗命运，让自己支配了荒诞而不是毫无知觉地活在荒诞中。荒诞派戏剧是“反戏剧”的，剧情完全没有合乎逻辑的情节、对白混乱及舞台表现形式极其怪异的一种舞台剧，由于荒诞派戏剧的艺术表

现形式能够应用在荒诞电影的有表现手法上的夸张，荒诞派戏剧作家认为外部世界是个毫无意义、荒诞的存在，人变异成物的奴隶，因此在组织剧情、语言运用、人物塑造及灯光等都会凸显出荒诞与夸张。（高伟光，2006：188）虽然《老笠》是一部电影，与舞台剧为表演平台的荒诞剧不能混为一谈，但荒诞的理论确实是能够应用在电影里的，《老笠》即是以剧情、对白、人物塑造及灯光来凸显出荒诞的特质。

《老笠》除了包含黑色幽默的元素外，它也是一部不折不扣的荒诞电影，电影中充满了荒诞的元素。电影《老笠》里头，同样的是港人对香港的现在与未来、社会各阶层的异化感到荒诞及毫无意义。但电影的大部分故事情节都是在“怒骂”现实世界的荒诞，然而在电影的尾端，竟然透露出对未来其实是有着希望的，并努力地找寻生存的意义，这样就与荒诞的主旨，反抗荒诞并努力找寻生存意义一样了。除了电影的剧情与对白外，电影里的场景亦表达出了荒诞的手法，如之前所提到，电影的场景设定在一家便利店，然而电影里的便利店在香港是不常有的，只有超级市场才有这样大的面积。然而当刘建平进入便利店后，里头充满了极其通俗流利的港式粗口及俗语，这里已经明确地告诉观众，电影里的世界是不正常的。（叶七城，2016）火火亦有提到便利店即是香港，那么换句话说，一开始就以场景及对白的严重不协调，来烘托出明显的荒诞感，其实也就是在影射香港社会的“乱象”而造成社会各阶级的悲哀。此外，电影里还会突然出现几次关于香港的鸟瞰图，其中一幅是一大群人在街上行走的鸟瞰图，但画面却有着蓝、红及橙三种不同的色调。本论文将鸟瞰图的蓝色严格区分为灰蓝色，是一种冷酷无情的蓝色，如同电影《落在香

杉树的雪花》般的蓝色一样，这种冷酷的灰蓝色象征了社会的冷酷无情。（贝兰托尼，2014：173）画面里的红色代表了愤怒，在贝兰托尼书中有提到一项实验，他邀请不同国家的学生以六种基本色来画出平静及愤怒的画，结果表现愤怒的画全都出现红色，可以断定红色代表愤怒。（贝兰托尼，2014：345）最后就是橙色了，橙色能够给予人们一种力量，它象征着活泼或充满朝气。（原田玲仁，2009：96）三种颜色里其中有两种是负面的，然而就如荒诞的理论那样，提出荒诞性并不是要旨，而是要人们正视及战胜荒诞，为自己生存找出一个意义来。因此，三种颜色有代表朝气及力量的橙色，表示在荒诞绝望中其实还带有希望，以希望来抗衡荒诞的绝望。再者，电影里大亨以一副成功人士的模样出现在一杂志封面上，杂志封面标题写着“凶悍坐馆，一统江湖，无视法纪，杀尽异己”，大亨的为人极其的卑鄙无耻，利用自己的身份地位，威胁女医生与他发生关系，最为贱格的是大亨本身是湿疣患者。大亨对自己患有湿疣后并没有因此而收敛及改过自新，反而变本加厉地运用自己的势力，来欺压迫害那些无辜的人。这种贱格、有钱及有势的黑社会老大能够登上类似名人杂志的封面，完全可以说是荒诞至极的了，象征着在这个荒诞的社会里，什么都能够发生，在这种畸形的社会，生存还有什么意义吗？



图七：充满活力朝气的橙色，在对抗愤怒与冷漠的红色与灰蓝色。



图八：大亨以成功者的姿态出现在类似时人杂志的封面。

此外，故事有一幕说到美图与其男友身穿礼服在楼顶上起争执，最后两人双双坠楼而死。碰巧当时的刘建平路过，结果两人坠楼而死所溅射出来的血液染红了刘建平的衣服。刘建平面对如此恐怖怪异的事情，以崩溃的表情及歇斯底里地大喊几声“Fuck！”。起初观众或许会认为刘建平是对突如其来的事情感到急躁及害怕，但是他接下来的一句对白带出了其人物角色是如何的冷漠无情。他说：“我说fuck，不是因为我害怕，是因为我唯一的名牌衣服，以后再也不能穿了。”如之前所说的，电影的角色代表着香港某些社会阶级人士，而便利店也就是香港，影射香港是个荒诞不经及尔虞我诈的世界。（港唔断戏，2016）刘建平对于这种现象的表现也是荒诞的一种，相信稍微正常的人面对这样的情况应该在冷静下来后，通知救护车前来作救援行动。但是刘建平却是背道而驰，那么他冷血的性格其实就是一种背地里的控诉，控诉现今扭曲的社会。在之前已经有提到港人对楼价压根儿无法负担，对于刘建平这种居住在公屋的低收入年轻人来说，“上楼”（有自己的住宅单位）简直就是梦。既然未来前景是一片灰蒙蒙，燥郁的香港社会也容不他，他也只能关心身上的那就唯一的名牌衣服。因为只有套上那名牌衣服，能够替他挽回一些面子，让他能够在这个荒诞、人靠衣装的社会立足，人物角色极其荒诞的表现，实乃对社会的一种评击。以电影场景及色调的处理来看，刘建平目击一对新人的坠楼事发经过时，电影画面所呈现的是冷色调。当时的画面呈现是浅蓝绿的颜色，这些颜色皆称为“冷色”，“冷色”能够让人联想到冰或者水，有种寒冷的感觉。

（原田玲仁，2009：22）此外，以电影场景调度来看，当时的场景设定在空无一人的公共屋邨，仅能看见刘建平及两名坠楼新人的尸体。空无一人的公屋，带出来的是一种钢铁森林的感觉，到处都是冰冷的钢铁，加上当时只有刘建平一人环境，烘

托出人们对环境发生了些什么也不加理会的一种极其冷漠的态度，也就是如上述所说人们对现今香港的表现出充满着“荒诞”的态度。

此外，以电影场景调度来看，当时的场景设定在空无一人的公共屋邨，仅能看见刘建平及两名堕楼新人的尸体。空无一人的公屋，带出来的是一种钢铁森林的感觉，到处都是冰冷的钢铁，加上当时只有刘建平一人环境，烘托出人们对环境发生了些什么也不加理会的一种极其冷漠的态度，也就是如上述所说人们对现今香港的表现出充满着“荒诞”的态度。



图九：以冷色调及冰冷的钢管水泥来带出冷漠无情的态度。

另外，电影中的尾端冯淬帆饰演的老人与刘建平有着一段几句讽刺意味的对话，其中老人说了一句：“华仔仍然是华仔，直到现在的电影里面，他仍然是一位很帅气的男主角，而你已经由小孩变成了大叔。这个社会就好象娱乐圈，在第一线的人几十年也是第一线，而在第三四线的特约演员什么时候才能上位？”这也是一

一个荒诞的现象，华仔（刘德华）一直都是那个年轻帅气的华仔，而刘建平已经由一个小孩变成了叔叔，这句话道出了娱乐圈残酷的事实，同时也是在影射社会上的不公平。因为无论是娱乐圈还是社会，最出名年资最深的永远都站在第一线，而有能力但是经验比较浅的人只能永远活在他们的影子里，一直无法超越他们。火火在一则访问中亦有所回应，他说对香港近十几年来的电影很陌生，有什么新人他也不知道，只是知道曾国祥。而外国的明星虽然也有从年轻红到老的例子，但是他们所饰演的角色却与自己的年龄是成正比的，但是香港却有一种现象，就是有些演员到了六十岁还要饰演小生，扮成年轻帅哥，他对于这一点非常的不认同甚至别扭。（翁煌德，2016）其实这种现象是非常荒诞的，站在那些有实力的年轻人角度来看，他们确实会因为这种荒诞的社会现象而感到心灰意冷及痛苦，因为无论怎么努力，站在高峰位置的人就死死的站在那里，许多年轻人的才华与上进心也就葬送在这种荒诞的现象中，永无出头之日。香港集思会的青年课题研究组于2013年所发布的一项调查显示，很多受访的九十后香港年青人仅有2成受访者认同九十后年青人没有上进心，不同意的却高达44%。因为他们认为站在第一线当权的五十后及六十后的人不愿意退下来，占着公司第一线位置令到他们无法获得晋升的机会。（香港集思会，2013：38）说明了社会的“乱象”如何导致港人年轻一代无法在社会上立足，他们面对这种荒诞的社会“乱象”只能作无声的“怒骂”。

既然《老笠》是一部荒诞电影，那么自然就贯彻了荒诞的理论，即在面对荒诞的背后，其实带有希望去抗衡荒诞感。电影里其中一幕，便利店正值激烈枪战之际，突然一名男孩闯了进来说要换玩具。便利店里的气氛突然一转，大家都达成协

议暂时停战，并且一致地对小男孩致以一个笑容和说声嗨，这画面足以说明每人心中都存有善念。（彭潇霞，2017：62）即使社会如何荒诞不经而导致人性扭曲的发生，但是每人心中皆有着善念，再坏的人还是拥有这份善念，而能够拥有改过自新的可能。小孩也可以是未来的象征，说明每个人对未来还是抱有期望的，如同荒诞剧理论版，绝望背后其实是希望。电影的最后一幕更是说的明白不过了，群鬼在最后一同对刘建平肉身表示出无比嫌弃，证明刘建平“废青”的身体实在是连鬼都看不起。最后刘建平说了一句：“我不想再做笑话”，接着便自己要回自己的身体，并认为将来一定会更好。这里可以解读为，香港的年轻人不应该在面对恶劣扭曲的环境下而随波逐流或认命，反而应该勇敢地向无法逆转的命运挑战。火火的专访提到：“我是在告诉年轻人，现在是有这个问题，我当是你们的困难，是现实，但是我想说的是，你要做什么？要放弃吗……你要往另一个方向想，你要想：我就要跟你拼一下！”此外这也是一个对政治的隐喻，如上述提到的，过去十年自由行令到港人的生活与自治空间不断受干扰，因此港人力图寻求命运的自主，而雨伞运动即是对中国政府的回应。（陈健民、吴木欣，2017：24）一向被认为是“废青”的年轻人，他们却是雨伞运动的核心角色，学生参与雨伞活动占 26%。（郑炜、袁玮熙，2014）那就可以被理解为对香港新生代的鼓励，即使面对着恶劣的环境也要坚持下去而不是继续沉沦，荒诞派戏剧理论的重心即建立在这里，反抗荒诞并努力找寻生存的意义。



图十：社会各阶层看见小孩后心存善念的表现。

第四章 结语

电影《老笠》是以黑色幽默及荒诞来表示港人对现今香港的态度，而电影人物就是象征了香港社会的各阶层，有“废青”、老人、公职人员、专业人士、星斗市民及有钱人等。里头的社会阶层本论文将再分为“大人物”及“小人物”，可是无论是“大人物”还是“小人物”，他们都是一群被社会“老笠”的失败者。香港社会的政治经济所造成的“乱象”，令到每个香港社会阶层对所居住的环境产生陌生感，以往所熟悉的高度自由及高度自治的城市变得陌生，人性也随着这样的环境而变得冷漠无情。对于无力改变现状的港人，就如电影《老笠》般，以黑色幽默来“嬉笑”自己，以荒诞来作无声的“怒骂”。但是电影的结局却突然峰回路转，明示地鼓励港人要坚强面对周遭的环境，要勇敢地挑战生活上的荒诞，而不是放弃并继续沉沦，要为生活找出生存意义来。

本论文主要会以黑色幽默及荒诞为主要视角并探讨电影人物的象征，还有就是电影的艺术手法，以此说明电影《老笠》里是如何运用这些手法，来辅助剧情的发展。例如场景调度，电影《老笠》的场景主要是设定在一家便利店，火火即是想暗喻便利店就是香港，一个充满燥郁及压力的弹丸之地。还有就是电影色调的运用，以冷色调来带出人心的无情冷漠，电影画面颜色的呈现也是非常重要的信息，不同的颜色则代表不同的意思。

参考文献:

书目

1. C.Hugh Holman. (1986). A Handbook to Literature. New York: Macmillan Publishing Company.
2. David Bordwell and Kristin Thompson 著，曾伟祯译（1992），《电影艺术形式与风格》，台北：远流出版公司。
3. 贝兰托尼著；吴泽源译（2014），《不懂色彩 不看电影》，北京：世界图书出版公司。
4. 高伟光（2006），《“前”现代主义、现代主义与后现代主义文学》，北京：中国社会科学出版社。
5. 黄志辉（2016），《香港电影 2015》，香港：香港电影评论学会有限公司。
6. 简政珍（1993），《电影阅读美学》，台北：书林出版有限公司。
7. 李欧梵（2002），《寻回香港文化》，纽约：牛津大学出版社。
8. 刘伟霖（2017），《香港电影 2016》，香港：香港电影评论学会有限公司。
9. [挪威]卢特（Lothe, J.）著；徐强译（2011），北京：北京大学出版社。
10. 吴月华、陈家乐、廖志强（2007），《同窗光影——香港电影论文集》，九龙：国际演艺评论家协会。
11. [英]阿诺德·欣奇利夫著；刘国彬译（1992），《荒诞说——从存在主义到荒诞派》，北京：中国戏剧出版社。

12. [英]福斯特著；朱乃长译（2001），《小说面面观》，北京：中国对外翻译出版社。
13. 原田玲仁著；郭勇译（2009），《每天懂一点色彩心理学》，西安：陕西师范大学出版社。
14. 曾艳兵（2006），《西方后现代主义文学研究》，北京：中国社会科学出版社。
15. 高宣扬（1993），《法国当代文学》，台北：远流出版公司。
16. 周蕾（1995），《写在家国之外》，纽约：牛津大学出版社。

期刊论文

1. 陈健民、吴木欣（2017），〈本土、勇武与犬儒：伞后香港的社会趋势〉，中国大陆研究，2017年第01期，页24。
2. 彭潇霞（2017），〈正宗港味 CULT 电影《老笠》的精神题旨探究〉，《电影评介》，2017年第01期，页60-62。
3. 香港集思会青年课题研究组（2013），〈第五代香港人—90后的自白〉，香港集思会，2013年1月，页38。
4. 严飞（2013），〈香港：这是一个撕裂的社会吗？〉，《二十世纪双月刊》，2013年第140期，页121-122。
5. 张建（2015），〈香港社会政治觉醒的动因：阶级关系、参政要求、族群认同〉，《二十世纪双月刊》，2015年第147期，页38-39。

6. 郑炜、袁玮熙（2015），〈雨伞运动：中国边陲的抗争政治〉，《二十世纪双月刊》，2015年第147期，页26-28。

互联网参考

1. 蔡晓颖（2016），〈特写：香港老人自杀率高 逾半数自杀者患上抑郁〉，2018年3月15日阅自
http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/02/160217_mental_health_season_hongkong_elderly_depression
2. 《东网》（2016），〈士多结业潮：士多挣扎求存 劈价送货无休〉，2018年3月15日阅自 http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20160422/bkn-20160422060031406-0422_00822_001.html
3. 《东网专讯》（2014），〈「佔中」示威被镇压 全球媒体关注〉，2018年3月15日阅自 http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20140929/bkn-20140929145223944-0929_00822_001.html
4. 港唔断气（2016），〈《老笠》影评「世代之争 权力之憎」〉，2017年11月15日阅自
<https://www.facebook.com/hkmoviesneverdie/photos/a.1633558460266979.1073741828.1633543196935172/1696912193931605/?type=3&theater>。
5. 劳佩欣（2016），〈废青之過？逾半年轻人无信心储钱达标 平均月使近八成人工〉，2018年3月15日阅自

<https://www.hk01.com/%E7%B6%93%E6%BF%9F/46905/%E5%BB%A2%E9%9D%92%E4%B9%8B%E9%81%8E-%E9%80%BE%E5%8D%8A%E5%B9%B4%E8%BC%95%E4%BA%BA%E7%84%A1%E4%BF%A1%E5%BF%83%E5%84%B2%E9%8C%A2%E9%81%94%E6%A8%99-%E5%B9%B3%E5%9D%87%E6%9C%88%E4%BD%BF%E8%BF%918%E6%88%90%E4%BA%BA%E5%B7%A5>

6. 明报新闻组（2015），〈蒙特利尔奇幻电影节 曾国祥《老笠》夺铜奖〉，《明报新闻网》，2017年11月24日阅自
https://news.mingpao.com/pns/%E8%92%99%E7%89%B9%E5%88%A9%E7%88%BE%E5%A5%87%E5%B9%BB%E9%9B%BB%E5%BD%B1%E7%AF%80%20%E6%9B%BE%E5%9C%8B%E7%A5%A5%E3%80%8A%E8%80%81%E7%AC%A0%E3%80%8B%E5%A5%AA%E9%8A%85%E7%8D%8E/web_tc/article/20150815/s00016/1439574850221。
7. 欧阳成（2015），〈买楼梦遥不可及 六成一香港青年放弃置业〉，2018年3月15日阅自
http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2015/06/150603_hk_property
8. 《苹果新闻》（2014），〈本報直击 凶徒获警送离开〉，2018年3月15日阅自
<https://hk.news.appledaily.com/local/daily/article/20141005/18890066>
9. 《苹果新闻》（2014），〈内地汉舞万用刀称切榴槿〉，2018年3月15日阅自

<https://hk.news.appledaily.com/local/daily/article/20141005/188899>

71

10. 皮亚 (2016), <從《十年》到《老笠》——香港电影本土意识>, 2018 年 3

月 15 日阅自 <http://www.filmcritics.org.hk/film->

[review/node/2017/07/29/%E5%BE%9E%E3%80%8A%E5%8D%81%E5%B9%B4%E3%80%8B%E5%88%B0%E3%80%8A%E8%80%81%E7%AC%A0%E3%80%8B%E2%80%94%E2%80%94%E9%A6%99%E6%B8%AF%E9%9B%BB%E5%BD%B1%E6%9C%AC%E5%9C%9F%E6%84%8F%E8%AD%98](http://www.filmcritics.org.hk/film-review/node/2017/07/29/%E5%BE%9E%E3%80%8A%E5%8D%81%E5%B9%B4%E3%80%8B%E5%88%B0%E3%80%8A%E8%80%81%E7%AC%A0%E3%80%8B%E2%80%94%E2%80%94%E9%A6%99%E6%B8%AF%E9%9B%BB%E5%BD%B1%E6%9C%AC%E5%9C%9F%E6%84%8F%E8%AD%98)

11. 《晴报》 (2016), <林雪 x 《老笠》导演火火 坚持去做就有明天>, 2018

年 3 月 15 日阅自

<https://topick.hket.com/article/1402197/%E6%9E%97%E9%9B%AA%20x%E3%80%8A%E8%80%81%E7%AC%A0%E3%80%8B%E5%B0%8E%E6%BC%94%E7%81%AB%E7%81%AB%20%E5%A0%85%E6%8C%81%E5%8E%BB%E5%81%9A%E5%B0%B1%E6%9C%89%E6%98%8E%E5%A4%A9>

12. 《香港经济日报》 (2017), <全球楼价最难负担城市 香港连续 7 年冠绝全

球>, 2018 年 3 月 15 日阅自

<https://topick.hket.com/article/1634712/%E5%85%A8%E7%90%83%E6%A8%93%E5%83%B9%E6%9C%80%E9%9B%A3%E8%B2%A0%E6%93%94%E5%9F%8E%E5%B8%82%20%20%E9%A6%99%E6%B8%AF%E9%80%A3%E7%BA%8C7%E5%B9%B4%E5%86%A0%E7%B5%95%E5%85%A8%E7%90%83>

13. 《香港经济日报》（2018），〈逾7成受访港人压力指数高〉，2018年3月15日阅自
<https://topick.hket.com/article/980038/%E9%80%BE7%E6%88%90%E5%8F%97%E8%A8%AA%E6%B8%AF%E4%BA%BA%E5%A3%93%E5%8A%9B%E6%8C%87%E6%95%B8%E9%AB%98?mtc=10027>
14. 王嘉政（2016），〈冯淬帆大赞火火 《老笠》血腥暴力替香港人爆一爆〉，2018年3月15日阅自
<https://www.hk01.com/%E5%A8%9B%E6%A8%82/11988/%E9%A6%AE%E6%B7%AC%E5%B8%86%E5%A4%A7%E8%AE%9A%E7%81%AB%E7%81%AB-%E8%80%81%E7%AC%A0-%E8%A1%80%E8%85%A5%E6%9A%B4%E5%8A%9B%E6%9B%BF%E9%A6%99%E6%B8%AF%E4%BA%BA%E7%88%86%E4%B8%80%E7%88%86>
15. 翁煌德（2016），〈「《老笠》才是真的火火」：专访火火、冯淬帆〉，2018年3月15日阅自 http://www.funscreen.com.tw/feature.asp?FE_No=1608
16. 叶七城（2016），〈【影評】《老笠》：生活大爆炸〉，2018年3月15日阅自 <https://www.spill.hk/creativity/movies/robbery-review/>
17. 叶文影（2016），〈神经刀砍荒诞香港〉，2017年11月10日阅自
<http://www.filmcritics.org.hk/film-review/node/2017/07/07/%E7%A5%9E%E7%B6%93%E5%88%80%E7%A0%8D%E8%8D%92%E8%AA%95%E9%A6%99%E6%B8%AF>。
18. 郑炜、袁玮熙（2014），〈后雨伞运动：告别政治冷感的年代〉，2018年3月15日阅自

https://news.mingpao.com/pns/%E5%BE%8C%E9%9B%A8%E5%82%98%E9%81%8B%E5%8B%95%EF%BC%9A%E5%91%8A%E5%88%A5%E6%94%BF%E6%B2%BB%E5%86%B7%E6%84%9F%E7%9A%84%E5%B9%B4%E4%BB%A3-%E4%BD%9C%E8%80%85%EF%B9%95%E9%84%AD%E7%85%92%E3%80%81%E8%A2%81%E7%91%8B%E7%86%99/web_tc/article/20141129/s00012/1417197542046

