



论净选盟组织的成立与转变

(2006-2016)

——华人与多元族群共同参与的运动

The Establishment and Transformation of Coalition for Clean and Fair Election (Bersih) (2006-2016)

——a movement participated by Malaysian Chinese
and Multi Ethnic Groups

李金萍

LEE KIM PENG

16ALB02091

拉曼大学中文系

荣誉学位论文

**A RESEARCH PROJECT SUBMITTED IN
PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS FOR
THE BACHELOR OF ARTS (HONS) CHINESE STUDIES
DEPARTMENT OF CHINESE STUDIES
UNIVERSITI TUNKU ABDUL RAHMAN
OCTOBER 2019**

论净选盟组织的成立与转变
(2006-2016)
——华人与多元族群共同参与的运动

宣誓

谨此宣誓：此毕业论文由本人独立完成，凡文中引用资料或参考他人著作，无论是书面、电子或口述材料，皆已注明具体出处，并详列相关参考书目。

姓名：李金萍 LEE KIM PENG

学号：16ALB02091

日期：2019 年 11 月 8 日

论文名称： 论净选盟组织的成立与转变（2006-2016）

——华人与多元族群共同参与的运动

学生姓名：李金萍

指导教师：陈爱梅师 / 博士

校院系：拉曼大学中华研究院中文系

摘要

净选盟从 2006 年成立，历经十年之长，其所发起的运动乃承接 1998 年烈火莫熄 (Reformasi)，打破了华人不敢上街的刻板印象，是一场马来西亚华人与多元族群共同参与的大型社会运动。因此，本论文以马来西亚社运概述为研究背景，再采访净选盟组织内外成员以及收集 2006 年至 2016 年间的文献资料，以更了解社运整体脉络。

本论文章节会以净选盟成立与转型为分水岭，第二章剖析马来西亚面对选举舞弊与净选盟成立的内在关系，讨论组织成立时内部结构以在野党占据主导地位，包括动员与带领运动，参与集会者多体现为党员与支持者，以此分析当时净选盟所面对的舆论攻击与定位问题，并以当时报章报导佐证。第三章分析组织转型的目的与宗旨乃源于排除与在野党挂钩，并转型至纯公民社会组织。透过种种推断剖析组织转变。从初期有所成效，却随着诉求的广泛与不具体，使后期集会被模糊成只为推翻政府，在野党领袖成了焦点人物，净选盟则依赖其影响力与号召力，最后受制于在野党。

最后，本论文以研究净选盟的时代价值与意义为出发点，在最后章节探讨净选盟往后所扮演角色与反思净选盟得失，探讨目前社运仍无法摆脱政党动员，净选盟应有的重新定位，以分析更适合未来社运的运作方式。

关键词：净选盟组织 社会运动 Bersih

致谢

有人说过，一份作品的完成亦如一项社会运动，需要一群人为了一个明确的目标共同前进，而非一人之力就能办到。身为中文系的我，以非常有限的社会理论与认知去写一篇关于社运与政治的论文，实在大有难度。我很庆幸我可以得到身边的人帮助我一同完成论文，若不是他们，今天这篇论文也无法成功做到。

首先，我要感谢我的论文指导老师陈爱梅老师当初爽快地答应我的论文题目，若不是她，我相信我没办法涉及这样的课题。中途因为题目问题历经波折，还因此而牵涉要求新增小标题的问题，爱梅老师依然给予我很大的支持与帮助。虽然过程非常艰难，但也是对我个人一个非常大的突破。感谢她对我的教导。我亦要感谢永铭对我的悉心教诲，不断推荐我书籍以及指导我论文应该注重的方向，若不是他，今日我所呈现出来的论文也只是泛泛而谈，缺乏核心脉络。还有感谢智霖肯抽空指教，一开始替我想了许多方向，亦替我捕捉到论文的问题。

再者，我更要谢谢愿意接受我采访的大家。感谢范平东先生在我遭受众人拒绝采访时热心助我，尽管自身忙碌也仍然提议我通过电邮采访；感谢 Pak Samad 老人家肯答应与我会面，让我受宠若惊；感谢麒达在采访中为我梳理了许多问题，感谢玛利亚陈女士的抽空回复；感谢黄进发先生在三顾茅庐下终于答应接受我采访以及感谢黄翠妮女士肯接受我的采访，虽然最后赶不上论文呈交之前，但依然感谢她的心意。真心感谢他们。

最后，我要感谢时时刻刻陪伴在我身边监督我写论文并逐字检查的庆翔，也是他在我迷惘得连题目都定不下时给予我方向，甚至陪同我在国家图书馆、档案局、净选盟办公室等多个地方考察。谢谢他陪我走到这里。路途虽然艰难，但还好有你们在。

目次

题目	i
宣誓	ii
摘要	iii
致谢	iv
第一章 绪论.....	1
第一节、研究背景	1
第二节、研究动机与研究目的	4
第三节、前人研究综述	5
第四节、研究角度与方法	6
第二章 净选盟组织的成立（2006-2009）	8
第一节、成立原因与宗旨：改革选举制度	8
第二节、创办人与角色实践：在野党主导	10
第三节、动员形式：政党内部动员	11
第三章 净选盟组织的转型（2010-2016）	14
第一节、转型目的与宗旨：成为纯公民社会组织	14
第二节、转型初期的运作：专注改革选举	16
第三节、转型后期的实践：勇于创新	19
第四章 后净选盟时代.....	23
第一节、前景：进入体制监督选举	25

第二节、反思：无法与在野党切割	26
结语	32
参考文献	35
附录	41

第一章 绪论

净选盟诞生于选举舞弊的政治氛围中，从最初在野党主导转型为纯公民社会组织，渐渐形成有规模与系统的社运组织，并兴起千禧年新生代以来最具影响力的社会运动——Bersih¹。所谓社会运动，按照著名美籍德国社会学家赫伯尔(Rudolf Heberle)定义：社会中一群人为一个确切目的而产生的集体行动即是社会运动(Herberle,1951:6)。根据美国政治科学家西德尼·塔罗(Sidney Tarrow)定义，社会运动是由具有共同目的与团结一致的群体所发动的集体挑战，持续与精英、对手与权威抗衡(Tarrow,1998:14)。Bersih作为一种社会运动，便符合赫伯尔社定义集体行动与要求干净选举的确切目的，亦符合塔罗定义中人民团结一致挑战政府权威。

社运组织趋向更大型、正规化与专业化，也会增加组织的效率与复杂度(Johnston,2014:8)。净选盟从一个组织到发起社运，期间亦经历复杂的转变，其究竟在马来西亚扮演什么角色？其如何对抗议社会不公现象、争取诉求、为民发声？这一些问题都非常值得一一探索。因此，本论文通过分析净选盟如何成立、为何转型、影响人民与政府到经历政党轮替后，该往何处发展，以解析净选盟的角色。

第一节、研究背景

马来西亚从 1957 年独立至今，有过大大小小的社运，六十年代学生运动开始积极关注社会与政治，并接二连三地发起运动以寻求改革。1967 年直落昂(Telok Gong)农耕地事

¹ “Bersih”与“净选盟”拥有相同含义，但为作区分，在之后论述当中，本论文将以“净选盟”作为组织名称，“Bersih”作为其所发起的集会运动。

件，农民因贫困与农耕地不足，而导致大批马大师生站出来声援。1969 年，多名马大学生会领袖到全国各地举办集会，呼吁人民理性投票，并向政府要求平分土地、言论自由等，促使该年大选中在野党夺得数个州属的政权（麦马高、梁敏德、石姍妍，2016）。

七十年代伊斯兰运动兴起，1971 年 8 月 6 日成立的伊斯兰青年运动组织（马来文：Angkatan Belia Islam Malaysia；英文：Muslim Youth Movement of Malaysia；简称：ABIM），该运动的特点是努力加强穆斯林青年的积极性，主要推广伊斯兰教育活动，并透过伊斯兰教义教育人民以及救济穷人(Funston,1985:171-179)。

1998 年烈火莫熄是九十年代一场大规模示威运动，参与人数预估多达 10 万，由安华及其支持者发起。烈火莫熄带来影响深刻，其间接导致公正党成立，并引发 308 政治海啸，是马来西亚有规模与庞大的社运，也是最早对抗政府的先驱者。

烈火莫熄可说是九十年代最盛大的社运，而 Bersih 则是承接烈火莫熄，作为千禧年最盛大的社运。Bersih 运动甚至超越烈火莫熄时期只有大多马来人参与的状况，使华人开始上街，打破以往地方性、族群性，并凝聚不同阶层，跨越族群，甚至代表全国的一场大型抗争。表 1 是黄进发先生在〈净选盟：十年的感动与挫败〉一文中，针对 Bersih 集会诉求所作的列表：

表 1：BERSIH 1 至 BERSIH 5 集会诉求

集会	BERSIH 1	BERSIH 2	BERSIH 3	BERSIH 4	BERSIH 5
日期	10. 11. 2007	09. 07. 2011	28. 04. 2012	29-30. 08. 2015	19. 11. 2016
人数	全程 5 万人	全程 5 万人	全程 25 万人	累计人次 50 万人	全程至少 12 万人
背景	2008 年大选前	2013 年大选前	2013 年大选前	2013 年大选后	2013 年大选后

组织	净选盟（在野党主导）	净选盟 2.0（纯公民社会组织）	净选盟 2.0（纯公民社会组织）	净选盟 2.0（纯公民社会组织）	净选盟 2.0（纯公民社会组织）
诉求	清理选民册 不脱落墨水 废除邮寄选票 最低 21 天竞选期 自由与公平的媒体近用权	清理选民册 不脱落墨水 改革不在籍投票 最低 21 天竞选期 自由与公平的媒体近用权 强化公共机关 终结贪污 终结肮脏政治	清理选民册 不脱落墨水 改革不在籍投票 最低 21 天竞选期 选委会辞职 自由与公平的媒体近用权 强化公共机关 终结贪污 终结肮脏政治 监督选举权利	干净选举 强化议会民主 廉洁政府 异制权利 拯救经济	干净选举 强化议会民主 廉洁政府 异制权利 沙巴、砂拉越的赋权

（黄进发，2018：93）

2006 年 11 月 23 日净选盟成立，2007 年首次发起抗议选举不公集会，10 年净选盟进行重组，以净选盟 2.0 重新出发，力求摆脱与政党挂钩，以公民身份向政府进行抗议 (Bersih 2.0,n.d.)。直至 2018 年，马来西亚大选首次政党轮替，希盟取代国阵位置，Bersih 运动暂告一段落，但组织仍持续运行，以监督机制及唤醒国民意识的身份持续发展，包括举办讲座会、派发投票讯息传单、监督选票与处理选民诉求等。

Bersih 作为新一代社运，更是开启马来西亚社运的兴盛。2007 年 9 月 27 日，大马发生司法史上规模最大的律师示威运动，被称为“公正之行”(Walk For Justice)，此由律师公会主席安美嘉发起，共有 2 千名律师从布城司法宫步行到首相署，要求调查司法腐败及司法委员会负责法官委任事宜。同年 11 月 25 日发生印度人大示威——兴都权利行动力量

(Hindraf)，共有三万名印度人聚集在吉隆坡，展开长达 7 个小时和平示威集会，为政府忽视印度人权利发起抗议。

2009 年反内安法令(ISA)集会人数高达三万人，为反对政府修内安法令，此乃首次大多数华人上街的现象；2010 年原住民同样为争取自身土地权益展开社运，约 3 千名原住民聚集布城抗议；Bersih2 以后由社运份子法米(Fahmi Reza)带领占领独立广场运动，要求废除高等教育基金(PTPTN)贷款以及免费教育；以及绿色盛会 1.0、2.0、3.0 为各种环保课题发起运动，都比以往来得更汹涌澎湃（见附录 1）。人民更懂得以社运来表示社会不公与要求改革。按照林怡廷说法，这时代是“寻求改革的躁动时代”（林怡廷，2013）。

第二节、研究动机与研究目的

社会不公与体制缺陷需要改革，社会运动就是其中一种手段，让人民透过和平集会将不满告诉政府，希望政府进行调解与改变，促使国家与社会往更好的一面发展。在这时代，许多青年人接触社会运动以 Bersih 作为政治启蒙，他们亦可能是未来会活跃于社运的人。Bersih 是新时代社运的代表，接下来社运也会以此作为新的启发，因此其对这时代人们带来的意义重大。

在现有净选盟研究作品中，多数探讨社交媒体与网络媒体如何使资讯流通并影响社运，鲜少谈及净选盟组织内部运作。我认为，社运组织如何运作与发展可以了解社运本身，净选盟亦是马来西亚少有的社运组织，其规模庞大且形式多样，因此其方式与手段皆为马来西亚往后社运发展的一个重要借鉴。本论文正是以净选盟组织角度出发，希望透过组织发展变化分析其所发起的五届社运，以探索马来西亚社运的未来去路。

第三节、前人研究综述

研究近代社运所面对问题便是学术文献不足，净选盟创立至今十年有余，而研究净选盟学术论文寥寥无几，大多仅仅是篇幅较短的期刊论文，此类论文由于篇幅关系，无法集中展开对净选盟细致讨论，仅能作为大方向或时事评论材料。

按照年份顺序而谈，首先为 2011 年杨凯斌、陈慧思编《共赴 709: Bersih2.0 实录》当中记录关于 709 集会参与者的遭遇与心声（杨凯斌、陈慧思，2011），可作为研究现场事发经过的材料；2012 年陈惠思、李永杰编《老板上街了！：428 黄绿大集会纪事》与上部类似，是记录 428 黄绿大集会事发经过（陈惠思、李永杰，2012）。此二部著作对于研究净选盟所需的现场资料提供大量帮助。然而，实录仅是在参与集会的经验分享，并非一部学术研究。

2013 年 Aneeda Alphonsus 采访了沙末塞益(A Samad Said)与安美嘉(Ambiga Sreenevasan)*Bersih : the voices of rhyme & reason* 此作品是一部访谈记录，当中记录了访谈净选盟 2.0 第一任主席安美嘉与联合主席沙末塞益的回应及看法(Alphonsus,2013)。此乃重要文献记录，以作为研究净选盟 2.0 组织内部态度与立场，包括安美嘉极力否认净选盟 2.0 与政治挂钩等态度，以及沙末塞益主张为民发声，但书中仅为整理与记录访谈内容，并无深入分析意见与看法。

2018 年黄进发《共业：我们能否摆脱被巫统统治的宿命》里〈净选盟：十年的感动与挫败〉是一篇重要的文章，黄进发乃净选盟创盟成员之一，是成立净选盟发起人之一，如今仍在净选盟担任咨询 Resource Person，一直在决策中央，因此非常了解组织内部运作。此外，黄进发作为当代知识分子，对社运的看法亦非常重要。在此文章中，其明确指出净

选盟发展过程，并分析净选盟诉求的转变以及反思净选盟困境（黄进发，2018）。然而，黄进发毕竟是组织内部成员，无法以更全面角度去审视净选盟得失，是唯一可惜之点。

此外，2018年 Chan Tsu Chong 所写：*Democratic Breakthrough in Malaysia - Political Opportunities and the Role of Bersih* 是以 Bersih 为例来谈马来西亚民主进程，其带出不少 Bersih 讯息与看法，包括一马公司丑闻如何促成该运动人数上升、净选盟组织联合反对党势力一同反对纳吉政治以及该运动在第十四届大选影响力等(Chan,2018)。然而，此部研究由于篇幅关系，仅是浅析净选盟与民主关系，没有更深入探讨净选盟如何运作与实践。

第四节、研究角度与方法

本论文将以净选盟组织为研究角度，透过采访各类与净选盟有关人士与整理有关书籍、报章、媒体针对 Bersih1 到 Bersih5 的发展以及结束以后的影响进行处理并分析之。

（一）研究角度

本论文所采取研究角度是通过净选盟转型前后探讨对社运的影响。因此，本论文以 2010 年净选盟重组为转折点，对比净选盟转型前后之转变，观察组织内在与其所发起运动之间联系，探讨净选盟组织在转型前后变化以及影响。

（二）访谈

本论文将采用两种访谈方式，一是会面访谈，我与访谈者在约定地点面对面采访，并通过录音将访谈记录写成文字版。其二是邮件访谈，我将采访问题文档透过电子邮件寄给访谈者，并在访谈者回答完毕后寄回来。采访对象亦分为两大类。第一类为净选盟组织内部成员，包括净选盟创盟委员黄进发、净选盟 2.0 第二任主席

玛利亚陈、净选盟 2.0 联合主席沙末塞益、净选盟 2.0 现任主席范平东等。通过采访内部成员，可更清晰理解组织内部运作。第二类是净选盟外界人士，包括《业余者》²创办人兼时事评论者黄麒达，他不仅参与了净选盟多届运动，亦一同兴起了一些小型社运。通过采访他可以中立与宏观角度理解净选盟组织。因此，透过采访组织内外人士的，可更全面考察净选盟。

（三）文献分析

本论文摘取净选盟 2.0 官网与官方面子书所发表的资料分析组织内部活动以及 2006 年至 2016 年报章对相关课题报导加以剖析外界资讯，所选择报章为《马来西亚前锋报》(Utusan Malaysia)《当今大马》(Malaysiakini)与《星报》(The Star)。

《前锋报》乃马来界历史久远的报章，并于 1962 年被国阵主要政党巫统控制，根据其公司 2010 年度报告，巫统通过 RHB Nominees (Tempatan) Sdn Bhd，代理持有《前锋报》49.77% 股份（李龙辉，2012；Utusan Malaysia,2011:164-165）。因此透过《前锋报》报导可清楚了解当时政府对净选盟的态度与定位。《星报》乃英文界主流报章，而《当今大马》为网络独立媒体，因此较为全面与中立。透过此三家报章不同角度来分析运动发展过程与媒体对组织定位。

² 《业余者》是几位想提出困难问题应对和突破马来西亚现状的搅动者，冀望以阅读，讨论，书写，实践，来连接众多反霸权体制的有机论力量，以知识及行动发出抵抗声音。

第二章 净选盟组织的成立（2006-2009）

净选盟全名为干净与公正选举联盟（英文：Coalition for Clean and Fair Elections；马来文：Gabungan Pilihanraya Bersih dan Adil），又称公选盟，并简称为 Bersih。推动者为三大在野党，其在 2006 年 9 月吉隆坡 Pearl Point Hotel 由 REFSA³主办的一场选举改革研讨会后成立，并于同年 11 月 23 日国会大厦记者会上发表 Communiqué⁴，正式宣布该组织成立⁵。当时净选盟主要有三大在野党与 26 个非政府组织，在野党分别是：公正党(PKR)、民主行动党(DAP)、伊斯兰党(PAS)，而 26 个非政府组织包括：马来西亚雇员职工总会(MTUC)、妇女发展中心(WDC)、大马人民之声(SUARAM)和维护媒体独立撰稿人联盟(WAMI)等。

第一节、成立原因与宗旨：改革选举制度

马来西亚长期以来面对选举舞弊问题，包括合格选民被阻挡或被仿冒进而失去投票权；非法登记仿冒选民（幽灵选民）；多次重复投票；搬运选民等等，而此类问题皆根属于选民册不干净（黄进发，2007：45）。

2004 年，邻国印尼开始使用不褪色墨汁，以防止多重投票与幽灵选票的选举问题，然而在马来西亚 2004 年第十一届大选，不褪色墨水仍不被采用。选举不公问题日益严重，从以往选区划分不公，到多重投票问题防不胜防。对此，公众在该届大选中所报导的选举

³ REFSA 是郭素沁创办、刘镇东负责的智库

⁴ 该 communiqué 是黄进发的手笔，当在野党和公民社会组织在会后决定成立一个联盟时，黄进发是其中一个发起人。

⁵ 受访者黄进发（净选盟创盟委员），2019 年 10 月 27 日，电邮。

违规行为和争议已有强烈抗议(PG.Lim,2006), 不仅是民众不满意, 选举委员会主席阿杜拉希(Tan Sri Abdul Rashid)也承认马来西亚并无干净与公平选举进程, 在第十一届大选后甚至要求有必要针对选举制度建立独立调查(Bersih 2.0,2006)。可惜的是, 当时国内并无独立调查委员能进行合理调查, 因此, 净选盟成立之初便是为了回应民众不满与针对选举制度问题, 以抑制下一届大选选举舞弊的持续发生。

净选盟前身是 2004 年大选后催生的“选举改革联合行动委员会”(Joint Action Committee for Electoral Reform)。该委员会是由公正党、民主行动党、伊斯兰党联合公民社会组织于 2005 年 7 月成立, 酝酿两年, 06 年尾净选盟正式成立。当时, 净选盟主要以选举舞弊搜证, 举办论坛、巡回演讲为主(叶蓬玲, 2018)。

净选盟是由在野党和非政府组织创办, 在第十四届大选在野党惨败之后所产生。在野党分析他们的情况并决定需要争取选举改革(自由和公平的选举)。尽管他们意识形态不同, 但所有在野党都同意此乃共同原因。⁶

净选盟成立后以搜集选举舞弊证据、办圆桌论坛与举办巡回演等活动为主, 并推出四大诉求: 彻底清理选民名册; 采用不褪色墨水, 以防止多重投票; 取消军警人员邮寄选票; 公平获取各方的大众媒体。诉求主要围绕在一个核心——干净选举。

综上所述, 净选盟成立宗旨非常明确, 以监督选举、实行干净选举为目的而成立, 至于之后举办集会运动, 则是为了让人民意识到马来西亚选举制度存在问题, 并呼吁更多人民一同加入净选盟以争取干净选举的诉求。

⁶ 受访者范平东(净选盟 2.0 现任主席)2019 年 7 月 26 日, 电邮。

第二节、创办人与角色实践：在野党主导

在野党领袖在当时乃净选盟内部成员，并占据重要位置。虽非政府组织数量比在野党多达五倍，但仍以在野党为主导地位。尤其净选盟所派出十位代表领袖中，在野党占据七成，其余三成才是非政府组织领袖（见附录 2）。

黄进发表示，林冠英和旺阿兹沙(Wan Azizah)不曾参加过净选盟理事会议，各党实质代表包括公正党：西华拉沙(Sivarasa Rasiah)（Bersih 的简称就是他提议的）、蔡添强(Tian Chua)；伊斯兰党的末沙布(Mat Sabu)、朱基菲(Dr Dzulkifli)、赛阿兹曼(Syed Azman Syed Nawawi)；行动党的郭素沁、刘镇东。此阶段净选盟的确是以三大在野党为主力。⁷

净选盟在进行重组之前，并无一个明确的主席，而是一群由民间社会活动家和政治家组成的领袖。⁸可知初期净选盟组织并无明确系统与规划制度，代表领袖也非投选出来，而是由各个政党与公民社会组织领袖为代表。因此他们有权主导组织运作，亦代表组织形象。

由于政府拒绝回应净选盟对选举改革的诉求，大选逼近更让选举改革愈加迫切，亦让在野党有强烈动力借集会动员支持者，故净选盟决定在 2007 年 11 月 10 日举办黄潮大集会。但集会并无获得政府批准，更是被执政党以和平集会法令标上非法集会罪名。在 11 月 12 日国内新闻中，《前锋报》以〈非法集会试图诱骗王室〉为标题，认为净选盟打着选举干净的集会名义，实际上是为自己政治权益意图将皇家机构陷入不义：

⁷ 受访者黄进发（净选盟创盟委员）2019 年 10 月 27 日，电邮。

⁸ 受访者 Lee Chung Lun（净选盟 2.0 现任节目主任）2019 年 7 月 1 日，雪兰莪八打灵再也净选盟办公室。

阿都拉·巴达威（前巫统主席）说，昨天在首都举行向州议院呈交备忘录的集会是为了将王室诱骗到在野党政治的陷阱。然而，首相相信最高元首并不会被那些企图利用集会获得政治支持的人影响。⁹

“将王室机构诱骗到在野党政治的陷阱”说明集会目的是让在野党得以发挥的政治陷阱，以及“企图利用集会获得政治支持”说明在野党借此机会得到政治上支持。这些都是针对净选盟所组成的组织里包含五个在野党，才让执政党借题发挥，将净选盟冠上在野党政治陷阱的标签。不仅如此，净选盟被执政党以“政治不正确”的定位宣布净选盟的非法与失败。巫青团副团长凯里称净选盟是一个由“非法组织举办的非法集会”（黄凌风及王德齐，2006），仅以一句话就将 Bersih1 贴上负面标签。

综上所述，净选盟因在野党的名义，使这场运动形成朝野对峙的关系。执政党以在野党的名义谴责运动，在野党则利用党的名义吸引人们参与。尽管净选盟打着干净与公正选举的诉求要求选举改革，却因背着在野党的名义而模糊焦点，甚至被污名化，更不可能了解其内在。在此对峙模式当中，净选盟想要真正争取的诉求将面对更艰难的挑战。

第三节、动员形式：政党内部动员

社会运动是一群人为一个确切目标所做的集体行动，而参与人数多寡往往起着决定性因素。因此 Bersih 运动要有所成效，就必须达到巨大动员能力，使集会人数上升，进而让政府重视诉求。然而主流报章并不敢对净选盟大做文章，以便能安身立命，在 2007 年《当今大马》报导中指出：主流报章接获来自国安部指示，不得报道任何有关公选盟大集

⁹ Perhimpunan haram cuba perangkap institusi raja, *Utusan Malaysia*. (2007, November 12). p2

会的新闻。另一个消息却指出，报章只被允许报道一些负面新闻（黄凌风与郭史光庆，2007），促使净选盟更难以宣传。

不仅是报章受执政党垄断导致新闻不自由，当时社交媒体如面子书、推特等等并不如现在普遍和流行。故净选盟若要在政府威权下成功动员，必须做足宣传工夫。Bersih1 是靠手机短讯、部落客及政党号召宣传，成功号召约逾 3 万人出席（火箭报，2016：5）。因此，集会推动的方式多是由政党内部动员。根据报导指出，在 2007 年 7 月，伊斯兰党 (PAS) 率先提出将号召 10 万党员走上街头，施压政府改革选举制度，恢复民主与公正的选举。3 个月后，净选盟才正式宣布将于 11 月举行一场万人集会，提出民间的选举诉求（叶蓬玲，2018）。伊党动员后，其他在野党如公正党、民主行动党相信亦是如此，就连黄进发本人也指出，Bersih1 本身多由政党内部动员。¹⁰

在执政党极力强调 Bersih 是非法集会与警方的驱逐中，增加人民上街的成本。人民因恐惧执政党而难以踏前一步，便可合理推断，在野党所号召的党员与支持者会比一般公民多。故此 Bersih1 并非真正意义上的社运，因其没有吸引普遍人民参与，而多局限于党员与支持者。也可能基于这层关系，此次集会收获不大，在报章上的报导数量仅有寥寥几篇，英文界主流报章《星报》仅报导一次，且以警方结束游行为标题，只字不提净选盟组织，¹¹因此无法获得太大关注度。

除了动员方面，在呈交备忘录环节中也显示了在野党的主导地位，该备忘录明确提出净选盟的四大诉求，并由净选盟代表率众从独立广场游行至国家皇宫，向最高元首提呈选举改革备忘录。被委任呈交备忘录的领袖则是安华(Anwar Ibrahim)、哈迪阿旺(Hadi

¹⁰ 受访者黄进发（净选盟创盟委员）2019 年 10 月 27 日，电邮。

¹¹ Loong Meng Yee, Paul Choo, Masmitha A Hamid, Cops break up march, *The Star* (2007, November 11). p7

Awang)、纳沙鲁丁(Nasaruddin Mat Isa)、林冠英、林吉祥等人(Bersih 2.0,2007)。可见，在呈交备忘录的领袖当中仅有三大在野党，却少了非政府组织。

综上所述，虽净选盟是以在野党与非政府组织名义组合，但非政府组织在各方面仅“有名无实”，不论是号召能力、带领民众、呈交备忘录等，Bersih1 的整个过程与形式皆以在野党为主导。净选盟面对执政党的舆论攻击，使一场对抗选举舞弊的社运变成政党夺权的手段。不论是在争取诉求或号召人民上街，都大大削弱了其有效性与正当性。

第三章 净选盟组织的转型（2010-2016）

在 2010 年 4 月 22 日，净选盟通过吉隆坡中华大会堂举行新闻发布会，宣布净选盟进行重组。在野党退出主导位置，改以辅助方式支持净选盟，后由 62 个非政府组织接手，净选盟成为净选盟 2.0，一个由公民社会组织领导的无党派选举监督机构，并邀请安美嘉 (Ambiga Sreenevasan) 成为净选盟 2.0 第一任主席，国家文学奖获奖者沙末塞益 (A.Samad Said) 亦随后加入。¹²沙末塞益本人指出，由于安美嘉不受马来人认可，因此他被安美嘉邀请一同担任联合主席。¹³他作为净选盟 2.0 第一届联合主席，是马来文学界德高望重人士，闻名于马来文坛。因此，其的知名度能让马来界对净选盟 2.0 赋予一定关注。与此同时，组织内部任何决定皆由民间社会领导人所作，没有与政党协商，任何政党都不能参与净选盟 2.0 指导委员会。¹⁴因此指导委员会都是非政府组织成员，包括邱进福、黄进发等（见附录 3）。

净选盟 2.0 诉求依然以干净选举为主，承接净选盟转型前四大诉求，并新增四项：最少 21 天竞选期、巩固公共机构、杜绝贪污、停止肮脏政治手段 (Bersih 2.0, 2011)，持续争取诉求直到政府改正为止。

¹² 受访者范平东（净选盟 2.0 现任主席）2019 年 7 月 26 日，电邮。

¹³ 受访者 A.Samad Said（净选盟 2.0 联合主席），2019 年 9 月 29 日，吉隆坡双峰塔。

¹⁴ 受访者范平东（净选盟 2.0 现任主席）2019 年 7 月 26 日，电邮。

第一节、转型目的与宗旨：成为纯公民社会组织

在第十二届大选后，三大在野党组成民联，成为槟城、雪兰莪、吉打、霹雳¹⁵和吉兰丹五个州的州政府。由于他们当时是州政府，故而不能成为监督自己的选举监督者。因此他们决定他们应该退出净选盟，以便让净选盟成为一个无党派的监督者。¹⁶同样的，在净选盟 2.0 官网中也记载了类似转型内容：

净选盟以独立于任何政党发起的干净和公平选举集会的时机到了。因此，净选盟将重新成为净选盟 2.0，一个由志同道合民间社会组织的联盟，与任何政党无关。我们的目标是有效监督政治分歧的双方(Bersih 2.0,n.d.)。

黄进发补充：最早提议净选盟重组是行动大马(Tindak Malaysia)的黄炳耀(PY Wong)和马来西亚之子(SABM)的哈里斯依布拉欣(Haris Ibrahim)等以及内部成员他和玛利亚陈。民联成员如刘镇东等因政务繁忙也有意放手，故改组相当顺利。刘镇东提出净选盟新领袖必须有威望，他们都属意安美嘉。而玛利亚陈是实质的秘书，召集组织开会，筹委会成员正式成为督导委员。改组过程没有争执，只有一个分歧：民联三党是否完全退出或保留成为附属会员，最后同意安美嘉等看法，完全只有公民社会组织，以便定位明确。¹⁷

净选盟意识到与在野党合作会造成无法有效传达诉求，为了杜绝舆论攻击而转型至 2.0。美国北亚利桑那大学政治与国际事务教授奈尔(Sheila Nair)表示，非政府组织可以在批评公共政策问题时，声称自己不是以党派或出于政治利益而说话，而是以无党派团体为

¹⁵ 当时霹雳在选举成绩揭晓时由在野党夺下，但后来该州议员跳槽去国阵，导致霹雳成为国阵议席。

¹⁶ 受访者范平东（净选盟 2.0 现任主席）2019 年 7 月 26 日，电邮。

¹⁷ 受访者黄进发（净选盟创盟委员）2019 年 10 月 27 日，电邮。

所有公民表达忧虑(Nair,1999:97-98)。因此，净选盟 2.0 作为纯公民社会组织，其角色便是站在人民的角度为民发声。

尽管对于净选盟 2.0 体制存在争议性，许多在野党领袖仍会在集会当天带领参与者喊口号、上台演讲或静坐等，因此被认为无法摆脱与政党挂钩。然而，在野党参与并不代表主导位置不变，净选盟 2.0 现任主席范平东强调：

所有马来西亚人都被邀请参加我们的抗议集会，包括政党和政治家（如果他们支持我们对自由和公平选举的要求）。由于这些抗议活动有数十万抗议者的规模，因此我们允许政治家在许多会面点发言，条件是他们只能谈论净选盟 2.0 的要求。我们认识到选举和制度改革是一个政治过程，最终可以改变法律的群体是政治家。因此除了集会活动之外，净选盟 2.0 确实与政治家们分道扬镳。¹⁸

因此可知，政党虽能参与净选盟 2.0 的集会，但其身份与民众无异。净选盟 2.0 抱持中间立场，他们始终要求干净与公正的选举，不会去特意支持在野党或执政党赢得选举。

综上所述，由于净选盟在重组之前是在野党主导，更像是朝野之间的政治对立关系。但从净选盟 2.0 开始，由纯公民社会组织的净选盟代表人民，便是人民与政府之间的关系，并与各界一同打造健康公平的多党竞争，使民主上轨道，让人民享受到多党竞争的实惠。正如沙末塞益所说：我们想要干净选举并非为了在野党抑或执政党。我们只是希望民主道路是正确和干净(Alphonsus,2013:49)。过去人民会因净选盟存在执政党与在野党的角力而不愿出席，带着在野党名义，对在野党有意见或不满意的人民自然亦不愿出席，但净选盟 2.0 由公民社会组织组成，便让过去不想参与在野党活动的人民增加参与的正当性。

¹⁸ 受访者范平东（净选盟 2.0 现任主席）2019 年 7 月 26 日，电邮。

第二节、转型初期的运作：专注改革选举

净选盟转型初期第一任主席为安美嘉与联合主席沙末塞益。主席安美嘉正面形象具备群众魅力，她是前任律师公会主席，曾在 2007 年 9 月 27 日发起“公正之行”(Walk For Justice)，因此安美嘉在社运上已具备足够领导能力与名气，使净选盟 2.0 更容易吸引人民参与。不但如此，她在报章上所发表的言论都会加以报导，并呈现在读者大众面前，她的形象是整个净选盟 2.0 的核心代表，是人们认识净选盟 2.0 的主要途径。

2011 年砂拉越选举贿选个案屡见不鲜，选举委员会却不作任何表态。于是净选盟 2.0 宣布于 7 月 9 日发起 Bersih2，并命名为“民主之行”(Walk For Democracy)。其提出的八大诉求与净选盟转型至 2.0 后所提出的诉求一致。当时安美嘉、再益·卡马鲁丁与沙末赛益一同前往国家皇宫提交备忘录予最高元首。然而，警方动用武力与催泪弹驱逐人民，导致备忘录呈交失败。虽此，对比上届集会以安华等领袖呈交备忘录，此次改为安美嘉等提交，显然已去除在野党为核心。

净选盟 2.0 并没有因转型而获得执政党的“青睐”。执政党依然抱持同样态度，利用报章将其定位为“非法集会”。¹⁹但与初期净选盟不同，媒体无法再以在野党主导净选盟的名义声称净选盟 2.0 是在野党的一个政治手段，其最多以危言耸听方式吸引人民注意，如在 6 月 28 日《前锋报》报导净选盟 2.0 已被共产党员渗透。²⁰此乃由全国总警长韩聂夫所发表，然而韩聂夫所指的“共产党”只想表达净选盟 2.0 的所作所为如同共产党般可怕，却没有实质性论据指证共产党出现。

¹⁹ Helmi Mohd. Foad, Bersih tetap pertumbuhan haram, *Utusan Malaysia* (2011, July 7). p1; Stay away from illegal rally, says sultan, *The Star*, (2011, July 3). p6

²⁰ Komunis resapi Bersih, *Utusan Malaysia*. (2011, June 28). p1

事实上，净选盟 2.0 以一个全新的公民社会组织角度出发，有着非凡影响力与关注度。作为净选盟 2.0 主席安美嘉，媒体报导数量便是初时净选盟十倍之多。相比起初始净选盟仅仅出现在较小的空间上，净选盟 2.0 获得空前的关注度，甚至安美嘉本人亦成为报章标题，她所发表的言论也会出现在报章上，成为一个专题。²¹净选盟 2.0 在排除政党名义后，便多了一份正当性举行集会。此次亦不再因在野党政治阴谋而模糊，焦点反而聚焦在主席身上，而主席亦代表组织，换言之整体的重心皆回归净选盟。

Bersih2 结束后，首相纳吉宣布设立“选举改革国会特委会”，推出选举改革报告。在此可看出净选盟转型至 2.0 后的明显改变，包括受到政府重视、媒体的大量报导、上街群体变得更广泛、不再被标签与污名化等，因此这一阶段收获明显效果。

但是，看似成功的 Bersih2 依然没有达到诉求。2012 年 4 月，特委会报告出炉，净选盟提出的八大诉求中，竟只有一项“使用不褪色墨水”被接纳。净选盟 2.0 对国会特委会和特委会报告表现不满意，于同月 28 日举行 Bersih3——Duduk Bantah。其诉求承接上一届运动，并新增了选委会总辞与监督选举权利。由于其与绿色盛会于同一天举行集会运动，故将二者合称“428 黄绿大集会”。

Bersih2 与 3 有同工之妙，二者仍是维护相近的选举诉求。《前锋报》只把焦点聚集在集会黄潮的 Bersih3 参与者，将净选盟 2.0 套上在野党滥权的罪名，²²在集会隔天 4 月 29 日报章头条中更是以“Ganas”、“Kotor”等字眼形容 Bersih3。²³从此处看来，净选盟 2.0 所强调排除与在野党挂钩的效果，似乎只停在 Bersih2。到了 Bersih3 仍沦为政府与报

²¹ Keselamatan tanggungjawab polis-Ambiga, *Utusan Malaysia*, (2011, July 7). p7; Ambiga tetap berdegil, *Utusan Malaysia*, (2011, July 8). p1; Ambiga seeks royal audience to explain issues, *The Star*, (2011, July 5). p8

²² ‘Bersih’: Pembangkang gila kuasa, *Utusan Malaysia*, (2012, April 20). p14

²³ Ganas Kotor, *Utusan Malaysia*, (2012, April 29). p1

章的攻击目标。诚然，报章标题并不能完全判定 Bersih3 与在野党挂钩，事实上，在野党虽是政府炒作的议题，却只是扮演辅助角色，安美嘉依然是 Bersih3 主要焦点。

除了 Bersih2 与 3 两届集会，净选盟 2.0 也在 2011 年举办“Jom Pantau”选举观察员工作坊(Election Observer Workshop)以及 2013 年 1 月与 Malaysian for clean and fair election(MAFREL)和 Pusat Komnas 联合主办选举监督措施“Pemantau”。前者是由公民兴起的一场运动，以 Bersih2 官方选举监督平台，开放让大众报名参与培训，培训内容了解选举法律法规，学习如何检测、记录和报告选举违规行为。后者是为了保持大选清洁与公平，监督选举过程，让公民在面对选举不公的案例下投报，以确保选举公正，而这两项活动皆以选举为中心。

综上所述，组织转型初期以沉稳为主，由安美嘉带领的组织长于勾勒远景，由于她是律师，处事作风与对外应对媒体都较为正式，口才便给，因此偏向更严谨、专业的作风，并延续一直以来选举问题的抗争，强调干净选举的初衷以及纯公民社会组织的定位。安美嘉曾在访谈中回答“Bersih does not support any political party”(Alphonsus,2013:58)，净选盟 2.0 作为纯公民社会组织的形象，不再面对在野党政治陷阱的舆论攻击，而是让净选盟组织与主席获得最大的关注度，可说是得到了应有的成效。

第三节、转型后期的实践：勇于创新

2013 年 11 月 30 日，净选盟 2.0 在八打灵再也公共图书馆(Petaling Jaya Community Library)进行改选。玛丽亚陈在众人之下被推举成为第二任主席，副主席为法鲁慕沙(Dr Farouk Musa)（见附录 4）。

玛利亚陈是净选盟创盟委员之一，她代表妇女发展中心(WDC)，更在净选盟 2.0 与 EMPOWER 员工一同担任秘书一职。²⁴后成为 Bersih2 与 3 协调员，扛起行政、地勤与策划大集会的任务。玛利亚陈在社运名气不亚于安美嘉与沙末塞益，她与社运份子尤努斯 (Yunus Lebai Ali) 结婚，负笈英国加入学运，回到大马后便成为全职妇运份子（高嘉琪，2014）。

改选后，净选盟 2.0 尝试推出许多不同于以往的活动，在第十三届大选后，净选盟 2.0 与 Engage 于 2014 年 3 月 9 日一同举办“选区划分行动与研究团队”工作坊(Delineation Action and Research Team)，简称 DART，此活动主要训练人民捍卫选举界限，一共训练了 300 人。在 2013 年 9 月 18 日至 22 日以及 27 日，净选盟 2.0 在梳邦帝国酒店举办为期六天的人民法庭(Peoples Tribunal)。超过 40 名证人在五人小组面前提供证据，并提交 69 份法定声明(Bersih 2.0,2014)，集结成人民法庭报告并提交至国会议员，介绍调查结果和建议，并向政府施加压力，要求采纳建议。

对于人民法庭的效果，若我们从结果角度来看，其所发挥作用不大，但不代表人民法庭毫无意义。对此，时事评论员黄麒达认为：

所有的手段和途径都应该去尝试，而他们尝试去创新，在设想上面我认为是对的。

当政府没有办法发挥正常作用时，人民经常只会想到“我要怎么直接对抗”，但有很多现实条件是不允许你可以走到非常前面，我们就会有很多替代性措施，类似于替代政府。当你不断地实现给群众看这个政府做不好，我在这里做给你看，慢慢地

²⁴ 受访者玛利亚陈（净选盟 2.0 第二任主席），2019 年 10 月 22 日，电邮。

在法庭上与在内阁里组出一个团队，政府的认受性和正当性也会自然地被大大地削弱。²⁵

建立人民法庭是要还原真相，或人民觉得不公义的事情，就以民间做法去对抗官方论述。因此，净选盟 2.0 尝试推动的活动，实际上是一个新尝试。

在玛利亚陈担任净选盟 2.0 主席期间，一共举办了两次集会运动，分别是 Bersih4 和 5。期间组织经过了一次改选，而玛利亚陈继续连任主席（见附录 5）。

2015 年《华尔街日报》(The Wall Street Journal)揭露一马公司(1MDB)的资金流向纳吉私人户口中，多达 26 亿令吉(Tom and Simon,2015)。纳吉随后撤除总检查长职位，²⁶以稳固自身地位。于是，净选盟 2.0 决定于 8 月 30 日至 31 日举行长达 34 个小时的 Bersih4 集会。其诉求将原先的清理选民册、使用不褪色墨水、改革不在籍投票、最低 21 天竞选期等围绕在选举的诉求都概括为“干净选举”，并提出强化议会民主、廉洁政府、异制权利与拯救经济等更贴近当时人民状况的诉求(Bersih 2.0,2015)。

媒体对 Bersih4 的报导仍不友善，《前锋报》指出〈行动党主导净选盟 4.0〉，报章中指出 Bersih4 是被华人主导，而大部分人群皆为行动党支持者。²⁷伊党因转换立场，导致集会无法再度吸引马来人关注，此次集会以华人居多，但马哈迪的出现依然造成现场轰动。

《马来先锋报》更是引用伊青团长聶莫哈默(Nik Mhd Abduh Nik Abdul Aziz)的话指责净选

²⁵ 受访者黄麒达（《业余者》创办人），2019 年 9 月 29 日，吉隆坡亚答屋。

²⁶ 总检察长办公室是由一马公司特别调查小组组成的四个机构之一，以至于纳吉可以轻易地通过内阁改组打压异己以及巩固自身权力。

²⁷ DAP kuasai perhimpunan haram, *Utusan Malaysia*, (2015, August 30). p3

盟 2.0 已不如从前，不再与伊党志同道合。²⁸《星报》则是叙述集会和平结束²⁹则较为中立。

2016 年 7 月，美国司法部(US DOJ)宣布将采取法律行动，从一马公司收回有关洗黑钱与欺诈的资产，一共超过 10 亿美元。故此，净选盟 2.0 决定在 11 月 19 日举行 Bersih5 集会以抗议一马公司腐败丑闻(Bersih 2.0,2016)。由于其的兴起乃为纳吉贪污案，因此其诉求与 Bersih4 相近，并新增了沙巴、砂拉越赋权，将东马权利被剥削课题带入净选盟。集会前一个月，净选盟 2.0 推出为期 7 周的巡回造势活动(Convoy)，穿越全国 236 个城镇，以提高民众对净选盟 2.0 诉求内容的认识并意识到体制改革的必要性，此举动突破了以往仅在城市人民的运动，不但能号召更多人民参与，亦有助于社运本身不局限于某个地域某个阶层。

由于马哈迪以希盟领袖身份接连出席两届集会，《前锋报》借此将净选盟 2.0 套上在野党的名义，以希盟控制净选盟为主要口号，企图混淆视听。³⁰《星报》则以和平集会为主要报导标题。³¹此次虽是一场无催泪弹的和平集会，但政府的态度并没有所宽待，仅就其在 Bersih5 之后逮捕玛利亚陈便可知。

从 Bersih4 到 5，都能看见希盟领袖马哈迪参与集会并带动气氛，可知在野党影响非常深刻，以至《前锋报》时不时发出希盟或火箭党骑劫净选盟 2.0 的危言耸听。虽是危言耸听，但亦显示在野党企图借助净选盟 2.0 而推翻纳吉腐败政权的明显意图。净选盟 2.0 不再只是单纯要求选举公正，更多是将推翻纳吉为首要任务，就如在 Bersih4 后 10 月初针

²⁸ Azran Fitri Rahim, Penganjuran bersih tidak seperti dulu-PAS, *Utusan Malaysia*, (2015, August 29). p6

²⁹ Bersih 4 wraps up peacefully, *The Star*, (2015, August 31). p6

³⁰ Bersih dikuasai Pakatan Harapan, *Utusan Malaysia*, (2016, November 20) .p13

³¹ A peaceful rally with both groups kept apart, *The Star*, (2016, November 20). p4

对纳吉发起“不信任投票”(Undi Tidak Percaya)运动。该活动通过明信片与 DearYB.my 进行在线投票长达一个月，旨在让公众能够向他们当选议员表达对纳吉的不信任。因此，Bersih4 与 5 可说是与在野党的连接更近一步，不论净选盟 2.0 本身是否有意与在野党结合，但确实是在野党成了民众焦点，马哈迪成了集会核心人物。

综上所述，在组织后期所推出的活动策划（DART 训练营、人民法庭、Convoy、不信任投票）都显示更为创新的手段。当时主席玛利亚陈长于整合各方，与社运关系密切，并拥有强大的凝聚力，在她带领下的净选盟 2.0 有意进行不同创新，可看出净选盟 2.0 朝向更好的转变。虽种种创新未必会带来好结果，但创新的方式确实值得参照。然而，在最后两届集会中，明显看出在野党影响力骤增，从诉求上净选盟将重心放在政府的贪污腐败，而原先详细的改革选举初衷亦概括成“干净选举”，组织转而以指出政府腐败为首要职责。净选盟 2.0 变成名义上的公民社会组织，实质上仍受制于政党的影响力，无法进一步突破。

第四章 后净选盟时代

研究此课题，或许很多人都会抱持一种疑惑，即是马来西亚已改朝换代，国阵过去60年的一党专政已被打破，现在回首过去是否显得过时？答案是：不会。正因净选盟历经十年，其在国阵的肮脏政治下诞生，见证国阵倒下政党轮替，因此我们更加有必要通过历史借鉴，进一步分析净选盟作为马来西亚社运的分水岭，所带来的参考价值与不当之处。因此此章节便是探讨净选盟的前景与反思。引用黄进发所说：没有一个模式适用于每一个时代、每一个社会、每一个情景。诞生于后马哈迪时代的净选盟范式终有一天会过时，替代它的范式需要时间酝酿。鼓励新的范式（可以是复数）因此比害怕标签而矫情地求同存异或模糊路线差异，来得更有意义。不止集会爱好者要寻找“后净选盟”的新路径，净选盟本身也应该思考“后集会” (Post-rally) 的定位（黄进发，2016）。

在后净选盟时代，马来西亚经历政党轮替，希盟从当时在野党身份转为执政党。公民社会组织已从当初重组为净选盟 2.0 的 62 个组织上升至 93 个组织。指导委员会包括主席范平东和副主席费沙阿兹（见附录 6）。范平东是净选盟 2.0 早期成员，其曾在 2013 年尾担任西马副主席以及 2014 年担任财政一职，但在 2016 年辞职，专注于自身组织 Engage，³²后在改选时一致被推举为主席。面对种种变数，净选盟更应以此再度定位与反思。

³² 受访者范平东（净选盟 2.0 现任主席）2019 年 7 月 26 日，电邮。

第一节 前景：进入体制监督选举

净选盟经历十年之长，由最初在野党主导，到转型为 2.0 先后由安美嘉和玛利亚陈带领，然而来到范平东担任主席，净选盟 2.0 当中已没有安美嘉与玛利亚陈的名气和影响力。即使再次举办 Bersih6，亦无法复制回曾经的热潮。黄麒达认为：第十四届大选后原有政府已被替换，现今政府即便在选举上有何举动，亦不会如前朝政府般明目张胆，民众自然不会去在意。因此净选盟赖以存在的核心议题已没有太大意义，更无法进行有效号召。此后较能吸引人民的议题兴许是族群之间关系紧张、华社统考、伊斯兰化与否等，这些课题都不是净选盟可以承载的。³³因此，净选盟相信再也无法有巨大影响力，Bersih 运动也只能宣告完结。

同样的，沙末塞益认为净选盟已到了功成身退的时刻，它是意外诞生，并非特意去组织，是属于自发性运动。由于社会刚好需要净选盟这个平台去发声，因此它就存在。但是现阶段净选盟已不如从前，各自有了各自的岗位。或许未来会有另一个组织为了另外一个议题而诞生，但已不再是净选盟。³⁴

虽净选盟 2.0 在 Bersih5 后恢复平静，但并不代表组织本身也跟随完结。净选盟 2.0 在第 14 届大选后仍能扮演什么角色是如今最关切的问题。对此，主席范平东强调净选盟必须认清自己的定位，即是非政府组织而没有实权，只能尽力扮演好监督角色，继续尽力推动选举改革（当今大马，2019）。

范平东还表示：第十四届大选后希盟政府在改革平台上执政，净选盟 2.0 必须改变与政府和其他利益相关者的互动方式。多年来，净选盟 2.0 提出许多诉求求现在已成为希盟

³³ 受访者黄麒达（《业余者》创办人），2019 年 9 月 29 日，吉隆坡亚答屋。

³⁴ 受访者 A.Samad Said（净选盟 2.0 联合主席），2019 年 9 月 29 日，吉隆坡双峰塔。

宣言的一部分。政府替换不会导致组织系统改变，净选盟 2.0 仍然需要推动诉求成为法律，以便真正拥有一个强大而独立的选举制度和机构才能保护民主。由于政府和选举委员开放，因此参与方式已发生变化。净选盟 2.0 成为选举改革委员会（ERC）³⁵的一员，与政府互动，为改善选举制度提出建议。组织也与在野党合作，鼓励他们参与推动改革。³⁶

在2018年7月，净选盟也首次被选举委员会正式邀请监督双溪甘迪斯州议席补选（东方日报，2018）。从此可看出净选盟已转向政治靠拢，进入体制以继续监督选举。诚然，此举并非代表净选盟与执政党同一阵线，而是以另一种形式继续监督选举。净选盟在2019年时亦曾向警方举报希盟国阵，犯下四项选举违规（当今大马，2019）。因此，其仍抱持中立的态度去检视各方选举程序。

综上所述，尽管净选盟在政党轮替与改选后失去了号召力与名气，但其作为新一世代社运的组织具有带领往后社运的责任与意义，因此净选盟必须再次反思自己的定位，除了持续改革选举，也要策划更多活动以启发新一代青年人，促使他们继续在未来活跃于社运。

第二节 反思：无法与在野党切割

净选盟发展至今，最首要为其所争取诉求的效果。社运是一种意义创造活动，能够激发广大参与风潮的社运，必然有其打动人心的诉求。以构框理论(Framing Theory)而言，能成功发挥动员效果的关键在于能够引发共鸣(Resonance) (Snow and benford,1988:197-217)。因此，社运争取诉求需要说服公众参与，方能号召人民积极上街。提出诉求不仅是要求政

³⁵ 净选盟在 ERC 的主要两位代表为主席范平东和执行主任叶瑞生。

³⁶ 受访者范平东（净选盟 2.0 现任主席）2019 年 7 月 26 日，电邮。

府重视并改革以外，亦在提醒人民社会哪里需要改进，让人民意识问题并一同抗争。故诉求往往代表一个社运的核心价值，是人民参与社运的共同目标。

净选盟从一开始清楚要求选举的明细诉求，包括“21 天竞选期”与“使用不褪色墨水”等，到 Bersih4 后，则将以往所有选举诉求笼统概括为“干净选举”，以及新增更多面向与更贴近人民生活的诉求，如“拯救经济”与“廉洁政府”。诉求的不具体促使各界开始对此进行批评，但作为净选盟内部成员黄进发却认为诉求并无模糊现象：原则上，选举改革是建立程序民主(procedural democracy)和达致善治(good governance)的手段，手段和目的没有冲突。策略上，集会诉求必须接地气因时势，不可能一成不变，因此每一场集会的诉求都有增减详略的变化。³⁷可是也正因接地气因时势的诉求，导致其变得广泛、更容易被诠释，甚至被在野党用以助选。打倒纳吉、推翻国阵的口号更是充斥整个集会。连黄进发亦承认：要落实净选盟改革诉求，政党轮替几乎是先决条件（黄进发，2018：102）。口号显然与净选盟提出的诉求截然不同，诉求仅沦为标志与象征，政党轮替成了默认的首要要求。

因此，净选盟须扣紧争取诉求的初衷，理清诉求与社运之间的内在关系，并透过讲座、训练营、社交媒体宣传等，引导人民关注诉求所提出的种种课题。净选盟有必要理解诉求的重要性，并放于首位，而非任由推翻政府的口号转移运动焦点。诚然，政党轮替确实有助于净选盟达到诉求，但其仅是达到诉求的一种手段，而非最终目的。净选盟须让人民理解其最终目标为改革民主选举与趋向民主，而非推倒国阵。

³⁷ 受访者黄进发（净选盟创盟委员），2019 年 10 月 27 日，电邮。

再者，净选盟的定位亦是需要反思的问题。其原为在野党与非政府组织联合组成，在野党主导的净选盟存在于社运中，造成正当性失效问题，所以转型至 2.0 由公民社会组织主导，组织内部所有决定与策划皆由公民社会组织形成的主席与指导委员会共同决定，以名正言顺代表人民抗争。然而，在野党不论站在主导或辅助地位，依然具有强大影响力。非净选盟的五届集会每一届皆可见在野党的踪迹。在动员能力上，玛利亚陈在一项访谈中承认：仅是净选盟本身只能动员大约 3 千至 5 千人参与 2012 年 Bersih3 集会，从而推动选举改革。若与各政党一起才能动员 10 万人左右。在 Bersih3 后组织本身的筹款活动中，反而只有 5 百至 8 百人参与(Höller and Chin,2012)。不但如此，2014 年民联与伊党决裂，Bersih4 在少了伊党的动员下变得鲜少马来人参与。由此可知，净选盟依赖在野党的动员才能让人民积极参与集会。在影响方面，以马哈迪出席最后两届集会，便可看出在野党领袖的参与就把整个集会焦点转移。诚然，净选盟从初期到转型后，组织内部确实带来不少改进，却不能忽视在野党作为辅助带来的庞大影响力，往往决定了集会的效应。净选盟切割的只是名义上与在野党的关系，实际上组织却无法独立于在野党号召与动员。

事实上，与其说在野党本身带来庞大影响力，倒不如说是马来西亚国情下的人民往往将希望寄托于政党，尤其在纳吉一马公司贪污事件以后，人民对首相感到愤怒，并将希望全寄托于在野党，希望在野党在选举之时推翻纳吉执政的国阵政权。从 Bersih4 践踏纳吉头像与大喊推翻纳吉口号就可明显看出在野党与人民同时借助净选盟的平台，意图推翻纳吉政权。根据市调公司 Vase.ai 在 2016 年针对 1,069 位民众对净选盟意见调查结果显示：有 67.53% 的人同意净选盟邀请政治家参与集会，更有高达 72.59% 的人同意 Bersih5 应在自由公正选举之外提出其他诉求(Vase.ai,2016)。此调查突显大多数人民并非为程序正义

与选举改革而上街，而是为打倒纳吉，反而对民主的追求却显得十分模糊，甚至并不明白民主的真正意义。

虽本论文无意探讨人民参与集会的角度，但若论从净选盟组织角度出发，也必须考量此重要事件：净选盟如何真正摆脱对政党的依赖。净选盟即使转型为 2.0，除了组织内部由公民社会组织领导，其余无法与在野党做出有效切割。净选盟 2.0 似乎成了在野党的一个助选平台，不再是民间社会独立且特有的组织。

沙末塞益曾在—项访谈中回答：净选盟 2.0 恰巧是在野党支持的方向，并且恰巧也是国阵敌对的方向……我们行走不同轨道但相同方向的道路上(Alphonsus,2013:47)。净选盟虽无意帮助在野党助选，但在诉求中有对在野党有利条件，便吸引了在野党参与。社会运动最常见的决定因素是“利益”，此亦解释为何净选盟只能得到在野党支持，因净选盟与当时在野党利益相符合，以致其成为在野党利益关系。一旦净选盟依赖在野党号召，亦说明其无法作出与在野党相违背的诉求，才能确保在野党持续支持，所争取诉求就会大受局限。故在野党虽没有实际名义进入净选盟内部，亦牵制着净选盟。

研究马来西亚社运学者梅雷迪斯·韦斯(Meredith Weiss)曾说，公民社会组织扮演着在野政党与选民之间沟通的角色。通过对政党教育关于民主期望，并阐明现任政府缺点，公民社会组织能促进各族政党之间信任和调解的作用(Weiss,2006:187-188)。因此，公民社会组织除了要指出执政党的不足之处、与在野党沟通，也需要教育人民民主的重要性。净选盟转型至公民社会组织，确实是马来西亚社运的一大进展，然而直至最后却被在野党所左右，无法形成一个更有效的社运。虽玛丽亚陈认为净选盟 2.0 在马来西亚选举政治上发挥了至关重要的作用，其将政治、选举、选区划分和选民参选权等生涩的议题变成人民普遍

关注的课题，并认为这便是公民意识觉醒。³⁸但公民意识觉醒仅就把选举议题带到人民面前是不足的，干净选举本是为民主而设，不是为推倒国阵而设，人民需了解民主的重要性，方可真正懂得净选盟用意。若无法传递这一层消息，净选盟十年来的努力，只能以一句可惜总结。

净选盟面对最大困境是无法在不依赖政党下达到一定程度的号召力，此亦说明目前马来西亚社运还未脱离政党的动员与“大台”³⁹的助阵。净选盟若要走得更远，就必须再思考纯公民社会组织的定位：社运与组织本身是否一定受限于政治体制？在野党是否非得参与当中不可？若无法摆脱对在野党的依赖，也只能让人民依赖对在野党的崇拜，支持在野党推翻政权。但以此作为参与集会的目的并无法长久。偶像崇拜(Idolatry)只会让人民盲目相信在野党能成为人民英雄，推翻当时腐败国阵，却无法让人民真正了解民主程序，乃至于民主的重要。一旦他们的偶像消失，能够号召人民上街的动力便不再。

换言之，净选盟面对两种选项：一者是依赖在野党影响力，获得人民更积极参与集会，使社运达到庞大的规模，并促使政府重视此课题与达到一定的效果。但是，此亦造成了焦点转移，甚至参与的人民并不了解社运意义，只以支持在野党与推翻执政党为目标，等到在野党利益达成后，人民亦不再上街；另一者是失去在野党助阵，其会失去人民积极参与，甚至可能变成几百人至几千人上街的小型社运，政府也会因此而选择无视。但是，肯上街的人民亦会较为关注选举诉求，更能持续推动选举改革。

社会运动并不只是为得到人民响应、上街、喊口号，而是让真正了解诉求的人民参与，并达到一定程度的政治觉醒。诚然，两者并非相冲突，净选盟仍可透过组织宣传与实践渐

³⁸ 受访者玛利亚陈（净选盟 2.0 第二任主席），2019 年 10 月 22 日，电邮。

³⁹ 大台指的是有身份且具备影响力的领袖，并在社运中发号施令。

渐获得人民支持与参与，在那个时候，还肯上街的人们相信会更了解民主。因此，只能说净选盟依赖在野党是情有可原，但非必要。其在公民议题与民主宣传方面做得不足，才会在后期令在野党成为焦点。

综上所述，依赖在野党号召的 **Bersih** 运动成为马来西亚历史上大型、有规模的抗争运动，亦因为在野党轮替为执政党后而宣布完结。即使现在马来西亚再度面临选举舞弊的状况，净选盟相信也无法独立号召人民积极参与，只能落得需依赖现今在野党抑或无所依赖而无法成功动员的状况。**Bersih** 虽已成历史，但历史同样需要反思以塑造未来更有效的社运。相对于依靠政党支持，社运更需要站在人民角度才能真正为民发声。因此，由民意崛起的自发性组织社运，是更能够建构社运的可持续发展，往民主更近一步。

结语

Bersih 运动是一代的光辉，其承接烈火莫熄，成为另一个马来西亚最大型的社会运动，它凝聚大量人民的力量，最高峰时期可号召高达 50 万人出席集会。不但如此，Bersih 亦打破族群隔阂，无分种族一起上街示威，在政府采取催泪弹驱散人民时发挥守望相助的精神，无疑是马来西亚历史上的一个分水岭。在净选盟五届集会之间，兴都权利行动力量、绿色盛会、占领独立广场等运动也随之兴起，因此净选盟时代可说是社运兴盛的时代。

净选盟最初由在野党主导，而非政府组织则有名无实。正因如此，净选盟遭受报章的批评，更是被标签为在野党的政治陷阱。其更无法吸引普遍人民参与，只能动员在野党的党员与支持者，因此 Bersih1 并非真正意义上的社运。

面对着种种正当性与有效性的问题，净选盟转型至 2.0，以一个公民社会组织的名义号召民众，转型初期确实能从报章报导角度上看到转变，净选盟当时主席安美嘉获得了空前的关注度。然而，净选盟 2.0 只有在刚转型的初期见证公民社会组织的成效，却在之后随着诉求广泛化与当时马来西亚的政治腐败恶化导致在野党成为重心。不论是号召人民、参与集会、吸引关注，在野党亦始终扮演举足轻重的角色。虽有在野党助阵的净选盟确实提升宣传与号召能力，却容易陷入定位不明确的困境，最终焦点转移。因此，净选盟 2.0 变成了名义上的纯公民社会组织，实际上却无法与在野党做出更有效的切割，乃非常可惜之处。

如今的净选盟组织成为了选举监督委员会的一员，进入政府体制持续监督的角色，因此组织将会持续运行，但却无法再有巨大的号召力。因此，Bersih 运动作为马来西亚社运

光辉的一代已划上句点，其因选举舞弊而诞生，依赖于在野党的影响力，结束于政党轮替，因此成功不可复制。下一代社运的兴起，或许能以净选盟的过去历史作为借鉴，却无法再复制回净选盟原有的成果。

净选盟必须重新反思自身的诉求与定位，不仅仅是为组织运作，亦是为未来社运的一个借鉴。本论文最后得出结果，如今马来西亚社运仍未完全脱离政党的号召力而能够独自达到巨大的影响力。因此，这亦显示了普遍大马公民追求民主意识的不足。净选盟成功把政治议题带到人民的日常生活，无疑是一个良好的突破，未来的运动，需要踏在净选盟的垫脚石之上继续前进。

参考文献

(一) 专书

1. Alphonsus, Aneeda (2013) *Bersih : the voices of rhyme & reason*, Selangor : Persatuan Kesedaran Komuniti Selangor.
2. 陈惠思、李永杰编 (2012), 《老板上街了!428 黄绿大集会纪事》, 雪兰莪: 策略资讯研究中心。
3. Funston, Neil J. (1985) “The Politics of Islamic Reassertion: Malaysia.” In *Readings on Islam in Southeast Asia*. Edited by Ibrahim, Ahmad, Sharon Siddique, and Yasmin Hussain, 171–179. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies
4. Herberle, R. (1951) *Social Movements: An Introduction to Political Sociology*, N. Y. : Apnleton-Century-Crafits, p6
5. 黄进发 (2007), <马来西亚 50 年: “选举型一党制国家” 的打造>, 收录于《风云五十年: 马来西亚政党政治》页 26-55。
6. 黄进发 (2018), <十年的感动与挫败>, 《共业: 我们能否摆脱被巫统统治的宿命》, 雪兰莪: 大将出版社。
7. Johnston, Hank (2014) *What is a social movement?* Cambridge : Polity Press.
8. Nair, Sheila (1999) “constructing civil society in malaysia: Nationalism, Hegemony and resistance” in Jomo K. S.(ed.), *Rethinking Malaysia*, Hong Kong: Asia 2000 for Malaysian Social Science Association.
9. Snow, David A. and Robert D. Benford (1988) “Ideology, frame Resonance and participant Mobilization” in *From Structure to Action: Comparing Social Movement Research across*

Cultures (International Social Movement Research, Volume 1) edited by Bert Klandermans, Hanspeter Kriesi and Sydney Tarrow. Greenwich, CT: JAI Press.

10. Tarrow, Sidney (1998) *Power in Movement: Social Movements and Contentious Politics*, Cambridge : Cambridge University Press.
11. Utusan Malaysia (2011) *ANNUAL REPORT 2010*, Kuala Lumpur: Utusan Melayu (Malaysia) Berhad, p164-165
12. Weiss, Meredith L. 2006. *Protest and Possibilities: Civil Society and Coalitions for Political Change in Malaysia*. Stanford, Calif.: Stanford University Press.
13. 杨凯斌、陈慧思编 (2011) , 《共赴 709: Bersih2.0 实录》, 燧人氏事业, 独立新闻在线, 当今大马联合出版。

(二) 期刊论文

1. Chan, T C (2018) *Democratic Breakthrough in Malaysia - Political Opportunities and the Role of Bersih*. *Journal of Current Southeast Asian Affairs*. 2018, Vol. 37 Issue 3, p109-137. 29p. DOI: 10.1177/186810341803700306

(三) 报章

1. Loong Meng Yee, Paul Choo, Masmitha A Hamid, Cops break up march, *The Star* (2007, November 11). p7
2. Perhimpunan haram cuba perangkap institusi raja, *Utusan Malaysia*. (2007, November 12). p2
3. Komunis resapi Bersih, *Utusan Malaysia*. (2011, June 28). p1

4. Helmi Mohd. Foad, Bersih tetap pertumbuhan haram, *Utusan Malaysia* (2011, July 7). p1
5. Stay away from illegal rally, says sultan, *The Star*, (2011, July 3). p6
6. Keselamatan tanggungjawab polis-Ambiga, *Utusan Malaysia*, (2011, July 7). p7
7. Ambiga tetap berdegil, *Utusan Malaysia*, (2011, July 8). p1
8. Ambiga seeks royal audience to explain issues, *The Star*, (2011, July 5). p8
9. 火箭报, <净选盟抗争历程>, 《火箭报》, (2016年11月6日), 页5
10. Ganas Kotor, *Utusan Malaysia*, (2012, April 29). p1
11. ‘Bersih’: Pembangkang gila kuasa, *Utusan Malaysia*, (2012, April 20). p14
12. DAP kuasai perhimpunan haram, *Utusan Malaysia*, (2015, August 30). p3
13. Azran Fitri Rahim, Penganjuran bersih tidak seperti dulu-PAS, *Utusan Malaysia*, (2015, August 29). p6
14. Bersih 4 wraps up peacefully, *The Star*, (2015, August 31). p6
15. Bersih dikuasai Pakatan Harapan, *Utusan Malaysia*, (2016, November 20) .p13
16. A peaceful rally with both groups kept apart, *The Star*, (2016, November 20). p4

(四) 未出版品

1. <Bersih 2 宣传海报>, 2011年6月16日
2. <Bersih 2 Banner>, 2011年6月21日

(五) 网络资料

1. Bersih 2.0 (2006), News, *Joint Communiqué*, 3 August 2019 Retrieved from <http://www.bersih.org/joint-communicue-2/>

2. Bersih 2,0 (2007), News, *LIVE reports: The Bersih rally*, 3 August 2019 Retrieved from <http://www.bersih.org/live-reports-the-bersih-rally-mkini/>
3. Bersih 2.0 (n.d.), *Background*, 15 June 2019 Retrieved from <http://www.bersih.org/about/background/>
4. Bersih 2.0 (2011), News, 净选盟 2.0 马来西亚选举改革备忘录, 15 June 2019 Retrieved from [http://www.bersih.org/净选盟 2-0-马来西亚选举改革备忘录/](http://www.bersih.org/净选盟-2-0-马来西亚选举改革备忘录/)
5. Bersih 2.0 (2012a), News, *Bersih 3.0 – Sit-In/Duduk Bantah! 28/4/12, 2-4pm, Dataran Merdeka*, 4 August 2019 Retrieved from <http://www.bersih.org/bersih-3-0-duduk-bantah-28412-2-4pm-dataran-merdeka/>
6. Bersih 2.0 (2012b), News, *Bersih 3.0*, 5 August 2019 Retrieved from <http://www.bersih.org/bersih-3-0/>
7. Bersih 2.0 (2014), News, *DELIVERY OF FINDINGS – PEOPLE’S TRIBUNAL ON GE13*, 28 August 2019 Retrieved from <http://www.bersih.org/delivery-of-findings-peoples-tribunal-on-ge13/>
8. Bersih 2.0 (2015), News, *BERSIH 4: Masanya telah tiba*, 27 August 2019 Retrieved from <http://www.bersih.org/bersih-4-masanya-telah-tiba/>
9. Bersih 2.0 (2016), News, *BERSIH 5 – Berdiam Diri Bukan Pilihan / BERSIH5 – Staying Silent is Not an Option*, 30 August 2019 Retrieved from <http://www.bersih.org/bersih-5-berdiam-diri-bukan-pilihan-bersih5-staying-silent-is-not-an-option/>
10. 当今大马 (2016), <净选盟被讥无牙老虎, 范平东坚定续推选改>, 《当今大马》, 2019年7月11日摘自 <http://www.malaysiakini.com/news/466492>
11. 当今大马 (2019), <净选盟向警方举报希盟国阵, 犯下四项选举违规>, 《当今大马》, 2019年11月2日摘自 <https://www.malaysiakini.com/news/466296>

12. 东方日报（2018）〈【双溪甘迪斯州席补选】净选盟派 38 人监督〉，《东方日报》，2019 年 11 月 2 日 摘 自
<https://www.orientaldaily.com.my/news/nation/2018/07/12/251232>
13. 高嘉琪（2014），〈认识净选盟新主席：她，叫玛丽亚陈……〉，《当今大马》，2019 年 8 月 28 日摘自 <https://www.malaysiakini.com/news/251953>
14. Höller, Manuel and Chin Abdullah, Maria (2012): Personal Interview at the Bersih 2.0 Secretariat in Petaling Jaya, 30.07.2012 in Manuel Höller-Fam (2015), Malaysia's Civil Society in light of the Bersih movement, *Heinrich Böll Stiftung Southeast Asia*, 31 August Retrieved from <https://th.boell.org/en/2015/12/16/malaysias-civil-society-light-bersih-movement>
15. 黄进发（2016），〈再思净选盟集会（下）：后净选盟集会情境初探〉，《当今大马》，2019 年 6 月 18 日摘自 <http://www.malaysiakini.com/columns/365577>
16. 黄凌风及王德齐（2006），〈“非法组织主办非法集会”凯里要警方逮捕公选盟负责人〉，《当今大马》，2019 年 6 月 21 日摘自 <http://www.malaysiakini.com/news/74455>
17. 黄凌风与郭史光庆（2007），〈公选盟新闻遭国安部封锁主流报章只许刊负面新闻〉，《当今大马》，2019 年 6 月 21 日摘自 <http://www.malaysiakini.com/news/74507>
18. 林怡廷（2013），〈参与变革的年轻人：Bersih 世代（一）〉，《当今大马》，2019 年 6 月 16 日摘自 <http://www.malaysiakini.com/columns/242280>

19. 李龙辉 (2012), <前锋报年度报告证明巫统控制安华重申反对同性恋婚姻立场>, 《 当 今 大 马 》 , 2019 年 10 月 30 日 摘 自 <https://www.malaysiakini.com/news/206192>
20. 麦马高、梁敏德、石佩妍 (2016), <【走访大马系列】被打压的大马学运——香港学运的预言? >, 《 独 立 媒 体 》 , 2019 年 11 月 6 日 摘 自 <https://www.inmediahk.net/node/1045425>
21. PG.Lim (2006), News, *Take a fresh look at local elections*, 3 August 2019 Retrieved from <http://www.bersih.org/take-a-fresh-look-at-local-elections/>
22. Tom Wright and Simon Clark (2015) , Investigators Believe Money Flowed to Malaysian Leader Najib's Accounts Amid 1MDB Probe, *The Wall Street Journal*, 27 August 2019 Retrieved from <https://www.wsj.com/articles/SB10130211234592774869404581083700187014570>
23. Vase.ai (2016) VASE TRENDS: BERSIH 5 PERCEPTION, *Vase*, 3 November 2019 Retrieved from <https://vase.ai/trends/bersih-5-perception/>
24. 叶蓬玲 (2018), <净选盟十年回顾 (上): 首次黄潮集会始于 2007 年, 那是马来西亚风起云涌的一年>, 《The News Lens 关键评论》, 2019 年 8 月 4 日 摘 自 <https://asean.thenewslens.com/feature/ge14/95115>

(六) 访谈

序号	姓名	日期	地点	备注
1.	Lee Chung Lun	01-07-2019	净选盟办公室	净选盟 2.0 现任节目主任
2.	范平东	26-07-2019	电邮	净选盟 2.0 现任主席
3.	A.Samad Said	29-09-2019	吉隆坡双峰塔	净选盟 2.0 第一任联合主席
4.	黄麒达	29-09-2019	吉隆坡亚答屋	《业余者》创办人兼时事评论员
5.	玛利亚陈	22-10-2019	电邮	净选盟 2.0 第二任主席
6.	黄进发	27-10-2019	电邮	净选盟创盟委员之一

附录

附录 1：马来西亚近代社会运动概述

社会运动	年份	组织/人物	地点	人数	发起目的/诉求	备注
烈火莫熄 1.0	1998	安华与其支持者	独立广场	警方宣布人数约有 6 万人，而民间估计人数多达 10 万	安华被马哈迪革除政府职务与逐出执政党，还因渎职等罪名被判刑入狱。安华被拘捕后引发「烈火莫熄」抗议浪潮，这些抗议者除要求公平审讯安华，也致力于进行政治与社会改革，推进国家的民主化。	<p>在 1998 年开展的“烈火莫熄”运动中，所见的人潮尽是马来同胞，华人虽也有助阵，可惜人数有限，甚至可用寥寥无几来形容</p> <p>1998 年 9 月 20 日，安华被捕后，其来自各族群的支持者在 1999 年 4 月 4 日正式成立公正党。该党于 2002 年 10 月 27 日召开的特别代表大会正式通过和人民党合并之议决，并取名为人民公正党</p> <p>后引发了 308 政治海啸</p>
救救白小运动 Save Our School (SOS)	2000 - 2008	白沙罗新村反对华小搬迁行动委员会		500 天内即获得 15 万个签名	<p>在 2000 年，白小遭有关当局以交通阻塞和噪音等理由而关闭</p> <p>1) 基于以下原因，导致学校面对空气声音污染问题： a. 白沙罗西部疏散大道就建在校园大门外 b. 学校四周正兴</p>	2008 年第十二届全国大选，长期倒行逆施的国阵集团遭受重挫。除了巫裔佔大多数的吉兰丹及吉打，再失去雪兰莪、檳城、霹靂等经济大州的执政权。国会也失去三分二的大多数优势，在重重压力

					<p>建着高达数十层的购物广场和办公楼及豪华公寓</p> <p>c. 学校附近有多间修车场</p> <p>2) 学校周围交通繁忙, 威胁学生安全</p> <p>3) 学校只有 0.8 依格, 学生活动空间受到限制</p>	<p>下。依然掌政的国阵集团不得不让路。宣布让关闭了 2923 天的白小重开。由教育部副部长魏家祥在 2008 年 6 月 3 日宣布白小原校将在 2009 年 1 月 1 日新学年全面重开, 但易名为白沙罗中华小学</p>
公正之行 Walk for Justice	26.9 .200 7	律师公会, 安美嘉	从布城的司法宫步行至首相署	2000 名律师和平游行	<p>提呈两份备忘录给首相, 即要求设立皇家委员会调查司法腐败及司法委员会负责法官擢升和委任事宜</p> <p>“净化司法制度”、“停止庇护、停止腐败”以及“拒绝贪污”</p>	大马司法史上规模最大的律师走上街头游行
BERSIH 1	10.1 1.20 07	净选盟 (在野党主导)	吉隆坡 (Masjid Jamek)	全程 5 万人	<ol style="list-style-type: none"> 1. 清理选民册 2. 不脱落墨水 3. 废除邮寄选票 4. 最低 21 天竞选期 5. 自由与公平的媒体近用权 	2008 年大选前
兴都权利行动力量 HINDRAF 印度人大示威	2007 .11. 25	兴都权益委员会, 领袖哲雅达斯 Jayathas	吉隆坡	三万人	兴都权利早前发出了两封信邀请首相出席“赠送玫瑰给首相”大集会, 以接受两百名孩童的情人节献礼——玫瑰花。可是, 情人	展开了长达 7 小时的和平示威集会 HINDRAF 给我们最大的启发, 就是每个人皆必须有所行动

					节当天首相在巫统最高理事会会议之后告诉记者，他并没有接到兴都权利的邀请。早前兴都权利向警方申请集会准证，也遭到警方的拒绝。政府造成了无可弥补的伤害 要求人民不要投票给国阵	
“脚车闯半岛，人民要改变”运动	03. 1 2. 20 08	受压迫人民阵线 (JERIT)	分别在吉打和柔佛州骑脚踏车直到吉隆坡国会集合	大约 100 名脚车骑士	1. 废除内按法令 2. 尊重结社 (自由) 权利 3. 控制货物价格 4. 制定最低薪金制 5. 人人拥有舒适的家园 6. 停止公共服务私营化 7. 恢复地方议会选举。	将途径各大城市及小市镇，把一些当前被压迫人民生活的课题传递出去。 警方无理扣留 28 名参与者
反内安法令 ISA	1. 8. 2009	废除内安法令联盟	吉隆坡	3 万人	1. 废除《内安法令》 2. 释放所有在《内安法令》下被拘留者 3. 关闭甘文丁扣留营	首次见华人的多数参与
原住民示威	2010	UNDRIP	Putra Jaya	大约 3000 orang asli	捍卫原住民的土地权利 向首相呈交 12,000 联署签名的备忘录	
全民挺明	2010	全民挺	扮“黑	签名运	誓言讨回真相，	2009 年 7 月 15

福运动	年 8 月	明福组织, 赵丽兰	白无常游行到雪州反贪污委员会大厦	动大约七万人	同时强烈要求政府提控三名反贪会官员	日, 马来西亚雪兰莪州民主行动党行政议员欧阳捍华的助理赵明福, 以证人身份被带到反贪局协助调查一宗选区拨款事件。隔天下午, 赵明福坠楼死亡。反贪会在较后召开的记者会中宣称, 反贪会对赵明福的审讯在 7 月 16 日凌晨 3 时 45 分已经结束, 是死者自己要求留在反贪局办公室过夜, 至于他何时离开进而坠楼身亡, 没有人知道。
BERSIH 2	09. 07. 2011	净选盟 2.0 (纯公民社会组织)	吉隆坡	全程 5 万人	<ol style="list-style-type: none"> 1. 清理选民册 2. 不脱落墨水 3. 改革不在籍投票 4. 最低 21 天竞选期 5. 自由与公平的媒体近用权 6. 强化公共机关 7. 终结贪污 8. 终结肮脏政治 	2013 年大选前
占领独立广场 (Occupy Dataran)	30. 7. 2011	来自独立, 拥有自身主权的草根阶层, 也不属于任何非政府组	独立广场	23 人参加	废除高等教育基金贷款 (PTPTN) 以及免费教育	<p>同时在国外有占领华尔街运动</p> <p>社运分子法米惹扎 (Fahmi Reza) 领导的占领独立广场运动、大学生短期的占领国会入口行动</p>

		织及政党，法米				
绿色盛会 1.0 (Himpunan Hijau 1.0)	09.10.2011	绿色盛会	关丹	超过5000人出席	通过“地球宪章”为反公害运动搭建一个共同的绿色平台	委员们都显得生涩与没经验 警方趋前抢夺扩音器 没有了扩音器的绿色盛会 1.0，只剩下主讲者无声呐喊的画面
绿色盛会 2.0 (Himpunan Hijau 2.0)	26.2.2012	绿色盛会，黄德	在关丹举行	人数估计一万五千人以上	1. 立即停止莱纳斯稀土厂 (LAMP) 2. 停止，或为即有的危险工程与方案进行重新评估。 3. 所有工程发展计划符合并严格遵守“地球宪章”中的原则	
绿色盛会 3.0 (Himpunan Hijau 3.0)	28.04.2012	绿色盛会，黄德	吉隆坡独立广场		施压政府落实干净选举和终止莱纳斯稀土厂计划	与 Bersih 3 形成黄绿大集会
BERSIH 3	28.04.2012	净选盟 2.0 (纯公民社会组织)	吉隆坡	全程 25 万人	1. 清理选民册 2. 不脱落墨水 3. 改革不在籍投票 4. 最低 21 天竞选期 5. 选委会辞职 6. 自由与公平的媒体近用权 7. 强化公共机关 8. 终结贪污	2013 年大选前

					9. 终结肮脏政治 10. 监督选举权利	
馬來西亞 邊佳蘭反 石化運動	2012 . 5. 1 3	边佳兰 自救联 盟, 蔡 平先	500 公 里苦 行从 柔佛 到吉 隆坡	最后 一次以无 牙伯独 自徒步 500 公 里告终	提出 8 大诉求, 包括反对政府剥 夺土地、重视环 境、文化、坟 墓、房屋、赔偿 金、经济来源和 继承权 反对边佳兰炼油 及石化综合计划	边佳兰反石化工业 运动从“反石化” 到“反灭村”, 以 至到后来的“保义 山”, 抗争角度的 转变无不予人抗争 运动立场摇摆不 定, 缺乏主题 外来力量支援不足
绿色盛 会: 还我 永续边佳 兰 (Himpuna n Hijau: Kekalkan Pengeran g Lestari)	30. 9 . 201 2				反灭村	
714 反莱 纳斯集会 (Stop LYNAS)	2012 . 7. 1 4	绿色盛 会, 黄 德	全国 11 个 州 属, 34 个 城市 同步 举行	共有 2 万 194 人反 对, 只 有 6 票 支持	停止莱纳斯稀土 厂	时至 2019 年, 反 莱纳斯运动似乎回 到原点。在内阁集 体决定下, 莱纳斯 厂持续留在大马营 运
508 黑色 集会	2013 . 5. 8	民联, 聂纳兹 米	格拉 那再 也体 育馆	大约 8 万人	抗议选举不公和 舞弊	第 13 届全国大选 落幕后的第 3 天 在 508 集会上的 33 名演讲者中, 有 28 人涉嫌煽动
独立广场 跨年集会 (抗议涨	2013 . 12. 31	TURUN 、 Jingga	国企 十合 购物	约有 3 —5 万 人集合	降油价、倒纳 抗议政府无法实 现 2013 年选举承	

价大集 会)		13、 SMM、 SAMM	商场 集 合， 朝独 立广 场迈 进	现场	诺，在选后调涨 民需用品的价格	
大红花学 运“占领 马大”	07. 1 1. 20 14	马大学 生会	马大		声援 8 位在“王 者回归马大”活 动后被校方秋后 算账的马大学生	
BERSIH 4	29- 30. 0 8. 20 15	净选盟 2. 0 (纯公 民社会 组织)	吉隆 坡	累计人 次 50 万人	1. 干净选举 2. 强化议会民主 3. 廉洁政府 4. 异制权利 5. 拯救经济	2013 年大选后
烈火莫熄 2. 0 “307 抗 争到底”	03. 7 . 201 5	行动党 和社运 人士组 成 Kita Lawan	马来 西亚 加影 体育 场	大约 1 万人		1998 年的烈火莫熄 1. 0 离现在已经 17 年，只是一场拯救 安华的运动，人民 上街抗争热情下降 黄进发：集会重点 不在人数“挺安华 马来人仍多”
BERSIH 5	19. 1 1. 20 16	净选盟 2. 0 (纯公 民社会 组织)	吉隆 坡	全程至 少 12 万人	1. 干净选举 2. 强化议会民主 3. 廉洁政府 4. 异制权利 5. 沙巴、砂拉越 的赋权	2013 年大选后
废除国安 法令 (Mansuh Sosma)	2016 年 11 月 25 日	净选盟 2. 0	八打 灵再 也社 区图 书馆	超过 1000 人出席		

资料来源：网络与报章媒体整理而来

附录 2：净选盟领袖代表

1.	公正党主席 PKR president	旺阿兹莎·旺伊斯迈 Dr Wan Azizah Wan Ismail
2.	公正党副主席 PKR vice president	西华拉沙 Sivarasa Rasiah
3.	民主行动党总书记 DAP Secretary-General	林冠英 Lim Guan Eng
4.	民主行动党副秘书长兼 SEPUTEH 国会议员 DAP National Publicity Secretary and MP for Seputeh	郭素沁 Teresa Kok
5.	伊斯兰党中央委员 PAS deputy president	纳沙鲁丁末依沙 Nasharudin Mat Isa
6.	伊斯兰党青年团团长 PAS Youth chief	萨拉赫丁阿尤 Salahudin Ayub
7.	社会主义党总书记 PSM Secretary-General	阿鲁仄万 S. Arutchelvan
8.	职工总会主席 Malaysian Trade Union Congress	赛沙希尔 Syed Shahir Syed Mohamud
9.	妇女发展中心执行董事 WDC executive director	玛利亚陈 Maria Chin Abdullah
10.	大马人民之声执行董事 SUARAM executive director	叶瑞生 Yap Swee Seng

(Bersih 2.0,n.d.)

附录 3：净选盟 2.0 指导委员会（2010–2013）⁴⁰

联合主席	安美嘉 Dato' Ambiga Sreenevasan
联合主席	沙末塞益 Datuk A. Samad Said
指导委员会	Ahmad Shukri Abdul Razab
指导委员会	Andrew Ambrose
指导委员会	邱进福 Andrew Khoo
指导委员会	Anne Lasimbang
指导委员会	Arul Prakkash
指导委员会	Arumugam K
指导委员会	Awang Abdillah
指导委员会	法鲁慕沙 Dr Farouk Musa
指导委员会	希山慕丁 Hishamuddin Rais
指导委员会	廖国华 Liau Kok Fah
指导委员会	玛利亚陈 Maria Chin Abdullah
指导委员会	Matthew Vincent
指导委员会	Niloh Ason
指导委员会	Richard Y W Yeoh
指导委员会	Dr Subramaniam Pillay
指导委员会	杜乾焕 Dato' Dr Toh Kin Woon

⁴⁰ 受访者范平东（净选盟 2.0 现任主席）2019 年 7 月 26 日，电邮

指导委员会	黄进发 Dr Wong Chin Huat
指导委员会	杨映波 Dato' Yeo Yang Poh
指导委员会	Zaid Kamaruddin

附录 4：净选盟 2.0 指导委员会（2013-2015）⁴¹

主席	玛利亚陈 Maria Chin Abdullah
副主席	法鲁慕沙 Dr Farouk Musa
财政	Masjaliza Hamzah
指导委员会	Farhana Halim
指导委员会	New Sin Yew
沙巴副主席	Jannie Lasimbang
砂拉越副主席	Ahmad b. Awang Ali
东马副主席	Abd Halim b. Wan Ismail
北马副主席	范平东 Thomas Fann
中马副主席	Simon Lee Ying Wai
南马副主席	杜乾焕 Dato' Dr Toh Kin Woon

⁴¹ 受访者范平东（净选盟 2.0 现任主席）2019 年 7 月 26 日，电邮

附录 5：净选盟 2.0 指导委员会（2015-2019）⁴²

Chairperson	玛利亚陈 Maria Chin Abdullah
Deputy Chairperson	沙鲁阿曼 Shahrul Aman Mohd Saari
Treasurer – Resigned 01.01.2016	范平东 Thomas Fann
Steering Committee	法哈纳哈林 Farhana Halim
Sabah Vice-chair	贝薇丽 Beverly Joeman
Sarawak Vice-chair	张安妮（译音） Ann Teo
East Peninsula Vice-chair	Safwan Anang
South Peninsula Vice-chair	Ong Lai Mun
Central Peninsula Vice-chair	Jay Jay Denis
North Peninsula Vice-chair	杜乾焕 Dato' Dr Toh Kin Woon

在 2015 年 11 月 6 日，净选盟公布新的改选名单，该提名是 2015 年 10 月 22 日开放，并于 11 月 6 日下午 5 点正式关闭。

⁴² 受访者范平东（净选盟 2.0 现任主席）2019 年 7 月 26 日，电邮

附录 6: 净选盟 2.0 指导委员会 (2019–present) ⁴³

主席	范平东 Thomas Fann
副主席	费沙阿兹 Muhammad Faisal Abdul Aziz
财政	饶兆颖 Ngeow Chow Ying
沙巴副主席	贝薇丽 Beverly Joeman
砂拉越副主席	张安妮 (译音) Ann Teo
指导委员会	黄玉珠 Ng Geok Chee
指导委员会	亚力山大约翰 Alex Johnson

⁴³ 受访者范平东 (净选盟 2.0 现任主席) 2019 年 7 月 26 日, 电邮

附录 7: Bersih 2 宣传海报



资料来源: 净选盟 2.0 官网 <http://www.bersih.org/bersih-2-0-focus-on-demands-of-perhimpunan-bersih-2-0/>

附录 8: Bersih 2 Banner



资料来源: 净选盟 2.0 官网

<http://www.bersih.org/promote-perhimpunan-bersih-2-0/>

附录 9：与受访者 A.Samad Said 的合照（摄于 9 月 29 日）



附录 10：与受访者黄麒达的合照（摄于 9 月 29 日）

