Wholly owned by UTAR Education Foundation

稼轩词英雄人物用典——以带湖时期为主

A Study of Heronic Allusions of Jia Xuan's Poems in DaiHu Period

郑凯馨

TAY KHAY XIN

17ALB03857

拉曼大学中文系

荣誉学位毕业论文

A RESEARCH PROJECT SUBMITTED IN

PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS FOR

THE BACHELOR OF ARTS (HONS) CHINESE STUDIES

DEPARTMENT OF CHINESE STUDIES

UNIVERSITI TUNKU ABDUL RAHMAN

APRIL 2020

目次

宣誓……iii

摘要……iv

致谢……v

第一章　绪论……1

第一节　选题与研究动机……1

第二节　研究范围及前人结果……3

第三节　研究方法/章节设置……5

第二章　概述论文题目……7

第一节　辛弃疾的生平事迹……8

第二节　辛词的艺术特色……9

第三章　人物典故的英雄形象……13

第一节　隐居世俗的英雄人物……13

第二节　壮志难酬的英雄人物……20

第四章 英雄人物典故的选择……28

第一节 英雄人物的时代背景……28

第二节 辛弃疾的心理因素……31

第五章 结语……37

引用书目……39

宣誓

谨此宣誓：此毕业论文由本人独立完成，凡文中引用资料或参考他人著作，无论是书面、电子或口述材料，皆已注明具体出处，并详列相关参考书目。

_____

姓名：郑凯馨 TAY KHAY XIN

学号：17ALB03857

日期：2020 年 4 月 20 日

论文题目：稼轩词英雄人物用典——以带湖时期为主

学生姓名：郑凯馨　　指导老师：余曆雄 博士

校院系：拉曼大学中华研究院中文系

摘要

辛弃疾在词史上有着崇高的地位，不仅只是因为他突破了原有词的题材及局限，更是在创词手法上登峰造极。他的词作以“掉书袋”为名，常能在一首词能用上好几个不同的典故，并将其与自己的情感思想融合。

辛弃疾所引典之典故所涉及的人物对象，往往都为是英雄人物，与自身相同，带有忧国忧民意识，更有着保家卫国的大志。辛弃疾通过这些英雄人物带出自己欲建功立业，为南宋不上半边天的那份渴望，将自身在现实中无法实现的理想寄托于英雄人物身上。

在此，本论文将着重两点去讨论辛词用的英雄人物。其一为，探讨英雄人物形象，通过比较辛词用典的英雄人物形象与英雄本身形象的差别。通过比较看出辛弃疾引其英雄人物背后的含义与其词作中所要表达的含义。在此将英雄人物分成两类，并从探讨英雄人物的形象不同是否对其用典所表达的内容有所不同，同时也能看出辛弃疾如何应引英雄人物为典来抒发自身的情感。

其二则是分析辛弃疾如何引用此英雄人物为典。在此将承接上一个论点接着往下谈，通过分析英雄人物的形象，推断出辛弃疾是受到什么原因而去引用英雄人物典故。同时也将探讨出辛弃疾隐居带湖时期前期与后期的作品中所引用的英雄人物典故形象的区别及导致区别之处。

【关键词】辛稼轩、带湖、英雄人物、典故

致谢

本论文之所以能完成，在此诚心感谢我的论文指导老师，余曆雄博士。老师知识渊博，在讨论论文方向及可用书籍上给予我很大的帮助。由于我在学习上非常缓慢，常常多次向他询问同样的问题，但他仍然非常耐心并且细心指导我。同时，余博士也花很多心思在论文内容上给予指点，以至于我能在内容上有更好的突破。对于，余博士这段时间的付出，我实在是非常感恩，同时也让我受益良多。

此外，我也非常感谢我的朋友田雨及黄宇轩的指点，让我能更好的去思考如何更好发挥我的论文题目。他们在我遇到不理解的地方，他们都会指点并且解释给我听。同时，我也非常感谢丁华圣在这段时间的陪伴及鼓励，他在助我完成整份论文中给予我最大精神支柱的人。当然不例外，我也要感谢我家人给予我的支持，在中文系这段路上他们给予我鼓励及让我有动力不断前进，使我能顺利完成这份论文的其中重关键。

最后，谢谢所有帮助我完成毕业论文的人，无论是精神上或是生活上，我在此真诚向你们致谢。

第一章 绪论

辛弃疾所作的词作，流传至今的共有六百六十多首词，为现今两宋词人作品中，数量最为多的一人。他是南宋词坛中鲜有的文治武功兼备的英雄词人，以武起事，终以为业。他沉重的忧国忧民意识不单只是体现在他身为一名将军的身上，更是能从他在词作中带出“补天裂”“整顿乾坤”等字眼看出他自身对于国家有着强烈的使命感和责任感。而这份意识，形成了辛弃疾对英雄人格的一种追求，他将自己满腔的抱负倾诉于过去的历史英雄，以表达自己对英雄的见解、赞美和迫求。这使辛弃疾的词作中多有引英雄历史人物典故的影子，借古喻今，反映出他内心对渴望在统一南北中实现自己的抱负。

第一节 选题与研究动机

在根据邓广明《稼轩词词编年笺注（增定本）》[1] 一书所统计，辛弃疾的词现存共有六百二十九首，其中在带湖与瓢泉这两地的词作为最多，分别为两百二十八首及两百二十五首，而其余时期的作品则介于二十首至八十首之间。由此看来，能明确

[1] 由邓广铭所编，首出版于 1993 年。此书结合《稼轩词》甲乙丙丁四集本、《稼轩长短句》十二卷本、《辛词补遗》等稼轩词校订本，并另从《永乐大典》、《清波别志》、《草堂诗馀》等书中集众本所得，共辑得辛词六百二十九首。本书共分七卷：卷一 为江、淮 、两湖之 作，卷二为带糊之作，卷三为七闽 之作，卷四为瓢泉之作，卷五为作年莫考之作，卷六为两浙、铅山之作，卷七为补遗。此增订版本，填补了第一版的注释简略与缺陷，也新增加了三分之一左右的条目。此书已将现存的稼轩词经编年方法排序，并且整理完整，属如今于稼轩词整理最为全面的笺注本。

判定出，大部分的辛词都并非作于持官之时，而是作于遭贬官定居于信州的那些投闲置散时期。

再者，信州的地理位置极为悬殊，洪迈曾在《稼轩记》记“国家行在武林，广信最密迩畿辅。东舟西车，蜂午错出，势处便近，士大夫乐寄焉。环城中外，买宅且百数。基局不能宽，亦曰避燥湿寒暑而已耳。郡治之北可里所，故有旷土存，三面傅城[2]”，可见信州不单只是靠近行宫，而且交通道路较为发达，因此数百家族居于此地，更是士大夫及贵族们的集聚地。

为此，辛弃疾在信州居住之时结识了不少文人官员，并与他们有着密切的来往。在比较辛词不同时期对词作题材的构造与变化之下，便能发现辛弃疾信州带湖隐居之时，以交游为题材的词作共达五十六首、祝颂词共二十五首，而隐居信州瓢泉之时却只有四十一首，反而隐逸词却高达五十三首[3]。此外，辛弃疾所交游、赠答、唱酬的对象，于带湖时期共涉及四十九位官员，但瓢泉时期的交游对象却涉及文人过于官员[4]。在相比之下，辛弃疾在被迫隐居带湖之后，常与当朝朝官员交游，并且当时所作之词的题材以郊游为占多数。更为值得注意的是，辛弃疾隐居瓢泉之时已经步入晚年，并已相信自己终不可能为南宋补上半边天，反之隐居带湖之时，辛弃疾对未来还有更多的不确定性，甚至对自己仕途之路感到迷茫。

从上述所说，无论是带湖的地理位置，其隐居带湖的生活事迹及其心里状态都为在研究辛词上不可忽视的一点。因此本论文将以用典视角去讨论辛弃疾在带湖时期的词作，而为了更为详细探入辛词背后的更深层含义，本论文将以英雄人物典故作为

[2] 辛更儒，《辛弃疾资料汇编》，（北京：中华书局，2007），页 2。
[3] 许伯卿，<辛词题材构成解读>，《南京师大学报》2005 年 第 6 期，页 114。
[4] 汲军，应子康，《辛弃疾信州词与信州的生活》，（北京：光明日报出版社，2010），页 110。

主要切入点，为探讨辛弃疾如何在词作中套入其英雄，及辛弃疾又是如何选择英雄人物投入其词中。

在完成这份研究上，不但能为接下来想要研究辛弃疾的人给予参考，同时也是辛弃疾修辞用典研究上的一种突破。本论文采用英雄形象为分析视角，前人未有，因此在完成此论文上面对极大的挑战，如从何能更完善的理解词作中所引用的英雄形象与词作之间的关系。在完成此论文后，后人将能更更深入的理解辛词中所引用的英雄人物，能更好的明白典故在词作中所要表达的含义。

第二节 资料范围/前人研究成果

历年来，学者们赐于辛词极高的评价，如宋刘克庄《后村先生大全》以“大声鞺鞳，小声铿鍧，横绝六合，扫空万古，自有苍生以来所无[5]”，形容辛词气势不凡，横扫了时间与空间。清彭孙遹《金粟词话》又评“稼轩之词，胸有万卷，笔无点尘，激昂排宕，不可一世[6]”，认为辛弃疾不但在词作上善用典故，甚是将典故中的人事物融合与自己的心境与生活，化古为今，以古事反映现事。

谈论辛词修辞用典的研究有持有不少，但至今仍是缺乏全面及深入的研究。据中国知网（cnki）[7]对辛弃疾与英雄这两个关键词检索，能导出将近一千零七十八条文

[5] 辛更儒，《辛弃疾资料汇编》，页 101。
[6] 辛更儒，《辛弃疾资料汇编》，页 228。
[7] 中国知网（cnki）为中国学术期刊电子数据库，其中收集了从 1915 年至今的期刊论文，硕博论文，会议论文，报章及等学术资料，可说是目前网络资料资源共享最为丰富的平台，更是中国知识资源的总库。因此，以中国知网（cnki）为主要查询资料数据库，将尽有可能获取有关辛弃疾与英雄网络上最全面的资料。

献，均有期刊论文、博士及硕士论文。其中，焦佳朝在《从人物典故看稼轩词》中浅析对于辛词中所用的人物典故划为英雄及隐逸人物这两类，并且解析其形象与效果。但对于此分类方法相较为广泛，将将领或军事人物等分类为英雄人物，而陶渊明等隐逸人物分类为隐逸人物，并无详细指出所选用的人物背景以辛弃疾有着怎么样的关系，以至于辛弃疾将选择以他们为典。另有郭鹏超《论稼轩词的英雄情结》中提及正因辛弃疾自身的英雄情结，因而导致他在词作审美上引入了不少英雄人物，以展现出其对英雄的审美及追求。但词作中，皆广泛将辛词中所提及的英雄人物归类唯一，并没有进入深入探讨。

在辛词中用典整理方面，除了以邓广铭的《稼轩词编年笺注》作为主要参考外，同时也参考了陈学祖的《典故内涵之重新审视与稼轩词用典之量化分析》。此期刊论文中，陈学祖依据邓广铭对辛词的整理对于用典量的分析，涵盖了用典出处，用典中所涉及的主要人物数量及各词中含有典故的数量。虽然有点不足的是，他并没有将人物用典所涉及的词作详细列出，但他却把辛词中含有典故的词作数量一一以词名列出，并附上页数。因此，在陈学祖细心的整理下，它非常有效率的帮助欲研究辛词用典的学者们更仔细的看出辛词的用典处。

再者，本论文除了涉及用典资料整理外，同时也参考以辛词用典出处为视角去整理辛词用典的论文。余学娟于《辛弃疾词对<史记>的接受研究》中仔细整理并且解析辛弃疾引用《史记》的用典处，分别对数量、及整体选择用典的形象及人事做分析。论文中指出辛弃疾在不同的阶段引用《史记》为典故的次数有所不同，同时整理出其中两个频繁出现的史记典故，分为别司马相如及飞将军做出详细的分析。虽然如此，但在所分析的论点多归于与辛弃疾悲壮的人生选择有着密切的联系，因此仍过于

全面述说，并没有仔细分析词作中引用典故的人物形象与词作中引用的事迹之间有区别。

另外，贺艳敏《稼轩词中的<世说新语>典》中，整理出南宋词人对引《世说新语》的人事典故做出分析，从此也能推算出南宋词人选择引用《世说新语》的人事典的缘由，分别为体现出其志向与遭遇及受当时宋朝的诗词创作影响。同时，论文中也有详细指出通过《世说新语》辛弃疾主要为表达出的主要四个思想。贺艳敏对辛词所引用的《世说新语》带出了基本的了解，但其探讨并没有涉及对于所引用的人与辛弃疾之间的关系，只列出引典中所要表达的思想情感而已。

第三节 研究方法/章节设置

依据本论文题目拟定，本论文主要为通过分析典故中的英雄人物形象为主要视角去探讨辛弃疾在带湖时期的词作。论文内容主要将涉及辛词用典中的英雄人物及辛弃疾在带湖时期的生活与情感状态如何影响辛弃疾用典这两个方面。

在此认为，若要完整的去理解辛词在带湖时期所创之词的深层意义，单单只是理解辛弃疾在带湖时期的心理感受及生活经历或是其写作手法是不足的。而辛词中所引用的典故则是理解辛词中最重要的关键，因此在比较辛词中引用的英雄人物形象与英雄人物本身的自身形象是非常有必要的。在通过比较下，便能从明白引英雄人物为典的含义与作用，从而更理解词作中如何通过引用英雄人物典故带出其词作中的含义。此为典故分析法，为本论文主要的研究方法。

在进行比较前，了解辛弃疾的生平与词作是非常重要的。因此，文献细读法必然为基本处理论文题目的首要方法。在将辛弃疾的生平事迹了解一遍，并将他在带湖所发生的关键事迹留下记录，以方便在词作理解上做对照。在了解辛弃疾的生平事迹后，将细读邓广铭著《稼轩词编年笺注》中被编排如带湖之什的那两百二十八首词作。在对照之下，才能明确将分辨出辛弃疾是基于什么理由而选择那一类型的英雄人物。

通过细读辛词与其生平事迹，必然是对辛词有一定的了解。在此将以文献归纳法，通过对辛词基本的认识后，排列出辛词所引用的英雄典故，并对其形象进行探讨，先了解其形象的类型以方便进行比较。但由于辛词中所引用的英雄过于多，因此本论文将所引用的英雄分为两类，再将其中分别选两位作为探讨对象。

虽然论文主要为分析辛词手法中典故运用，但在分析古典文学必然是不能将文史分开，文学作品与生事迹显然有着一定的关联。在此将使用文史互证法，同时对照词作与辛弃疾的生平事迹，从而了解辛弃疾当时的心理与环境如何影响其在词作上引用的典故。

第二章 概述论文题目

三国时期的刘邵曾表示“夫草之精秀者为英，兽之特群者为雄。故人之文武貌异，取名于此。是故聪明秀出谓之英，胆力过人谓之雄，此其大体之别名也[8]”，可见英雄能被称为是人中精英，不单只在要有计谋还要有胆识，更重要的是要有能力及勇气去实现自己的计划。

从陶尔夫、刘敬圻为南宋词时期做分类时曾提出，所谓英雄指的是如岳飞那般胆量，凭借自己的计谋冲上战场与敌军对抗的好将领[9]。从陶尔夫、刘敬圻的分析中，岳飞被称之为英雄，多于受到时代的与个人经历的催化。他所扮演的英雄角色不单只是因为他在国家面对存亡之际之时勇于征战的将领，更多是因为当时南宋人民所需的一种抗战精神与信心。南宋人民并不想继续被金朝侵略，甚至相信南宋是能够站起来反抗，而岳飞的抗战精神与信心则成为他们的一种信念，甚至产生一种需要英雄解救的一种情感认同。

可见，在时代背景的影响下，南宋人民而言更注重的是国家存亡问题，因此英雄二子相对于其他而言更多带有的是爱国精神，抗金精神。相同为南宋人民的一份子，辛弃疾极有可能也有着同样的想法，因此他在词中所引典的英雄人物都带有这种标志。

[8] ［魏］刘助，李崇智校笺，《人物志 》校笺，〔成都：巴蜀书社，2001〕，页 145。
[9] 陶尔夫、刘敬圻，《南宋词史》，（哈尔滨：黑龙江人民出版社，2005），页 7。

第一节　辛弃疾生平事迹

靖康二年（1127 年）北宋在金军势力大攻之下彻底沦陷，宋钦宗与宋徽宗被掳，赵构则逃至江淮以南，建立南宋，并改元建年[10]。此后，南宋一直过着被金朝紧紧掌控，要求赔款亦同时让南宋朝廷割让土地，甚至为了防止金军再次进攻而忍辱与金朝签下和议。

辛弃疾（公元 1140 年 – 公元 1207 年），字幼安，别号“稼轩居士[11]”。辛弃疾处于的时代让他不得产生种种复杂的心理，他生于宋高宗绍兴十年（1140 年），当时正是北宋灭亡不久南渡之后，当时的政治趋向及社会都处于消沉状态。

在长期看着自己民族被欺压的情况下，辛弃疾从小就对国家局面有所关心，更是一直持有反金复国的思想。宋绍兴三十一年（1161 年）辛弃疾与耿京大举率兵抵抗金主侵略，并立下大功，于宋绍兴三十二年（1162 年）归回南宋，受赐官位为建康通判[12]。

为小官并非所他要，对于他所持有为南宋复国的铁心，却终究没有受到器重。当时南宋朝廷一直抱有不战而安的心态，而朝廷中属主战派的并不多，因此当辛弃疾献上的《美芹十论》与《九议》，分别详细记录抗金的策略及金军的落势，却没有受到采纳。

淳熙九年（1182 年），辛弃疾首次被罢官，他到上饶带湖定居，当时辛弃疾为四十三岁[13]。在这时期辛弃疾大量创词，多为描写山水的宁静生活。同时，他在上饶广

---

[10] 脱脱，《宋史》，（北京：中华书局，1997），卷 401，页 423。
[11] 巩本栋，《辛弃疾评传》，（南京：南京大学出版社，2002），页 31。
[12] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，（上海：上海古籍出版，2007），页 135。
[13] ［宋］辛弃疾，《稼轩词编年笺注》，页 203。

泛交友并且与友人有着密切的来往。此时的词作表面上是心平气和，沉浸在大自然的美好，但心里那份不满和愤恨并没有得到排解，反之越是执着。随着闲置的日子越久，辛弃疾心里那种矛盾的心里更是明显，一边盼着自己早日归朝，一边哀于自己的岁月不多做不了多少事。

绍熙四年（1193 年）秋，辛弃疾结束了长时间的贬官时期，改任福建安抚史[14]。但两年后，辛弃疾又一次被贬官定居在上饶瓢泉，此时他已经六十五岁。开喜元年（1205 年），辛弃疾受人提拔被起任，隔年辛弃疾决定辞官归隐，开喜三年（1207 年）辛弃疾卒死[15]。

从辛弃疾的生平事迹来看，他一生的“英豪”性格是紧紧与他的家族渊源、金主南侵有关，更是与他少年时期拥有的那份文武兼尚的思想特质有关系[16]。因着有这份性格他才能在词作上创下后人所说的豪放英雄词，更是让他过着悲剧的一生。

第二节 辛词的艺术特色

世之以来，词论常以苏轼辛弃疾二者并称，认为其二者开拓词境，突破传统语言，认为辛弃疾在苏轼“以诗为词”的基础上进一步发展豪放词，达到“以文为词”的境界。王兆鹏在词的发展中分析，豪放广阔的词风虽在苏轼时期，已经开拓了，但当时并没有词人继承或是发展，唯到了南宋时期，词作在受到政治与社会变动的影响

[14] ［宋］辛弃疾，《稼轩词编年笺注》，页 229。
[15] ［宋］辛弃疾，《稼轩词编年笺注》，页 267。
[16] 殷文强，《辛弃疾历史角色的转变对稼轩词创作的影响》，（无锡：江南大学中国古典文学研究所，硕士论文，2011），页 7。

下，渐转向了豪放词风。而辛弃疾则是从这一点上将豪放词推上成熟的阶段[17]。从这角度分析，显然认为辛词不断是造就了豪放词，同时也让借着苏轼在豪放词的开拓，进一步扩大了豪放词的题材与内容。

但在此认为，其说法并不见得有合理之处。众所皆知，辛词有着“别立一宗”之说，既是如此自然便不可能将辛词与苏词的风格相提并论。同时，辛词一直以来都为英雄志士词人，有着“逆衰风衰气而上，继承南渡之雄风[18]”的特色，若将他依附在苏词豪放派之下，显得大有忽略辛词的艺术特色。

首先，能从辛词的意象运用来分析。意象运用在文学上一直对文体有着一定的关键，同时也是决定了其艺术风格。作为沙场将领的辛弃疾，没少将笔作为长锋剑，让词作显现出罕见的军事景象。而此意象则将词原有的尚雅重律特点以激昂慷慨取而代之，有着异军特起的效果[19]。如这首《破阵子·醉里挑灯看剑》中“醉里挑灯看剑，梦回吹角连营。八百里分麾下炙，五十弦翻塞外声。沙场秋点兵[20]”词中连续不断句句为描写战场上的宏观景象，写着自己当年抗金势力在战场上，号角响起，兵士们个个欢聚，为接下来出征无不是胜仗而欢呼。词中“剑”、“吹角”、“麾”、“沙场”及“兵”都为军事意象，而密切的使用使词展现出一种雄豪壮阔之感。

曾为将领的辛弃疾，观物之时自然有着别致的眼光，似乎能将任何普遍的景观都能幻化为生物，将其拟人化[21]。这里所谓的拟人化便是将一般的普通或是禁止不动的东西化作为是活物，如《沁园春·叠嶂西驰》中的前三句“叠嶂西驰，万马回旋，众

[17] 王兆鹏，《唐宋词史论》，（北京：人民文学出版社，2000），页 6。
[18] 刘扬忠，《辛弃疾词心探微》，（济南：齐鲁书社，1999），页 415。
[19] 张晶分，《中国古代文学通论》，页 278。
[20] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 242。
[21] 马兴荣，〈稼轩词玉树特色探微〉，《辛弃疾研究论文集》，（北京：中国文联出版公司，1993），页 188。

山欲东。正惊湍直下[22]”，将静止不动的连绵重叠的山脉比作为就好象在战场上各奔东西的战马那般。

其次，从辛词的多样风格中看出辛词与其它南宋词人的差别。辛弃疾将自己一生中遇的都投入词中，而这些大大小小的事情，并非统一使用同样的词风便能被带出的，而是通过所要表达内容来决定其词作风格[23]。虽说如此，但整体而言，辛弃疾的词风还是多为带有雄健的格调，豪放词的特色之一。这一类型的风格，主要体现为表现自己的雄怀大志，欲收复土地的题材上，将自身与国家命运紧紧结合为一谈。这类词无疑是占大多数，因着政局变迁，澎湃的沙场描写及国家存亡问题，与辛弃疾生活时代、环境、遭遇及个人修养使得他对南宋产生强烈的责任感[24]，认为自己就该为南宋补上半边天。在此以《水调歌头·白日射金阙》一词作为例子，词中上阙描写抵抗金军的从容无畏，带出势必赶走金军的气势。

此外，辛词也带有婉丽风格。词中所指的婉丽便与前者所说的相反，辛弃疾通过比拟象征的手法，委婉的寄托自己的的大志[25]，比起前者的雄宏之感，辛弃疾也能以婉约柔弱之感带出自己的大志。虽然抒发自己的大志与政治理想都为辛弃疾的主要题材，但辛弃疾也有不少田园山水题材的词作。而这种词作往往都创作于被贬官之时，词风多半为素淡风，以朴素典雅的语言，带出自身向往田园闲适的乐趣或是寄托辛弃疾自身郁郁不平的心态[26]。

---

[22] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 376。
[23] 郑临川，《稼轩词冲横谈》，（成都：巴蜀书社，1987），页 138。
[24] 陶尔夫、刘敬圻，《南宋词史》，页 7。
[25] 郑临川，《稼轩词冲横谈》，页 140。
[26] 郑临川，《稼轩词冲横谈》，页 142。

所谓文学就是艺术的语言，精炼的语言才使得作品不失去风味，还能耐人寻味。辛弃疾在语言使用上精通古俗，尤其是用古，所引用的典故并非因美观而引用，反之是对典故有所见解而引用[27]。此所谓引用典故指“典例故实”或“引用的古代故事”[28]，亦是将古代的故事或是古代所实质发生的事情引入文中。在善用典故的情况下，辛弃疾将自身的情感紧紧融合与典故中，使得词作别有风味。

辛弃疾常以陶渊明自称，并多次引用陶渊明为希望自己能如陶渊明那般忘世俗的隐居境界，如《水调歌头·君莫赋幽愤》中的“我愧渊明久矣，独借此翁湔洗，素壁写归来[29]”，指的便是辛弃疾当时因受到小人的陷害，以致于被贬官隐居于带湖，而他在隐居后有感而写。他会想起之前政治的黑暗，当初就该学陶渊明辞官隐居，而非等到如今自己被人陷害，才被迫隐居于此，想来便愧对陶渊明。可见，辛弃疾在引用典故之时，是与自身所要表达的紧紧贯穿为一，甚至将古事喻今，非常巧妙灵活的使用，却不在词作中产生半点多于之处。

从上述所说，辛弃疾在词坛上所形成的崇高地位，不单只是因为他将自身的政治理念与与自身报复的那份思想插入词作中，而更多的是他才词作上表现出与前人不同的艺术风格，使得宋词在发展上不单只有婉约“花间”风味，也有着 “能柔软能刚”的写实言志的风味。

---

[27] 叶嘉莹，《唐宋词名家论稿》，（北京：北京大学出版社，1989），页 336。
[28] 陈学祖，<典故内涵之重新审视与稼轩词用典之量化分析>，页 17。

[29] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 130。

第三章 人物典故的英雄形象

辛弃疾在词作中将自己欲收复北宋失地的决心，于无能为国家报仇雪恨的那份憾恨之感深深的植入词中。为此，辛词中常有推崇那些过往已故的英雄好汉，像是刘备，李广，陈登等等人。在此章节，论文将辛词中所涉及的英雄人物分为两大类，从中将以两为较为特出的英雄人物作为探讨。值得一提的是，辛弃疾在选择引用英雄典故时所表达出的含义，未必与典故本身的含义达成一致的意思。简单而言，辛词在用典上多为暗用及反用典故的方式，让典故暗中藏有意味。

第一节 隐居世俗的英雄人物

身为一位英雄未必由始至终都为官场或是战场上，也可能有段隐居在家闲置的日子。就好比谢安与张良，两者虽然都为才者，但谢安在为官之前隐居了大半辈子，而张良则是面对失败被追杀后，选择改名换姓隐居等待时机重新出发。而这种隐居世俗的生活，正是辛弃疾于带湖时期所感受的日子，他希望自己就犹如隐居世俗的英雄人物那般，在隐居后都能成就一番大事业，能完成自己的雄豪大志。

（一）谢安

谢安（公元 320 年-公元 385 年），字安石，陈郡阳夏人[30]。早期他隐居东山，因后来再三被请出山中帮忙政事才入仕协力辅政。对于谢安功绩及成就的记载多见于《晋书》，而《世说新语》主要是以描写谢安为人处世上的细节。

《晋书·谢安列传》中早有提及“安虽处于衡门，其名犹如万之右，自然有公辅之望[31]”，可见谢安在隐居东山期间，他的名声已经是令人敬佩，多次被委任官职，都被他谢绝推辞。而当谢安妻子问谢安“丈夫不如此也？[32]”时，谢安回答道“恐不免耳[33]”而这事也在《世说新语·排调》“初，谢安在东山，居布衣，时兄弟已有富贵者，翕集家门，倾动人物。刘夫人戏谓安曰：‘大丈夫不当如此乎？’谢乃捉鼻曰：‘但恐不免耳。’[34]”。从此事看来，谢安明显知道以自己的才能并不可能隐居于东山一辈子，并必定会在必要的时候走出东山辅佐政治，正如他所言，四十岁的谢安便入仕为官。

谢安不单只有才华，他的风采与气度也是相当出众的，就连魏晋时代的人也是对此赞不绝口。他曾在与客人下棋之时，谢玄从淮上派信给谢安，谢安看了一眼，便继续与客人下棋。客人反问谢安仗打得如何，谢安面不改色回答“小儿辈大破贼[35]”，可见在面对如此激动人心的事情，谢安却仍旧面不改色的冷静不失礼态，可见谢安在为人处事上表现出了计价的风度。

[30] [唐] 房玄龄，《晋书》，（北京：中华书局，1996），卷 79，页 2072
[31] [唐] 房玄龄，《晋书》，卷 79，页 2073。
[32] [唐] 房玄龄，《晋书》，卷 79，页 2073。
[33] [唐] 房玄龄，《晋书》，卷 79，页 2073。
[34] [宋] 刘义庆，余嘉锡校疏，《世说新语》，（上海：上海古籍出版社，1993），页 801。
[35] [宋] 刘义庆，余嘉锡校疏，《世说新语》，页 373。

唐代开始，文人便开始大为引用谢安作为隐逸典故，甚至推崇其隐逸东山又弃隐东山入仕的行为，更是仰慕其东山携妓的风采[36]。随着时间推移，人们对谢安原有的形象便自然典范化，无疑是将其历史功绩加以美化，对其为苍生起精神有着高度的认同及崇拜。这使谢安的形象受到后世人的大力推崇与赞美，甚至将其东山再起举及政治思想看作为是为了济昌生，整家治国的英雄好汉。

辛弃疾在全词作中共有 26 首词是提及谢安或引谢安为典的词作，而其中有 12 首为带湖时期的词作[37]，其中有八首为送别词，一首祝寿词。由于涉及的词量较为多，难以一一详尽探讨，因此将以三点为主要探讨辛词中所引用的谢安想象，分别为谢安建工立业的形象、对国家忠诚的形象及对亲友离去而伤别的形象。

其一，辛弃疾在为韩元吉写的祝寿词《太常引・君王着意履声间》中便以《南史・王俭传》“俭常谓人曰；‘江左风流宰相，唯有谢安’，盖自况也[38]”，为典赞美他工业“似江左风流谢安[39]”。他不但是带出了对于韩元吉的赞美，同时也暗示自己对于谢安建功力业有所向往。另外，《水龙吟・渡江天马南来》“东山歌酒[40]”引《晋书・谢安传》“谢安寓居会稽，虽放情丘壑，然每游赏，比以妓女从[41]”，为表示如今也处于闲置时期的韩元吉。词作先以“渡江天马南来，几人真是经纶手？长安父老，新亭风景，可怜依旧[42]”，大幅度描写如今南宋的政局不如意，而后便将恢复国土的重大任务寄托在韩元吉身上，希望他能完成使命。不但如此，也能将词中“算平戎万

[36] 钟其鹏，<唐代士人推崇谢安探因>，《钦州师范高等专科学校学报》2005 年第 3 期，页 26。
[37] 钟慧霞，<辛弃疾对谢安的收容>，《中山大学学报论丛》1999 年第 6 期，页 134。
[38] 南史
[39] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 126。
[40] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 145。
[41] ［唐］房玄龄，《晋书》，卷 79，页 2072。
[42] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 145。

里，功名本是，真儒事，公知否？[43]”看出回复国土之事为辛弃疾理想，表现自己对国家存亡有着极大的关心。接《朝中措·年年黄菊艳秋风》中“儿辈平戎[44]”为辛弃疾引用祝贺寿辰之人，而用谢安为典以赞寿辰之人年纪轻轻就享受为国家建立建立工业的荣耀。虽然为写受贺之人，但其实词作也能说是反映辛弃疾自己欲建立工业的渴望。

此外，辛弃疾在《水调歌头·文字觑天巧》一词中“容我掺须不？[45]”所用的典故便是《晋书·桓宣列传》中当恒温“抚筝而歌怨诗曰‘为君既不易，为臣良独难。忠信事不显，乃有见疑患。周旦佐文武，《金滕》功不刊。推心辅王政，二叔反流言’[46]”之时，谢安落泪表示“使君于此不凡！[47]”此典故主要为凸显了谢安对孝武帝的忠诚，希望孝武帝不要轻信西哦啊人谗言。辛弃疾主要欲通过此典讲述的是自己就如谢安忠诚于孝武帝一般的忠诚南宋朝廷，一心只想为南宋成就大事，只可惜自己并不受到重用反之被小人谗言所害至今隐居带湖。

由于魏晋时期战乱平凡发生，文人总能频繁并且深切的感受到民间疾苦，因此文学中难免盖上悲伤的基调。相同为魏晋人的谢安，也常在与友人及亲友别离之时表现出自己的感伤，就如《世说新语·言语》中所载“谢太傅语王右军曰：‘中年伤于哀乐，与亲友别，辄作数日恶。’[48]”从那段记载来看，谢安在面对与这种颠沛流离的现实情况也会感到哀伤难过。而辛弃疾在带湖时期时共有五首均引此典于送别词，以表示对友人的不舍。

---

[43] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 145。
[44] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 294。
[45] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 133。
[46] ［唐］房玄龄，《晋书》，卷 79，页 2119。
[47] ［唐］房玄龄，《晋书》，卷 79，页 2119。
[48] ［宋］刘义庆，余嘉锡校疏，《世说新语》，页 121。

对于隐居于带湖的辛弃疾而言，他常有人生苦短的哀伤情绪，而这种情感只能通过写词而得到抒发。而德才兼备的辛弃疾，此时正壮志未酬，在面对朋友离别时，辛弃疾的所产生的感慨自然更为沉重[49]。如《鹧鸪天·木落山高一夜霜》一词中的“中年常作东山恨[50]”与《水调歌头·相公倦台鼎》“试问东山风月，更著中年丝竹，留的谢公不？[51]”分别都是以表示自己舍不得友人别离，尤其是前者那一首词中辛弃疾感叹道“频聚散，试思量[52]”便深露出他与朋友别离的那种感伤。接《满江红·署到登天》一词便是为送友人李之时所作，词中“还自叹中年多病，不看离别[53]”感叹自己到中年之时甚是不舍与友人别离的那种情感。虽然为表面表示不舍友人与自己分开，但辛弃疾内心却是不舍友人能被派遣到其他地方为官，而自己却只能逗留在带湖，自己的大志尚未实现的那种悲伤。

针对辛弃疾引谢安为典一事，钟慧霞认为辛弃疾引用谢安为典主要为辛弃疾本身对谢安定国安邦与名士风流的向往，却在现实中与自己向往的有极大的落差因而辛弃疾的词作中引用谢安为典之时都体现出自己仕途浮沉与怀才不遇这两点[54]。林郁迈却认为上述所说还是有些不全面，反之他认为辛弃疾之所以引用谢安不单只是因为渴慕于谢安，更明确而言是崇尚谢安“出”工业，更爱其“处”风流[55]。显然，从上述所分析，能看出辛弃疾引谢安为典故不单只是凸显现实与理想的落差，更是为崇尚谢安的能力与性格，将自身的想法寄托在谢安身上，对谢安持有着英雄所见略同的想法。

---

[49] 贺艳敏，〈稼轩词中的〈世说新语〉典〉，《南华大学学报》2009 年第 4 期，页 77。
[50] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 215。
[51] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 277。
[52] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 277。
[53] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 147。
[54] 钟慧霞，〈辛弃疾对谢安的收容〉，页 138。
[55] 林郁迈，〈辛稼轩与谢太傅〉，页 108。

另外，辛弃疾引用谢安为典的方式是较为多样化的，而非单一。同时辛弃疾主要在引谢安为典故之时并没有着重在于谢安东山再起的事迹，反而对其的风流性格有所吸引。他不像唐代人为引用谢安那般将谢安的功绩美化，甚至认为他安国平天下是大英雄之举，反之比起他的军事功绩，更为欣赏他的待人处事。

（二）张良

张良（公元 250 年-公元 186 年）字子房，颍川城父人[56]。张良在他二十一岁之时秦国灭了韩国，“良家僮三百人，弟死不葬，悉以家财求客刺秦王，为韩报仇[57]”可见少年时期的张良在心里已经埋下了对秦王报仇雪恨的那份心意。之后他曾乘“秦皇帝东游，良与客狙击秦始皇博浪沙中[58]”但最后失败了，改名隐居下邳。

随后他在受桥上老人授《太公兵法》一书，隐居十年后成为刘邦身边的谋士，助他获得天下。在司马迁的描写下，张良是个充满智慧的人物，他多次引导刘邦在军事上，并给予提议，好让刘邦能得天下。同时他也是一各不局功自傲的人，在立功之后，他并没有要求封赏，“家世相韩，及韩灭，不爱万金之资，为韩报仇强秦，天下振动。今以三寸舌为帝者师，封万户，位列侯，此布衣之极，于良足矣。愿弃人间事，欲从赤松子游耳[59]”，反而选择“学辟谷，道引轻身[60]”。他自己认为之所以辅助刘邦只因为那是关乎国家大事，并且认为“陛下用臣计，幸而时中，臣愿封留足矣，不敢当三万户[61]”，可见张良是非常谦虚并且志在为国家立业而非注重自己名声的人。

[56] [汉] 司马迁，《史记》，（北京：中华书局，2014），页 2471。
[57] [汉] 司马迁，《史记》，页 2471。
[58] [汉] 司马迁，《史记》，页 2472。
[59] [汉] 司马迁，《史记》，页 2487。
[60] [汉] 司马迁，《史记》，页 2487。
[61] [汉] 司马迁，《史记》，页 2485。

即使《史记·留侯世家》里并没有提张良最后成为仙人，但是后人却将张良隐居赤松闲，学成道家为仙人。这种说法应从张良在隐居下邳之时，有一老人为让张良帮他取桥下的鞋，但“良鄂然，欲殴之。为其老，强忍，下取履[62]”取上上来后，老人还要张良替他穿鞋“良业为取履，因长跪履之[63]”。此事让凸显了张良的隐忍高与万人之上，成隐忍之人能成大事的一说法。加上赠书的老人自称自己为黄石公，而这点便让张良的生平产生了仙境之感觉[64]。而往后的人，在提张良之时多半是为表示其立功后全身隐居或是表示成仙之道。

在辛词作中，引张良为典主要为对张良对国家贡献功绩的一种肯定，同时也将自己的欲建立功业的寄托在张良典故身上。在《菩萨蛮·功名饱听儿童说》一词中以以表示对张良的赞美，并首句就提到张良的功绩传遍万里，最后以“他日赤松游，依然万户侯[65]”为表示即使张良最后不受封侯，但仍然是大家心中的英雄好汉。

上述所所词作，为辛弃疾赠送于韩元吉的寿词。而作为寿词，最为重要的便是描述寿宴气氛或是寿星神采奕奕等[66]，但从《菩萨蛮·功名饱听儿童说》一词来看，辛弃疾似乎更在意抒发自己的情感，而并非专注于寿星及寿宴本身。而辛弃疾在词作中以张良为比喻韩元吉，达到劝以功名的目的，认为即使现在处于被贬官时期的韩元吉，也仍是由一番大作为的好官。虽说如此，但显然词作里引用张良的典故不单只是为了赞美韩元吉，而跟多是辛弃疾本身希望自己能效仿张良那般，即使隐退后，仍是

[62] ［汉］司马迁，《史记》，卷 109，页 2473。
[63] ［汉］司马迁，《史记》，卷 109，页 2473。
[64] 李悠罗，《张良故事文本演变及其文化内涵》，（南开大学研究生院，2014），页 88。
[65] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 210。
[66] 汲军，应子康，《辛弃疾信州词与信州的生活》，页 131。

英雄好汉一枚。这能理解为辛弃疾本身渴望将自己满腔热火的大志都能被实现，希望自己为南宋补上半边天后，如张良那般名流百世。

又《水调歌头·相公倦台鼎》一词，此词作赠予友人，以“相公倦台鼎，要伴赤松游[67]”表示友人对于高官职位的厌倦，希望能像张良那般隐居闲适。在引用此典时，辛弃疾的本意是为暗指友人想隐居放弃官职，但却辛弃疾希望友人能“贱于亲再拜，西北有神州[68]”莫要忘记抗金，为南宋补上半边天的大志。

由此看来，辛弃疾在引用张良为典故时，都以其“赤松游”为形象，看似为表示为隐居心态，但实际却展现出辛弃疾对建功立业的渴望。辛弃疾以隐居作为暗示，强调自己心中仍有着那份雄豪大志，并非因隐居带湖便放弃，选择隐居。

第二节 壮志难酬的英雄人物

作为人群中的精英，难免心里总有些壮志想达成，就如李广与诸葛亮。李广一生以击退匈奴为命，诸葛亮一直全力以赴攻攻打东汉欲将东西两汉合并，但最后其二人的壮志却难以被实现，李广含冤而死，诸葛亮致死也没能成功合并两汉。而这种壮志难酬的心情就犹如辛弃疾欲想要为南宋补上半边天，归于南宋，但却只得小官小职，甚至落的官职被罢免。

[67] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 277。
[68] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 277。

（一）李广

李广（公元 184 年-公元 119 年）陇西成纪人[69]。李广精炼射术，善于征战，爱护士卒的好将领。他一生与匈奴抗战，以勇气著称，因得“飞将军”之称号。但他仕途坎坷，怀才不遇，最后悲愤自刎。

司马迁在《史记》中所描写的将军形象一般都是具有勇猛非凡、惊人的胆气、聪慧过人并且善用计谋这几个特征[70]。而这智武双全的英雄形象同样展现在李广将军形象是较为全面并且细致的。《史记·李将军列传》首段便以“广家世世受射[71]”、“匈奴大入萧关，而广以良家子从军击胡，用善骑射，杀首虏多[72]”来描写李广对箭术是十分的孰能手巧。后文以“广出猎，见草中石，以为虎而射之，中石没镞，视之石也[73]”描写看出其神话般的箭术，其所射的即使是石头也能刺穿。

在司马迁的叙述中，李广的才智于胆量并非凡人能及，就如“广乃遂从百骑往驰三人.....而广身自射彼三人者，杀其二人，生得一人.....望匈奴有数千骑[74]”又“匈奴左贤王将四万骑围广，广军士皆恐.....出其左右而还，告广曰：“胡虏易与耳。”军士乃安[75]”这两件事中便能看见李广即使在面对危机状况之时，他仍然冷静分析状况，以布测出最好的应对方案，让险峻的战况化为无形。司马迁对于李广战场

[69] [汉] 司马迁，《史记》，卷 109，页 3467。
[70] 白阳，《<史记>“将军”形象研究》，（大连：辽宁师范大学硕士论文，2018），页 15。
[71] [汉] 司马迁，《史记》，卷 109，页 3467。
[72] [汉] 司马迁，《史记》，卷 109，页 3467。
[73] [汉] 司马迁，《史记》，卷 109，页 3472。
[74] [汉] 司马迁，《史记》，卷 109，页 3469。
[75] [汉] 司马迁，《史记》，卷 109，页 3473。

上的细致描述，让李广的军事才能完全淋漓尽的被展现，甚至以“匈奴畏李广之略[76]”作为李广军大有事才能的证明。

虽李广非常有才，但他的一生却并不顺利。元狩四年，因为大将军欲与公孙傲一起单与对敌，故将李广支开，导致他迷路耽误战况。当他被审问之时，他自己将全部责任担当上，他认为自己“结发与匈奴大小七十余战，今幸从大将军出接单于兵，而大将军又徙广部行回远，而又迷失道，岂非天哉！且广年六十余矣，终不能复对刀笔之吏[77]”最后自刎而死。可见李广即使军事能力受到大家肯定，但到最后却没被封侯，反而酿成自刎的悲剧。

对于李广自刎不被封侯一事，后人一直有不同的见解。就如司马迁一开始便写到汉文帝对于李广死的惋惜，“文帝曰：‘惜乎，子不遇时！如令子当高帝时，万户侯岂足道哉！’[78]”就连司马迁本身也亦是对李广之死充满惋惜认为“李将军悛悛如鄙人，口不能道辞。及死之日，天下知与不知，皆为尽哀[79]”。

在从客观的角度去看待李广的事迹，其实变能发现其中一些司马迁在撰写李广之时遗漏的地方。肖振宇指出司马迁在记载李广事迹之时选用的方法为突出优点落化缺点及凸出其悲惨的命运营造悲剧色彩[80]。前者观点能明显从李广与匈奴的征战中明显看出，就如李广与匈奴有七十余战之多，但却不见李广对朝廷或是军事兵策上给予一些意见或是看法，反之在司马迁的描述中只有不断的突出李广的箭术及应对策略。后

[76] [汉] 司马迁，《史记》，卷 109，页 3470。
[77] [汉] 司马迁，《史记》，卷 109，页 3476。
[78] [汉] 司马迁，《史记》，卷 109，页 3467。
[79] [汉] 司马迁，《史记》，卷 109，页 3479。
[80] 肖振宇，〈从〈李将军列传〉看司马迁对所喜爱人物的撰写方法〉，《渭南师范学院学报》2008 年第 4 期，页 4。

者，在司马迁的描述下李广之死是全民都感到哀痛的，甚至将李广之死怪罪于武帝及卫青等人，着明显是李广所遭遇到的不幸推到了极致。

但从辛弃疾引用李广此典故来看，能发现辛弃疾自己是非常欣赏并且认同李广的才能，并非后人所说的那般李广只有才能却没有智谋。辛弃疾全仅有的词作来看，辛弃疾引《史记》为典的的词作共有四十四，这其中有两首作于带湖时段，全词作中则有三次以“射虎南山”[81]，亦是前者有提李广误将石头认作为是老虎的事迹作为典故。

词作《水调歌头·文字觑天巧》中辛弃疾以“插架牙签万轴，射虎南山一骑，容我揽须不？[82]”道出自己如今有志却被迫闲置的心情状态。词的上阙主要讲述了大自然的景色与闲置的平淡生活，但最后“可是便忘忧[83]”便看出了辛弃疾其实并不能就此放下自己的大志，他心中仍然受到国家的局势及命运牵连。因此，他以李广为例，映射自己就如李广那般有才能智慧又忠心，必然会被朝廷所重用。

此外，《八声甘州·故将军饮罢夜归来》是辛弃疾在夜读李广传时所写下的词作。这篇词作于其余引李广为典的词作不一样，因为这首词作核心都围绕了李广一人，可说是为了李广而写的。

故将军饮罢夜归来，长亭解雕鞍。恨灞陵醉尉，匆匆未识，桃李无言。射虎山横一骑，裂石响惊弦。落魄封侯事，岁晚田园。谁向桑麻杜曲，要短衣

[81] 余学娟，<辛弃疾词对<史记>的接受研究>，《沧州师范学院学报》2012 年第 4 期，页 59。
[82] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 133。
[83] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 133。

匹马，移住南山？看风流慷慨，谭笑过残年。汉开边、功名万里，甚当时、健者也曾闲。纱窗外、斜风细雨，一阵轻寒。[84]

此词作能说是为李广一事翻案而作。辛弃疾在拣选英雄人物时，多半都为体现出其英雄人物不得志的一面[85]，以体现出辛弃疾自身怀才不遇的悲愤心情，而《八声甘州·故将军饮罢夜归来》这一首词便是明显的带出了这种感觉。词作中贯穿“恨”一字为主要描述李广一生的遭遇，更是从而能看出如此有能力的李将军，就如现今被困于带湖的辛弃疾。

词中开句提及一次李广遭罢官闲置之时曾在夜里骑马逃出到田里和人饮酒一事[86]，接着便写李广的箭术非凡，为国家立功，却不被赏识反而被埋没。从词的上阙便明显能看出辛弃疾自己对李广怀才不遇感到非常感慨甚至极致的惋惜。下阙较为是抒发自己在读李广事迹后的感想，尝试积极面对此刻的闲置日子，认为像李广那般有才能的将领也都曾被闲置过。而其实此句也能被认为辛弃疾有带讽刺意味的批评如今的南宋朝廷埋没人才之举。

从两首词作来看，辛弃疾有欲为李广平反。余学娟认为辛弃疾在引李广为典故之时，一方面是对于李广的军事能力有所敬佩，一方面却又惋惜李广善战却不受重用，最后自刎而死[87]。这一点能明显是因为辛弃疾自己与李广有着相同的遭遇而以李广为典故，就如两者皆是有军事才能但并不受到重用，因此辛弃疾对于李广的遭遇感同

[84] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 205。
[85] 郭鹏超，《论稼轩词的英雄情结》，（长安：陕西师范大学，2008），页 10。
[86] ［汉］司马迁，《史记》，卷 109，页 3471。
[87] 余学娟，〈辛弃疾词对〈史记〉的接受研究〉，页 62。

身受。而李广最后死于非命，立功后不被封侯为赏，辛弃疾对李广最后的结局更是感到愤愤不平，认为李广一生为击退匈奴保家为国，最后只留的悲剧的下场。

（二）诸葛亮

诸葛亮（公元 181 年－公元 234 年），字孔明，东汉末年徐州琅琊阳都人[88]。他一生为复兴汉室为目的，与有同样志者的刘备结谋推翻“汉奸”曹操。曹刘之战，诸葛亮常出谋划策指导刘备，使得刘备最后称霸天下，立下了不可磨灭的功绩。虽说如此，但诸葛亮最终并没能统一东西两汉，便因患病逝世。

陈寿于《三国志·诸葛亮传》中评诸葛亮为“治戎为长，奇谋为短，理民之才，优于将略[89]”又“应变将略，非其所长[90]”为表示诸葛亮聪慧过人，不但是出谋惊人，有政治及军事眼光，更是能随机应变任何情况。在陈涛的笔下，诸葛亮非凡的军事能力非常明显。在刘邦未见诸葛亮之时，就被徐庶点出诸葛亮乃一条卧龙，不轻易见任何人，因此刘备前后拜访三次才能见到诸葛亮。而诸葛亮对刘备详细解释了如今的局势，并劝他“西和诸戎，南抚夷越，外结好孙权，内修政理[91]”便能在朝政有所变化之时，“霸业可成，汉室可兴矣[92]”。从这里便能看出诸葛亮对于整体政治趋向非常了解因而制定出其应对曹操的方案。

随后在刘备死后，诸葛亮忠心于辅助刘备的儿子刘禅，并在建兴五年决定北伐魏国。临行前诸葛亮写下《出师表》，为表示自己愿许身于国只为兴复汉室还于旧

[88] ［晋］陈寿，裴松注，《三国志》，（北京：中华书局，1999），页 911。
[89] ［晋］陈寿，裴松注，《三国志》，页 930。
[90] ［晋］陈寿，裴松注，《三国志》，页 930。
[91] ［晋］陈寿，裴松注，《三国志》，页 912。
[92] ［晋］陈寿，裴松注，《三国志》，页 912。

都。但在于魏军交战数次后，诸葛亮“疾病，卒于军[93]”，而后北伐一事也落终于此。在司马懿去诸葛亮祖扎军营的地方观看时，忍不住惊叹诸葛亮为“天下奇才也！[94]”，对诸葛亮的逝世感到惋惜。

虽然诸葛亮留给历代人的形象莫过于是聪慧过人的军事家，但在裴松为《战国策》做注后，诸葛亮的形象便赋予了不少传奇色彩。董文雅认为裴松对诸葛亮有一定的推崇之意，甚至在在注释上添加了自己的看法[95]。在根据裴松的注释后，后人再撰写诸葛亮之事迹之时便会以前人所写为参考，再加上新的元素，以致最后诸葛亮的形象被神人化。

辛弃疾在词作中，明显表露自己对于诸葛亮复汉北伐之举。从生平事迹的视角查看，便能发现辛弃疾与诸葛亮都有着同样的目标——北伐。前者为抗金为南宋补上半边天，后者为夺回汉室旧都。有着这一层的联系，辛弃疾在引用诸葛亮之时，都为指向自己希望也能像诸葛亮那般北伐，同时也有所讽刺南宋朝廷的偏安享乐之举。

《满江红·蜀道登天》一词中，辛弃疾以“东北看惊诸葛表[96]”道出如今南宋局势并不如如意，就像当年蜀魏之战那般，而诸葛亮愿意亲征北伐，但如今南宋确意味选择以金朝和解避免战争。如此一来，辛弃疾自觉自己自惭不敢直视诸葛亮的《出师表》，他不但不不能如诸葛亮那般在战场上抵抗金军，北伐讨回北宋，反而被困于带湖被迫闲置，实在让他心中有才无用武之地的无奈之感倍增。

---

[93] ［晋］陈寿，裴松注，《三国志》，页 925。
[94] ［晋］陈寿，裴松注，《三国志》，页 925。
[95] 董文雅，《论诸葛亮形象的演变》，（锦州：渤海大学硕士论文，2015），页 23。
[96] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 147。

又《水龙吟·被公惊倒瓢泉》一词中，辛弃疾引诸葛亮过人的军事才能形象，并对诸葛亮的军事策谋能力感到钦佩。词作的上阙为辛弃疾安慰友人陈仁合错失官职之事，并以“割肉怀归，先生自笑，又何廉也[97]”表示他所犯的错误并不会让皇帝加以严重的怪罪，甚至会得到谅解。在辛弃疾安慰其友人之时，他反思自己的处境，并认为“谁识稼轩心事，似风乎、舞雩之下[98]”表示自己的的大志与心情无人能晓，不单只是朝廷不领会他欲为国建功功立业的心情，就连自己如今满腔的的大志被锁在如今闲置生活的无奈也无人理解。接着他以诸葛亮自喻认为自己就像“更想隆中，卧龙千尺，高吟才罢[99]”的诸葛亮，有着雄豪大志，有才，有军事能力的军事家，隐藏在带湖之中。

在上述所说来看，辛弃疾肯定于诸葛亮的军事才能，因而如此在有着相同的命运之下，辛弃疾不但崇尚诸葛亮的军事才能，同时也将蜀魏两国作为南北宋的一种影射。

[97] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 147。
[98] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 219。
[99] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 219。

第四章 英雄人物典故的选择

陈学祖认为古人之所以在作品中引典例故实，一般都因为典故已经成为一种富含稳定性的历史及文化含义[100]。在这基础上，典故的引用在情感表达上成为一种具有深层含义及有丰富价值的文字符号，是古人对于自己成败得失或价值取向的一种的历史反映。辛弃疾将国家、自身的情感、时代背景紧紧连在一起，让词作彻底成为能反映时代的文学作品。也正因为如此，他在词作所表达的情感与所运用的典故都是辛弃疾对于当时社会及时代的感受，甚至是一种回应。

第一节 英雄人物的时代背景

承接上章节所说，不难发现辛弃疾所引用的人物中多为战乱时期的人物，如魏晋时期、楚汉相争时期、三国时期的将领或是谋臣为典故。而这些英雄人物的时代背景，应该是于生活在南宋时期的辛弃疾有一定的连接性，以作为辛弃疾对于当时南宋与自己的处境利用词作做出其反应。

丁楹曾在《南宋遗民词人研究》中由整理出南宋词人与东晋之间的关系，其中提出了南宋词人极有可能由于当时的时代坏境及个体命运与东晋有着极大的相似处。相对之下能看出两者同是收到外族的侵略，朝政同是偏安主和派，因而他们常以东晋比喻偏安不思进取的南宋，并以晋宋风度自许或许人[101]。而林郁迈在分析辛弃疾引谢

[100] 陈学祖，〈典故内涵之重新审视与稼轩词用典之量化分析〉，页 18。

[101] 丁楹，《南宋遗民词人研究》，页 56。

安为典一事来看，认为应该从历史社会文化的角度以及社会当时的处境、辛弃疾如何回应当时的的历史处境及辛弃疾的自我价值实践这三点为主要考量因素[102]。因此我们可以断定，南宋词人对于引用东晋历史或典籍是对于历史与现状的一种自我意识，也正因为如此辛弃疾才能以送别与祝寿词中引谢安之典故赞誉友的同时也能透露出自己对于政治或自身理想的看法。

再看辛弃疾在选用汉至三国时期的人物为典时，亦也能是因为时代背景的关系，但这一点却与辛弃疾引魏晋时期的人物不同。据陈学祖的分析，辛弃疾引《史记》中事迹为典故的比例占最高，共七十五次[103]。

在此以范雎作为例子，为看出隐居带湖时期的辛弃疾主要为选择与他有相同历史背景的英雄人物。范雎（不详－公元 255 年），又作范睢、范且，字叔，化名為張祿，東周戰國時魏國芮城人[104]。范雎并非将领，反之是一位老练并且机制的谋士，单凭他的智谋有功于助秦国统一天下。

范雎在早年之时，在魏国推传自己的主张与见解，但皆不被接纳，之后与魏国大夫须贾出使齐国。齐王非常欣赏范雎的口才因而“使人赐雎金十斤及牛酒，雎辞谢不敢受[105]”，但此事被须贾得知“以为雎持魏国阴事告齐[106]”，因而导致齐王对范雎起杀意，他假装死去，让人将他的尸体丢进厕所里。对于须贾对他所做的一切，他深深记得，在他得救之后改名隐世，单凭自己力量为秦国的丞相。从这事便能看出范雎他处事上非常谨慎并且有隐忍之心。

---

[102] 林郁迈，<辛稼轩与谢太傅>，页 103。
[103] 陈学祖，<典故内涵之重新审视与稼轩词用典之量化分析>，页 19。
[104] ［汉］司马迁，《史记》，页 523。
[105] ［汉］司马迁，《史记》，页 524。
[106] ［汉］司马迁，《史记》，页 524。

事后，他听闻须贾要来齐国，便出谋欲报仇雪恨，将自己受到的屈辱讨回公道。他让须贾在自己设的帷帐中对自己跪地求饶，须贾自知犯下大错求饶道：“贾不意君能自致於青云之上，贾不敢复读天下之书，不敢复与天下之事。贾有汤镬之罪，请自屏於胡貉之地，唯君死生之！[107]”同时，在设宴席之时，范雎让人将“置莝豆其前，令两黥徒夹而马食之[108]”放置在须贾面前。从整件事情上来看，范雎有常人所没有的隐忍之心，在面对屈辱下，并不是冲动找其理论而是等待时机。

而辛弃疾正是利用此典为暗示自己被小人所害以至贬官。在词作《沁园春·老子平生》题词中便提及他写此词的理由为“奏邸忽腾报谓余以病挂冠，因赋此[109]”。当时的辛弃疾已经隐居带湖有六年之久，但却听到朝廷中有人小报他因生病欲辞去官职的说法。

对于辛弃疾听到此说法之时，心情必定是更为郁闷。词首句便以“老子平生，笑尽人间，儿女怨恩[110]”为表示自己所经历的事情已经非常多，而在被罢免官职之时便已经将其官职上的恩怨看得较为轻。况且自己已经白头，便对于“青云得意，见说长存[111]”并不在意。接“抖擞衣冠，怜渠无恙，合挂当年神武门[112]”便道出自己心中的那份无奈之感，辛弃疾自觉当初就该自己辞官，而如今就不会遭到罢免。可见弃疾对于此事的看法，完全在此句中展现，心里的的怨恨不甘与甚至埋怨“却怕青山，也妨贤路[113]”自己有才无用武之地。

---

[107]［汉］司马迁，《史记》，页 530。
[108]［汉］司马迁，《史记》，页 530。
[109]［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 233。
[110]［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 233。
[111]［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 233。
[112]［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 233。
[113]［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 233。

词作虽以正面的含义诠释了范雎的事迹典故，但其实那只是一种隐用典故的方式。范雎在受到须贾的屈辱后，一直怀恨在心，而对此辛弃疾所感同身受。辛弃疾以“青云得意[114]”作为暗示自己也如范雎一般受到小人陷害，而并非词表面所说的那般大度不拘。

第二节 辛弃疾的心理因素

从邓广铭为辛词作的整理，在带湖隐居的十年之久，辛弃疾大量作词至达两百二十八首词作。 在仔细将带湖时期的词作分作分别以前后五年分为两部分，则明显看出其后五年的词作是较为多。

辛弃疾在作词上无疑是明显将自己的主体意识渗如词中，以创词的方式作为应对现实与人生的思想评价。单从他常在祝词、寿词上不忘勉励及激励友人的战斗志气这点上便能明显看出辛弃疾对于复国之大业的重要性。

当辛弃疾与淳熙八年（公元 1181）十二月二日，他以“奸贪凶暴，帅湖南日虐害田里[115]”，被割除龙兴府兼江西安抚的官职，搬到上饶居住。《水调歌头·带湖吾爱》便是辛弃疾搬到上饶居住不久后写下的词作，他极其描绘带湖大自然的美丽景色，以景抒情，带出出自己郁闷，少朋友之欢的情感。上阕“凡我同盟鸥鹭，今日既盟之后，来往莫相猜。白鹤在何处？尝试与偕来[116]”下阕“窥鱼笑汝痴计，不解举吾

[114] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 233。
[115] 邓广铭，《辛稼轩年谱》，页 93。
[116] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 115。

杯[117]”便能看出他借用欲以鸥鸟为盟，点出他找不到与他同有向北进取，为夺回北宋大志的知己的落寞之感。

对于刚开始隐居的辛弃疾，可以说是尝试容入带湖的隐居生活，尝试将自己在官场上所遇到不如意的事情、自己有才而不能施展的那种心情寄托在带湖的美好风景中。王颖对辛弃疾的田园隐逸词中分析出辛弃疾在隐居于带湖或瓢泉时期中，对隐逸人物如陶渊明、范蠡、张翰等人产生一种依赖[118]，借其抒发自身怀才不遇的愤懑之感。

辛弃疾在隐逸人物的形象中，除了大量以陶渊明自喻外，对于范蠡建立功业后并隐居五湖的举动给予一定程度的肯定与向往。范蠡（公元前 536 年—公元前 448 年），字少伯，楚国宛地三户人。春秋越吴相争，越国战败为吴国所治。此时勾践重用范蠡并且按照范蠡所指的整兴越国之策，以至于最后灭了吴国。但此时已经有所功名成就的范蠡却选择“乘轻舟以浮于五湖[119]”。

在司马迁《史记·越王勾践世家》的记载中有提起范蠡离开后的事迹，“范蠡浮海出齐，变姓名，自谓鸱夷子皮，耕于海畔，苦身戮力，父子治产.....止于陶，以为此天下之中，交易有无之路通，为生可以致富矣[120]”。可见范蠡在离开越国后，从商而致富。值得一提的是无论《史记》或是《国语》中，对于范蠡的记载并没有存在于西施，而是到了汉代《越绝书》中所记“越乃饰美女西施、郑旦，使大夫种献之于吴王，曰：‘昔者，越王句践窃有天之遗西施、郑旦，越邦洿下贫穷，不敢当，使

[117] [宋] 辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 115。
[118] 王颖，《辛弃疾田园隐逸情怀探析》，（合肥：安徽大学硕士学位论文，2004），页 24。
[119] [春秋] 左丘明，《国语》，（上海：上海古籍出版社 ，1998 ），第 659 页。
[120] [汉] 司马迁，《史记》，（北京：中华书局 ，1982 ），1752 页。

下臣种再拜献之大王。’吴王大悦[121]”。此时西施为政治工具被范蠡安排入吴国取悦吴。在这之后，范蠡与西施共战吴国，越国取胜后双双一起隐逸五湖变成了民间最广为流传的说法[122]。

分别从《贺新郎·著厌霓裳素》“转越江划地迷归路。烟艇小，五湖去[123]”及《洞仙歌·婆娑欲舞》“十里涨春波，一棹归来，只做个、五湖范蠡[124]”两首词来看，辛弃疾对于范蠡隐逸一事持有十分羡慕及欣赏的态度。辛弃疾无疑是将自己寄托于范蠡的形象上，但并非着重于范蠡建功立业的形象，反之更倾向于单反映范蠡有一身成就后的隐逸形象。两首词作中分别写“笑援笔殷勤为赋[125]”及“东篱多种菊，待学渊明，酒兴诗情不相似[126]”便能从而看出辛弃疾多是以描绘自己所向往羡慕的休闲生活。

范蠡遁隐功身而退的形象正是辛弃疾用以面对当时他被迫隐居于带湖之时的一种心灵寄托。他以“遁隐”反衬“入世”[127]，将自己怀才不遇的苦闷都透过范蠡隐逸展现出来。因此可以说，范蠡隐居遥远江湖一事对于辛弃疾而言不过是为了抒发自己有志而不得的无奈，而非想像范蠡那般全身而退不再过问朝政之事。

约淳熙十五年（公元 1188 年）辛弃疾已经在带湖隐居有八年之久，当时陈亮曾来访辛弃疾并相见与鹅湖，但只逗留了十天便与辛弃疾别离[128]。随后因为思念陈亮两

---

[121] [汉] 袁康、吴平；徐儒宗点校，《越绝书》，（杭州：浙江古籍出版社， 2013），页 84。
[122] 朱芝芬，《范蠡西施故事流变与文化意蕴考论》，（汉中：陕西理工大学硕士学位论文，2010），页 17。
[123] [宋] 辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，136。
[124] [宋] 辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 144。
[125] [宋] 辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 136。
[126] [宋] 辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 144。
[127] 薛瑾，张桂萍，<宋词对<史记>中“范蠡”形象的接受>，《西南农业大学学报》2008 年第 5 期，第 117 。
[128] 邓广铭，《辛稼轩年谱》，页 109。

人常互相以唱和，勉励彼此不忘抗金之大业，而《贺新郎·老大那堪说》便是其中一首答陈亮之词。辛弃疾与陈亮同是为“问渠侬：神州毕竟，几番离合？[129]”的国事而担忧感慨。辛弃疾更是感慨像自己这般有军事才能的的将领不但不受到重用为南宋进取抗金反而只能“汗血盐车无人顾，千里空收骏骨[130]”，“看试手，补天裂[131]”的大志怕是再也无望实现。词中弃疾所要带出的不单只是自己的无奈并不能愤懑不得志，更重要的是暗喻自己的那份欲上战场夺回北宋的那份决心。

辛弃疾居住带湖久了之后，他心里所想的就不如之前所说的那般“闲适”反而更加加重于忧与愤。焦佳朝认为辛弃疾之所以会引用英雄人物典故，是他南归后南宋仍苟安，使他有才不得施展，只能以笔代剑，抒发心中豪杰的郁闷悲慨之情[132]。

陈登（公元 163 年—公元 201 年），字元龙，下邳淮浦人。东汉末年，陶谦离世后，他极力挺刘邦接管徐州。不料被吕布败夺，随后他以为暗结曹操为谋夺回徐州。辛弃疾在全词作中，引三国将领次数最为多的便是陈登，一共达到七次[133]。

陈登一直带有性情高傲，忠勇大志，以“元龙豪气”称名的形象。但如今记载有关于陈登的史书并不多，甚至在《三国志》里也只是潦草记载了十几个字。陈涛在《三国志·魏书七·陈登传》载“在广陵有威名。又掎角吕布有功，加伏波将军[134]”可见，陈登凭借自己的智慧在军事上建立自身的功业，因而刘表称他“元龙名重天下[135]”。

---

[129] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 238。
[130] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 238。
[131] ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 238。
[132] 焦佳朝，〈从典故人物看稼轩词〉，《上饶师范学院学报》，2009 年第 1 期，页 8。
[133] 郎晓斌，《论元龙豪气》，《新乡学院学报》，2016 年第 11 期，页 20。
[134] ［晋］陈寿撰，裴松注，《三国志》，页 172。
[135] ［晋］陈寿撰，裴松注，《三国志》，页 172。

但在许汜的认知中，陈登便不如刘表那般赞扬陈登，反而觉得陈登为“湖海之士，豪气不除[136]”之因为有次战乱他路过下邳寻陈登但“元龙无客主之意，久不相与语，自上大床卧，使客卧下床[137]”对于此，刘备便试为陈登平反，认为“今天下大乱，帝主失所，望君忧国忘家，有救世之意，而君求田问舍[138]”，认为陈登之所以冷遇许汜并非因为为人粗野无礼，而是希望许汜以大局为重。陈登认为许汜并不应该只单看重个人安逸，应该为国家、百姓为重，而这一点与辛弃疾的想法相符。

在辛词中，不难发现他常有贬低南宋朝廷，如《永遇乐·千古江山》“想当年，金戈铁马，气吞万里如虎[139]”又《南乡子·何处望神州》“年少万兜鍪，坐断东南战未休[140]”等，为了讽刺南宋朝廷偷安享乐，宁可屈服于金朝都不愿进取有机会夺回北宋。而一心只为了回复国土的辛弃疾，却今遭遇贬官于带湖，他心中那些满腔热火的大志，都埋没在朝廷对他不中用的无奈中。

辛弃疾将无法实现的雄豪大志，投射进陈登的“元龙臭味”中，让陈登的豪气显出他强烈欲上战场的那份心理。在《满江红·湖海平生》这首词作中，虽然为送别友人而作，多为赞许郑舜举的英雄才略与自己同有大志，但上阕却都为论政治及军事意象。辛弃疾以“湖海平生，算不负、苍髯如戟[141]”比喻友人郑舜举如陈登那般是“湖海之士，豪气不除[142]”但同时却是将自己的那份大志寄托在友人身上，愿他能实现。接着他以“此老自当兵十万，长安正在天西北。便凤凰、飞诏下天来，催归急[143]”称赞

---

136 ［晋］陈寿撰，裴松注，《三国志》，页 172。
137 ［晋］陈寿撰，裴松注，《三国志》，页 173。
138 ［晋］陈寿撰，裴松注，《三国志》，页 174。
139 ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 553。
140 ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 548。

141 ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，195。
142 ［晋］陈寿撰，裴松注，《三国志》，页 172。
143 ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 195。

郑舜举的才能绝对能将北宋收复，但同时也是将自己强烈欲收复北宋的大志表现出。可见辛弃疾在词中不单只是赞美友人，而更多时候是将自己想要的，希望的寄托在词作中。

此外，在《贺新郎·老大那堪说》一词中辛弃疾以“似而今、元龙臭味[144]”为示自己虽“老大那堪说[145]”但如今却遇到陈亮那般与自己想法相同，都如陈登那般有忧国忘家又有救世之豪气的知己，自然不得再述说自己的收复国之业。而下阙虽然侧写他描写如今南宋的政局，但也以“汗血盐车无人顾，千里空收骏骨。正目断关河路绝。我最怜君中宵舞，道‘男儿到死心如铁’。看试手，补天裂[146]”道出他心中那份真挚渴望能夺回北宋，合一南宋的那份心意。

可见隐居带湖后期的辛弃疾，并不如前期那般多写隐居、愤懑自己怀才不遇这类形象，更多为写自己重现沙场的欲望。对于当时的辛弃疾而言，隐居五年之久，他从愤懑，慢慢露出他欲东山再起的那份心意，随着隐居时间越长，这份执著便越强烈。他想东山再起，但他却只能将自己的大志，寄托在词作上的英雄人物典故，作为一种心灵慰藉。

[144] [宋] 辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 238。
[145] [宋] 辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 238。
[146] [宋] 辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，页 238。

第五章 结语

辛弃疾在词作中投入了自己的豪情大志，更是在作品中展现出立马斩将的英雄形象。他不但从词作中表现出自己欲为南宋补上半边天的英雄志，更是引用了英雄人物为典故，道出历代英雄与自己所见略同之感。

整体而言，从英雄形象分析上，明显能看出辛弃疾多为抒发自身郁郁不得志的悲愤心情，通过隐逸带出自己渴望建功立业，以壮志带出自己心中欲为南宋补上半边天的大业。只可惜，现实与理想上总有落差，而这份落差使得辛弃疾在词作中难以摆脱怀才不遇的心情，以至于词作最终都为带出辛弃疾对隐居的不满，对建功立业的渴望。

对于英雄形象的拣选，不排除多有受到时代背景的影响，但倾向于受到辛弃疾自身遭遇的影响。辛弃疾在刚入带湖隐居时的心态与后期居住带湖时的心态是纯有落差。面对腐败的官场的辛弃疾刚落职，选者隐居带湖时，处于尝试接受隐居的状态。他甚至引用一些隐逸英雄入词作，表面带出轻松隐居，实则带出自己被贬官职，欲建立工业的心情。但到了后期，辛弃疾似乎已经觉醒，认为自身无法就此放弃复国之大业，因而多半引壮志英雄入词作，带有不愿妥协，欲重回官场实现自己的大志。

同时，论文中也有提出了辛弃疾在引用英雄人物典故时不但之时为了从典故中带出自己的情感，甚至也会将自身对此英雄人物的形象提出自身的看法。其中较为明显的便是谢安与李广这两位。辛弃疾显然对于谢安有着崇高的崇拜感，在引谢安为典故时，甚是对其风流处事有着明显的向往，更是能对他所感受的有着同样的感受，就

如谢安晚年面对亲朋戚友的离去心中的哀伤。这种各人体悟同时也反映在了辛弃疾身上，当他面对朋友的离别时，他也呈现出这种伤痛。

至于广为流传至今的飞将军李广，辛弃疾同样对他有所崇拜，但不一样与谢安。辛弃疾对于李广的崇拜是因着对李广的一种肯定、认可，并将自身遭遇的那份浓烈情感投入其中。因而，辛弃疾在引李广为典时，心里多了一种愤愤不平的情绪。就如辛弃疾自己也不满他自己怀才不遇，他不满甚至愤怒如李广那般有才有胆识的好将领最后只能含冤而死。因此，辛弃疾在引李广为典故时，多半带出了为李广打抱不平的那份心情。

南宋当时面临的不单只是金朝的侵略与打压，同时政治局势上也处于内乱不稳定时期。而处于这时代的辛弃疾却不幸被贬官，不但不能参与政治，更是不能不能完成自己的大志为南宋补上半边天的大志。在带湖居住的辛弃疾只能以词作为战场，将自己的英雄大志展现于词作中。

引用书目

专书

1. ［晋］陈寿，裴松注，《三国志》，北京：中华书局，1999。
2. ［唐］房玄龄，《晋书》，北京：中华书 2 局，1996。
3. 巩本栋，《辛弃疾评传》，南京：南京大学出版社，2002。
4. ［魏］刘助，李崇智校笺，《人物志》校笺，成都:巴蜀书社，2001。
5. 刘扬忠，《辛弃疾词心探微》，济南：齐鲁书社，1999。
6. ［宋］刘义庆，余嘉锡校疏，《世说新语》，上海：上海古籍出版社，1993。
7. 马兴荣，<稼轩词玉树特色探微>，《辛弃疾研究论文集》，北京：中国文联出版公司，1993。
8. 汲军，应子康，《辛弃疾信州词与信州的生活》，北京：光明日报出版社，2010。
9. ［汉］司马迁，《史记》，北京：中华书局，2014。
10. 孙崇恩，刘德仕，李福仁主编，《辛弃疾研究论文集》，北京：中国文联出版公司，1993。
11. 陶尔夫、刘敬圻，《南宋词史》，哈尔滨：黑龙江人民出版社，1994。
12. ［宋］脱脱等撰，《宋史》，北京：中华书局，1977。
13. 王兆鹏，《唐宋词史论》 ，北京：人民文学出版社，2000。
14. ［宋］辛弃疾，邓广铭笺注，《稼轩词编年笺注》，上海：上海古籍出版，2007。

15.许伯卿，《稼轩新论》，福州：海风出版社，2005。

16.许怀林，《江西史稿》，南昌:江西高校出版社，1993。

17.叶嘉莹，《唐宋词名家论稿》，北京：北京大学出版社，2008。

18.[汉] 袁康、吴平；徐儒宗点校，《越绝书》，杭州：浙江古籍出版社，2013。

19.袁行霈，《国文学史》，北京：高等教育出版社，2005。

20.张晶分,《中国古代文学通论》，上海：上海古籍出版社，2011。

21.郑临川，《稼轩词冲横谈》，成都：巴蜀书社，1987。

22.[春秋] 左丘明，《国语》，上海：上海古籍出版社 ，1998。

期刊论文

1. 陈学祖，<典故内涵之重新审视与稼轩词用典之量化分析>，《柳州师专学报》2000 年第 3 期，页 16-22。
2. 贺艳敏，<稼轩词中的<世说新语>典>，《南华大学学报》2009 年第 4 期，页 75-78 页。
3. 郎晓斌，《论元龙豪气》，《新乡学院学报》2016 年第 11 期，页 19-22。
4. 林郁迈，<辛稼轩与谢太傅>，《东华人文学报》2009 年第 15 期，页 101-127。
5. 焦佳朝，<从典故人物看稼轩词>，《上饶师范学院学报》2009 年第 1 期，页 7-10。
6. 薛瑾，张桂萍，<宋词对<史记>中“范蠡”形象的接受>，《西南农业大学学报》2008 年第 5 期，页 116-120。

7. 钟慧霞，<辛弃疾对谢安的收容>，《中山大学学报论丛》1999 年第 6 期，页 134-138。
8. 钟其鹏，<唐代士人推崇谢安探因>，《钦州师范高等专科学校学报》2005 年第 3 期，页 24-27。
9. 余学娟，<辛弃疾词对<史记>的接受研究>，《沧州师范学院学报》2012 年第 4 期，页 58-62。

学位论文

1. 董文雅，《论诸葛亮形象的演变》，锦州：渤海大学硕士论文，2015。
2. 郭鹏超，《论稼轩词的英雄情结》，长安：陕西师范大学硕士论文，2008。
3. 王颖，《辛弃疾田园隐逸情怀探析》，合肥：安徽大学硕士论文，2004。
4. 殷文强，《辛弃疾历史角色的转变对稼轩词创作的影响》，无锡：江南大学中国古典文学研究所硕士论文，2011。
5. 朱芝芬，《范蠡西施故事流变与文化意蕴考论》，汉中：陕西理工大学硕士论文，2010。