

# 目次

宣誓.....	iii
摘要.....	iv
致谢.....	Vi
第一章、绪论.....	1
(第一节) 研究动机 .....	3
(第二节) 前人研究回顾 .....	5
(第二节) 研究方法与架构 .....	7
(第二节) 研究资料 .....	9
第二章、《三国志》和《三国演义》里的刘禅.....	11
(第一节) 历史和小说中的相比 .....	13
(第二节) 时代和事物的变迁 .....	18
第三章、从诸葛亮看刘禅 .....	22
(第一节) 诸葛亮的“尽忠” .....	24
(第二节) 刘禅治理国事 .....	28

第四章、辅佐刘禅的蒋琬 .....	32
(第二节) 蒋琬与刘禅的理解 .....	34
(第二节) 领导的蒋琬 .....	38
五、结论.....	41
参考文献.....	43

## 宣誓

谨此宣誓：此毕业论文由本人独立完成，凡文中引用资料或参考他人著作，  
无论是书面、电子或口述材料，皆已注明具体出处，并详列相关参考书目。

---

姓名：戴隆安 TER LOONG ON

学号：16ALB00079

日期：2019 年 11 月 1 日

论文名称：《三国志》与《三国演义》的刘禅形象研究

学生姓名：戴隆安

指导教师：余曆雄博士

校院系：拉曼大学中华研究院中文系

## 摘要

《三国演义》在中国文学中地位崇高，不仅因为它是章回长篇小说的开山鼻祖，同时也是非常成功的例子。它以《三国志》的历史材料为基础，进行了文学的创作，他的内容与历史事件密切的联系，却又有明显的区别。属于史学的《三国志》是注重于说明历史发展的走向，是属于科学的范畴；而《三国演义》类的文学作品旨在抒发感情，是走向艺术的范畴，所以导致二者在内容上会有所偏差。由于《三国演义》中作者意识和历史背景影响的情况下，导致其中的人物多少和历史中有所偏离，也造成了人物形象的不同。《三国演义》介于各种形式的传播，因而较为人们所熟知，而《三国志》作为史学作品，流传程度尚比不上《三国演义》，所以人物形象方面也受了《三国演义》的影响。

刘禅，作为三国史后期的第二任蜀国君主，他在《三国志》中独立作传，并且生平事迹是被陈寿记载在《三国志·蜀书·后主传》。在陈寿的记载里，刘禅

是个平庸，却有知人之智的君主，但最后宠信小人的情况着实令人觉得昏庸。在《三国演义》里，刘禅这些昏庸的行为就被放大，并且也从中也加入了作者对刘禅的看法，导致刘禅的形象被塑造成昏庸无能，且还耽误了蜀国的北伐大计。但在《三国志》里对刘禅的定位是平庸，陈寿对他的评价也是如此，可见二者对刘禅形象的差异。

在此，本论文将从三点讨论和还原刘禅在正史中的形象。第一点是对比《三国志》和《三国演义》内容中对刘禅的描述做对比，并且辅以刘禅在时代和局势改变的情况下，所做的政治主张作为论述。此外，刘禅在三国史中接触了许多的重要的人物，如刘备、诸葛亮、费祎和姜维等人，本论文也会选取二人的角度来探讨刘禅的形象。首先是诸葛亮，作为蜀国中最重要的一个人物，出现在了刘禅最重要的时刻，所以从诸葛亮的历史事件和角度看待刘禅的能力。再者是蒋琬，这位与刘禅一起创造了蜀国一段安宁且发展良好时段的臣子，他与刘禅的互相理解也呈现了另一种不同的局面，也展现了刘禅的能力和形象。

本论文以以上不同的角度，以及各类史料，对比陈寿《三国志》中其他合传来探讨和还原刘禅在正史中的能力地位和形象。

**【关键词】** 刘禅、《三国演义》、《三国志》、诸葛亮、蒋琬

## 致谢

本论文是在我的指导老师余曆雄老师的指导下完成。老师渊博的知识，严谨的态度对我形成了深刻的影响。在我思考论文走向时，给予了许多的明路，并且也明确地指导我如何引导论文中的内容。在一次次的面谈中，也很充分提供了我内容方面的补充，并且也指出了论文中的不足之处。当然，面对论文中的内容，老师也提供了许多的阅读资料，并且也多次指导我关于写作的技巧，以便论文的重点得以突显。最后，老师在了解我的论文题目后，并没有出现为难的情况，进而悉心的指导，时常纠正论文的内容。在此，我向余曆雄老师致以衷心的感谢。

此外，本论文的顺利完成，也离不开另外一位老师的帮忙，那就是陈明彪老师。陈明彪老师是我在校的学术顾问老师，所以我们在每次见面时，都会讨论一些额外的学术问题。在进入毕业论文编写前，老师也多次与我讨论毕业论文的题目，并且也提供了多项选择，如武侠系列、三国系列和其它。最终我选择了刘禅的形象研究，也是有陈明彪老师的帮忙和分析。因此，对于陈明彪老师，我也致以最深的谢意。

同时，我感谢我的父母，感谢父母含辛茹苦地培养我，他们了解并且让我选择了中文系来进修。他们也多次督促我的毕业论文的进度，使得我时常也注意论文的进度。父母也时常提供一些论文上的建议，让我的论文能顺利完成。当然，我非常感谢那些在我撰写论文时，给予帮忙的朋友同学们。你们所提供宝贵的意见，也帮忙我丰富了论文的内容，这也是我能顺利完成论文中重要的一步。

最后，我对于所有帮助过我的人，不管是生活还是精神上的，我再次衷心的感谢各位。

## 第一章 绪论

在中华的历史中，不乏许多关于军事的历史，其中较为著名并且被人们所津津乐道的，当属东汉末年的三国史。陈寿根据三国史所写的《三国志》在史学地位中有很高的位置，并且与《史记》、《汉书》和《后汉书》并称为“四史”。后来还延伸成了许多的文学作品，其中《三国演义》最为著名。在《三国演义》里，罗贯中塑造的人物形象是最为突出的书写效果，人物的形象魅力都在历史、战争和对话中展现地淋漓尽致，使得许多的读者都沉浸在这些人物所带出的故事效果。但是在《三国演义》里为了故事效果，从而在塑造人物形象时，除了带有《三国志》中陈寿的评价，罗贯中运用了他的手法，加入了对人物善恶的评价，并且还在故事中常有人物形象之间的对比，这就导致了《三国演义》中的人物形象和《三国志》中的有所差异。虽这是小说虚构的本能，所以是作者有意不符。

由于《三国演义》中的人物形象塑造的较为单一，如刘备的人物形象是仁义的、忠节的；反而曹操是奸诈的，背弃信义的代表。这些单一的人物形象能够在读者脑中塑造成简单明了的道德批判，进而对于故事中的人物能有同样的认同和批判。加上利用这样的设定，来推进它的故事情节，形成了以善而忠和以恶而奸的政治战争。无疑，《三国演义》透过这种手法营造成了很好的演义小说故事，但是其中的历史内容已经被扭曲，如对战争的夸张化，和史实是不符，并且有些还与史实相反。《三国演义》中对人物形象塑造的单调不符合《三国志》中的人物记载，并且这些单纯的人物形象也不符合真实的人物形象，所以对于《三国演

义》中的人物形象质疑。如鲁迅对于《三国演义》的评价：“至于写人，亦颇有失，以致欲显刘备之长厚而似伪，状诸葛之多智而近妖；惟于关羽，特多好语，义勇之概，时时如见矣。”，（鲁迅，2016:121）由此可见他人对《三国演义》内容虚构部分的看法。

刘禅，作为刘备之子，后期出场的重要人物之一。在《三国演义》里的他是昏庸、愚笨和软弱无能的，他是背负了整个蜀国上下最后失败的原因。因为他的性格和作为，不止拖累蜀国和诸葛亮，后期的姜维等人都无法挽救他所带来的结局。刘禅在政治、军事、民生和经济方面都不行，甚至《三国演义》里的他作为一个君主也是无能的君主。虽然《三国演义》里把刘禅的形象塑造成昏庸无道，但是他还是在位四十余年，并且是三国历史中活的最久的君主。但是本论文认为刘禅被世人所误解，他不如诸葛亮，但是基本的才智还是有的，且在某些方面有着大局观。

综合上述，本论文将以《三国志》为视角真正了解刘禅的个人形象，并且也通过陈寿对于刘禅的描述和评价，才能了解和展现刘禅的历史形象和定位。同时也能体现在《三国志》里的史学价值和历史意义，并且也还原刘禅原本的人物形象。



## 第一节 研究动机

《三国演义》的故事、人物塑造的成功，使得演义小说的地位大大提升，并且与《西游记》、《水浒传》和《红楼梦》并称为中国四大名著。《三国演义》的成功，使得许多不同关于《三国演义》的版本书籍出现，如通俗演义版本、志传版本、批评版本和毛氏版本。到现今，还出了许多的电影都是取材自《三国演义》里的故事，最有名的当属赤壁之战，当然还有多次翻新重拍的电视剧，如2010年的《三国》就引起了大众的热烈反应。由此可见读者世人对三国故事的热爱。

这些作品无疑把《三国演义》推向高峰，但同时也把三国故事的情节和人物形象靠向了《三国演义》，认为《三国演义》里所表现的都是根据史实，并且以《三国演义》为准。《三国演义》毕竟是小说体裁，内容虽说有所根据，但是虚构的部分也不少，尤其对于人物的形象和性格的描写就与《三国志》有所差异。罗贯中为了把故事写得比史书有趣，把人物形象描写的较为有奇特又单一的情况，如刘备的仁义、曹操的奸诈、孙权的多变、诸葛亮的智慧。

由此可见，现在对于刘禅的形象是停留在《三国演义》里所形容的无能，昏庸，而对于《三国志》里的记载却没有过多的解释和还原。故此，本论文的研究目的是还原刘禅的人物形象，并且透过研究诸葛亮和蒋琬二人来分析刘禅，透过这些也可以了解刘禅在政治和军事上的见解。刘禅算是《三国演义》里人物形象

被扭曲的人物之一，他的被塑造成愚蠢和无能的形象，有着“扶不起的阿斗”的称号，对于蜀国的失败是需要付上大部分责任的。

在《三国志》中对于刘禅的人物形象和有关的历史事件比较符合史实，因为是史书和年代的靠近，加上《三国志》中裴松之对刘禅的评语：“刘禅凡下之主，费祋中才之相，二人存亡，固无关于兴丧”。（陈寿，2006:78），可见此处与《三国演义》的不同。本论文将从还原刘禅形象的同时，也探讨刘禅的能力和对国家的管理，最后探讨刘禅是否蜀国灭亡的主要原因。

## 第二节 前人研究回顾

在诸多的前人对于《三国志》人物研究的书籍里，对于人物的评价和分析研究都有各自的重点。在张大可和谭良啸主编的《三国人物评传》里有说到人物在《三国志》里的重要性：“我们进一步透视三国鼎力形成时期的各种偶然和必然因素，都是“人谋”的得失在起决定性的作用。因此，某些由“人谋”导致的必然。”，例子也引用了关羽，他在整个三国故事的重要性很高，他带动了故事的发展，虎牢关之战、官渡之战、水淹七军都是他的亮点。但他也把三国的故事引去结局，如吴蜀争夺荆州的悲剧本来可能用“人谋”来消解的，但是不管是刘备和诸葛亮都没有去调和，尤其是关羽，如果他外交能力好一点，就不会发生接下来的败走麦城和夷陵之败。这里值得注意的是，“人谋”的因素起了决定性的作用，决定了三国鼎立和最后三国被司马氏所吞并都是“人谋”的因素，这些都突显了人物在三国历史故事中的重要性。

缪钺在他的著作《缪钺全集》的第四卷《三国志》与陈寿研究中，有提到在选录方面的标准：

1. 三国时最重要的历史人物，如《先主传》、《诸葛亮传》和《吴主传》等。
2. 以中国历史中有名的战役为证，所以需要选入记载三次战役的有关传记，如夷陵之战、五丈原之战和蜀国灭亡之战有关的人物传记。
3. 有关曹魏境内施行屯田、兴修水利、发展生产者都在标准内，如《郑浑传》和《仓慈传》。

4. 在学术思想、文学、科学技术各方面有贡献之人物，如《陈思王曹植》、《王粲传》和《华佗传》等。

5. 记载少数民族事迹者，选《乌丸鲜卑传》和《李恢传》等。

以上种种都表达了收录人物标准的全面性，这些也解释了有些人物传记没有被注重研究并且放入书籍中。但是还是有个别重要的人物，因为《三国演义》的关系而被忽略了，不管是上述的两本书籍，还有方诗铭的《方诗铭论三国人物》和黎东方的《细说三国》在讨论和研究蜀国方面的人物时，都以刘备、关羽、诸葛亮和姜维等人为研究对象，而对于蜀国后主刘禅却缺乏研究。

刘禅作为蜀国后主，在位四十余年，是蜀国主要人物之一。大多数的学者都不讨论刘禅，那是《三国演义》把他的形象塑造成了昏庸无用，而作为丞相的诸葛亮的光彩太盛，甚至被人们所神化，所以就自然地“冷落”了刘禅。但是他作为三方庞大势力之一的君主，作为不可能像《三国演义》般无能，所以本论文将补充刘禅的人物形象研究，以便还原刘禅的人物形象和重要性。

### 第三节 研究方法与架构

本论文的题目拟定和刘禅的人物形象和他的能力有关，所以会对《三国志》和《三国演义》里刘禅的形象做对比，再从其它文学中寻找和分析对于刘禅的评语和看法。

首先，本论文将陈寿所著的《三国志》为标准，并以《三国志·后主传》中对刘禅的描写和有关历史事件，具体来比较和《三国演义》中刘禅的差异。其中人物形象的对比是作为本论文的基础，先把刘禅的人物形象带出来，并且从中对《三国演义》里刘禅扭曲的人物形象做出调整。还有的是通过陈寿《三国志》里对刘禅的生平事迹、时人评语和陈寿的评价，更加精准地探讨刘禅。接下来的时代和人事的变迁可以解释后期刘禅的政治观，以及对军事做出的看法。

刘禅本身和他的经历也与诸葛亮有关，他在坐拥蜀国帝位四十余年里，有大半的时间和事迹都和诸葛亮有关系，所以说从探讨诸葛亮方面可以看出刘禅的形象。诸葛亮在世和去世后，蜀国上下都呈现了两种不同的局面，而以刘禅在这那个时期和局面里的作为和诸葛亮对他的评价，这些也可以看出刘禅的能力。另外一位与刘禅有关系的臣子是蒋琬，他是继诸葛亮之后，主要辅佐刘禅的重臣。从蒋琬中可以探讨的是不同的君臣关系，并且刘禅也从这个时候开始涉及政治，从他们二人之间的互动和政治主张，也可以探讨刘禅是否如《三国演义》那般的不知政治，不晓民生，还是是《三国演义》误导了世人对刘禅的理解。

设定了以上的研究方法为论述的依据后，本论文的研究架构为：第一章为绪论，分为研究动机、研究方法和研究资料。接下来的第二章是《三国志》和《三国演义》里的刘禅，从两部作品中分析刘禅原本的人物形象，加上以当时的人事论述刘禅的作为是否正确。第三章是从诸葛亮看刘禅，以刘禅最重要的近臣诸葛亮的视角来分析刘禅的才能和人物形象。第四章为方整有威重的蒋琬，透过蒋琬这位适合与刘禅的臣子，探讨刘禅在有适合他的能臣下，又有怎样的一番作为。最后的是结语，为整篇论文做出总结。

#### 第四节 研究资料

由于本论文的选题是还原刘禅在《三国志》中的人物形象，所以就以史书《三国志》的史学资料为主。本论文的正文都是引自陈寿所著的《三国志》<sup>1</sup>，所收集和分析的文献资料以三国史料为主，再以其它朝代的名家评语来做出补充解释。其它对《三国志》中的史学资料有着相互参考作用的史学书籍有《史记》、刘知几《史通》、卢弼《三国志集解》、吕思勉《吕著三国史话》、丘振声《三国演义纵横谈》、罗贯中《三国演义》和徐盘清和周文业《《三国演义》《三国志》对照本》<sup>2</sup>。这些史学提供大量的史学研究，同时对《三国志》和《三国演义》二者之间做出诠释。

此外，本论文还通过余明侠的《诸葛亮评传》来对诸葛亮做出全面的分析和诠释，同时也从诸葛亮的各方面的主张，如政治、军事、经济、法制思想和伦理思想做出完整的研究。加上论文贯井正的博士论文《《三国志演义》诸葛亮形象生成史》和徐珊的硕士论文《诸葛亮形象神化研究》为辅助，通过研究诸葛亮来探讨刘禅的形象和才能，并且透过诸葛亮来证明刘禅也较为有影响力。

---

<sup>1</sup> 本论文所引原文皆引用陈寿撰、裴松之注（2006），《三国志》，北京：中华书局。如有资料补充的需要，会斟酌引用陈寿撰；裴松之注；卢弼集解；钱剑夫整理（2012），《三国志集解》，上海：上海古籍出版社。

<sup>2</sup> 以上书籍的版本为司马迁撰；裴驷集解；司马贞索隐；张守节正义（2014），《史记》，北京：中华书局。刘知几撰；浦起龙通释；吕思勉评；李永圻，张耕华导读整理（2009），《史通》，上海：上海古籍出版社。陈寿撰；裴松之注；卢弼集解；钱剑夫整理（2012），《三国志集解》，上海：上海古籍出版社。吕思勉（2006），《吕著三国史话》，北京：中华书局。丘振声（1983），《三国演义纵横谈》，南宁：漓江出版社。罗贯中着；毛纶、毛宗岗点评（2009），《三国演义》，北京：中华书局。徐盘清、周文业（2002），《《三国演义》《三国志》对照本》，南京：江苏古籍出版社。

上述的书籍罗贯中《三国演义》是由毛纶、毛宗岗所点评，内容除了记载正文历史，也加注了毛宗岗对三国故事的评语。还有的是关四平《三国演义源流研究》，这些都是研究《三国志》正文与刘禅的重要辅助文献。

本论文同时还运用了廖琼媛《三国演义的美学世界》和郑铁生《三国演义艺术欣赏》，主要分析罗贯中在《三国演义》里塑造人物形象的艺术手法和人物刻画。同时也补充罗贯中和陈寿二者在人物形象塑造上的差异点，也解释史书和小说之间不同的文学原则。



## 第二章 《三国志》和《三国演义》里的刘禅

陈寿（233年—297年），蜀汉至西晋时期的历史学者，时人称其善叙事，有良史之才。著作《三国志》，记载中国三国时代历史的断代史。罗贯中（约1330年—约1400年），元末明初小说家。其著作《三国志通俗演义》以《三国志》为原型而创作，是长篇章回体历史演义小说，描写了从东汉末年到西晋初年之间近百年的历史风云，诉说了东汉末年的群雄割据混战和魏、蜀、吴三国之间的政治和军事斗争，最终司马炎一统三国，建立晋朝的故事。

在陈寿的《三国志》和罗贯中的《三国演义》里的内容有所出入，尤其是对人物的描写。陈寿作为晋代的官员，所以在写史书上是以魏为正统的政治立场，加上时代较为靠近三国时代，因而在编写《三国志》时较为靠近史实，并且在内容上也是关于人物的本纪和列传。而罗贯中这本以《三国志》改编的历史小说《三国演义》，被很多人误认为是中国三国时期的历史正文，从而对真正的历史和人物有所误解。《三国演义》经过罗贯中的手笔，有些历史事情和人物与正史有所差异，例如对战争的夸张化和人物的形象描写差异。

这些也解释了《三国演义》中的人物形象与《三国志》有所差异，因而《三国演义》中的人物可以说是罗贯中所塑造出来的，和真实历史人物的原本形象有所落差。刘禅是刘备之子，在刘备死后继承其帝位，被称为“后主”。在《三国演义》里的刘禅在最后是背负了整个蜀国失败的原因，他的形象被塑造成昏庸、

无能的君主，还被称为“扶不起的阿斗”，刘禅如果真的是昏庸不堪，那还如何统领整个蜀国，并且在诸葛亮出征北伐之时稳定蜀国上下呢？刘禅作为三国时期蜀国之主，如若昏庸无能，也不能坐在帝位四十余年而屹立不倒。本论文将从刘禅的重大事件入手，如不战而降和诸葛亮北伐时期的作为。在《三国志·后主传》中较少有裴松之的注解，因而本论文将不重点讨论。

本章节要探讨《三国志·后主传》和《三国演义》中刘禅的人物形象，并且讨论历史中刘禅的形象是否和《三国演义》的一样昏庸，还是在《三国志·后主传》里会有刘禅另外一面的描写。在本章节中同时会讨论在三国时期里的时代和人物变化，如三国时期的战争发展到后期，以刘禅做出的举动和决定来评论其形象。结合以上两点，才能真正了解三国历史中刘禅的人物形象，并且对《三国志》和《三国演义》中刘禅的人物形象异同做出整理。

## 第一节 历史和小说中的相比

中国古代史学里有个根本上的原则，那就是对修史的原则和史德问题的恪守，即是对历史书写的实事求是，不因个人因素而对历史有所改动。陈寿继承和遵守着这个原则，并且也有继承了司马迁的实录精神，就是反对“誉者或过其实，毁者或毁其真”的失真作史法，（司马迁，2014:2703）主要在于求真实录。陈寿的实录精神也表现在对历史人物的评价上，他继承了司马迁的“不虚美、不隐恶”的写史标准，（关四平，2003：12）所以对《三国志》的人物描写都符合史实，并且能把人物描写到“爱而知其恶，憎而知其善”，把人物描写得真实，不是只有单一的形象。

《三国演义》作为历史小说，经过罗贯中的手笔编写后，虽然大致历史与《三国志》相同，但是对于人物的描写就过于着重道德评价，难免失于真实。罗贯中作为元末明初的小说家，也深受了宋元时期诗人扬刘抑曹的道德评价所影响，所以他所作的《三国演义》对刘备的蜀国是明显加重了道德评价上的推崇；而对曹操的魏国是贬斥、不敬和鄙夷的，尤其在道德评价上贬曹时，也同时在称赞刘备，二则都是相辅而成的。（关四平，2003：165）所以《三国演义》以道德评价为主，历史评价为辅，这也是导致罗贯中在这些道德评价的强化影响下对人物的评价和描写都有浓重的扬刘抑曹思想。如对曹操贬斥称谓的“曹贼”、“汉贼”和“老贼”等等，形成了人物形象单一，只有善和恶。

表 1: 《三国志》和《三国演义》中刘禅和诸葛亮的历史事件差异<sup>3</sup>

	《三国志》	《三国演义》
1.	建兴六年春（228 年），扬声由斜谷道取眉，使赵云、邓芝为疑军，据箕谷，魏大将军曹真举众拒之。……冬，亮复出散关，围陈仓，曹真拒之，亮粮尽而还。	却说魏延、张嶷、陈式、杜琼四将，引二万兵，取箕谷而进。……关兴、廖化、吴班、吴懿四将，指麾蜀军，就营前杀将进来；马岱、王平从后面杀来；马忠、张翼亦引兵杀到。魏兵措手不及，各自逃生。众将保曹真望东而走，背后蜀兵赶来……曹真甚是惶恐，气成疾病，卧床不起……苟安允诺，迳回成都，见了宦官，布散流言……后主下诏，宣孔明班师回朝。
2.	景耀六年夏（263 年），魏大兴徙从众，命征西将军邓艾、镇西将军钟会、雍州刺史诸葛绪数道并攻。……冬，邓艾破卫将军诸葛瞻于绵竹。用光禄大夫谯周策，降于艾……艾至城北，后主兴梓自缚，诣军垒门。艾解缚焚梓，延请相见。	却说后主在成都，闻邓艾取了绵竹，诸葛瞻父子已亡，大惊……遂令谯周作降书……艾拆降书视之，大喜，受下玉玺，重待张绍、谯周、邓良等。艾作回书，付三人赍回成都，以安人心。……后主拆封视之，大喜……后主率太子诸王，及群臣六

<sup>3</sup> 表 1 中的《三国志》引用陈寿撰；裴松之注（2006），《三国志》，北京：中华书局，页 537、549-551。《三国演义》引用罗贯中著；毛纶、毛宗岗点评（2009），《三国演义》，北京：中华书局，页 599-604、702-704。

		<p>十余人，面缚舆榱，出北门十里而降。邓艾扶起后主，亲解其缚，焚其舆榱，并车入城。</p>
--	--	--

在表 1 的第一个例子是说明了《三国演义》里第一百回，有关于刘禅和诸葛亮的纠纷。刘禅因听信了谗言而把诸葛亮召回，耽误了诸葛亮的战机，因而被塑造成了昏庸的形象。而在正史的《三国志》里的记载与《三国演义》有差异，在正史里是因为当时正当秋季，汉中一带持续下雨，加上运粮困难，所以诸葛亮是看事不可为，在击退了曹真后也跟着撤退了。在刘逸生的《真假三国纵横谈》里提到，《三国演义》为了热闹，所以写诸葛亮把曹真气死了，这与正史里的曹真带兵撤退就差太远了。为了收尾，杜撰了刘禅被离间计和谗言所影响，因而把诸葛亮召回蜀中。但是这样就把正史上刘禅和诸葛亮的关系破坏了，因为刘禅是绝对信任诸葛亮的，所以不会发生这种情况。加上这段杜撰的历史，与南宋时期的岳飞被宋高宗召回是有异曲同工之妙的，所以可以推测是罗贯中有意为之，以便内容接近正史。在之前就有提到罗贯中受到宋元时期诗人的影响，所以出现了刘禅比宋高宗的情况，对北伐的诸葛亮进行干扰，这样把刘禅的形象贬低，形成昏庸无能君主的形象。

其实在刘禅绝对相信诸葛亮这方面，可以在政策上完全配合诸葛亮，并且支持他多次的北伐。这虽然与刘禅本身的政治观不一样，但是他是个极有自知之明的人，所以刘禅完全相信和放任诸葛亮独揽蜀中大权，他也甘于平庸。（张大可，

2013: 252) 相比起《三国演义》里昏庸形象的后主,《三国志》里的刘禅可以说只是平庸,但是没有什么过错,并且他因为先主的托孤,进而完全相信诸葛亮的果决也证明了他不是愚蠢无为的君主。当然,诸葛亮为了刘禅推心置腹,刘禅也把诸葛亮当做父亲对待,这种君臣和谐,上下一心的局面,使得三国后期弱小的蜀国也能多次出师北伐,二人的关系也是重要的。(张大可,2013: 253) 那罗贯中这样贬低刘禅也是有其用意,刘禅虽然平庸,但是他在诸葛亮北伐期间,没有管理好蜀中的粮道,进而粮尽而退。这是罗贯中觉得刘禅虽然有能力的表现,但是没有很好地利用也是种昏庸的表现。

在三国历史的尾期,关于刘禅开门受降的描述在《三国演义》和《三国志》都不尽相同,其中某些部分的描写把刘禅的人物形象两极化了。表1里的例子二,《三国演义》里的刘禅的记载是较为有作者主观意识的,而《三国志》对这段内容的描写就比较没有浓重的故事性,是以历史的角度交代发生的事物。《三国演义》中的刘禅在得知魏军接受自己的投降后是大喜的情况,唯恐投降不被接受而被杀死,塑造成了害怕死亡的昏君形象。但是《三国志》在这方面是没有记载关于刘禅的心情,所以推断为罗贯中有意添加。

二者对于刘禅投降时的描写同样是自缚其身,然后带着棺材前去魏军军营,这是把生死大权交给对方了,这点不像是贪生怕死的昏庸之辈会做的,而魏军主将邓艾见此也亲自帮刘禅松绑,并且烧毁了棺材,可见邓艾对刘禅这位投降的蜀国君主有一定的尊敬。其中裴松之在这段内容注了“晋诸公赞曰:刘禅乘骡车诣艾,不具亡国之礼。”,(卢弼,2012: 2421)说明了刘禅虽然投降做了亡国之

君，但是投降的仪式是没有做全的，这方面就显得他有骨气，而不是无能怕死之辈。刘禅投降的举动可以看成是有思虑的，因逃难也难有作为，识时务投降还能保全，这点也是证明了他是有自知之明的。罗贯中在此没有特意抹黑刘禅，刘禅投降此举虽然寒了姜维等还在争取的将士，在“成王败寇”的主导观念里，亡国之君就会变成昏庸无能的代表。虽投降可以换来蜀中百姓的安和，也是刘禅和罗贯中所乐见的，但始终会留下不好的形象。（皮大亮，2017:45）

从以上来看，可以了解到在《三国演义》和《三国志》里虽然所记载描写的刘禅是不一样的，但是都把刘禅的形象趋向于平庸。《三国志》里的刘禅是有自知之明的君主，并且知道放权给有能力的人，所以陈寿对于刘禅的评价是“后主任贤相则为循理之君，惑阉竖则为昏暗之后”是恰当的（陈寿，2006：538），他的能力不是来自自己，而是他任用的人。而罗贯中在其著作中虽然有抹黑刘禅之意，但是迎合后来宠信黄皓，进而使得蜀国政策不通，国力衰败，也是情有可原。最后的刘禅不战而降，是罗贯中不愿意见到的，但是刘禅最后的表现不失为一国之君，也不亏于坐位蜀国四十余年的国君。

## 第二节 时代和事物的变迁

随着时间从中平六年（189年）刘备讨董卓，从而开始建立自己的势力，到刘禅继位为蜀国之主（223年），（卢弼，2012：2331）已经过去三十四年，期间发生在蜀国的大事很多，导致三国后期的局面不同于以往。刘备在位期间，一人独掌大权，虽说多次听从军师诸葛亮的意见，但是最后做决定的往往是刘备；相反的，刘禅虽然继承了刘备，但因为刘备遗言“吾亡之后，汝兄弟父事丞相，令卿与丞相共事而已。”，（陈寿，2006：532）所以一切都听从于诸葛亮，换言之是刘禅身在帝位，可是做不得事，事事都需要询问和依从诸葛亮。加上刘备时期和刘禅时期遇到的局面不一样，所以应对的方法应该有所不同。

在遇到的机遇、人事和事物也发生了巨大改变的情况下，刘备和刘禅二人本身性格也不一样，所以做出的选择也有所异同。刘备是从一无所有开始，所以敢于拼搏，找寻时机，结识豪杰，慢慢建立起蜀国的基础，所以是作为创业者；但是刘禅生来继位，所以就得到了一切，他无需去争夺，并且性格较为懦弱的他，无疑也造就成了守业的君主，但是这不代表着他的无能。

首先是关于那时候的局面，是属于三国鼎立的情况，而不再是群雄割据的局面。群雄割据一方的时候，因为需要考虑的对手和因素太多，所以往往有变数出现，导致战局随时发生改变；而在后期只剩下魏、蜀、吴三方时，三方在了解对方的情况和目标下，导致战场中的变数减低，而双方之间更多是靠国力和将士的能力。在这样的情况下，蜀国要撼动，并且攻下比自己庞大的魏国，那是难如登



天的，所以必须保存国力，并且谨慎等待时机，尤其是需要联合吴国才有机会有效攻打魏国。

接下来是蜀国将士方面的问题，蜀国的衰落是从关羽的落败开始。在关羽败走麦城之后，和他一起战死的将士其多，之后的张飞部下背叛和刘备的夷陵之败更是对整个蜀国上下的军力造成了无可挽回的损失，如关平、周仓、王甫、马良等多位著名的将领战死。更重要的是，作为蜀国的开国之主刘备，在隔年也病死了，造成蜀国元气和士气上的大伤，在前后几场战役里损失的兵力达到十万，可谓把蜀国多年来的国力消耗殆尽。这还破坏了隆中路线的孙刘联盟，虽然后来迫于三分的地理局势，又恢复了双方的联盟，（张大可，2013：196）但是蜀国所损失的，严重地拖慢了国家的发展。

除此之外，诸葛亮在规划三分天下之时，是强调了以人谋来引导历史的发展面貌。其中天时、地利、人和都很重要，荆州和益州是诸葛亮所设想的地利因素，两地将会成为蜀国的重地，是用于抵抗拥有兖、豫、冀、徐、青、幽、并、司隶等八州之地的曹操。曹操占据了三分天下的其二，在人力、物力和财力上都有压倒性的优势，（张大可，2013：64）所以必须靠荆州和益州才能实现“兴复汉室”的目标。但是后来荆州被吴国取走，而蜀国剩下益州之地，在物质和人力短缺的情况下，比起出兵攻打强大的魏国，防守自身和累积国力才是正确的。而诸葛亮坚持北伐无疑是为了“兴复汉室”，而不惜以国力来进行北伐；而刘禅所思考的是如何使得蜀国走得更长久，他认为不北伐而发展国力是上选。但是在有着诸葛亮治国时，尤其刘禅对诸葛亮的任用更是达到生死不渝的程度，（管维良，2005：

75) 所以对诸葛亮的北伐是不阻止的。但是刘禅在诸葛亮死后，亲政时所发布的政策和诸葛亮生前不一，尤其是北伐方面，这样也就大大延缓了蜀国的衰亡。从这点来看，刘禅本身也有一定的政治能力，他了解蜀国的情况，并且做出应对的政策。

蜀国的两位国君，刘备和刘禅是时常拿来比较的，而他们之间虽是父子，但之间有所不同。刘备虽然喜怒不形于色，但为人谦和、礼贤下士，（卢弼，2012：2395）素以仁德为世人称颂，可看出名声甚好。虽是凡俗百姓出生，但少时也有远大梦想。<sup>4</sup> 刘备经历黄巾之乱、诸侯讨董、赤壁之战，之后夺取荆州建立蜀汉政权，他从未征战到有，是属于有伟业的开国之君。在这多年磨炼下，他逐渐有了一国之君的气度和信心，并且在蜀汉拥有威信和人气。反观刘禅，作为蜀国第二位国君，但没有威信，也没有能力去管控整个蜀国，相反是由诸葛亮撑起。刘禅从小到大的经历都是战乱，不能系统地学习和培育，没有经历过艰辛，所以能力相对平庸，与刘备相比就逊色许多。比起创业刘备的一无所有，刘禅则是拥有一切，这导致刘禅要更进一步，或者超越刘备是困难的，所以他只能成为守业者。

综合以上，刘禅在了解蜀国衰落的情况下，明白北伐攻魏是不现实，认为防守才是上选。但在与诸葛亮的主张相背的情况下，他也支持北伐，因他完全信任诸葛亮。所以这不是刘禅昏庸，或者是诸葛亮坚持己见，而是二人在了解蜀国当

---

<sup>4</sup> 《三国志》记载：先主少时，与宗中诸小儿子于树下戏，言“吾必当乘此羽葆盖车”。叔父子敬谓曰：“汝勿妄语，灭吾门也！”（陈寿撰；裴松之注；卢弼集解；钱剑夫整理（2012），《三国志集解》，上海：上海古籍出版社，页 2328）刘备作为平民百姓，但是所拥有的见识和气魄不是百姓应该有的。这里表示了刘备即便是百姓出身，但其志向不凡。

下的情况，明白“兴复汉室”目标的困难，所作出的两种选择，显然不是二者有对错，而是如何让蜀国坚持下去，并且完成目标才是重要的。

### 第三章 从诸葛亮看刘禅

诸葛亮，作为整个三国故事后期的主要人物，更是蜀国中的核心人物，他的一举一动都在牵扯着故事的发展。关于诸葛亮有名的故事很多，如“三顾茅庐”、“隆中对”和“赤壁之战”等，他也通过这些慢慢地从贤臣良相塑造成了本领非凡的，继而成为《三国演义》中扬刘抑曹思想浓重的历史小说里，成为整个蜀国复汉的希望。并且陈寿在《三国志》中对诸葛亮的评价“亮少有群逸之才，英霸之器。”和“可谓识治之良才，管、萧之亚匹矣。”都可以看出对诸葛亮的赏识，（卢弼，2012：2497）所以诸葛亮早期和有“知人待士，盖有高祖之风”之称的刘备作为君臣，（卢弼，2012：2389）无疑是如鱼得水；但是和刘禅作为君臣时，反而是处处碰壁，所以大多的读者都会怀疑、质疑或归咎于是刘禅的“昏庸”和“愚笨”，但是这些并非是刘禅造成的，而是另有原因。

诸葛亮在《三国志》里，是除了帝王后妃外，只有他和吴国的大将军陆逊是单独做传的，（贯井正，2002：68）由此可见陈寿对于诸葛亮的重视。陈寿在《三国志》中对诸葛亮的评价有提到“诸葛亮之相国也，抚百姓，示仪轨，约官职，从权制，开诚心，布公道。”，（陈寿，2006：557）这些评价除了对于诸葛亮在政治和民生等方面成就做出肯定，同时也把诸葛亮放在了很高的历史人物评价。加上后代文人常以诸葛亮作为素材，通过小说、诗歌、戏曲等多种文学的形式进行表现，所以使得诸葛亮的形象在大众人民见广为流传。文人出于对诸葛亮的尊敬和推崇，所以往往对他的形象加以美化，因而就造成了诸葛亮超出普通人的特

质被加强或者突显，形成了把诸葛亮的形象推倒神的地位。（徐珊，2014：52）当然，这样过度的把诸葛亮神化，读者也自然会把在《三国演义》中与诸葛亮有所关联的刘禅来做对比。这样的对比带来后者是被拿来衬托前者，并且在对比过程中有丑化后者形象的现象。

诸葛亮的确是有过人的才华，他上知天文，下知地理。在战争中每每可以运用自己所掌握的知识对天气、地势和敌我双方的作战心理进行分析，（徐珊，2014：47）从而每次达到胜利。这些在那个年代不是常人所能做到的事，诸葛亮都做到了，所以他的个人形象逐渐被人们所神化。而与之相比的刘禅碌碌无为，无法像先主刘备那般和诸葛亮相互扶持，并且在后期还不战而降魏，这就造成了对比之下的反差。所以本章节将用诸葛亮在位期间和离世后，在排除诸葛亮被神化的情况下，从刘禅的作为和诸葛亮对他的看法来探讨刘禅是否昏庸。

## 第一节 诸葛亮的“尽忠”

诸葛亮和刘禅的首次“会面”是在刘备即将离世时，对二人做出遗嘱的宣告。这也是后来有名的“白帝城刘备托孤”的故事，这也是后主刘禅开始在三国故事正式出场。在这里，刘备对诸葛亮说了“君才十倍曹丕，必能安国，终定大事。若嗣子可辅，辅之；如其不才，君可自取。”，（卢弼，2012：2454）诸葛亮没有接受刘备提议，反而接受了辅佐刘禅的决定，可见诸葛亮也认为刘禅是可以辅佐的对象，而不是昏庸之人。在《三国志·先主传》里裴松注所记载：

朕初疾，但下痢耳；后转杂他病，殆不自济。……。射君到，说丞相叹卿智量甚大，增修过于所望，审能如此，吾复何忧！勉之，勉之！勿以恶小而为之，勿以善小而不为。惟贤惟德，能服于人。……临终时，呼鲁王与语：“吾亡之后，汝兄弟父事丞相，令卿与丞相共事而已。”（陈寿，2006:532）

以上是刘备对刘禅的遗言，但是从中也可以看出刘备对刘禅继位也是颇为放心的，一句“吾复何忧！”可以看出刘备是相信刘禅可以继承他的帝位，同时也可以坚持“复汉”的理想。经过多年的战争和作为庞大势力决策者的刘备，自然也可以看出刘禅能不能继承帝位，而且作为父亲也知道自己的孩子是否昏庸。当然，从刘备对刘禅的嘱咐里也可以看出诸葛亮对刘禅的评价，“丞相叹卿智量甚大”中是诸葛亮是说对于刘禅的才智，气量和积极的态度是赞赏的，并且这些在诸葛亮看来是“过于所望”，是符合作为太子各方面的才能和素质。（官维良，2005：

74) 所以诸葛亮不觉得刘禅是昏庸的，并且是可以胜任蜀国帝位的继承人。加上诸葛亮不是言过其实、阿谀奉承之人，所以以上诸葛亮对刘禅的评价不是无中生有的。这也再次证明诸葛亮对刘禅的看法不是如《三国演义》里的昏庸，而是对刘禅有所期望的。

诸葛亮在刘禅继位后，整顿蜀国五年后就出现了富强局面。之后开始北伐，这对于经历夷陵之败的蜀国来说，在经济和人力上是有压力的。加上后期多次的北伐，更是把蜀国的国力拖垮，加剧了蜀国的衰亡。这里就需要探讨诸葛亮多次北伐，是为了扶持刘禅而进行的战役，还是遵从对先主的忠心，达成“兴复汉室”的目标呢？诸葛亮在《出师表》中虽是为了蜀汉的“兴复汉室”而发，但内容中多是对先主刘备知遇之恩抒发，主在述说“兴复汉室”是慰藉先主，并且也是他的责任。刘禅给予诸葛亮足够的信任和支持，但多次北伐失败后，蜀中百姓为此而苦，而诸葛亮坚持北伐是有其原因，如“兴复汉室，还于旧都”，凝聚蜀中人心等。<sup>5</sup>蜀中的富强可以说成也败也，都在诸葛亮的手中，蜀中的百姓也因多年北伐，进而对战争厌烦，导致后期过度征兵使得百姓反感。

诸葛亮在位多年，除了张裔一人为蜀中贤才，其他所举荐的人士如郭攸之、蒋琬、董允和费祎等人，皆为追随诸葛亮的荆州人士，可见诸葛亮对于蜀中人士不重视，加上诸葛亮用人唯亲，难免气度狭窄。诸葛亮任用这些二流贤才，而对魏延、马超、廖立等一流的人物，却未尽其用，这样靠一人之力抗天下之士，北

---

<sup>5</sup> 诸葛亮坚持北伐有六大原因。一、“兴复汉室，还于旧都”，这是根本的目的。二、树立威望，凝聚蜀中人心。三、联吴外交，推动北伐。四、王业不偏安，北伐中原，转守为攻。五、蚕食魏境，伺机而动。六、统一大业、非己莫属。（张大可，《三国史研究》，北京：商务印书馆，2013，页 333-335）这些原因导致诸葛亮无法放弃北伐，所以在了解到会损耗蜀国国力同时，也坚持北伐。而“兴复汉室”，报答先主成为了诸葛亮的动力，直到最后“鞠躬尽瘁，死而后已”。

伐岂能不败。（张大可，2013：328）这可以理解成诸葛亮还是把理想放在先主身上，荆州之士才是能成大事之人，所以对于蜀中人士不放心。这点说明诸葛亮的政治主张都是照着先主刘备生前所做，而对于刘禅来说，与其说是辅佐，反而多是监护和引导。刘禅在诸葛亮底下是无法展现自己的能力，因诸葛亮已一人管控全国，所以不是刘禅无能，而是无处发挥。

诸葛亮主张北伐，是因“兴复汉室”；而刘禅主张坚守国土的政策，强调以守等时机。诸葛亮五次伐魏，在对抗比自己国力多三倍的魏国下，除了连接的胜利，剩下就是面对北伐失败，导致蜀国兵疲民困。（林榕杰，2012:118）在刘禅和诸葛亮都了解蜀国的情况下，刘禅为什么还支持诸葛亮继续北伐？因刘禅有知人之智，他自知自己治世能力不如诸葛亮、蒋琬和费祎等人，于是坚持任用。（官维良，2005:76）知人善任虽是身为君主的优点，但过分对己没信心，以致无法提出并且执行所想之主张，导致后期国力被消耗巨大，自身也因为无所作为而留下骂名。不管诸葛亮还是刘禅的立场，最后蜀国还是引导上了灭国之路，两者都需要附上责任。

最后是诸葛亮临终之际，刘禅的处理方式。刘禅虽长期无所作为，对于诸葛亮掌握大权没有怨言，但闻诸葛亮在五丈原将死，大惊下且还遣使去诸葛亮所在，以求后事和继承者。刘禅身为君主，没有君主应有的权力，有的却是对诸葛亮的敬重，刘禅谨守遗诏，事之如父，不容其权威有损，处处维护，君臣相和，从而保证了蜀汉在内忧外困的情况下国势平稳。（张正良，2016:93）所以诸葛亮的理想和“尽忠”是向着先主刘备，但刘禅还是尽其所能的支持诸葛亮，这点可看



出刘禅的智慧和气度，不像昏庸之人。张正良对刘禅的评价“诸葛时代，刘禅虽无意为志，但能善处其间而无大碍，不可谓无智。”，表示刘禅对诸葛亮的敬重，超过了对自身能力的看待，以致后期北伐顺利的进行。

## 第二节 刘禅治理国事

诸葛亮作为整个蜀国的主心，蜀国的一切事物，如政治、农事、经济、法制和军事策划都是他一手包办了，俨然形成了蜀国上下是围着诸葛亮而行动。但是五丈原之战是诸葛亮最后的战争，也是他最后的一次北伐，他最后没有实现“兴复汉室”的理想，继而在战争中去世。（倪世槐，1986:55）蜀国大军面对这突然的局面，姜维等人还可以安然地将大军撤回蜀国，这些除了有姜维等人的智慧，其中还有诸葛亮留下的策划。但是蜀国上下没有了诸葛亮操作，政权就慢慢地回到了刘禅的手中。诸葛亮在六次北伐中，每次都以失败告终，虽然他最终做到了鞠躬尽瘁，死而后已的美名。但是这些都是以蜀国的国力来进行的北伐，以消耗大量国力来进行战争在最后失败了，那诸葛亮留给刘禅的局面是否由刘禅负责呢？

刘禅在前期有蒋琬、扬仪等人帮助，尚可能维持诸葛亮生前的情况，而后期时，贤臣先后逝去，刘禅也只能自己来维持蜀国政局。所以本节要从几个方面来讨论刘禅在真正掌握蜀国后，所作出的各类措施和政策，从而帮助蜀国可以坚持更长的时间。在三国时期最后的时间，并且在没有了诸葛亮的带领下，以刘禅个人的智慧作出与诸葛亮不同的选择，以证明刘禅不是《三国演义》中的昏庸之主。

在诸葛亮死后，蜀国局面没有陷入混乱状态，除了有诸葛亮事前安排，刘禅接手稳定，并且发布相关政策也起到了作用。刘禅亲政后，先行政策为废除丞相制，刘禅为防权力下放过重，因而把丞相的权力一分为二，给了蒋琬和费祗。这

不仅形成权力制衡，也防止臣子权力过大，而架空君主，因为诸葛亮的忠心不是谁人都有。加上权力的分化，政治军事也由多人分担，而不再像诸葛亮独揽，进而形成对臣子的压力。在权力分化的同时，刘禅也收回属于君主的权力，解决了蜀国一直以来“政事无巨细，咸决于亮”的局面。（陈寿，2006:547）刘禅在手握权力后，才能实现所想的政策，配合蒋琬和费祎等人，蜀国进入一段休养生息的阶段，使得蜀中国力渐渐回升。

刘禅除了废除丞相制，也把“北伐曹魏”的国策停止了，因多次北伐已经耗空国力，所以刘禅开始“无为之治”，通过与民休息，堆积人力物质，以求富国强民。在没有诸葛亮辅佐的二十年之久，蜀国进过休养生息，达到了经济和社会的发展，百姓和政局稳定，后期虽有黄皓佞臣，但刘禅始终掌握着大权，这种“无为而治”的黄老之风，受到了朝臣的支持和百姓的肯定。（马军，2012:60）当然，刘禅采取守土政策的主张，不意味放弃了北伐，他了解北伐的意义和重要性，在延熙元年（238年），刘禅除了大赦，还让蒋琬屯兵于汉中。（陈寿，2006:535）刘禅是注重防守，并且等待时机，比起一味劳师动众出巴蜀，继而失败而劳民伤财，刘禅的方法稳重求进，可以减低北伐的消耗，并且也保证了蜀国的国力。

当然，刘禅素来有自知之明，了解北伐不能只靠蜀国，东吴的联合很重要，所以和东吴的外交政策也是刘禅注重要点。《三国志》中一段记载：“吴以亮卒，增巴丘守，蜀亦益白帝军。”，（陈寿，2012:2408）东吴也担心蜀中没有诸葛亮的管理，刘禅会步刘备的后尘，刘禅深知蜀吴联合才能抵抗曹魏，所以派人前去东吴。诸葛亮掌权时期，蜀国和东吴外交关系有所恢复，刘禅在诸葛亮死后，

派宗预前往，以缓解诸葛亮去世带来的紧张局势。（陈智博，2013:96）前有诸葛亮，后有刘禅的善意，蜀吴联盟是稳固的，刘禅时期的北伐，东吴都有协同作战的记录，此举展示刘禅的气度和思虑，可谓有远见。

在刘禅在位四十余年间，诸葛亮辅佐了他十一年，之后是蒋琬、费祎相继辅佐，也就是刘禅后三十年是没有诸葛亮辅佐。刘禅如果是昏庸无能的皇帝，却还能稳坐帝位三十年，这都说明刘禅是有能力，在权力上隐忍薄发，在人事上知人善任，政治上采取“无为而治”和与民休息，这些都把蜀国发展更好，刘禅功不可没。在三国时期最后，刘禅虽投降魏国，但得以安享晚年，成为三国史中最长寿的君主，享年六十四岁，这都得益于他的“乐不思蜀”。在“乐不思蜀”事件中，刘禅被世人贴上昏庸、忘本的形象，但其实不然，刘禅此举另有用意。司马昭是个不掩饰野心的人，所以才有“司马昭之心，路人皆知”的典故，同时他也是个杀伐果断之人，刘禅在宴会上的表现就是为了他。刘禅不是忘本，而是装疯卖傻，不仅是自保，更关系着一大批降臣的命运，如果他表露了野心，相信刘禅和蜀中降臣将会被屠杀。（王植槐、邹敏，2017：95）因而，刘禅没有了诸葛亮辅佐，本身也可以保全自己，并且在看透大势情况下，做出正确的选择。

刘禅有识人之能，敢于委任他人的勇气和气度，这些保证了蜀国的发展，朝臣的和谐。他能看清局势，做出正确的政策，保持蜀国国力的同时，也能慢慢开

---

<sup>6</sup> 《三国志》记载：汉晋春秋曰：“司马文王与禅宴，为之作故蜀技，旁人皆为之感怆，而禅喜笑自若。王谓贾充曰：“人之无情，乃可至于是乎！虽使诸葛亮在，不能辅之久全，而况姜维邪？”充曰：“不如是，殿下何由并之。”他日，王问禅曰：“颇思蜀否？”禅曰：“此间乐，不思蜀。”却正闻之，求见禅曰：“若王后问，宜泣而答曰‘先人坟墓远在陇、蜀，乃心西悲，无日不思’，因闭其目。”会王复问，对如前，王曰：“何乃似却正语邪！”禅惊视曰：“诚如尊命。”左右皆笑。”（陈寿撰；裴松之注；卢弼集解；钱剑夫整理（2012），《三国志集解》，上海：上海古籍出版社，页 2424）

展北伐大业。最后，他很识时务的投降，保全了蜀国上下，并且展现了“乐不思蜀”的精神，让司马昭认为他没有野心，进而可以度过晚年。以上观点都可以看出刘禅是有能力，尽管平庸，但还不至于昏庸无能。

## 第四章 辅佐刘禅的蒋琬

蒋琬字公琰，零陵湘乡人也。……琬以州书佐随先主入蜀，除广都长。先主尝因游观奄至广都，见琬众事不理，时又沉醉，先主大怒，将加罪戮。军师将军诸葛亮请曰：“蒋琬，社稷之器，非百里之才也。其为政以安民为本，不以修饰为先，愿主公重加察之。”先主雅敬亮，乃不加罪，仓卒但免官而已。……先主为汉中王，琬人为尚书郎。（陈寿，2006：627）

蒋琬是后期才开始出场的人物，在蜀国中也是重要的人物，与诸葛亮、董允和费祎合称为“蜀汉四相”。蒋琬也是蜀国后期主要的人物，他与费祎、姜维都是在诸葛亮死后，支撑蜀国危机的能臣。虽然最后蜀国亡国，但是蜀国能支撑那么久，他的贡献是不可磨灭的。上述原文中说明蒋琬在刘备早期时就跟从了，并且是作为州书佐的身份跟在刘备身边，说明他的才能和重要性。后来刘备为了历练蒋琬，所以任命他做一县之长，但是蒋琬显然是不乐意。蒋琬从小就有名气，长期处于自我膨胀的状态，所以有了怀才不遇的心态，所以打算效法上一位因为怀才不遇而想办法引起注意的人物，庞统。但是刘备对于他“众事不理，时又沉醉”的做法是大怒，并且认为蒋琬不切实际，只是想要手握权力而不做事，所以想要处死他。但是刘备知蒋琬有才能，加上诸葛亮求情，所以只是免官了。经过这些事

的蒋琬也醒悟了，后来刘备委托他的事物或是官职，他都做得井井有条，毫无疏漏。

所以后来刘备进位为汉中王时，也把蒋琬提升为尚书郎，尚书郎一职是在皇帝左右处理政务，显然是极为信任和有大才能的人才能胜任。这与当初的书佐职位有所相似，所以说蒋琬是一直被刘备所看重和信任的。这些也慢慢地造就了他后来可以辅佐与刘禅身边，这与他以前的经历有所关联。当然，也因为他长期做着和诸葛亮相同的工作，加上诸葛亮临终时说蒋琬可以继任丞相的职位，所以蒋琬也被视为诸葛亮的继承者。至于蒋琬和刘禅可以相互扶持，并且可以说比起诸葛亮，蒋琬其实更加适合辅佐刘禅，这些也与蒋琬以上的经历有关。

## 第一节 蒋琬与刘禅的理解

蒋琬上任与诸葛亮有很大的关系，在《三国志·蜀书十四》里有提到，诸葛亮对于蒋琬的评价是“公琰托志忠雅，当与君共赞王业者也”，这是诸葛亮对于他人很高的评价，认为蒋琬是值得信赖和托以志向的，所以刘禅在心里就已经开始注意蒋琬。加上诸葛亮曾经秘密奏表于后主说“臣若不幸，后事宜以付琬”，由此可见诸葛亮不止重视蒋琬，也想要刘禅了解蒋琬是诸葛亮死后，能够主持大局的接班人。在《三国志》里有提到诸葛亮在临终时，刘禅遣使问之，诸葛亮说了“君所问者，公琰其宜也”，（陈寿，2006:644）公琰就是蒋琬。诸葛亮在交代继承者时，第一个出现的人选是蒋琬，这很明显是看好他的才能适合辅佐刘禅，并且也可以作为蜀国的执政者维持整个蜀国的操作，并且这也是他确认了。诸葛亮在世时，多次北伐都是蒋琬坐镇后方，才能安心进行前线的战争，在他去世后，蒋琬还能维持蜀国的兴盛，直到他的去世。

刘禅在诸葛亮死后，依遗言将蒋琬封为尚书令，并且“俄而加以都护，假节，领益州刺史，迁大将军，录尚书事，封安阳亭侯”，（卢弼，2012:2754）刘禅敢于给予蒋琬那么大的权力，除了是信任和遵从诸葛亮的遗言，当然还有对于蒋琬的赏识和信任。当然，蒋琬经历了“县长”一事，对于任何事都是尽心尽力，对于敢于信任他的刘禅，他也尽力去辅佐。在诸葛亮死后，蒋琬作为刘禅主要的臣子，蒋琬也很顺利地解决了一次的危机，那个时候蜀国刚刚失去了元帅，整个蜀国上下处于“远近危悚”，但是蒋琬“出类拔萃，处群僚之右，既无戚容，又无喜色，神守举止，有如平日”，（卢弼，2012:2754）所以蒋琬就能压服众人，



挽救了蜀国一次的政治危机。作为刘禅继诸葛亮后第二位的近臣，蒋琬无疑是给出了一个好成绩，也侧面突显了刘禅的慧眼识人和大胆果绝，而不是昏庸形象带出的只会宠信小人。

诸葛亮与刘禅的关系，是前辈和后辈的关系，诸葛亮都会帮刘禅拿主意，不会像刘备与诸葛亮那般的君臣辅佐；相反的，蒋琬作为诸葛亮的继承者，并没有维持他的作风，和刘禅作为的君臣关系没有达到刘备与诸葛亮的理想关系，但是比诸葛亮与刘禅的君臣关系好多了。蒋琬都辅佐过刘备和刘禅，而他都可以胜任二人的贤臣，那是因为他没有了怀才不遇的心态了。蒋琬经过了上述的事件，受到惩罚而醒悟，觉得自己长久以来认为自己有所才气，所以才会有傲气，以至于后来怀才不遇的心态影响了他的为人处世，进而他就抛弃了这种心态，实实在在的做好本分。（罗日荣，2014:124）这也是蒋琬可以辅佐刘禅，并且可以做到君臣关系良好的要点。所以蒋琬没有了怀才不遇的心态后，辅佐刘禅时是尽心尽力的，与诸葛亮的不同，而是会听取并且执行刘禅所颁布的政策，从而也突显刘禅在蒋琬辅佐下的不一样。（刘敏，2012:98）

在蒋琬上任初期，对于刘禅废除丞相一职，没有提出抗议，因他了解到自己不能像诸葛亮那般全能，并且配合刘禅的权力分化政策可以减少负担。因而作为诸葛亮继承者的他，反而支持刘禅，并且欣然接受刘禅的委任，可见他能看清局势，并且明白改变的必要。在诸葛亮北伐时期，蒋琬是“常足食足兵以相供给”，（陈寿，2006：627）长期在后方补充北伐的人力物力，加上连年北伐，所以了解蜀中的国力是日益消耗。因而在北伐方面，他和刘禅是保持一样的意见，那就

是闭关固守，等待时机。（罗开玉、谢辉，2009:3）虽停止北伐但“兴复汉室”是蜀国的国策，所以刘禅和蒋琬是做好北伐的准备，如屯兵于汉中。<sup>7</sup>可见蒋琬和刘禅所思虑一同，都苦困于诸葛亮连年北伐，并且是拉长了蜀军的补给线下作战，因而认为“诸葛亮数窥秦川，道险运艰，竟不能克”，所以打算把魏军引进，以天然的防守优势拖垮曹魏的物质补充。当然，蒋琬因为蜀道难行，粮食运输不易，进而制定“多作舟船”，“乘水东下”的方案，虽最终因朝廷反对而无法实现，但也可看出在北伐方面与刘禅的主张一致，不走诸葛亮的方案。

此外，刘禅对于蒋琬的赏识不止来自于诸葛亮，更多的是刘禅自身的决定。蒋琬从初时的尚书令，到后期的大将军和大司马，明显刘禅是很信任蒋琬的品格和能力，在《三国志》中有段“自琬及祗，虽自身在外，庆赏刑威，皆遥先谘断，然后乃行，其推任如此。”的记载，蒋琬和费祗二人都有如同诸葛亮的权力，这表明刘禅放心他们的判断，并且事先咨询也意味着刘禅对他们如同对诸葛亮。（卢弼，2012:2763）刘禅会如此信任蒋琬，也就如同陈寿对其的评价“蒋琬方整有威重，费祗宽济而博爱，咸承诸葛之成规，固循而不革”，蒋琬做事尽心尽力，内政方面照着诸葛亮生前所规划进行，并且没有改动，着重发展农业生产，减轻百姓的赋税，使得百姓可以休养生息。（卢弼，2012:2781）经过几年的努力，形成蜀国国内“边境无虞，邦家和一”的局面，所以刘禅在他们二人外出领军或出使，都给予决定事物的权力，这样也让蒋琬能更加全心全意地配合刘禅，执行刘禅的政策。（齐学东，2006:48）

<sup>7</sup> 《三国志》记载：延熙元年，诏琬曰：“寇难未弭，曹睿骄凶，辽东三郡劳其暴虐，遂相纠结，与之离隔。睿大兴众役，还相攻伐。囊秦之亡，胜，广首难，今有此变，斯乃天时。君其治严，总帅诸军屯任汉中，须吴举动，东西掎角，以乘其畔。”（陈寿撰；裴松之注；卢弼集解；钱剑夫整理（2012），《三国志集解》，上海：上海古籍出版社，页2755）蒋琬赞同刘禅屯兵汉中，伺机北伐的行动。此外，文中也提到需要东吴一起北伐，才能形成掎角之势，对曹魏造成威胁，这点与刘禅交好东吴有相似之处。

蒋琬不管在政治还是军事方面的主张，都与刘禅的主张颇为接近，蒋琬也时常询问和配合刘禅的政治走向，所以二人之间能创造出使得蜀国安稳二十年的环境。蒋琬不同于诸葛亮，他没有诸葛亮在刘禅心中的分量，但他懂得与刘禅互相配合，在北伐方面的停止，让百姓得以休养生息，国家发展良好，是蒋琬在位期间，与刘禅一起做重要决定，也让蜀国得以延续多二十年。

## 第二节 领导的蒋琬

蒋琬作为继诸葛亮后，第二位统领整个蜀国政治的主要人物，他的领袖风格也是很重，因为这会影响到他与所有同僚的关系，并且也会间接影响他与刘禅的君臣之间的关系。诸葛亮作为丞相时，除了政治、军事和经济方面有很大的成就，同时也注重法制，他的法制思想也是决定了他的行事风格。诸葛亮主张以法治国，尤其是不能轻易赦免罪犯，以刘表、刘璋等人统治时期经常大赦，对国家治理没有裨益来作为反证，（余明侠，1996:446）所以在后来李严和马谡等人事件，是可以看出诸葛亮遵法守纪，严于律己，但是同时也表现得没有人情味。这些就导致蜀国上下的臣子在对诸葛亮感到敬佩时，同时也是有所畏惧。

而蒋琬不一样，他为人稳重沉静，把所有的事情都处理得井井有条，对人方面虽然也是严于律己，但是他豁达开朗，能够站在他人的角度思考。在《三国志》里有提到：

东曹掾杨戏素性简略，琬与言论，时不应答。或欲构戏于琬曰：

“公与戏语而不见应，戏之慢上，不亦甚乎！”琬曰：“人心不同，各如其面；面从后言，古人之所诫也。戏欲赞吾是耶，则非其本心，欲反吾言，则显吾之非，是以默然，是戏之快也。”（陈寿，2006:627）

从这个事件中看出蒋琬的细心之处，在他人默然不答时，不会以为他人是傲慢或者怠慢他，而是认为这是有原因的。蒋琬认为人们的思想不同，就如每个人

的样貌不一样，所以不能一概而论，这里也体现了蒋琬的大气，不会因为小事而对他人有偏见。所以这也可以解释蒋琬在辅佐刘禅时，不会因为他人对君主做出昏庸的形容而有所保留，而是尽心尽力的辅佐和考量刘禅的政治主张。当然，蒋琬在这里还有其它细心的好处，如原文所说，扬戏不赞同他的说法，是因为扬戏的本心是如此；而蒋琬认为扬戏不回答他的问题，也是不要显示他的错误，他认为从扬戏不回答他的问题里意识到自己言论的不足，（刘建明，2011:67）是很好的换位思考。这样的话，蒋琬在和刘禅讨论政策时，会细心留意刘禅的反应，并且对刘禅提出的策略做出考量，而不是自己来决定整个蜀国的政治走向，这点和诸葛亮颇为差异。

蒋琬作为继诸葛亮后，蜀国的文臣之首，需要的不只是能力，在不具备诸葛亮那般威信的情况下，品格和做事原则就显得重要。如《三国志》里记载，除了扬戏，扬敏也对蒋琬做出恶意的攻击，认为蒋琬“做事愤愤，诚非及前人”，蒋琬对此没有反驳，认为自己确实不如前人诸葛亮，所以对于自身的能力有清楚的了解。后来扬敏因犯罪入狱，在大多数文臣都以为会被蒋琬重治时，他只是公事公办，不存成见，最后扬敏得以不受重刑罚，这就证明了蒋琬“其好恶存道”的说法了。（陈寿，2012:2755）这样公事公办的领导带领下，文臣也容易接受和认同蒋琬，且在集思广益方面，文臣们也会全心全意地出谋划策，并且执行政策。在蒋琬大公无私的带领下，其他人也较为敢于发言和合作，这样才能稳住诸葛亮死后所造成的蜀国动荡。（王前程，2004:42）

有别与诸葛亮的一点，蒋琬讲究旧情和反对刑罚过重，他认为刑罚会让人产生恐惧，因而酌量使用刑罚较好。杨仪和蒋琬是同一个时期，进入诸葛亮麾下做事的荆州人士，但在诸葛亮死后，杨仪对于在蒋琬之下，非常不满。之后更是自持功高，认为自己没有得到应有的，所以口出狂言“往者，丞相亡末之际，吾若举军以就魏氏，处事宁当落度如此邪？令人追悔，不可复及！”，而这些怨言被费祎告发，而后主发怒欲杀之，最后蒋琬出门求情。（卢弼，2012:2645）蒋琬认为杨仪为丞相立功劳多年，贬为庶人即可，最后杨仪免于处死，可见蒋琬念旧情。除了杨仪，蒋琬还为了马谡和李严等人求过情，只是诸葛亮坚持对马谡用刑，导致蜀国失去了一位贤能，也是蒋琬所惋惜的。在蒋琬反对刑罚的情况下，属下的文臣也没有惧怕心理，不会有诸葛亮时期的压力，所以蒋琬时期的文臣表现和国家发展较为提高。

蒋琬在位期间，时常体弱多病，从记载“由是琬遂还住涪。疾转增剧”可以看出他的病情是逐渐严重。（陈寿，2006:628）蒋琬了解自己时日不长，所以以病情为由，开始把部分权利和职位让给费祎和董允，对于这点刘禅是理解蒋琬的苦心，因而给予支持。之后在蒋琬的建议和坚持下，刘禅委任费祎为大将军，而自己领着大司马，做着后方的管理。蒋琬这样的处理方式，大程度避免了蜀国下一位继承者接棒时的动荡，也让费祎开始熟悉政务。蒋琬这样全心全意为了蜀国思虑，刘禅与他也相互理解和支持，可以说是蜀国后期一个美好的时期。

## 结语

综合上述，从《三国志》和《三国演义》里是可以了解和分析出刘禅在两部著作的不同，后者虽然有作者特地抹黑的手笔，但只是为了三国后期刘禅宠信小人黄皓而铺叙，而不至于形象突然恶化。但这样也与历史中刘禅的形象有所差别，其原因在于刘禅的作为不能被当时所接受，所以《三国演义》里刘禅形象的转变，更多是作者罗贯中本人的角度去变化，而不是历史所描述的。通过时代的变迁证明，刘禅所做的政策时符合局势的，但平庸的他只能保持蜀国的运作，而在缺乏良才、姜维又坚持北伐的情况下，也只能随着蜀国亡国而做一位亡国之君。

从诸葛亮这位智者的角度去看刘禅，可以发现诸葛亮对于刘禅的评价也是正面并且是期待的，侧面突显了刘禅的才智是收到认可的，并且诸葛亮也相信刘禅可以拥有一个君主的本质。但由于诸葛亮统领蜀国时，刘禅只能坐与高位，而无法参与政治，所以和诸葛亮无法形成良好的君臣关系，和刘备与诸葛亮之间的君臣关系相比就逊色了很多。但在没有了诸葛亮的情况下，刘禅就能展现自己的能力，发挥自己的政治主张，其中蜀国发展并且坚持二十余年是很好的证明。加上蜀国亡国后，他不仅保全了蜀中的百姓，还在晋国底下安享晚年，这些都能体现刘禅的智慧和隐忍。

而蒋琬就和刘禅形成了良好的君臣关系，并且在政治立场上也大致相同，所以那时候蜀国的情况也能维持下去。蒋琬和刘禅的君臣关系也衬托了刘禅的才能，并且也能把刘禅的政治才能展现出来，可见刘禅不是《三国演义》中所描述的昏

庸。所以在诸葛亮时期的刘禅虽然碌碌无为，并且在诸葛亮北伐时期毫无建树，但是不代表他是无能的，而是诸葛亮统筹了全局，所以刘禅无事可做；相反的在蒋琬时期，二人多次配合，在政治立场上也统一规划，所以才能显示刘禅的才能。

因而，刘禅的形象不是昏庸无能的，他的能力是需要有贤良配合才能展现出来。而两位蜀国的文臣之首，也带出了刘禅不同的形象面貌，展示了刘禅其平庸能力在不同时期的作用。《三国演义》里的刘禅形象是受了历史背景影响，才会出现与《三国志》不同的结果，但实际的刘禅虽平庸，能力不尽人意，但也为蜀国百姓带了长达二十九年的和平与安稳。



## 参考文献

### 书目

1. 陈寿撰；裴松之注（2006），《三国志》，北京：中华书局。
2. 陈寿撰；裴松之注；卢弼集解；钱剑夫整理（2012），《三国志集解》，上海：上海古籍出版社。
3. 方诗铭（2006），《方诗铭论三国人物》，上海：上海古籍出版社。
4. 关四平（2003），《三国演义源流研究》，哈尔滨：黑龙江教育出版社。
5. 黎东方（1977），《细说三国》，台北：传记文学出版社。
6. 廖琼媛（2000），《三国演义的美学世界》，台北：里仁书局。
7. 刘知几撰；浦起龙通释；吕思勉评；李永圻，张耕华导读整理（2009），《史通》，上海：上海古籍出版社。
8. 刘逸生（1989），《真假三国纵横谈》，台北：远流出版事业股份有限公司。
9. 鲁迅（2016），《中国小说史略》，北京：商务印书馆。
10. 逯耀东（1998），《魏晋史学及其他》，台北：东大图书。
11. 罗贯中著；毛纶、毛宗岗点评（2009），《三国演义》，北京：中华书局。
12. 吕思勉（2006），《吕著三国史话》，北京：中华书局。
13. 缪钺（2004），《缪钺全集》，石家庄：河北教育出版社。
14. 倪世槐（1986），《三国人物与故事》，台北：三民书局。
15. 钱仪吉（2006），《三国会要》，上海：上海古籍出版社。
16. 丘振声（1983），《三国演义纵横谈》，南宁：漓江出版社。

17. 司马迁撰；裴骃集解；司马贞索隐；张守节正义（2014），《史记》，北京：中华书局。
18. 王一奇、吴超、罗载光、关艳如编（1990），《三国人物别传》，北京：中国戏剧出版社。
19. 徐盘清、周文业（2002），《《三国演义》《三国志》对照本》，南京：江苏古籍出版社。
20. 余明侠（1996），《诸葛亮评传》，南京：南京大学出版社。
21. 张大可（2013），《三国史》，北京：商务印书馆。
22. 张大可（2013），《三国史研究》，北京：商务印书馆。
23. 张大可、谭良嘯主编（1992），《三国人物评传》，台北：水牛出版社。
24. 郑铁生（1992），《三国演义艺术欣赏》，北京：中国国际广播出版社。

#### 学位论文

1. 贯井正（2002），《《三国志演义》诸葛亮形象生成史》，博士学位论文，中国社会科学院研究生院，北京。
2. 徐珊（2014），《诸葛亮形象神化研究》，硕士学位论文，陕西理工学院，汉中。

#### 期刊论文

1. 陈智博（2013），〈关于蜀后主刘禅的治国研究〉，《改革与开发》，2013年13期，页95-96。

2. 官维良（2005），〈刘禅昏庸说质疑〉，《重庆师范大学学报》，2005年05期，页73-76、86。
3. 江中云（2006），〈小说内外的蒋琬其人其事〉，《南阳师范学院学报》，2006年08期，页70-72。
4. 林榕杰（2012），〈诸葛亮北伐目的新论-以多重战略目的及其实现程度为中心〉，《东方论坛》，2012年01期，页114-120。
5. 刘建明（2010），〈蒋琬的气度〉，《文史天地》，2010年10期，页67。
6. 刘敏（2012），〈刘禅：“自摄国事”抓大权〉，《人才资源开发》，2012年02期，页98-99。
7. 马军（2012），〈刘禅的“智”与“愚”〉，《文史春秋》，2012年03期，页58-63。〈〉
8. 罗日荣（2014），〈怀才不遇的心态不可有〉，《前线》，2014年10期，页124。
9. 罗开玉、谢辉（2009），〈三国蜀后主刘禅新论〉，《成都大学学报》，2009年06期，页1-8。
10. 皮大亮（2017），〈刘禅长久被称为庸主的原因〉，《艺术世界》，2017年09期，页45、61。
11. 齐学东（2006），〈成都身死日 汉将有余哀-姜维、蒋琬、费祎论〉，《福州大学学报》，2006年04期，页47-50。
12. 沈伯俊（2006），〈《三国演义》刘蜀后期人物三论〉，《上海大学学报》，2006年05期，页58-62。

13. 王前程（2004），〈一位不可多得的蜀中英才-蒋琬论〉，《郟阳师范高等专科学校学报》，2004年05期，页42-45。
14. 王植槐、邹敏（2017），〈蜀汉刘禅的治国举措及其成因〉，《文教资料》，2017年07期，页94-95。
15. 温艳（2012），〈刘禅形象嬗变的诗学探究〉，《皖西学院学报》，2012年01期，页105-108。
16. 张正良（2016），〈刘禅是个明白人〉，《企业观察家》，2016年04期，页92-94。
17. 朱之彦、边锐（2007），〈诸葛亮接班人与蜀汉政权存亡〉，《史海钩沉》，2007年10期，页74-78。