



隆雪华青的公民实践—以吉隆坡旧飞
机场路义山搬迁为个案研究

游嘉敏

YEW JIA MIN

拉曼大学中文系

INSTITUTE OF CHINESE STUDIES

UNIVERSITI TUNKU ABDUL RAHMAN

APRIL 2012

拉曼大学

中华研究院
中文系

隆雪华青的公民实践——以吉隆坡 旧飞机场路义山搬迁为个案研究

科目编号: ULSZ 3068

学生姓名: 游嘉敏

学位名称: 文学士 (荣誉) 学位

指导老师: 曾维龙师

呈交日期: 6-4-2012

本论文为获取文学士荣誉学位 (中文) 的部分条件

目次

题目.....	i
宣誓.....	ii
摘要.....	iii-iv
致谢.....	v-vi
前言.....	1
第一节：研究主题.....	1-3
第二节：研究对象.....	3-6
第三节：研究背景.....	6-9
第四节：研究目的.....	9-11
第五节：研究方法/困难.....	11-13
第六节：文献回顾.....	13-15
第七节：章节结构.....	15-16
第一章、义山搬迁始末.....	17
第一节：时代背景.....	17-20
第二节：义山被迫搬迁的过程.....	21-25
第三节：华社对义山搬迁事件的回应.....	25-32
第四节：小结.....	32-33

第二章、隆雪华青在义山搬迁课题初期参与之角色.....	34
第一节：隆雪华青在义山搬迁课题的初期参与之理念建设时期.....	34-37
第二节：隆雪华青在义山搬迁课题的初期参与之社会动员时期.....	37-41
第三节：小结.....	41-43
第三章、隆雪华青在义山搬迁课题后期参与之角色.....	44
第一节：隆雪华青在义山搬迁课题的后期参与.....	44-46
第二节：隆雪华青和“千人义山行”.....	47-56
第三节：小结.....	56-58
结语.....	59-63
参考资料.....	64-66
附录.....	67-76

隆雪华青的公民实践——以吉隆坡 旧飞机场路义山搬迁为个案研究

宣誓

谨此宣誓：此论文由本人独立完成，凡论文中引用资料或参考他人著作，无论是书面文字、电子资讯或口述资料，皆已于注释中具体注明出处，并详列相关的参考书目。

签名：

学号：09AAB08687

日期：6/4/2012

摘要

本论文主要以吉隆坡旧飞机场路义山搬迁为个案研究，探讨隆雪华青的公民实践。1994年爆发吉隆坡旧飞机场路义山搬迁事件，此占地约439英亩的吉隆坡旧飞机场路义山群是1920年英国政府据1911年土地法令（Land Enactment Act 1911）在宪报上公布保留其为坟场的用途，但是政府基于有关义山位于市中心，有碍市容美观而宣布收回义山墓地作为发展用途。1998年4月19日，雪兰莪福建会馆签署了雪兰莪福建义山的搬迁合约，掀开了吉隆坡旧飞机场路义山搬迁的序幕。义山即将搬迁的危机压迫感触发了华社华团对此事的关心，但是其反应却是不一致的。有者极力反对义山搬迁，有者则认为义山搬迁势在必行，善用资产墓地以改供商业用途更为实际。为了显示反对铲除义山的决心，华社华团进行了一连串的活动如：考察义山、提呈备忘录、出版资料集、举办讲座会，甚至是到国会派发问卷调查等行动，以推动捍卫义山行动，向政府争取保存义山。因此在2000年7月19日，政府内阁终于宣布义山不搬迁。

在本论文探讨的议题是隆雪华青作为华团的一分子，在此重大课题上所扮演的角色。通过研究雪华青在这期间所办过的活动，探讨其在义山搬迁课题前后期的角色来进一步论证此青年团的公民实践。在实践其公民责任的这部分，隆雪华青扮演了引导、教育、参与、支持、领导等角色，提呈备忘录、到国会发问卷更是开启了华团领袖参与国家政策的新一页。

做论文笔者遇到的困难是第一手资料的整理。由于第一手资料的一些文件资料不齐、缺页，导致研究上的困难。因此笔者唯有通过文献资料以及报章报道的方法来辅助研究此课题，加强本论文的论证。研究华团的公民实际是属

意义重大，因为隆雪华青实属于隆雪华堂的青年团，因为很少有学者人研究，因此在回顾重要历史实况方面本论文以第一手资料为主而做研究。此研究不但展现了隆雪华青与华社并肩的重大历程，更显出了其为公民社会的迈进所献的一份力量。

关键词：隆雪华青；公民实践；义山搬迁；千人义山行；参与意识

致谢

经过了一连几个月来的熬夜，本论文终于在心血和泪水交织的过程中顺利完成，的确令人感慨万分，更要感谢许多人。首先，感谢本论文指导老师——曾维龙师。在撰写论文前，老师带笔者与同学前往隆雪华青办公楼，介绍负责人让我们认识，在日后的资料搜寻上给予了很大的帮助。在撰写论文时，从最初的论文大纲到论文定稿，老师提供笔者许多的建议与论文方向，启发笔者对本论文的思维和做法，毕竟这与平日做作业的情况不同，是一种新的学习。此外，更要感谢老师每星期二在百忙中抽空为笔者与同学解答在做论文时遇到的难题。第一次做论文就在曾老师的协助下，让笔者成功顺利的完成。

其次，笔者在此也要感谢隆雪华青的梁莉思以及众工作人员。他们很乐意抽出宝贵的时间，帮助笔者在众文件中寻找所要的资料，并给予解说和分享，同时借出隆雪华青资料库的文件以及特刊。在遇到扫描文档资料的技术问题时，也从旁给予协助。

最后，笔者要感谢一路走来支持与相助的家人与身旁朋友们。父母的期望、鼓励支持是笔者努力完成最大的动力。笔者希望能尽所能做到最好，希望能在日后学术路上更进一步，不辜负父母的期望。为了搜集所需的资料，笔者从马六甲到吉隆坡时，在假期里到姑姑家住上了一段日子。每回从巴生到吉隆坡市中心，若遇上塞车则来回车程都需近两小时，姑姑忙于工作之余还得管载送，实觉得很不好意思。同时，也感谢身旁的朋友们从做论文大纲的开始知道后期装订论文方面，都给予了很大的协助。在论文刚开始搜寻资料方面，住在吉隆坡一带的同学给予了协助。而后做论文时期，同学们相互分享彼此的论文心得，一起讨论对论文的看法，相互帮忙之余也相互勉励。尤其在面对做论文

的瓶颈时，同学们的建议与互相的加油打气，让笔者能度过一次次的困难而再次重新出发。在此，致万分感谢予所有协助笔者完成论文的人！

前言

第一节：研究主题

马来西亚的公民社会有相当久远的历史背景，它的源起可以追溯到 20 世纪初的殖民地时期，当时就已出现各种华人社团、印裔民族主义团体以及马来回教徒的进步组织。¹在政治上，马来西亚政府实行民主代议制，宪法保障了分权制衡、定期普选、基本人权、人民参与政治的权利；在经济上，马来西亚实行资本主义的市场经济。这些都是公民社会的基础结构，因此可以说马来西亚一向具有让公民社会发展的基本条件。公民社会，指的是那些在政治上主张保护个人自由、反对政治专制，在经济上弘扬市场经济、反对国家干预，而逐渐产生的相对于国家之外的社会实体。²这股公民社会的力量确保公民参与国家政治事务的公民权利，主张公民都享受国家无权侵犯的基本人权以及影响国家政策的参与权。

为了争取华族的权利与地位而发起公民运动的情形尤常见于华人社会，比如在那段时期由华人民间团体所发起的争取公民权运动。这些社会运动或公民诉求显示一波波抗衡国家机关的力量都是源自于民间社会。最初的宗乡组织及会党，之所以被成员集体赋予“公司”的名称，比如“潮州公司”、“惠州公司”、“义兴公司”或“海山公司”，都足于说明人们承认“公司”是以“公”的观念作为存在意义。垦荒先民倚赖“公司”去发挥和维护“公共”或“公众”立场，说明了其实华团组织早就有公民团体的特征，是足以形成公

¹潘永强：〈解放国家活力，完善国家政治〉，祝家华、潘永强：《马来西亚国家与社会的再造》，吉隆坡：吉隆坡暨雪兰莪中华大会堂，2007，页 8。

²潘永强：〈解放国家活力，完善国家政治〉，祝家华、潘永强：《马来西亚国家与社会的再造》，页 2。

民社会的重要力量。此外宗乡组织作为乡亲争取福利的代言角色，通过言论与行动申诉他们对时事的态度与立场，以本身名义或联合各组织表达他们对社会议题、华教课题、公民权等各类诉求，就如 1951 年颁布的《巴恩教育报告书》所引发的华文教育危机亦激发华团捍卫华教的决心，因而催生了一场波澜壮阔、至今历久不衰的华教运动³。从这点可看出早期的华团组织主要功能不只是联系同乡会员，更是为当地各社会群体形成舆论空间、讨论对时事的各种立场与意愿，以充分保障个体甚至是整个社群权益。由此可见，早期乡团组织在我国独立之前就已积极活跃在人民社会生活中的公共领域。

我国独立以后，这股社会力量并未就此消退，政府也未全然封禁而获得默许存在。80 年代以来的社会变迁与华基政党功能失灵，华社的不满使华团陆续涉入政、经、文、教的公共空间，争取参与影响国家的政策领域。⁴积极参与国家政策、监督国家机关是公民社会组织的公民责任之一。结合我国多元民族社会的背景，华团定位于公民社会组织，既能不突出华团的种族色彩，更能强调华族作为公民的地位、权利和义务。这个定位在取向上有助于使华团摆脱种族政治的纠缠及作为少数族群的不利处境，成为公民社会大家庭的组件之一。⁵此外，在凝聚民间力量和开拓公共空间、强调公民对社会政治活动的参与和对国家权力的监督和制约等方面，华团都扮演着积极的角色。在一个健全的公民社会里，民间组织总体上可成为执政党及反对党之外的第三股社会力量，将国

³祝家丰：〈国家统合主义、巫统政治霸权与大马华团的政治参与：从抗衡到归顺之路〉，祝家华、潘永强：《马来西亚国家与社会的再造》，页 226。

⁴陈友信：〈转型与整合--朝向公民社会〉，雪华堂七十二周年纪念特刊编委会：《雪兰莪中华大会堂 72 周年纪念特刊（1923- 1995）》，雪兰莪：雪兰莪中华大会堂，1995，页 184。

⁵李万千：〈试论华团重新定位与转型〉，雪华堂七十二周年纪念特刊编委会：《雪兰莪中华大会堂 72 周年纪念特刊（1923- 1995）》，页 193。

家社会发展朝良性的正确方向推进。为了推行公民社会的形成，华团的出路在于提升人民的公民意识，并积极结合各方力量，包括其他种族团体。因此，华团领袖在思想上需改变以华族为本位的思维定势，进而以公民自居，从民主、民权、人权出发来维护各族人民的利益和团结各族人民。这可以使华社摆脱逆来顺受的顺民心态，以堂堂正正、不亢不卑的公民自居；至于与国家权力的关系既可以是良性的互补，也可以是自下而上的抗争。⁶公民社会的建立可作为华团共同努力的一个主要目标，而非种族化和民主化为其主要内容。华团领导这意义重大且影响深远的运动，对民族和国家而言，是件大好事。

华团是基于民主原则在一个民主国家成立的一种团体，因此华团就自然而然地是大马公民社会的成员。⁷任何社团都有提升国民公民意识和能力，以及训练领袖的功能，以华团的数目之大，可想而知华团能够充分发挥此项功能。因此华团如何实践其它的公民性，就正是本论文所要研究的主题。

第二节：研究对象

笔者在此课题上的研讨对象是吉隆坡暨雪兰莪中华大会堂青年团（隆雪华青），即华团的青年团之一⁸，研究主要在于探讨此华团在吉隆坡义山搬迁课题中其所扮演的角色。华人注册社团（简称华团）、华校和华文报，俗称华社三

⁶李万千：〈试论华团重新定位与转型〉雪华堂七十二周年纪念特刊编委会：《雪兰莪中华大会堂 72 周年纪念特刊（1923- 1995）》，页 193。

⁷游若金：〈宏愿的宏愿·马来西亚的公民社会与华团〉，祝家华、潘永强：《马来西亚国家与社会的再造》，页 99。

⁸参见附录一。

宝，可说是大马华人社会的三大支柱。⁹它们不只影响华人社群的日常作息，而且还是决定华社里的文化、各种建制及族群发展是否能延续与传承之因素。¹⁰华团实际上就是华人的重要网络，社团的发展进程直接或间接地反映了华社的状况。早期的血缘性和地缘性会馆乡团组织承担起华人福利的责任，甚至马华公会的发起也是基于这一个原始的动力。就这个意义来说，公民社会在华人社会的开拓、滋生、发展是有可能的。从过去到现在，华团作为一个网络所发挥的整体功能便是：回应或解决华社当时当前所面临的挑战与困难，比如照顾同乡新客、为南洋大学筹款、协助发展华文教育、捍卫华人文化遗产、赈济猪农等。¹¹这个核心功能基本上没有太大变化，改变的只是当下所面临的课题和诉求。

雪兰莪中华大会堂青年团，简称“雪华青”，正式成立于1985年9月29日。随着雪兰莪中华大会堂（雪华堂）于2006年2月23日更名为“吉隆坡暨雪兰莪中华大会堂”，简称为“隆雪华堂”，雪华青也配合更名为“隆雪华青”¹²。隆雪华青的宗旨为：一、维护和宣扬民主、人权；二、促进华团青年组织间的团结合作和各族青年的友爱互助；三、锻炼青年体能，培养青年德行；四、培养青年服务社会，效忠国家的观念及提高青年的政治认识。从团训当中，已能明显看出隆雪华青拥有关怀社会、忠于国家、献身精神和使命感等深厚的公民意识。隆雪华青不仅仅肩负着维护与争取自身的自由和权利、关注

⁹孙和声：《华人文化评述》，吉隆坡：燧人氏事业有限公司，2007，页37。

¹⁰祝家丰：〈权益组织之路：马来西亚华人社团的质变和分化〉，何启良、祝家华、安焕然《马来西亚、新加坡社会变迁四十年（1965-2005）》，柔佛：南方学院出版社，2006，页305。

¹¹陈亚才：〈社团网络与核心功能〉，戴小华：《当代马华文存》社会卷90年代，吉隆坡：马来西亚华人文化协会出版，2001，页60。

¹²由于隆雪华青前期的命名是雪华青，因此为了方便本论文叙述的流畅性，本论文将统一使用“隆雪华青”此名称。

和尊重社会中其他个体与群体的民权和人权，更是重视达成良好的社会合作关系，具强烈的社会公共责任。

隆雪华青早在八、九十年代就进行全面、有系统和持续的民主人权教育，可以说在定位上和取向上是公民社会的先知先觉者。隆雪华青在其成立之时已定期举办各类课题讲座、青年领袖训练营，还设立了一个自由言论的论坛空间，是社会大众汲取知识的管道。隆雪华青举办的讲座内容涉及政治、经济、政策法律、文化、教育、国际时事等多方面。其中包括“华团宣言与民权研讨会”（1986年7月）、“华团与政党政治”（1989年8月10日）、“华团人士参政面面观”（1990年8月）、“当代大马华人政治辩思”（1992年2月）等等¹³，以促进华社对社会各方面的认识。隆雪华青的论坛是雪隆乡青讲座的开拓先锋，不仅激起华社青年团对国事的关注，更促进各乡团举办讲座的风气。他们开始察觉若要成为一个青年运动的主要动力，必须寻求突破与改变。雪华青意识到推动社会改革与建设，必须突破种族的藩篱，因此在每年的12月举行人权月系列活动。他们通过人权月举办的活动与他族取得统一阵线，双方针对一些社会性课题如：巴贡水坝、红泥山等事件，合作办活动、签署备忘录，目标一致的为民主人权抗争到底。在民生课题上，如水荒、收费站、立百病毒等切身事件，都义无反顾协助。对于国际违反人权事件也同样关注，如东帝汶人民被屠杀及印尼华裔妇女被强暴等事件表达其强烈的抗议。在旧机场路义山搬迁事件发生时，隆雪华青是第一个带领学生、社会人士、政党要员考察义山的团体，成功联合雪隆青年团举办“千人义山行”。

¹³ 详见雪华堂七十二周年纪念特刊编委会：《雪兰莪中华大会堂 72 周年纪念特刊（1923-1995）》，页 170。

此外，隆雪华青也积极展开对外交流和交往，与全国各州华堂青年团、乡亲团、其他青年组织及民间公益团体保持着密切的联系，相互勉励、配合以带动更多华社会团体关心时事，推动社会的改革与进步。比如说主办全国大会堂青年团交流会（1989年12月）、主办全国华青联系会议（1990年1月）、与森华青进行交流（1991年7月）与马来西亚旅台同学会访问团交流（1992年2月）、与马来西亚理工大学华文学会访问团进行以“青年组织及华团的发展方向”为主题的交流等等。隆雪华青与各青年团体建立良好联系，与森华青、甲华青也成功跨越州的界限，在重要课题上携手合作。隆雪华青一直为民主人权服务的理念，在工作中深深体会到唯有遵循民主人权的精神以及多元种族的思想，各族人民才能和平共处，一致为建设国家而努力，同心协力建设与发展马来西亚，并让全民公平合理地分享国家资源和财富。隆雪华青在一群充满朝气活力、具社会责任的团员相互勉励之下，义无反顾肩负起捍卫人权的重任。

第三节：研究背景

研究背景，首先笔者将对本论文的个案研究背景即吉隆坡旧机场路义山群稍作简介¹⁴，以使读者对此课题的背景有所认识，进而了解吉隆坡旧飞机场路义山群的特色及其值得保存的价值与原因。吉隆坡旧飞机场路义山群是1920年英国政府据1911年土地法令（Land Enactment Act 1911）在宪报上公布保留其为坟场，共8个墓区，皆历史悠久，至今已有百年历史。

¹⁴详情见人千义山行特刊编委小组：《跑跑古迹，带出关怀—千人义山行》，吉隆坡：千人义山行工委，2002，页41-48。

在旧飞机场路义山群当中，占面积最大者非华人义山莫属。在清末民初起，华人大量离乡背井拓土南方、不幸在侨居地丧生者，基于当时生活条件恶劣、经济能力不足，因此多由同乡草草安葬，再伺机拾金还乡。乡会在这方面扮演了很重要的角色，代为统筹办理同乡人的后事，因此华人领袖倡导设立了义山并由乡会负责管理。在 3 座华人义山上，共有 50 多座总坟。由此可见，这为数众多的总坟代表乡会对乡亲的关怀，是乡会服务乡亲的最好例证，也反映了华人对故乡、对土地浓烈的情感。在旧飞机场路义山群中的总坟大致可分为血缘、地缘两大类，血缘者如陈氏总坟、梁氏总坟等，地缘者如海南总坟、广肇总坟，而其中建立于 1891 年的广肇总坟已有 121 年历史。

考察义山的占地，可以发现广东、福建和广西义山三者占了义山群超过 9 成面积。这与当时华人在吉隆坡开垦初期人口有着密切的关系，可见华人在当时占了绝大多数，其中尤以广东人最多，福建人其次，广西人排行第三。纵看广东义山历史，除了叶亚来、叶观盛、赵煜、陆佑及叶致英等华裔粤侨地方领袖的努力奔走之外，也因为获得政府拨出吉隆坡八打灵地段 215 英亩的土地，义山墓地才得以建立。1920 年，英政府在宪报上公布再拨地 28 英亩土地给广东义山。目前，广东义山管理层由雪隆广肇、嘉应、惠州、潮州、海南、茶阳（大埔）会馆，六粤乡团所组成之管理委员会负责管理。此外，在广东义山上设有“华侨机工回国抗战殉难纪念碑”以表彰当年担任中国后方支援人员而战死的华侨机工¹⁵。广东义山里尚有其他重要景点，包括了吉隆坡开辟先贤

¹⁵这是于 1937 年日军侵占中国，激起海外华人纷纷组织华侨筹赈会，响应召唤，前往中国支援抗战后方。中国政府需要熟悉司机与技工川行镇缅公路，以维持中国西南唯一对外的交通干线。以陈嘉庚为首的南洋华侨筹赈会在广东义山亭建立了此纪念碑，向后人表扬机工抗战的忠勇事迹。

甲必丹叶亚来之墓、广东义山创办人赵煜之墓、吉隆坡第四任甲必丹叶致英之墓等。至于广西义山，则创办于 1898 年，面积 20 英亩，由雪隆广西会馆负责管理。嵌有“万里孤魂流落滞天涯长留义冢，一年两祭凄凉地下略叙乡情”的广西牌坊至今已超过百年历史，充分说明了当年华裔仍以中国为认同对象，为客死异乡而感凄凉。占地 148 英亩的福建义山，由雪隆福建会馆负责管理。福建义山葬有新街场义山群最古老之墓--陈老安人之墓¹⁶以及华教斗士林连玉之墓。而立于此的“中华民国男女侨胞惨死碑”（今改为“纪念中华民国男女侨胞殉难碑”），则是为了纪念 1942 年至 1945 年第二次世界大战期间，被日本军所屠杀的十多万无辜人民。

非华人墓地有罗马天主教墓园、日本人墓园、锡兰佛教徒墓园、锡克教以及兴都教火化场等 5 座墓园。罗马天主教墓园为非华人墓园中最大者，面积有 12.5 英亩。墓园里的最大特色是各种各样的古罗马造型雕像，如死者半身雕像、天使全身雕像等。这些雕像精细，表情生动，富历史意义和艺术价值。对于面积只有 0.8 英亩的锡兰佛教徒墓园，是新街场义山群最小的土葬墓地，由 Persatuan Sasana Abhiwurdhi Wardhana 管辖。墓园里的墓志铭描述死者的生平、个性特质，又或者是在世者对死者的怀念、表扬死者优点等，十分温馨。

其中，日本人墓园占地 2 英亩，由日本大使馆属下的“日本人俱乐部”负责管理，是在明治卅三年（1899 年）开辟的。全马 33 座日本墓园，其中以位于吉隆坡旧飞机场路的日本墓园面积最大亦最古老。日本企业一丝不苟的管理方式充分反映在墓园管理上。墓园入口处有幅彩色平面图标明墓园被划分为

¹⁶陈老安人之墓是新街场义山群最古老之墓，于光绪十九年（1893 年）下葬，距今有 118 年历史。

5 区，每一区标明每一个坟墓的位置和编号，并注有死者姓名，方便扫墓者不必凭靠记忆去寻找墓地。墓园内两座二次大战纪念碑皆为了纪念二战期间在马来亚战死的日本军人而设。此外，还有一座“空难纪念碑”¹⁷，为纪念 9 位日本人在马来亚因空难丧生而设。墓园内有少数的非日本人安葬于此，他们皆是在地日本人最亲的家属，其中包括了美以美男子中学校长 Mr T.Mori。

在新街场义山中，除了土葬的墓地外，还有两处很特别的火化场，即锡克教火化场是由 Shamsan Bhoomi Parbhandak Committee 管理，占地 0.38 英亩；兴都教火化场是由大马兴都教理事会负责管理，占 1.4 英亩。这两个火化场只有一墙之隔，设备简陋，只有供家属休息的亭子、堆放整齐风干的橡胶木堆以及焚烧死者的铁架。

第四节：研究目的

华团研究这方面的研究，虽然已有很多国内外的学者对此有着越来越高的研究兴趣以及重视程度，而其研究成果也越来越多、质量日益提高，但是不难发现其实这新兴领域的研究尚处于发展期。隆雪华堂成立于 1923 年，是各州华人社团和华人社会的最高领导机构最早成立的华团之一。而其青年团则成立于 1985，为隆雪华堂注入了新血。青年是社会群体中的中坚力量，是充满活力的重要社会力量，因此隆雪华青的成立是为了培养青年成为社团的接班人。隆雪华青的社会参与活动是很积极的，因此在维护华人社会政治、文化、教育等

¹⁷这座“空难纪念碑”，是 1977 年 9 月 27 日一架编号 JA8051 日本航线的客机在双溪毛糯上空遇难，日本航空公司为纪念 9 位日本人在此空难丧生而建立了此碑。

诸多领域的权益方面是一股不可忽视的力量。这引起了笔者对研究隆雪华青的兴趣，欲探讨隆雪华青是如何实践其公民责任的。更重要的是，隆雪华青积极踊跃的社会参与，对促进马来西亚国家政治体制的民主和平等，防止过分的种族主义政策有着重要的角色，是我国能达到真正的“公民社会”。在笔者考察的资料所得，并未发现有专研华团青年团与公民实践的关系的研究。华团研究是属于马来西亚研究的范畴，研究者不多，因此这方面的研究尚有很大的发挥空间和研究领域有待开发。所以，笔者决定进行在这方面的研究，从隆雪华青这雪隆区华社最高领导机构青年团的公民实践的角度切入，以吉隆坡旧飞机场路义山群搬迁事件为个案研究，一能在华团研究中达到更深层的领域，二则有助于扩大关于马来西亚华团公民意识、实践等的论题范围。

至于选择以吉隆坡旧飞机场路义山群作为个案研究，是因为义山往往给人的印象是死气沉沉且阴森恐怖的，但是义山的真正意义并不在此。1984年马六甲三宝山事件以及1996年至2000年吉隆坡旧飞机场路义山群的各种族、各宗教的墓园和焚化场搬迁事件，两次的铲平义山企图皆无法得逞。这使笔者感到好奇与庆幸。义山，代表着民族文化的遗产，是我们文化的“根”的一部分，因为华人先祖参与了城镇的开发，而义山正反映了此重要的史迹和文化民俗的现象。而吉隆坡旧飞机场路义山群包含了8种族宗教的墓场，如此多元文化的历史见证，岂容“发展”的名义下摧毁，逼迫多达百年历史的义山“让路”？尤其是当世界著名的城市规划专家都致力于保存城市的文化遗产及纪念坐标时，这种说法更显得落伍了。在此课题，最吸引笔者的是华社的视野在此课题上跨越了种族本位，具体扩大到多元种族、多元文化思考，可见华社的公民意识已日渐成熟。关于义山课题的研究，笔者未做研究之前也未曾想过会做

此课题的研究。义山给人的印象是阴森而恐怖的，这或许是鲜少人关注此课题的主因。然而义山这先祖埋葬之地，对于民族在文化与历史见证方面却有很重大的意义。关于华团的公民实践以及捍卫义山的这两方面研究只能说处在起步阶段，有待进一步的提升和加强，这都促成了笔者的研究动机。

总的来说，笔者研究以吉隆坡旧飞机场路义山群为个案研究的隆雪华青的公民实践，是为了更了解马来西亚华团的青年团在保存自身文化这方面所做出的努力，并且深入探讨其在推动我国走向公民社会所扮演的角色。笔者做此历史研究，整理第一手资料为的是希望本论文能作为后来研究者的参考，并增加关于华团公民实践的研究成果，好让学者在此领域有更多的发挥和进一步研究。

第五节：研究方法/困难

在进行研究方面，笔者进行研究的方法可分成三类：文献研究、第一手资料分析、报章的报道。其中以第一手资料分析为主，而后以文献资料以及报章报道搜集相关资料为辅进行论证分析。

第一手资料分析，是从隆雪华青对于义山搬迁课题的会议记录、检讨会议记录、秘书报告、财政报告、信函往来等文档资料中分析出隆雪华青对此课题的立场以及扮演的角色。这些第一手资料内涵丰富，是笔者研究此论文课题的主要资料来源之一。以文档资料作为基础，笔者为本论文章节中提及的内容个别作出归纳、诠释和分析，以进一步探讨隆雪华青在吉隆坡旧飞机场路义山群搬迁课题中表现出的公民实践。比如说，论文中的第一章的第二与第三节，

即义山搬迁过程和华社对此事的反应，皆由第一手资料获得。这些所需的资料是不会在任何文献中详细记载的，唯有通过第一手资料方可从中得到最准确而详细的内容。至于第二章以及第三章描述的雪华青在义山搬迁课题参与的角色，笔者是通过第一手资料整理出雪华青在此课题上曾做过的活动与贡献，进而从中归纳出雪华青在捍卫义山过程中扮演的角色，再进一步论证雪华青实践了其身为公民组织的责任。

而文献研究是以书本以及各会馆纪念特刊等资料做研究。笔者以文本资料作此论文课题探讨的大背景研究，更深入理解研究对象、课题背景等背景资料。笔者以现有的文献资料做考究和整理的工作，即把学者对义山和华团课题的研究成果书籍进行归纳和梳理，再整理出所要表达的内容。这个方法可以让笔者引用学者的文献资料作为论据，以加强此论文的内容扎实度。比如说，第一章的第一节叙述有关义山被迫搬迁的时代背景，第一手资料并未曾有关于这方面的论述，因此笔者唯从文献资料当中搜寻关于义山被迫搬迁当时的背景，以辅助笔者在第一章第二及第三节所叙述的史实。

再者，笔者收集报章报道的资料，以当时社会的眼光看待义山搬迁事件，进而探讨华社对义山搬迁事件的反应以及华团所做出的努力。报章报道的资料，能辅助笔者在第一手资料上的不足，更进一步确定第一手资料的准确度。通过这三种研究方法，笔者将之加以分析和诠释，将义山搬迁事件作为个案研究来探讨研究对象，即隆雪华青的公民实践。笔者将三种方法得来的资料，作出进一步归类，再从这归类中分析其内涵。

做论文的当儿，笔者遇到的困难不计其数，其中较为棘手的是第一手资料的整理。由于第一手资料的一些文件资料不齐、缺页，导致研究上的困难。

幸而有些资料经已有其电子档案，故而能从中索回相关资料。另外，亦通过搜集报章上报道的方式来获取笔者无法从第一手资料中获取的资讯。未经整理的第一手资料，在搜寻资料上有一定的难度。但一经整理慎选，资料方才能一一呈现出来以作研究。由于此课题的第一手资料也属有限，因此笔者需通过文献资料以及报章报道的方式来协助研究此课题。文献资料的确在论证方面为本论文带来了更高的可信度和说服力。

本论文的研究方法是通过义山搬迁事件，来探讨隆雪华青的在此课题中扮演的角色，以论证隆雪华青的公民实践。主题内容在于重点讨论隆雪华青从义山被迫搬迁开始至到政府宣布义山无需搬迁时期的角色，以及谈论隆雪华青自义山搬迁告一段落之后对此课题所做的觉醒和保温工作。从这种角色当中，笔者将进一步将之整理归纳以论证其身为华社领导的公民实践。

第六节:文献回顾

对于义山搬迁的课题，吉隆坡旧飞机场路义山群已不是第一个被迫搬迁的义山。其中最早提出搬迁事件的义山是于 1984 年被迫搬迁的马六甲三宝山。马六甲三宝山位于马六甲市中心，占地 106 英亩，建有三保亭和三保井，并且有达 400 年之悠久历史的华人古墓。三宝山葬有 1 万 5 千墓。相传明朝郑和下西洋时曾在三宝山驻扎，故有三保井供将兵饮用，因此三宝山可谓是标志着马中友谊的一座历史里程碑，是值得保存的华巫亲善珍贵史实。陈亚才《留根与遗憾：文化古迹与华人义山》一书收录了许多学者关于三宝山的研究以及社论。义山搬迁课题在马六甲三宝山事件以后，就有了于 1994 年被迫搬迁的吉隆

坡旧飞机场路义山群。关于义山的课题研究，大多集中在如何保护古迹、为何维护义山以及探讨义山搬迁问题是否能圆满解决的焦点上。这可以在各学者所发表的文章看出来，其中有陈亚才《古迹与历史环境之保存：以旧飞机场路义山做为个案研究》、柯嘉逊《无价的城市绿地》、杨善勇《义山搬迁问题圆满解决？》等等。这足见义山搬迁在华社引起了极大的注意，各华团华社对此课题是非常关注的。这些文章和书籍都是于吉隆坡旧飞机场路义山群搬迁事件前后所发表的，在此事件告一段落之后，义山课题不再如之前那么轰动一时而逐渐受到忽略，因此并没有再出版的著作。

至于华团的研究，在马来西亚华人史书籍上皆有稍微的涉略，但有系统和较全面的研究成果则寥寥可数。主要专书有如吴华编著的《马来西亚华族会馆史略》，但内容也只涉及地缘性组织的历史资料。而于 2005 年出版的石沧金《马来西亚华人社团研究》一书对此课题则有详细的涉略，研究内容涵盖了各类型的马来西亚华人社团、组织结构、政经文教的活动参与情况、华团的历史分期、社会互动理论以及华团国际化的趋势等等。针对隆雪华青，未曾有人对此华团进行过任何研究。

公民课题的研究，学者主要致力于研究公民社会的结构性和文化特征，以及公民社会与国家机关之间的关系。有关马来西亚公民社会的研究概况，基于研究者不多，因此研究范围也不广。大马华社的学界也在九十年代开启了公民社会的研究。华社研究中心于 1995 年 9 月 10 日领风气之先，举办了大马公民社会与国家机关的研讨会，首次在国内学者界引介公民社会概念，并对大马的国家和社会关系进行省思，引起了一定的回响。这些研究成果为华社捍卫与争取公民权益的努力注入了新思想资源和论述。继而由雪兰莪中华大会堂与南

方学院合作于 2005 年 8 月 6 日举行“国家机关与公民社会的再造研讨会”，由国内外学者提呈论文，可见关于马来西亚的公民社会研究日益新兴，不仅是引起国内学者的兴趣甚至国外学者也不例外。这个学术概念不只为社会科学领域所共同关注，也日渐为社会所熟知。但是对于华团公民实践的研究，却显得贫乏，找不到相关资料。因此，笔者尝试做有关华团公民实践的课题研究，以扩大关于马来西亚华团公民意识、实践等的论题范围。

第七节：章节结构

本论文以吉隆坡旧飞机场路义山搬迁事件为个案研究，探讨隆雪华青的公民实践为主线。因此，在前言部分，笔者大致叙说了研究的主题、对象和背景，好让读者能清楚了解本论文主要探讨的议题。至于研究的目的、方法、困难以及对此课题有相关资料的文献，笔者在前言部分也尽可能详尽解说，使读者在阅读本论文时能一目了然，清楚知道笔者做本论文的研究意义和所运用的论证方法。

论文的第一章主要叙述的是义山搬迁的始末。义山搬迁课题不是政府突如其来的决策，而是与当时的时代背景有着密切的关系。随着国际政治环境的改变以及我国首相马哈迪医生时代的发展主义以及民族主义的因素，导致义山搬迁成了当时华社沸沸扬扬的重大课题。在此章，笔者也叙述了义山被迫搬迁的过程以及华社所给予的反应，以清楚记录当时的情况和此课题在华社引起的回响。

第二章主要说明隆雪华青在义山搬迁课题初期参与的角色。笔者将初期参与的时间段划分在政府宣布义山搬迁开始直到内阁宣布义山无需搬迁为止。这时期可分为理念建设期以及社会动员期，隆雪华青的角色由对民众的引导直到对民众的教育、由对义山管理层的支持到积极参与。从这些角色当中，可得知这都是隆雪华青身为华团领袖之一的公民实践的例证。

第三章说明了隆雪华青在义山搬迁课题后期参与的角色。这时间段是从内阁宣布义山不搬迁直到为了义山课题的保温而举行的“千人义山行”。这时期的隆雪华青采取的行动主要在于讨论美化以及列义山为古迹。由隆雪华青主办的“千人义山行”从摸索期到成熟期，由竞跑运动逐渐成为了全民参与的活动，更是由捍卫义山的宗旨进而达到古迹保护、关注环保的目的上。隆雪华青在这时期的领导角色，使此课题全民化、透明化也是其履行公民责任的实践之一。

最后，笔者总结从义山课题里种种扮演的角色看来，隆雪华青的确实践了其身为公民组织的责任。隆雪华青不仅是自身参与了重大社会议题，更是提升了各团体以及民众的公民意识，有助于马来西亚进一步迈向公民社会的脚步。

第一章、义山搬迁事件始末

吉隆坡旧飞机场路义山群被迫搬迁事件的爆发，对华社来说是一种冲击。但义山搬迁，并非一朝一夕所造成的。政府是在城市发展的名义下收回义山、发出义山搬迁的命令。在当时的时代背景之下，义山搬迁似乎成了势在必行的政策，成为了当时华社热烈讨论的重要课题之一，有者赞同亦有者反对。因此在这一章，笔者将谈论义山搬迁事件当时的时代背景、其被迫搬迁过程¹⁸以及华社对此课题上所给予的反应，以更清楚了解整件义山搬迁事件的前因后果。

第一节：时代背景

90年代，世界的政治和经济环境起了很大的变化，1991年苏联的解体结束了多年来的冷战，使得国际政治形势好转而进入一个崭新的纪元，从政治和军事的竞争与对抗到全球的经济建设和发展。加之，这个时期的“经济全球化”（Globalisation）口号响彻云霄，马来西亚在这国际大气候的影响下，势必要走经济快速发展的道路。¹⁹

1991年“国家发展政策”正式拟定，并在国会通过，取代了实施了20年的“新经济政策”，成为大马跨世纪的经济发展计划书。当时的首相马哈迪继续他一贯多变多谋的治国政策，致力于大马经济的工业化和区域性发展，同

¹⁸参见附录二。

¹⁹颜清煌：《海外华人的社会变革与商业成长》，厦门：厦门大学出版社，2005，页230-231。

时于 1991 年 2 月 28 日提出“2020 年先进国宏愿”²⁰概念，表明政府将致力于 30 年内把马来西亚建立成一个先进的现代化工业国。由此可见，我国的发展之父--马哈迪在其执政时期的施政方案主要以经济发展为主轴，以发展主义²¹(developmentalism)这政治论述来强化及巩固其政权。²²马哈迪的发展主义主要可以从其推行的国家发展政策（National Development Policy, NDP）以及“2020 宏愿”中看出来。

国家发展政策其主要内容体现在第二远景规划（1991-2000）、第六个大马计划（1991-1995）、第七个大马计划（1996-2000）和“2020 宏愿”计划里。国家发展政策重申了马哈迪所提倡的政策改革，包括了经济自由化、私有化、促进私营化等的有关政策措施。国家发展政策提出的九大战略目标的核心任务是，通过加快工业化，促进经济增长和现代化进程，以致 2020 年时马来西亚将成为“完全发达”的国家。至于“2020 年宏愿”在经济方面上，由国家采取更为主动及全面性地介入及控制社会发展过程，譬如各种大型现代化工程，日莱国际公园、国油摩天大楼、超级多媒体走廊、巴贡水坝计划等等，以及各

²⁰1991 年 2 月 28 日，首相马哈迪在“马来西亚企业理事会”成立典礼上发表了开幕词“马来西亚前进之路”，首次揭示了“2020 宏愿”的概念。要达到这终极目标，其中九项挑战之一是“建立一个团结的马来西亚，塑造一个政治效忠和为国献身的马来西亚族”。这个概念提出后，全国上下无不响应。于是，“2020 宏愿”成为了 90 年代大马国阵政府的重要政治口号和治国政策。

²¹发展主义是发展型国家统制下形塑的政治文化，人民的生活条件因国家带动下的经济成长而获得改善，它所体现的行为是人民热衷于提升生活水平和大量消费。然而政治自由化并没有因此出现，自由的动力反而衍生为人们对个体自由的追求、追逐个人成就及表达对本身的认同。发展主义在大马可谓是新政治论述，意指由于经济迅速发展，人民的生活也物质化和舒适化，因而经济发展与物质享受已成为人民尤其是中产阶级的政治价值观了。在如此的倾向下，他们为了能继续享有繁荣和安逸的生活，所注重的是政治稳定而不是追求各种民主政治的价值。

²²这政治论述所指的是由于经济迅速发展，人民的生活也物资化和舒服化，因而政治发展与物资享受已成为人民，尤其是中产阶级的政治价值观了。在如此的倾向下，他们为了能继续享有繁荣和安逸的生活，所以所注重的是政治稳定而不是最求各种民主政治的价值。参考自 Loh Kok Wah(2001).Where Has Ethnic Politics Gone: The Case of The BN Non-Malay Politicians and Political Parties. In Robert Hefner(Ed.),*The politics of multiculturalism*(pp 183-203).Honolulu, Hawaii:University of Hawaii Press.

地区的现代化农业计划如檳城的虎虾计划，和都市地区中的各种都市更新计划。²³1991年土地征用法令的修正，使政府可以以发展之名，征收任何私人土地，而地主没有上诉的权利。从这里，我们不难理解为何吉隆坡旧飞机场路义山群于1994年会在发展国家的名义下被迫搬迁，也能明白市政局为何能以土地征用法令签发“封山令”，停止义山殡葬的一切活动。

马哈迪当时的施政核心哲学致力于经济建设，利用经济发展的消弭国内的族群竞逐与冲突，因为经济蛋糕的扩大使各族群既得利益团体都能获得经济资源之分配。²⁴在经济前景一片大好声中，华社的危机意识和抗争心态也骤降，华团领导人也对国内形式提出一套与以往迥然不同的看法，这就造成他们倾向于凡事“解去政治化”。²⁵有鉴于华社是个重商社会，这些由商贾组成的华团领导人对当权者所作的附和和响应，亦获得华社相当广泛的认同。当权者也乘机通过这些领导人来进行渗透工作以期达到征服、控制、驯化那些居于领导地位的华团。因此在义山搬迁课题当中，有少数华团认同政府的政策，即义山必须搬迁因为他们的危机意识和抗争心态已被国家经济发展所消弭了。此外，笔者认为义山一直以来都存在，但是直到义山被迫搬迁事件发生后才受到华社的瞩目也是因为华社的危机意识显然已被掩盖。然而作为一项政治策略，“2020宏愿”并没有推翻“马来人优先”以马来人为支配地位的这项核心思想。巫统不可能放弃原有的权力结构，只是赋予旧有执政论述一个新生命，这

²³陈允中：〈国家、社区组织与市民运动：以“城市拓荒者”运动为例〉，祝家华、潘永强：《马来西亚国家与社会的再造》，页67-68。

²⁴祝家丰〈权益组织之路：马来西亚华人社团的质变和分化〉，何启良、祝家华、安焕然《马来西亚、新加坡社会变迁四十年（1965-2005）》，页323。

²⁵张景云：〈华团与政治：解去政治化的前景〉，何启良《当代大马华人政治省思》，吉隆坡：华社资料研究中心，1994，页98。

才能转移族群政经辩论的焦点。²⁶在宏愿政治的新论述下，国家重大的政策原则和种种民权障碍并没有更动，只是修正官僚体制的操作，淡化族群纠葛以及营造乐观气氛。

此外，从马哈迪时代所有国家的重大发展计划检验之，我们可以发现，在促进国家经济发展以致提升马来人的地位的素质的过程当中，不乏马来族群民族主义。²⁷因此，可以总括来说，马哈迪身上揉合着的政治角色，其中有现代化策动者以及马来民族主义者。²⁸目前研究马哈迪思想的众多论述中，大都认为马哈迪对马来民族主义的基本主张可追溯至其所著的《马来人的困境》一书。²⁹在马哈迪所提倡的“2020宏愿”为马来西亚在未来30年勾勒一幅富有、先进的国家图景的前提下，其背后的“马来民族主义”被认为是建构“马来文化霸权”工程的重要手段。笔者认为，义山的铲平除了因为发展的原因，其背后的隐藏的原因亦有同化他族文化的嫌疑。这是因为当时的政府依然采纳1971年“全国文化大会”上所确定的“三大原则”，即继续奉行“一个国家、一个民族、一种语言、一种文化、一种宗教”的族群文化政策。³⁰只要义山这些华社的文化遗产被铲除，历史古迹不再复存，华人开垦吉隆坡的历史一并消除，那么华族被其他种族文化同化就能成为事实。

第二节：义山被迫搬迁的过程

²⁶潘永强：〈抗议与顺从：马哈迪时代的马来西亚华人政治〉，何国忠：《百年回眸：马华社会与政治》，吉隆坡：华社研究中心，2005，页219。

²⁷陈中和：《马来西亚伊斯兰政党政治：巫统和伊斯兰党之比较》，雪兰莪：策略资讯研究中心，2006，页183。

²⁸张景云：〈华团与政治：解去政治化的前景〉，戴小华《当代马华文存》社会卷90年代，吉隆坡：马来西亚华人文化协会出版，2001，页23。

²⁹曾维龙：《批判与寻路：九十年代马来西亚华社评论写作》，雪兰莪：策略资讯研究中心，2011，页32。

³⁰林勇：《马来西亚华人与马来人经济地位变化比较研究》，厦门：厦门大学出版社，2008，页208。

吉隆坡旧飞机场路义山群位于发展蓬勃的吉隆坡市中心，这样的一块黄金地，自然令人垂涎。事实上自 1994 年始，的确有多家公司或集团曾与义山接洽，献议优厚的条件，要求义山群搬迁以作发展。而且，从 1982 年，政府也曾先后 4 次征用义山的部分土地充道路发展用途。³¹1994 年 10 月，政府基于吉隆坡旧机场路义山群位于市中心，且认为其有碍市容美观的大前提下，宣布有意收回旧机场路一带的墓地重作发展。政府有意收回义山重新发展的宣告，可说是吉隆坡广东义山面对被谕令搬迁的前奏曲。此事在当时引起了华社的注意，喧腾一时后因政府并没有实际行动而始告平息。

但在这之后，不少发展商陆陆续续向义山管理层提出有关搬迁的建议，却始终没获得任何义山管理层的公开回应。1996 年 5 月 2 日，福建会馆收到帕里宾纳建筑公司有关义山搬迁的建议，但各董事认为义山搬迁问题不存在而在于董事会中一口拒绝。10 月 22 日，首相署机密秘书拿督亚都亚兹致函福建会馆主席，道明首相拿督斯里马哈迪医生，已同意交由哈芝阿末斯达林（Haji Ahmad Stalin）全权处理义山搬迁如：与各会馆联系、商讨搬迁新街场坟场到新地点的建议、安排会馆领导人面见首相等事宜，并要求各会馆给予充分的合作。与此同时，福建会馆副会长郭洙镇律师转告会馆董事说明首相欲见会馆负责人以商讨义山发展问题。就此会馆派出 10 人面见首相。首相表示，政府有意

³¹义山群自 1982 年始，先后被政府征用 4 次，即第一次于 1982 年 5 月，政府筹划吉隆坡元首府前筑一条路，经语文局路，连接新街场路，约 190 余个坟墓及鬼仔庙附近约 50 个新开辟之坟墓及百家木屋受影响。第二次则为 1991 年 8 月，政府征用新街场义山 7 英亩葬地，以达一条交替路，衔接康乐花园与敦拉萨镇。第三次于 1993 年 4 月，公共工程局为了加宽隆芙大道，并扩建由隆芙大道至元首府前之新大道，而再征用义山位于语文局 692, 835 方尺，约 16 英亩土地作道路。第四次则是 1994 年 1 月，公共工程局为了修筑新街场康乐花园附近的一段中环大道，再次用义山与康乐花园毗邻之另一段葬地，面积不详，约有 10 余个成人坟墓及 390 个儿童穴地受影响。这一连串的征用行动，义山并未获得金钱上的赔偿，也未获得政府以其他地段的条件作任何交换。详见隆雪华青：〈吉隆坡义山搬迁事件大事记〉，《雪华青义山课题资料》（文档资料），2000。

将吉隆坡新街场地段发展成为国际会议厅、酒店、购物中心等，旨在提高国家形象，以增进国家美化与繁荣，并指定由帕里宾纳建筑公司处理义山搬迁的事情。隔天福建义山管理层即受到首相署的来函，表明确有意征用义山。

对于福建义山搬迁问题，帕里宾纳建筑公司表明，福建会馆现有的义山属政府地，因此该公司不会为土地作出赔偿，而是以交换士毛月的一块 125 亩地作新义山，并承担义山搬迁所涉及的一些建设如：一座 5 层楼总面积达 20 万方尺的骨灰塔、一间面积为 2 万方尺可容纳 800 人的大伯公庙、7 个供作功德的场地、3 个火化炉、行政楼以及宿舍、7 个凉亭、中国式牌楼、兴建马路以及负责庭园设计等。帕里宾纳建筑公司也将拨 50 万令吉作搬迁费用以及 550 万令吉给福建会馆做管理义山基金。另外，该公司还负责搬迁工作，包括了请道士或法师等宗教上的礼俗要求；至于自行搬迁者将获津贴 1 千令吉。搬迁之后，新街场义山经发展将保留 2 英亩地卖给福建会馆，售价根据政府的估价但将会比市价便宜。至于福建义山的主要特色如林连玉墓，则主张原件搬迁。此合约中附带以下条款：一、倘若三年内，新街场其他义山不同意搬迁，福建义山可单方取消合约。二、倘若其他义山获得任何更优惠的搬迁条件，帕里宾纳建筑公司需比照办理。

就在此背景之下，于 1998 年的 4 月 19 日，雪兰莪福建会馆在首相马哈迪医生的见证下和帕里宾纳建筑公司，签署了雪兰莪福建义山的搬迁合约。首相拿督斯里马哈迪医生首次发表他的观点说，城市地区已经不适宜有坟场，在有必要的情况下，位於市区内的坟场都必须搬迁。他还表明倘若政府在推展任

何计划时都要询问所有人的意见，那么很多计划都不能进行。他希望大众能以大局为重，不将事情渲染成种族和宗教的敏感课题，影响社会安定。³²

福建会馆签署的搬迁合约，代表着大马华裔史上最大规模的义山搬迁行动即将发生，在华社引起轩然大波。其后，多个民间团体如：董教总、华总、校友联总、雪华青以及各同乡会、同学会等皆反对义山的搬迁。义山即将搬迁的危机压迫感触发了于8月13日由雪华堂主导的捍卫及美化吉隆坡华人义山工委，以发挥团体力量，以捍卫义山为己任，同时进行美化工作，保存义山见证历史，也扫除社会上对义山的负面影响为其宗旨。虽然遭到各界反对的回应，但是义山搬迁事件并没有因此而告一段落。

1998年12月22日，吉隆坡市长丹斯里卡玛鲁查曼，根据1976年地方政府法令第11条文，签发了即刻生效的“封山令”予广东义山管理层，谕令即日起停止埋葬死人³³，并要求原有已埋葬的坟地移至新坟场，即乌鲁士毛月，以使用原有的地段来发展。这一纸“封山令”，平地一声雷，引起了义山董事会、华人社会、朝野政党、华团等的群起反对。华社的极力反对导致1999年1月27日，市政局收回其“封山令”，说明搬迁事件直至另行通知为止，但声明基建发展大前提下，义山是不可能永久保存。7月22日，国会会议记录显示政府已批准拨款5千3百万令吉款项，以购买雪州士毛月（位于富贵山庄旁）一段土地，开辟为新坟场，以交换旧飞机场路各义山地段。由此可见，政府对于吉隆坡旧飞机场路义山群的搬迁行动是势在必行的。

³²许元龙：〈义山搬迁的后遗症〉，《星洲日报》，1998年5月23日。

³³根据市政局的指示，吉隆坡广东义山董事会从“封山令”签发的那刻起不可接受任何埋葬的申请，及不可发出任何埋葬的准证。这意味着整个义山的操作和活动即刻停止。

义山搬迁在沉静半年后，再次爆发。2000年6月21日，发展商向国阵国会议员及相关政府部门、吉隆坡市政府等，汇报广东义山搬迁事宜及在原址综合发展计划。但是对于此事，各义山管理层则未获通知。相隔一星期，发生了在华社掀起另一番争议的重大事件。17华团匿名成立一个“雪隆广东义山管理委员会筹委会”，以便一旦吉隆坡广东义山的搬迁成为事实后，专门负责接收坟墓由旧义山搬往新义山的工作，但成立之时有2乡团临时退出。这神秘的“15华团”，遭到各华团、义山管理层的否定，纷纷要求其现身澄清，甚至发文告谴责其为分化华人社会团结、断送华社重要史迹、吉隆坡主要绿肺的历史罪人。

帕里宾纳公司声称各义山管理层已签约同意搬迁，同时力赞新义山种种好处，甚至诉说即使面对阻力计划仍不变，并且声明坟地搬迁已经过首相的同意。柏里宾纳建筑公司的工程经理阿末史达林，透过报章针对一些华团领袖质疑该公司发展士毛月坟地的事件作出澄清，说明该公司是经过首相马哈迪的同意，然后由首相署经济策划组发出书面委托，全权处理新街场路坟地搬迁任务。这是首相的首席秘书丹斯里亚都亚兹在1996年10月22日发出有关公函给他，通知他有关被委托的决定。因此，的确是首相授意他与义山各有关组织联络全权处理义山搬迁工作的。

对于此课题，雪隆广肇会馆于7月16日主办了广肇两府乡团及宗亲大会，进行了“吉隆坡广东义山搬迁课题大型对话及交流会”，广邀多达42乡团代表，进行对话与交流，以确定雪隆乡团及宗亲会对义山搬迁课题的立场，同时汇集强大的力量，向政府及国阵成员党的华裔部长传达华裔的心声。7月17日，捍卫及美化吉隆坡义山工委以及非政府组织25名代表进入国会，向国会议员派发《旧机场路义山铲平课题一国会议员意向调查书》，藉此引起国会议

员对义山问题的关注和支持，并希望能引起更多民众的关注，使义山问题成为全民化的课题。而后，财务部政务次长哈欣依斯迈在国会上表示政府在义山事件上已做好一切步骤，因为政府在做决策之前已经与重要的华团代表会谈。行动党、回教党及叶柄汉就义山搬迁课题追问，唇枪舌战是国会场面一度失控。

在各界积极捍卫之下，2000年7月19日政府内阁决定顺从民意，宣布义山不搬迁。但是对于吉隆坡旧飞机场路义山群的土地并没有列入宪报中公布为殡葬用途，此搬迁事件就在此暂时划下了句点，至于往后会否再次征用义山土地尚是个未知数。

第三节：华社对义山搬迁事件的回应

对于政府有意收回义山土地以重新发展，福建会馆成立了义山搬迁小组，与政府代表帕里宾纳建筑公司会谈，商讨搬迁条件。1997年3月9日，雪兰莪福建会馆召开特大讨论义山搬迁问题，会议上一致通过不反对义山搬迁，并成立以会长拿督刘景成为首的福建义山搬迁委员会。在会上，福建会馆副会长郭洙镇律师提及，由于现有的福建义山地段是政府在宪报上公布列为墓地用途，土地归政府所有，而非福建会馆，而且百年来并未交换地税或门牌税，因此义山搬迁委员会只能尽力与发展商争取最优惠的义山方案。1998年的4月19日，雪兰莪福建会馆在首相马哈迪医生的见证下和帕里宾纳建筑公司，签署了雪兰莪福建义山的搬迁合约。其实，福建会馆与PRIBENA公司洽谈合约时，并没有考虑到历史古迹的问题，当时的想法只是原有的义山属于政府且没有地契，趁着发展商给予优厚条件而决定搬迁；否则政府可能强行征用土地而最后

落得一无所有。³⁴雪兰莪福建会馆就是在这种背景和意识下同意搬迁福建义山。

由于搬迁和重新发展义山的建议出自国家最高的领导，因此在当时已渐渐形成一种“在发展洪流冲击下，义山势必搬迁”的观点和意识。在这种形势下，吉隆坡广东义山董事会的大部分董事在当时也认为义山搬迁事件应未雨绸缪，为搬迁预先作好准备，所以他们也在1997年10月28日成立了“义山搬迁小组”，处理义山搬迁问题。这是因为若是义山非搬不可，他们也坚持必须在义山的原址上保留广义塔及历史古迹。此外，当时的华社也通过大众媒体向吉隆坡广东义山施压，要义山争取最好的条件搬迁，“不要像鸵鸟政策，最后让政府收回土地而什么都拿不到”。但是对于此事，雪隆广肇会馆却是一早就立场鲜明，他们表明不同意主动变卖义山。而雪隆潮州会馆也反对搬迁。当时所提出的反对理由是迁移义山触犯华人的禁忌、伤及华人的传统精神与文化，而且摧毁了义山的百年历史古迹和文物。

福建会馆签署的搬迁合约代表大马华裔史上最大规模的义山搬迁行动即将发生，此事在华社引起轩然大波。民间团体如董教总、华总、校友联总、雪华青以及各同乡会等以古迹保存、公共利益、环保、风水民俗或民众教育的角度出发来反对义山的搬迁。他们不仅仅坚决反对吉隆坡福建义山的搬迁，同时也吁请政府及义山管理层慎重地处理这项课题。比如说1998年4月26日，董教总公开表示发挥捍卫三保山精神，华社应力保义山。5月9日，华总青、柔佛州留台同学会等亦反对吉隆坡新街场古义山的搬迁，坚决认同任何发展应以公共利益、环境和文物保护为先决条件。同时，雪华青团长陈亚才也表明雪华

³⁴隆雪华青：〈福建义山搬迁合约事宜〉，《雪华青义山课题资料》（文档资料）。

青的立场，即不赞成义山搬迁，因为搬迁评定不应只是从只惠及少数人的商业发展角度，而是以文化、历史价值来探讨，进而再三吁请吉隆坡福建义山领导人重新检讨其与柏里宾纳公司签署的合约以及恳请其他义山负责人暂勿签署任何搬迁合约。³⁵雪隆广西会馆有着坚决的立场，除非政府一纸通令要广西义山搬迁，广西会馆才会召开义山埋葬者后裔大会商讨对策，否则绝不轻举妄动。³⁶马来西亚华校校友会联合会（校友联总）认为，华人义山与历史文物的保存、民族风俗和感受有直接关系，其价值不能被商业利益取代。为发展而付出代价，只是为商业集团换取商业利益而已。除此之外，雪隆董联会支持董教总立场坚决反对吉隆坡义山搬迁，吁请各政党、华团和人民严正看待此事件，并希望雪兰莪中华大会堂作为雪隆区最高的华团机构召集区内有关团体讨论此课题，以寻求对策。至于同为管理义山之一的锡克教协会表明，倘若义山土地并非政府的一项计划，而是私人界利用授权信来作商业用途则免谈，因为锡克教禁迁坟，就算锡克教徒遗体是火化的而无墓地但墓地是神圣而不可侵犯，此可谓对先人大不敬。此外还表示马来西亚各族群和睦共处是因为相互理解各族群感受，因此当政府为公众谋福利时，需与政府合作但政策需要透明化、公布发展计划详情，并且考虑、接受公众意见。³⁷总的而言，各界皆希望义山群能列为历史古迹和文物遗产，还表达出城市发展必须均衡，不应只偏重经济的愿望。华团舆论的响应，唤醒了华社的醒觉，扭转了整个同意搬迁的趋势，使原本赞同者变成反对义山搬迁。

³⁵〈再考虑搬迁协议〉，《中国报》，1998年5月16日。

³⁶冯运达：〈谨慎处理义山搬迁问题〉，《南洋商报》，1998年5月22日。

³⁷隆雪华青：〈各族义山与火化场联席会议记录〉，《雪华青义山课题资料》（文档资料）。

1998年6月24日，华总与义山六间创办会馆达致了共识，决定坚持义山不搬迁。7月27日，在吉隆坡广东义山庆祝成立103周年暨广义塔13周年纪念联欢宴会上，主席郭达明发表了董事会反对搬迁，采取不逃避、不畏缩、不妥协的三不政策来面对当前的危机，以不变应万变。此外，他还强调义山董事部的立场非常鲜明，即坚决反对搬迁，并且也不会与任何发展公司接触及谈商。

38

义山年杪即将搬迁的危机压迫感触发了于1998年8月13日由雪华堂主导的捍卫及美化吉隆坡华人义山工委。雪隆地区各义山管理单位，比如吉隆坡广东义山、雪隆广西会馆、甲洞华人义山、董教总等纷纷加入行列，成为了捍卫及美化吉隆坡华人义山工委的一员，共同为捍卫义山行动而付出一份力量。会议中各华团一致反对旧机场路墓地群的搬迁。捍卫及美化吉隆坡华人义山工委聚集了各墓区管理层进行交流，定期进行联系会议，相互交换意见以达共识。

1998年12月22日所签发的“封山令”，引起华社激烈反对，认为市长草率专制，不深入了解即考虑事态的严重，在处理敏感性课题时没先听取各有关团体的意见便下令封山。这件事引起了义山董事会、朝野政党、华团等的群起反对。吉隆坡广东义山主席郭达明呼吁华社及华团应着重关注“封山”事件，因为“封山”事件不仅是广东义山董事会的问题，也是关乎整个华社的问题。对于此事，马华直辖区联委会主席拿督陈财和率领党要一行20多人到旧飞机场路坟场巡视。他们了解有关葬地的情况后召开记者招待会，抨击市长草率

³⁸千禧特刊编辑委员会：《吉隆坡广东义山千禧特刊》，吉隆坡：吉隆坡广东义山，2001，页128。

行事，在没有与直辖区国会议员、市政局谘询理事及义山董事会讨论和知会的情况下，私自发出“封山令”，完全没有顾及华社的感受。而后雪华堂社经委员会、全国马青团皆站起来反对封山，更表明若不收回市政局“封山令”就将号召签名以示抗议。

吉隆坡广东义山搬迁一事，广东义山管理层在近清明之时进行了一项民意调查，显出 99% 的去世家属反对搬迁。其中回收的问卷有 4554 份，反对者多达 4520 份，赞同者 32 份，而作废的为 2 份。³⁹为了向政府表达家属以及义山管理层不愿搬迁的议员，广东会馆提呈其义山搬迁及美化的备忘录予副首相阿都拉，声明反对搬迁的立场。1999 年 10 月 10 日，吉隆坡各义山管理层联合组成了雪隆华人义山联合会筹委会。雪隆华人义山联合会筹委会的成立，不仅仅是为了加强各州各地义山代表的联系，更是为了凝聚力量，带动各州的义山组织团结捍卫华人义山，争取共同权益利益，并为成立全国华人义山总会的概念作准备。

后来 15 华团匿名成立“雪隆广东义山管理委员会筹委会”，以负责吉隆坡广东义山发展计划的发展商将正式委任这新的义山管理委员会处理有关墓地的搬迁事宜。各华团如华总、董总、雪华堂促请“此雪隆广东义山管理委员会筹委会”公布其名单，以免造成混淆，让公众误以为是吉隆坡旧飞机场义山群的管理层。此事引起了华社困扰，因为若“雪隆广东义山管理委员会筹委会”正式成立，现有的吉隆坡广东义山董事会可能被取代而失去管理义山的主权，其中更令人忧心的是“管委会”会与柏里宾纳发展商签订新合约，义山搬迁将成为事实。对此，各华团都激烈反对次筹委会的成立。雪隆广西会馆不承认

³⁹千禧特刊编辑委员会：《吉隆坡广东义山千禧特刊》，页 134。

所谓 15 华团组成的“雪隆广东义山管理委员会”。雪华堂民权委员会强烈评击“雪隆广东义山管理委员会”破坏及分化华社反对吉隆坡义山搬迁的运动。至于诉求工委则反对义山搬迁，认为任何华团都不应破坏捍卫义山的行动，为企图铲平义山的发展商服务，成为断送华社重要史迹、吉隆坡主要绿肺的历史罪人。捍卫及美化吉隆坡华人义山工委声明要求涉及的 15 个团体主动现身澄清，给华社一个清楚的交代。自此旧机场路义山搬迁问题进入白热化。2000 年 7 月 8 日，义山的六间创办会馆共同发表一份联合文告，表明全力捍卫吉隆坡广东义山主权及不搬迁义山的坚定立场。⁴⁰六会馆誓言和吉隆坡广东义山董事会站在一起，坚定捍卫及保存义山的完整。联合文告也谴责 15 华团组成的“雪隆广东义山管理委员会”，由觊觎广东义山 262 英亩土地的财团在幕後策划产主，意图分散华社团结的力量。

雪隆广肇会馆于 2000 年 7 月 16 日主办了广肇两府乡团及宗亲大会，进行了“吉隆坡广东义山搬迁课题大型对话及交流会”，广邀多达 42 乡团、华、义山组织和政党等 200 名代表，其中包括雪华堂、广东义山六家会馆、广东义山理事会、行动党、公正党、回教党、人民党、美化义山专家等进行对话与交流，寻求共识。这项对话及交流会由广肇会馆会长李振光先生主持，旨在於确定雪隆乡团及宗亲会对义山搬迁课题的立场，同时汇集强大的力量，向政府及

⁴⁰当时联合签署文告的是：雪隆广肇会馆会长李振光、雪隆惠州会馆会长宋贵福医主、雪隆嘉应会馆会长梁联兴、雪隆海南会馆会长拿督邢福鑫、雪隆潮州会馆会长郑浩生及雪隆茶阳会馆主席黄创成。

国阵成员党的华裔部长传达华裔的心声。会议上各代表一致表明坚决反对吉隆坡广东义山搬迁⁴¹，并坚决反对任何企图搬迁广东义山的阴谋。

其后，捍卫及美化吉隆坡义山工委会以及非政府组织 25 名代表进入国会，向国会议员派发《旧机场路义山铲平课题一国会议员意向调查书》⁴²，藉此引起国会议员对义山问题的关注和支持。透过这项行动，更希望能引起更多民众的关注，使义山问题成为全国性的课题，充分表达各族群义山和火化场管理层对铲平义山上和火化场的反对立场。工程部长兼印度国大党主席拿督斯里三美威鲁在国会走廊接收雪华堂捍卫及美化义山工委会提呈的《旧机场路义山铲平课题一国会议员意向调查书》时，认为此事件并不只是华社的问题，也是全民的问题，因此将向首相拿留斯里马哈迪医主反映人民的心声。这不分种族的关注民生问题的表现，广泛获得人民的赞扬。而马华副会长黄家定表示，义山搬迁课题马华将依华社意愿处理；马青总团长翁诗杰则表示马青支持义山不搬迁。各界不断表明反对铲平义山的立场，亦发起广邀朝野人士考察义山、提呈备忘录、召开扩大会议以求共识、举办华团特大等行动，以推动长期捍卫义山行动，显示反对铲除义山的决心。

因此在 2000 年 7 月 19 日，政府内阁终于宣布义山不搬迁。这项好消息由卫生部长兼马华公会副总会长拿督蔡锐明在内阁会议後宣布。拿督斯里黄家定则强调不仅广东义山不搬迁，全国义山也不搬迁，而其相关部门将与文化艺

⁴¹在会上表态反对义山搬迁的乡团及宗亲会包括雪华堂、潮州会馆、茶阳会馆、惠州会馆、广东会馆、中山会馆、鹤山会馆、台山会馆、南海会馆、会甯公会、嘉应会馆、番禺会馆、清远会馆、高州会馆、李氏宗亲会、顺德会馆、江夏会馆、河婆同乡会、伍氏宗亲会、华社研究中心、东安会馆、广西会馆、赤溪公馆、雪隆建造行、海南会馆、欧阳家族宗亲会以及 4 个义山组织，分别是甲洞义山、吉隆坡广东义山、八打灵再也华人义山公会和加影华人义山公会。未能出席大会的雪隆陈氏书院也由会长陈锦龙致函表明反对搬迁的立场。替阵 4 个主要成员党，包括民行动党、公正党、回教党及人民党都委派代表出席交流会。

⁴²参见附录三。

术及旅游部进行协调，草拟保护文物遗产的法案，以保护拥有文化历史价值的华人义山，助其列为国家古迹之一。⁴³与此同时，广东义山管理层则已加紧步伐，落实义山美化的计划，以使广东义山成为具有历史价值的旅游景点。

第四节：小结

义山搬迁事件的发生，并非一朝一夕的因素，而是与当时的时代和社会背景有密切的关系。当时的马来西亚受到国际政治与经济蓬勃发展的影响，因而国内也掀起了经济迅速发展的趋向。当时的国家领袖马哈迪秉持着其治国的政策，即发展主义以及民族主义，使得吉隆坡旧飞机场路义山群在有碍市容美观以及国家发展的名义下被迫搬迁。

义山搬迁的过程从 1994 年开始，但却因雪兰莪福建会馆的义山搬迁合约的签署，掀起了义山搬迁的序幕而引起了华社、华团的注意。帕里宾纳建筑公司对媒体发出的告示、市政局发出的“封山令”以及由神秘华团匿名组成的“15 华团”事件，都是华社与华团在面对此课题时的严峻考验。但是，各华团并未因此而退缩，反而勇敢地站在最前线与之抗衡，捍卫着华人的历史文化遗产。为了应付此危机，义山管理层、雪华堂以及各会馆联合成立了“捍卫及美化吉隆坡华人义山工委”，相互交流和联系以寻求共识，一同努力解决当前所面临的困境。各界不断表明反对义山搬迁的立场，并进行联合行动发文稿谴

⁴³拿督斯里黄家定在“吉隆坡广东义山吉祥消灾超渡法会”的开幕典礼之余拨款 50 万零吉作广东义山的美化用途的同时，也宣布将草拟保护文物遗产的法案，以保护拥有文化历史价值的华人义山。详见〈房屋部立法保护文化遗产〉，《南洋商报》，2000 年 8 月 6 日。

责“15华团”、提呈备忘录、进入国会派发意向调查书等等。最终，政府内阁决议遵从民意，宣布义山不搬迁，此课题就在于这里暂且划下了句点。

华人社会在这事件上，有者因义山是历史古迹保留地，不仅见证了先祖开辟吉隆坡的贡献和后期经济发展的历程，更是反映了大马的多元种族特征而坚决反对义山搬迁、有者先前赞同发展的建议而后改变反对铲平义山，亦有者为了商业发展以及自身利益而认为义山搬迁势在必行。无论是站在任何立场，这都反映了当时的社会背景趋势下的一种情形。所幸的是，大多数华人都明了保护自身文化与华人先祖的历史见证比起经济、城市发展更为重要，因此华团代表着华社作出种种捍卫行动，向政府表达人民的心声和意愿。

第二章、隆雪华青在义山搬迁课题初期参与之角色

对于义山搬迁课题，隆雪华青充分展现了其作为华社重要一员的公民责任。隆雪华青作为全国华团的领导，扮演了其领导的角色，使此议题全民化，成为了华团的公共议题。在这一章，笔者将隆雪华青初期的参与分为两部分叙述，一则理念建设期，一则社会动员期。义山搬迁课题起于1994年，但其华社真正关注此课题是当1996年各义山管理层收到发展商的义山搬迁建议书以及首相署来信表明有意征用义山开始。因此笔者认为，隆雪华青初期的参与是从1998年开始直到2000年⁴⁴内阁正式宣布义山不搬迁为止。隆雪华青在义山搬迁课题上初期的参与，笔者将其从1998年至1999年参与的活动列入初期的参与之理念建设时期，这是因为在这段时期隆雪华青主要的角色是给予民众的引导和义山管理层精神上的支持。至于社会动员期，笔者将隆雪华青于2000年参与的活动列入此时期因为这时期隆雪华青办的活动更为积极，其对象由引导民众扩大教育民众而进而使之反思、联合义山管理层、华团甚至是各族群的非政府组织办活动，不仅要使议题全民化更要透明化以捍卫义山。

第一节：隆雪华青在义山搬迁课题的初期参与之理念建设时期

隆雪华青在义山搬迁课题的初期参与之理念建设时期扮演了引导民众的角色。为了让各界对义山一改其形象，隆雪华青不仅自身迁往义山考查，还主办了带领学生前往进行考察。1998年5月11日，隆雪华青第一次主办义山考察

⁴⁴关于雪华青从1998年开始直到2000年的初期参与，资料皆参考自隆雪华青：《雪华青义山课题资料》（文档资料），2000。

行。继而6月6日，隆雪华青主办了知性之旅，带领200独中生参加考察义山活动。

隆雪华青在引导民众关于义山搬迁课题，所做的就是为了让民众能彻底了解吉隆坡义山搬迁事件的来龙去脉，因此隆雪华青为此于1998年5月14日举办了讲座会，欢迎各族关心此课题的民众前来踊跃参与。座谈会上，参与者都认为义山没有搬迁的必要，因为义山作为一个已经存在的事物，没有必要让位给未出现的事物。即使是要义山让位也须有很充分的理由，就在义山搬迁事件上，这充分的理由就可通过“可行性报告书”而得知。因为通常公共决策都必须经过一个“可行性报告书”的阶段，由专家去研究评估社会各方面的得失。以义山来说，这份可行性报告书可以解说清楚铲平义山推行的发展计划能够给整体社会包括发展商、政界、附近居民，甚至整个经济带来多少利益。此利益是否超过了铲平义山的成本，包括古迹、环境因素乃至工程的成本。报告书的结果未必是反对铲除义山，但是反对者至少知道主张铲山的依据是什么。此外，当时的隆雪华青团长陈亚才也在座谈会上吁请吉隆坡福建义山领导人重新检讨其与柏里宾纳公司签署的合约，同时也恳请其他义山负责人暂勿签署任何搬迁合约。由此可见，在一开始隆雪华青对于义山搬迁的课题的立场就已非常鲜明，即反对义山搬迁。座谈会中所谈论的问题是关系全民的，所有的吉隆坡人，无论是哪个种族、有无先人葬于此，都有权受到咨询甚至是发表自己的意见。隆雪华青把议题全民化，使民众有机会了解国家发展政策、行动，更能发达自己的舆论，达到公民应尽的责任。此外，1998年10月25日，隆雪华青与雪隆广东会馆联办“鉴往知今，探索前路”历史文化专题讲座会。讲座会主题为“从静物看发展脉络—义山的意义和价值”，主要引导民众对于义山、古迹

保护应有的基本观念。讲座会解说何谓文化资产、古迹保护等概念，更说明墓园的基本文史知识，使大众对义山的意义价值有深层了解。隆雪华青引导民众的目的是为了提升民众的公民意识，使他们了解自身身为公民的义务而积极参与与国家决策的一部分。

隆雪华青的公民实践不仅仅是在引导以及参与反对义山搬迁的行列，还主动团结雪隆区各华团通过正式的管道向政府相关部门表达民众的心声，尽其公民责任。隆雪华青结合了雪隆地区各义山管理单位其中包括吉隆坡广东义山、雪隆广西会馆、甲洞华人义山、董教总等，于1998年8月13日成立了“捍卫及美化吉隆坡华人义山工委”，以期发挥团体力量，以捍卫义山为己任，同时进行美化工作，保存义山见证历史，也扫除社会上对义山的负面影响。会议中一致反对旧机场路墓地群的搬迁。

1998年7月27日，广东义山董事在庆祝其成立103周年时，对于搬迁事件所提出的三不政策，即采取不逃避、不畏缩、不妥协的方式来面对危机。而隆雪华青公开表示给予赞同，给予精神上全力的支持。此外，为了向政府反映华社的意愿，隆雪华青作为中心点，联合各团体签署备忘录，分别为1999年1月6日以及1999年6月30日签署的《马来西亚公众对旧机场路/陆佑路/新街场路地区义山与火化场群铲平课题的备忘录》和《马来西亚公众对旧机场路义山搬迁课题备忘录》，说明了义山不该搬迁的原因。

由此可见，隆雪华青在义山搬迁课题的初期参与之理念建设时期，主要采取的是办讲座会、考察义山等颇为温和的活动。理念建设主要的对象是民众，因此这时期办的活动主要是为了引起民众对此课题的关心与注意，从而引导让民众对义山课题有基本概念和对主张义山不搬迁的原因具进一步的了解，

进而提升民众的公民意识。至于对义山管理层，隆雪华青表明与其站在同一阵线，给予精神上的支持。在这时期，隆雪华青也表现出其作为华团华社领导的角色，联合各团体成立了“捍卫及美化吉隆坡华人义山工委”，并一同签署备忘录以表达民意，尽其身为公民组织的公民责任。

第二节：隆雪华青在义山搬迁课题的初期参与之社会动员时期

在初期参与之社会动员期，隆雪华青为教育民众而于 2000 年 7 月出版了“义山搬迁小册子”，说明义山搬迁问题的根本是黑箱作业的恶果。而其解决问题的策略则是使问题能透明化及全民化，以反对黑箱作业。小册子清楚说明捍卫义山的主要目的是因为吉隆坡旧飞机场路义山群是华族开垦吉隆坡的历史见证，此文化古迹代表了城市的精神文化。保护义山不被铲除也因为这百年义山正位于吉隆坡市中心，周围都是钢骨水泥大楼，义山群正是这城市唯一的城市绿肺，对保护环境有一定的作用。至于不惊动死者，则是尊重其葬在义山群的各族先人先贤。小册子里还提出了对义山搬迁事件的疑问，在思想上给予大众一些引导，比如说：在铲平义山的过程中，人民失去了知的权益，若是惠及大众的发展计划，何需隐瞒任何实情。此外，吉隆坡市民是否愿意为了物质化的追求而遗弃我们历史的传统精神的所在，进而决定摧毁一个充分反映我国多元民情的历史见证。小册子里的资讯更让人反思商业发展与物质生活的轻重，以致可选择放弃自己的民族灵魂、忍心将已逝世的亲人墓穴搬迁。除了发出疑问，隆雪华堂出版的小册子也提出了公众、华团能为保护义山而做的努力，其中包括整理马来西亚全国各地的古迹名单、鼓励有心人士撰写关于更多有关介

绍古迹、推动及资助有关古迹的调查研究工作、善用历史建筑物作为公共活动空间、推动以古迹为主题的导览活动以及文学与艺术创作比赛，甚至是定期举办古迹保存与修护的研讨会。小册子资料达到了对民众的引导作用，大胆且直接切入主题，说明了义山搬迁的真正问题所在。不仅如此，资料更清楚说明了全民捍卫的原因，使民众能更了解捍卫义山的目的及动机，为了义山上的先人，也为了自己、种族、国家的前途。

同时，隆雪华青也为义山搬迁事件出版了《吉隆坡旧飞机场路义山资料集》。资料集说明了义山简介与其历史价值、义山搬迁大事记、捍卫及美化义山的方法等。这些资料足以给予大众在思想上的引导，更使他们明白义山搬迁的前因后果。这对民众在了解此课题上有一定的启发性和改变了人们对义山的观点，进而引起人们共鸣。此外，为了让民众清楚义山事件的细节，隆雪华青在2000年7月22日举办了汇报大会。此汇报大会由陈亚才解说义山基本资料、其不应搬迁的理由和美化方案简介。引导和舆论在使课题全民化扮演着很重要的角色。唯有通过引导舆论，才能把义山的争议提升到理性公众讨论的层次，某些方面为了牟利不择手段、无孔不入的贪婪和粗暴才能暴露出来。⁴⁵民间舆论的响应，唤醒了华社甚至政府相关部门的醒觉，扭转了义山被迫搬迁的趋势，也使民众有机会表达自己的意愿，尽其公民责任。

为表示与义山管理层站在同一阵线坚决不搬迁，隆雪华青在精神以及金钱方面都给予其支持。由于一向来义山管理层以非营利方式管理义山，没有累积维修基金，因此在捍卫和美化义山方面缺乏一笔资金。隆雪华青为了帮助其

⁴⁵黄进发：《义山议题全民化》，陈亚才：《留根与遗恨》，吉隆坡：大将出版社，2000，页150。

筹募美化义山的款项，参与了以法会参与筹募美化义山基金的活动。在一系列的全面规划及美化义山计划，通过全马华团筹募“历史文物保留基金”，设立文物馆，有效地鉴定及管理历史的遗迹，包括搜集民族历史人物生平事迹资料和遗物、保存及出版，以流芳百世。

对于“15华团”事件，义山管理层纷纷激烈反对次筹委会的成立，因此联合发文告谴责15华团组成的“雪隆广东义山管理委员会”觊觎广东义山262英亩土地，意图分散华社团结的力量。隆雪华青为此与马来西亚华团大选诉求工委会日前有“15华团”课题进行交流，于2000年7月8日拟了一份备忘录。这份华、巫、英的备忘录是为了呼吁各民族、国会议员、各社团踊跃签署以反对吉隆坡旧飞机场路义山遭到“摧毁”的命运。隆雪华青与义山管理层联合发文告谴责实际上由几个乡会组成的“雪隆华人义山管委会”为了私利不顾大众利益，以“搬迁”为藉口“摧毁”吉隆坡旧飞机场路义山，更是破坏及分化华社反对吉隆坡义山搬迁的运动。此外，隆雪华青还呼吁被误导的会馆挺身而出澄清真相，捍卫及美化义山工委会可随时与其对话。此外，隆雪华青也参与了由雪隆广肇会馆2000年7月16日于该会会馆大厦举办的“广肇两府乡团及宗亲大会”，针对义山搬迁课题进行对话与交流。总的来说，隆雪华青在义山搬迁事件上的参与，不仅仅在于口号上的支持，还有金钱上的资助。这些支持，对于义山管理层来说，其实是很实际的帮助。与他们站在同一立场，不仅是一种支持，甚至是一种支柱，是华社建立共识的重要一环。

2000年7月17日，捍卫及美化义山工委会以及各族组成的非政府组织、青年团体代表等一行25人到国会大厦，向朝野国会议员分发《旧机场路义山铲平课题一国会议员意向调查书》。在派发出去的意向调查书中只有12.5%的议

员交回问卷。国阵议员交回问卷是发给国阵议员问卷总数的 4.7%，反对党代表交回问卷的反应也不热烈，但是却占了其总数的 40.5%。⁴⁶虽然反应并不如想象中的理想，但却因为这样而把课题带入了内阁，工委会更藉此争取民意代表对义山存亡作明确表态，加强捍卫力量。议题“透明化”可引起各语文媒体注意来争取各族公众支持，而议题“全民化”可成为全国性课题。“黑箱作业”是义山危机发生的关键，不“透明化”无以突破“黑箱作业”。更重要的是，义山群是全民遗产，更有其他族群坟地与火化场牵涉在内，因此议题“华人化”只会削弱捍卫力量，不“全民化”则无法突破陷阱。到国会派发意向调查书，也能使公众与媒体皆希望看到捍卫义山方面会有具体行动，不是托诸空言。该工委会还设立网址展开网上民意调查，让公众人士对同样问题表达意见。

总而言之，隆雪华青在义山搬迁课题的初期参与之社会动员时期扮演了较为积极的角色，主要的活动是出版了小册子、资料集等使此课题全民化的行动，不仅要引起民众注意，更要清楚说明义山搬迁的根本问题以及公众实际在捍卫义山课题上所能做的努力。小册子和资料集的出版，不但是引导更重要的是有教育的作用，提升公众的公民意识之余，可令公众反思商业发展和文化遗产之间的轻重，捍卫义山不仅仅是为了自己还为了下一代甚至整个族群、国家的前途。对于义山管理层，除了精神上、口号上的支持，隆雪华青更加入了联合发文告以及经济上的实际帮助。表达民意的方式，比前期理念建设时期更是主动，隆雪华青联合各族群的非政府组织到国会派发意向调查书，引起民众、议员的关注，使此课题能达到透明化的程度。通过正确管道表达民意，也正是公民组织实践期公民责任的一种方式。

⁴⁶ 参见附录四。

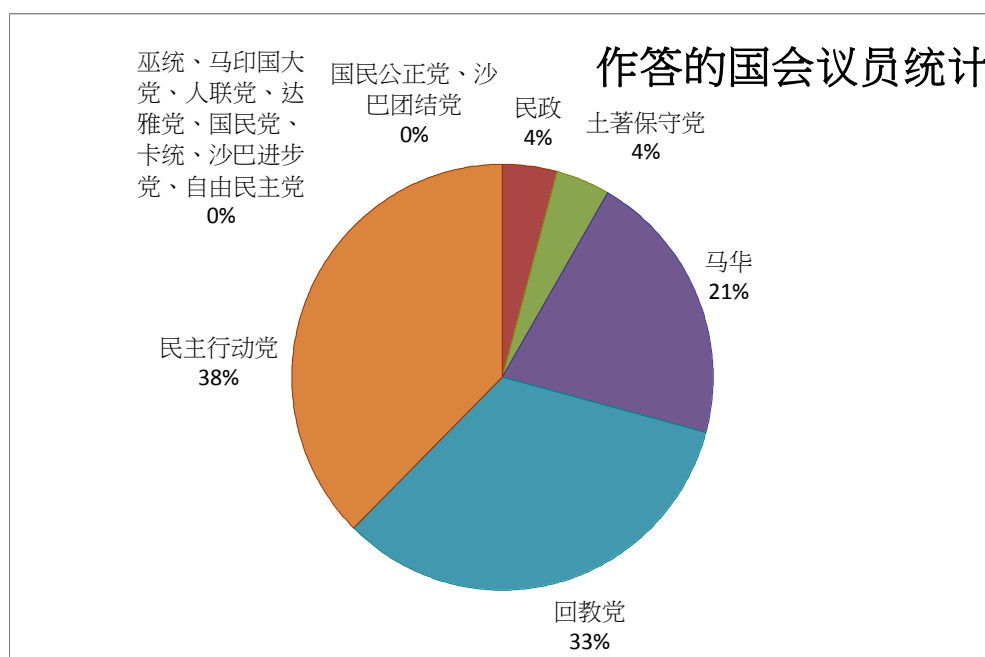
第三节：小结

隆雪华青在义山搬迁课题初期参与的活动，笔者将之分析为三部分，一是对民众的引导与教育，其二为对义山管理层的支持，其三是作为领导的华团之一。对于民众的引导以及舆论，隆雪华青举办了讲座，吸引了许多社会人士的参与，尤其是中年以及退休人士踊跃参与发言。他们热衷关心时事和华社课题，与年轻一代相互沟通而达成共识，皆支持义山不搬迁，可见这促进了前辈与后辈的交流。至于宣传小册子、资料集的出版，让年轻一代甚至国内外人士对华人在我国的史实有所了解，并起了一种抛砖引玉的作用，使华社华团关注进而采取美化义山的策略来捍卫义山。隆雪华青基于义山是公共的遗产，所有谈判以及交涉过程都必须向大众有所交代和负责。由此可见，隆雪华青通过这些管道，提升了民众的公民意识，鼓励民众参与舆论讨论社会时事的活动，有助于使议题全民化、透明化。

对于义山管理层的支持，隆雪华青不仅在精神上还在金钱上给予协助。针对“15华团”事件，隆雪华青在支持义山管理层方面也联合发文告谴责“15华团”意图分散华社团结，并呼吁被误导的会馆挺身而澄清真相。为了避免大分裂的悲哀成为不可挽救的事实，隆雪华青有必要在此关键时刻发出明确的棒喝，阻止无文化、历史意识的华团“领袖”进一步破坏保卫历史古迹的努力。其实，文化本土化必须建基于两个重要的基础上，一是深厚的中华文化传统，另一个是对本土的归属感。前者能使华族社会保持一种文化本色丰盈充沛的内涵力量，作为与友族文化互动交流的资源。后者则使华族对参与国家建设更具信心和感情。对本土国家的归属感不可能不涉及华族先辈曾以血汗浇灌参与开拓各种建设的历史事实，因此阻止别有居心者破坏义山的保存是必要的。在对

于义山管理层的支持方面，可以看出隆雪华青积极参与社会活动，的确扮演了其公民组织的角色。

在领导华团的方面，隆雪华青除了领导各华团成立“捍卫及美化吉隆坡义山工委”、联合各团体联名签署备忘录、更领导各民族团体到国会派发意向调查书。派发问卷的过程中，有些议员愿意因借此了解课题背景，但是并非所有议员皆乐意接受问卷调查，有些甚至是回避工委成员，不肯报上姓名或选区。据收回调查书的统计，作答的国阵国会议员是作答问卷总人数的 29%，而作答的反对党则占了作答问卷总人数的 71%。⁴⁷



虽然此项活动并没有获得各方面的热烈响应，但是隆雪华青走访国会发问卷调查的行动仍算是取得成功，因为其意义不仅在于保住义山，更重要的是有意识地开创了马来西亚公民，尤其是华团领袖参与国家政治的新页，尽公民组织影响政治决策的参与权。在马来西亚传统政治中，公共决策往往是在行政

⁴⁷参见附录四。

机关密室里敲定的，人民习惯向行政机关请命，而非主动出击前往国会了解议员的立场。此外，联合义山管理层以及各族群非政府组织签署备忘录以表达民意，也是通过合理的管道向内阁争取。从这里，可见华社的视野在此课题上跨越种族本位，具体扩大到多元种族的程度，往公民实践的方向迈进了一大步。况且，经过这一次激荡而产生共识的经验，各族群团体之间可以缩小彼此的距离，进而整合彼此的力量。隆雪华青在义山搬迁课题前期参与的理念建设时期所扮演的角色稍为温和，举办讲座会、义山考察行等皆为了使民众更了解并关心义山以及义山搬迁课题。至于社会动员时期所举办的活动如：出版资料集、进国会派发意向调查书等则较为积极和主动，使得此课题能全民化进而透明化。课题的全民化和透明化对于推进我国迈向公民社会有着很重大的意义，因为课题全民化、透明化代表着民权、公平受到重视，而且公民社会中的个体权利和义务亦受到了尊重。

第三章、隆雪华青在义山搬迁课题后期参与之角色

隆雪华青在义山搬迁课题的后期参与⁴⁸，笔者也将之分为两部分叙述，一则是从内阁宣布义山不搬迁开始由隆雪华青所举办的活动，二则是隆雪华青为了使课题保温而举办至今的“千人义山行”。从这两部分的叙述，笔者进而探讨隆雪华青在义山搬迁课题后期参与的角色。

第一节：隆雪华青在义山搬迁课题的后期参与

经历多时的义山搬迁争议，在 2000 年 7 月 17 日急转直下，内阁宣布义山不搬迁。这乍听之下，似乎是一个天大好消息，因为政府终于决定接受民意而保留义山。可是，隆雪华青并未因此而对此课题松懈下来，因为义山这片土地尚未被列入宪法作为殡葬用途，义山很有可能再次随时遭到铲平的厄运。虽然保存义山的行动似乎得到圆满的结束，但是“圆满解决”义山的搬动隐忧犹存。为此，隆雪华青内阁宣布义山不搬迁后，仍旧有所行动，作出争取永久保存义山的努力。

2000 年 7 月 23 日，捍卫及美化吉隆坡义山工委会在吉隆坡循人中学礼堂举办“雪隆华团捍卫义山大会”，讨论美化以及列义山为古迹的课题。此大会获得 421 名来自 131 社团、5 政团以及 7 非政府组织团体的代表盖章表明义山不搬迁的立场。不同地缘籍贯的乡青团体首次以联办的方式合作，一改过去各自

⁴⁸关于隆雪华青在义山搬迁课题的后期参与，资料参考自隆雪华青：《雪华青义山课题资料》（文档资料）。

办活动的情形。我国有许多华团，彼此缺乏交流机会，因此通过共同主办活动，各自负责一项工作，相互学习交流并善用人力资源。

2000年8月11日，义山工委向首相提呈由365个各族团体签署的备忘录，195份备忘录副本呈隆市市长及各国州议员，要求当局列义山为古迹并助其美化工作。捍卫及美化义山工委4名代表（主席丹斯里颜清文、副主席彭生财、秘书陈亚才及副秘书长刘浩馨）呈交《义山及火化场铲平课题备忘录》副本给吉隆坡市长，由市议会秘书慕斯达巴代表接领。备忘录正本以快邮寄给首相。另195份备忘录副本寄给各州议员。这份由国内363个团体单位签署和盖章的备忘录，是为了让有关方面注意义山课题，并在制定吉隆坡发展大蓝图时，把广东义山列为名胜古迹，同时在宪报上公布，一劳永逸解除未来被徵用的隐忧。呈交备忘录并于其签名盖章，是隆雪华青以实际行动支持捍卫及美化义山，表达华社共同意愿，通过正确管道向政府提呈备忘录，反映广大华社心声，充分体现了民主议会精神。

除此之外，隆雪华青和雪隆区13个青年团体⁴⁹于2002年12月1日联合签署“义山维持课题”备忘录予房屋及地方政府部。雪隆区青年团对于首相署部长东姑阿兹兰在国会宣布维持新街场地区义山群，而拟定备忘录传达青年团对于维护义山的决心，希望首相署不只做出口头承诺，而是制定法令以及在宪报上公告义山群为文化保留地段。备忘录在众代表见证下有隆雪华青刘伟勤呈交予拿督斯里黄家定。市政局配合美化义山外围公众场地，间接表示首相署

⁴⁹备忘录联署团体：雪兰莪中华大会堂青年团、雪隆精武体育会、雪隆广东会馆青年团、雪隆茶阳会馆青年团、隆雪陈氏书院宗亲会青年部、雪隆兴安会馆青年团、雪隆潮州会馆青年团、雪隆广西会馆及青年团、雪隆江夏堂青年团、雪兰莪福建会馆青年团、隆雪惠安公会青年团、万挠广东会馆青年部以及光华校友会。

承认义山群的地位，而据城市与乡区规划局的调查，在 2020 年的吉隆坡城市规划大蓝图中，市政府已明确将新街场义山群保留其原有的殡葬用途，并将其有计划地美化成为吉隆坡绿肺。新街场义山虽曾被首相形容“很碍眼”，不予保留，但至今首相对义山印象已经改观而宣布义山不搬迁。因此为了进一步强化义山群被保留的基础，各义山管理层应拟出具历史保存价值的纪念碑、墓地等，将相关资料呈上，使政府相关人员前往考察鉴定，从而把有关地点列为官方承认的古迹，毕竟政府无法将整个义山群列为古迹，但将具体的建筑物、纪念碑、墓地列为古迹却是可行的。吉隆坡旧飞机场路百年的义山群这具历史意义的殡葬地若要明文规定为保留区，就需通过各界尤其是当地华团领袖的努力，将其资料呈交予地方政府作争取的依据。隆雪华青在这方面就担任了其作为华社一分子的责任。

概括隆雪华青在义山搬迁课题后期参与的活动，可以发现这时期的主要内容是讨论如何美化以设法列义山为古迹的课题。美化以及设法列义山为古迹是隆雪华青积极参与社会活动的证明，也是其履行公民责任的实践。隆雪华青在此时期的角色主要是成为各华团的领导人，与不同地缘、籍贯、甚至是民族的乡青团体合作和交流。为了一劳永逸接触未来的隐忧，各备忘录的签署都是为了传达民众的心声，使义山列为文化保留地段能在宪报上公布，也体现了民主精神的实践。

第二节：隆雪华青和“千人义山行”

历史文化是一个大生命，继续成长中，不能切断过去。只有唤醒下一代的历史感情，才有希望承接历史悠久的文化遗产。“千人义山行”是为了回应百年义山被迫搬迁的冲击，隆雪华青为了使义山搬迁课题保温而长期推行捍卫义山活动，主办了千人义山行。其宗旨是为了加强民众对古迹的认识、对义山的关注、对大自然的爱护、对运动的重视及突破义山的刻板印象。而隆雪华青与各青年团联办“千人义山行”的其中一个目的是，鼓励年轻人前来参与。这活动深具意义，因为一向来保护古迹似乎都是老一辈人的工作，鲜少有年轻人参与，为这神圣的活动注入年轻活力，鼓励保护古迹应从年轻一代开始，献一份力量。唯有唤醒各阶层人士对义山关注，使政府及华社共同关注、保护美化义山，才能进一步把捍卫及美化义山的讯息带到雪隆和全国各地的乡团。美化义山是长期的大工程，而在岁月的流逝中最容易让人对义山保存工作淡忘及懈怠。义山行一方面提醒民众义山的文化价值，另一方面则是让公众有警惕之心，提醒华人后裔义山在社会发展中的重要性而使保护捍卫义山之行不会因此而不了了之。

对于隆雪华青主办的“千人义山行”，笔者将之分为两阶段来论述，即摸索期和发展期。“千人义山行”由2001年开始举办至今，因此在分期方面，笔者将其由2001年至2004年⁵⁰这4年的时间段举办的义山行列为初期，而2005年至2008年⁵¹这另外4年的时间段举办的义山行列为后期。笔者选择从2001年至2008年此时段作为研究背景时期，是因为2001是“千人义山行”开始举办的年份，

⁵⁰资料参考自千人义山行筹委会：《2001年千人义山行》、《2002年千人义山行》、《2003年千人义山行》、《2004年千人义山行》等文档资料，分别整理于2001年、2002年、2003年、2004年。

唯有从第一年开始做资料收集，方可观察此活动一路至今的发展脉络。至于笔者选择研究至2008年的“千人义山行”，是因为笔者认为从2009年开始直到今日的“千人义山行”已经进入了另一个阶段，不再属于发展期，而是成熟期。但是倘若从2009年开始研究至2011年的“千人义山行”，因为其举办年份较少导致资料不足而无法完整地看出其明显的“发展期”与“成熟期”的区别。论文中提及的“千人义山行”摸索期指的是举办“千人义山行”的初期，此时的活动模式还未能完全掌握，但是有一点可以肯定的是其办活动的方向是很明确的即为捍卫义山而举办。至于发展期，则在一定的基础上延续前几届办义山行的方式再加以改善甚至是转型，除了捍卫义山还加入了其他的主题，为的是配合当时课题的需求以吸引更多参与者。

一、“千人义山行”摸索期

“千人义山行”是隆雪华青公民实践最重要的一项活动。隆雪华青主办“千人义山行”的摸索期，笔者将其时间段分析在于2001年至2004年。这是因为在这期间，一切活动的举行都尚在摸索的阶段。从2001年至2004年，“千人义山行”的主题都是“跑跑古迹，带出关怀”，不曾改变。这可说明从第一届的“千人义山行”直到第四届的“千人义山行”，其宗旨仍为提醒公众关于义山搬迁的事件，也证实了华团还在忧心着义山会否再次被迫搬迁。举办“千人义山行”的目的是让民众通过轻松的活动去认识义山，因此以竞跑的方式进行，吸引更多人参与来打破民众对义山的刻板印象。只有亲眼见证、现场

⁵¹资料参考自千人义山行筹委会：《2005年千人义山行》、《2006年千人义山行》、《2007年千人义山行》、《2008年千人义山行》等文档资料，分别整理于2005年、2006年、2007年、2008年。

了解，民众才会真正消除义山一直以来给人的阴森森观念。通过传递正确信息来激发他们对义山的关怀，一同捍卫历史古迹，将使此历史不再重演。

从第一届至第四届的“千人义山行”，其竞跑路线每年都在更改，好让参赛者能路过经由义山管理层所美化的历史遗迹来了解义山。举例说，第一届路线与第二届路线皆由吉隆坡广东义山广义塔开始，但竞跑路线分别长达 4.2 和 6 公里。至于第三届竞跑路线则改至吉隆坡福建义山范围举行，好让参赛者路过福建义山范围内所经美化的景点。每一届义山行都选择不同的路线，绕过广东义山、广西义山、福建义山、罗马天主教墓地、日本人墓地等，让参赛者有不同的接触。这不仅能让参赛者认识古迹，还能将这些景点发展为游客晨运者的必到之处，从而使唯有清明节才有人到访的义山变成公共场所。

尚在摸索期举办的“千人义山行”，举办活动的各个方面尚有不足，但却在逐步改善当中。“千人义山行”的成功与否和其筹委会有着莫大的关系。为了使义山行有更好的成果，筹委会每年都进行检讨。在筹委会分组方面，第一届“千人义山行”筹委会可分为筹委会共 8 组，分别为总务、财政、征求、报名、竞赛、仪式、交通、救伤。而第二届的筹委会分工更为细化，除了原本的组别如总务、财政、征求、报名、竞赛，更把救伤与交通合为一组，而仪式组还加上了纪念品的负责。此外，更增加了宣传与出版组、茶点与招待组别，使得筹委会工作效率更高一筹，是办义山行活动进步的象征。至于第三届义山行开始，筹委会共分为 12 组，即财政、总务、征求组、报名组、竞赛组、仪式及纪念品组、宣传及出版组、交通及救伤组、招待及茶点组，还有新增的总策划、查账以及布置组。筹委会除了分工细化之外，每年的联办团体也在增加，代表着此活动的确获得各界的好评，因此纷纷参与以示支持。比如说，第一届

“千人义山行”共有 10 个联办团体，第二届共有 14 个，直到第三届联办团体增加至 21 个，第四届更是有多达 23 个团体参与。刚开始的“千人义山行”联办团体皆由雪隆区各青年团组成，青年团联办活动可取得结合作用，并在今后的其他活动注入新元素。直到第三届的“千人义山行”更是注入了新血，联办团体扩大至各团体的妇女组共同参与。

在竞跑方面，第一届的“千人义山行”为了吸引民众参与，给予各组的冠、亚、季军很高的奖金，即 500 令吉、300 令吉和 200 令吉，而第 4 至 50 名的参赛者则获奖状。第二届“千人义山行”始，筹委会在这方面进行了改变，即把奖金减少而增加奖项，使更多参赛者能尽兴而归。冠亚季军的奖金只有 200 令吉、150 令吉以及 100 令吉、，至于第 4 至 50 名的安慰奖得主则获奖杯。为了鼓励更多社会人士参与，第四届千人义山行更设立了最佳精神奖、最年长参赛奖和中小学最佳报名奖等，希望关注义山的民众不只是年长、青年人，更包括年轻的一代，使捍卫义山的行列能延续下去。

竞跑的组别，也因筹委会一年年举办义山行而更具经验而分类得更加细化。第一届千人义山行赛跑分 7 组，分别为学生组（男女）、公开组（男女）、宿将组（男女）和华团董事组。华团董事组的成立是为了证明乡团董事愿意加入青年团活动，使乡团能汇合老中青力量处理华社问题，对外则有以身作则的作用。此外，董事们在现场可促进了解，并以运动来促进彼此友情。第四届“千人义山行”竞跑分为 10 组，即小学组（男女）、中学组（男女）、公开组（男女）、宿将组（男女）、华团董事组以及残障人士组。从这点来说看，筹委会办义山行的经验是日益丰富，因为开始考虑到小学生与中学生竞跑的体能差异，更关注社会上弱势的一群。

对于“千人义山行”的活动，除了竞跑为主要的活动外，更增设其他的游戏和比赛，可见其节目的多元化。第二届“千人义山行”除了赛跑，加入了寻宝、问答游戏等较有趣味性的游戏供参赛者参加。此外，还增加了展览一环，让参赛者在空档时间浏览，进而更了解义山的特色及其景点。第二届义山行筹委会还出版了纪念特刊《千人义山行特刊》，重点说明了义山课题的缘起以及记录了“千人义山行”的系列文章与专论。第三届“千人义山行”增加了标志设计比赛、有奖游戏的节目让各社会人士参加；至于第四届义山行则举办了千人义山行资料展，展出了历年千人义山行资料、广东义山创办史、义山搬迁课题等等的资讯。这些活动都是为了增进各族民众对百年义山的了解，更因交流而增进彼此间的感情。

二、“千人义山行”发展期

隆雪华青在经历举办“千人义山行”多年以后，不仅累积了丰富的办活动经验，更奠定了良好的基础使得义山行的活动逐渐进入了发展期。在主题方面，第五届的“千人义山行”依旧保持着“跑跑古迹，带出关怀”的宗旨，但在所设计的T恤后面却写上“关爱环境，共享资源”的口号。第六届义山行的主题更改为“跑跑古迹，关怀环境”，而第七届则是“关怀古迹，跑出未来”，直到第八届成为了“跑义山，保古迹，爱环境”作为主题。由此可见，义山行的主题在这个时期不再只专注于保护义山，反而扩大了其宗旨，响应当下最受瞩目的环保课题。义山行与其他竞跑比赛如《星报》的“半马拉松赛”、《马来邮报》的“大竞走”等跑步竞赛最大的不同点，就在于千人义山行关注的不仅是体育运动的主题，更包含了文化、历史以及环保的环节。

在竞赛地点方面，第五、六届的“千人义山行”选择在吉隆坡乐圣岭天后宫举办。这是因为义山行筹委会为了带出环保的主题而配合天后宫获得“ISO14001：2004 国际环境管理体系证书”的颁发仪式。为了配合此颁发仪式，第六届“千人义山行”筹委会还为此展出了苏马纳和尚徒步走完万里长城的图片展。环保图片展、环保录影专辑从竞走比赛开始就不断重复播放。由此可见，举办义山行的地点选择也与其主题有着密切的关系。在这阶段，对于义山行筹委会组别的分工已在之前几届义山行的摸索期有了其一定的基础，所以到了此阶段并无任何更动。

为了使民众对举办了数届的“千人义山行”活动感兴趣，在此阶段节目的安排更为多元化及有特色。第五届“千人义山行”配合“反对日本成为联合国安理会常任理事”的签名运动，现场安排了签名抗议行动，以唤醒所有参赛者关注最近日本篡改历史教科书的恶劣作风。为使义山行节目更多元化，筹委会准备了户外游戏如扯铃、跳排舞、玩呼啦圈供大家参与游戏。在义山行竞走的空闲时间，筹委会的节目安排还穿插了幸运抽奖的环节，使得参与者更投入参与义山行。第六届“千人义山行”增设了户外以及室内表演，其中包括魔术表演、扯铃等，使参与者在比赛竞走之余也共欢其盛。为了吸引更多参赛者，这一届的义山行参赛者还可得到小扇子、环保袋等的赠品留作作纪念。第七届“千人义山行”配合“叶亚来公祭”的活动，与“叶亚来纪念活动筹委会”合作举行资料展。筹委会还配合大马旅游年，在义山行举办前带人参观墓园，让民众觉得其实走进义山并不如想象中的可怕。此外，第七届“千人义山行”也配合我国独立 50 周年，从义山群中探讨建国功臣所立下的汗马功劳，时时提醒下一代此重要历史的印记。第八届“千人义山行”还邀请到健身中心带动早

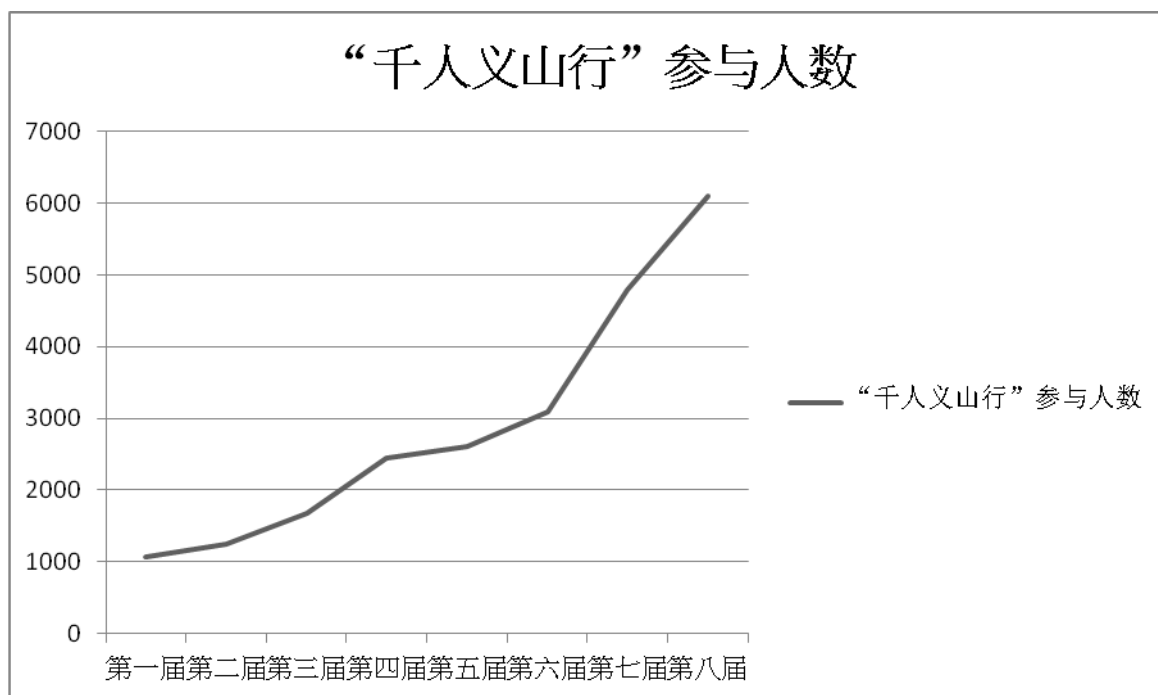
操，表演节目增加了舞狮、小丑表演以及义山简介短片播放等，使义山行不再只是跑步比赛，而是具更多精彩而丰富的环节带动现场气氛。

三、办“千人义山行”的成果及其挑战

隆雪华青主办的“千人义山行”经过多年来的推动，可以说是累积了几项具体的成果，即义山行打破了义山给人的一种阴森森、野草丛生的刻板印象，也因为印象和观念有所调整，年轻人才乐意参加，校方积极推动之余家长也不反对。此外，中文媒体也已大体接纳此活动。媒体大篇幅甚至全版彩色图文并茂的报导甚至派队参加，显示他们对这项活动的重视。“千人义山行”其实也间接地推动了义山管理层去提升其管理素质。以往的义山大部分时间都是野草丛生，但为了举办这大型活动，义山各管理层在场地管理上给予极力配合，改变原本似荒山野岭的画面。

“千人义山行”的成果也可以从参赛者人数以及联办团体数量中看出来。历届以来，从第一届的约 1000 人直到第八届的超过 6000 人参加竞跑，参与的人数是有增无减，反应热络。以下为历届“千人义山行”参与的人数⁵²：

⁵²参见附录五。



参赛者多数是年轻人，尤其是中小學生，可見家長與校方都相當支持孩子們參與義山行的活動，有些甚至是由校方組團集體參與或是家長帶領子女一同參與其盛。至於聯辦團體，歷屆以來雖然數量時多時少，但數量依舊平均保持在 20 個團體，並沒有大幅度的減少。從這點，可以得知各聯辦團體也相當踴躍參與此活動，使得千人義山行能一直延續舉辦至今，而且是一年比一年精彩。

舉辦多屆“千人義山行”，隆雪華青難免會面對一些困難與挑戰。最關鍵的問題是籌委會每年改選，因此幾乎大部分的籌委都是新人。籌委會的更改，也會使千人義山行的理念與辦活動的方向有所改變。新人在如此短暫的籌備時間內必須重新認識、學習，並在最短時間內進入狀況，掌握辦活動的精髓，確實不易。再者，加上理念的不同，導致活動的宗旨不再是當初舉辦義山行的初衷。新籌委無法了解上屆籌委舉辦活動的模式，當然更也不會因此而遵循。為了解決此問題的发生，籌備單位可以鼓勵前一屆籌委會當中的一些人繼

续参与，以给新筹委一些建议和提醒。这样一来，千人义山行的整个团队在办活动或带出宗旨方面，能更有延续性。

另一个棘手的问题则是经费问题。筹募款项通常是根据领导者本身的人脉关系以及其团体的影响力有关。但由于每一届筹委都在更换，要固定向赞助商要求其征求也有一定的困难度。此外，义山行筹委会为了鼓励更多年轻一代参与，通常以团体名义报名的学生皆只需付一般参赛者一般的报名费，而此报名费也不归义山筹委会所有，反之交予其校方，以鼓励校方积极推动对义山行的支持。在这方面，筹委会不仅需付上参赛学生的费用，还得花费一笔庞大的经费作其他用途如参赛者的T恤等。因此，第七、八届的义山行财务上达到了入不敷出的情况。在这种情况下，义山筹委会募款最好的方式，就是更加投身去接洽赞助商。为了得到更多的赞助，也能为赞助商做宣传，比如在宣传义山行的布条、海报上印上赞助商的标签等。筹委会也能透过相关政府组织申请拨款，以补贴义山行所需的费用。

对于义山课题保温问题，义山搬迁不再是社会主要关注的课题，当然不会受到媒体大肆的报道。在这方面，义山行筹委可以通过进行多元化节目安排以及通过各种宣传管道如拜访报馆、设立网站做宣传。而参与人数方面，虽然人数每年剧增，但是参与的中学生占大多数，而社会人士鲜少。年轻一代踊跃参与固然是好事，但是少了社会人士的支持，义山行还是无法达到其宗旨。

对于义山行未来的展望，义山行其实可以发展成为一个全民化的社会运动，把原有的竞跑活动提升成为层次更高的保护文化古迹运动。各族的踊跃参与，使得这葬有8个不同宗教、种族的死者的百年坟山更有其文化历史价值。义山行不应只是一个跑步活动，而应该充分表现出其文化、历史、环保以及健

康的四大目标。放长远来看，千人义山行不单单是华社领袖推动的运动抑或华族参与的活动，更不只是中小學生参与的运动竞赛，反之它应跨越年龄、族群、宗教的藩篱，成为一个容纳各民族宗教文化的全民运动。此全民运动也应该推动到全国各地举办，义山行能通过全国各地的华团同时进行。只要全民齐心协力参与与支持，相信全国化、全民化的千人义山行甚至是万人义山行的可行性还是很高的。

总的来说，隆雪华青在义山搬迁课题上的公民实践虽然把千人义山行办得有声有色，但是在一定的程度上还是面临了来自内在的挑战即筹委会的更改和办活动理念方向，而外在的挑战如经费和课题保温问题更是少不了。因此，唯有社会各界给予鼎力支持，此活动才能继续延办下去，而且一年比一年出色与成功。

第三节：小结

雪华青在义山课题后期的参与，是在内阁宣布义山无需搬迁以后。因此，明显的在此时期，雪华青所举办的活动比如举办大会、提呈备忘录、考察义山群等，其主要目的在于讨论美化以及列义山为古迹的课题上，以向政府争取永久保存义山。此时期的举办活动对象，不再似前期般主要以华团为主，相反地却扩大了其联办团体的圈子，不仅是社团，还加入了政团、非政府组织等跨种族甚至到达多元种族的团体。此举不但使义山课题全民化，对马来西亚走向公民社会更是迈进了一大步。

雪华青主办“千人义山行”除了是为了让义山搬迁课题保温之外，还为了加强年轻一代对义山的关注进而鼓励他们保护古迹文化，与其他只重视运动竞跑的比赛不相同。“千人义山行”的举办，除了让民众参与之外，更是使各华团相互联系感情和学习举办活动的经验。从“千人义山行”的摸索期直到发展期，纵使每年的筹委会都在更改，甚至义山行的主题走向都随之改变，但是可以看出各团体协力举办此活动的用心。在筹委会分组、竞跑分组、颁发的奖金、增设的多元化游戏环节和比赛等方面，不难看出筹委会历年以来不断在各方面加以改善和进步，为的是鼓励更多各族人士参与其盛，关心义山、认识古迹并且热爱运动与大自然，使义山行的活动意义不只是局限于竞跑单方面，也更不限于单一年龄层甚至是种族的参与。

此外，义山行是隆雪华青联合了雪隆区各华团包括青年团以及妇女组加入其行列，主要是为了让年轻一代透过近距离接触义山、认识义山，为今后捍卫这个华人见证吉隆坡开辟历史的基地汇集更多力量，也使华人慎终追远的孝道传统予以发扬。国家发展虽是不可挡的趋势，但发展和文化保存之间应达到一个平衡点。保护文化古迹遗产是一项长远的任务，需时间、人力、财力才能达到目的。这些古迹见证了吉隆坡一路走来的历史，同时对国家及民族文化具深意义。因此，政府应采行多元化的发展观和尊重民意的政风，把民意基础作为一切发展计划的首要考量，并以宏观的视角去看待“发展”，赋予义山群应有的历史意义，肯定它们在马来西亚国族缔造过程中的地位。

“千人义山行”至今已成为了雪华青常年活动之一，经验的累积和各联办团体的相互合作使得义山行办得越来越出色。“千人义山行”在公民实践的部分，不仅是体现在隆雪华青的参与社会活动的意识，而且此活动还肩负了对

政府机关的监督意识，这是因为“千人义山行”此项保温活动，不仅提醒着民众关于义山搬迁课题的重要性，更是时刻让政府知晓华社对此课题的重大关注，进而不草率决定有关义山搬迁的决策。

结语

吉隆坡旧飞机场路义山群包含了 8 种不同宗教、族群、籍贯的社群墓地、火化场，自 1895 年屹立至今已有逾百年之久的历史，是吉隆坡人文发展的见证。19 世纪末以来，超过 20 万吉隆坡人安葬或火化于此，包括甲必丹叶亚来、甲必丹叶致英、甲必丹叶观盛、甲必丹 Thamboosamy Pillay、赵煜、林连玉、W.E.Perare、森敬湖、G.K.Sedris Appuhamy、K.A.Albert、M.H.Albert 等吉隆坡各族先贤。他们对吉隆坡乃至整个马来西亚的政治经济社会教育等各方面的发展做出了重大贡献。因此，其重要性意义不言而喻。它见证了吉隆坡百年来的历史，是马来西亚多元文化、多元种族和谐共处的世纪体现。尽管先人们不同祖先、不同信仰、不同文化、不同语言，却在生前死后结伴为邻。但是马来西亚政府在经济主义、种族主义挂帅下，义山群面临了被迫搬迁的命运。

老墓园是大城市的根，精神文化之源，也是城市发展过程的见证。华人义山是华人参与城镇开拓的唯一证据，说明了华族先辈参与了此城市的胚胎、诞生和成长的每一个阶段。搬迁义山将会抹掉未来子孙对这些城市历史“地图”的寻索。为了避免发生大分裂这种不可挽救的悲哀事实，全国各地的华团在此关键时刻发出明确的棒喝，阻止别有居心或全无文化历史意识的华团“领袖”进一步破坏捍卫历史古迹的努力。为了捍卫义山文化、古迹遗产，华社华团纷纷站出来反对搬迁。保留义山不仅仅由华社发出的抗议之声，而是出自各族群意愿，因为没有任何宗教或文明允许以物质发展为名而做出惊动死者安宁或湮灭历史行径。1996 年至 2000 年间发生在吉隆坡旧飞机场路各种族及各宗教的义山与火化场搬迁事件，在华社及全国各民族奋起反对，坚决捍卫之下，义山才得以完整保存，但是，反对搬迁义山并非因反对而反对，而是基于

义山所具有的历史、文化和象征意义是不容破坏的。人文遗产和自然环境、生态对整体社会的平衡与持续发展性非常重要，决不能在物质发展的趋势下被摧毁，因此保存历史和文化遗产是全体人民的公民责任。

内阁最终决定义山不搬迁，让华社大部分人士放下心头大石，也避免引爆这个具爆炸力的课题，加剧政府和民间的矛盾。从积极的角度来看，这项结果是公共政策和民意的结合，即政府的一项政策被带到公共论坛上进行辩论，结果大部分民众表达其反对意见，市政府收回了此政策与措施。这是公民社会处理问题的一种方式，大家进行辩论磋商，避免了猜忌和抗争的局面出现。在公民社会的理念之中，政府的政策以及人民的意见，都是双向沟通，不是单一的一意孤行。在义山课题上，政府的角度是经济发展挂帅，忽略了民众重视文化、宗教、习俗的要求。其实，任何影响公众利益的发展计划，其决策过程都需透明化，所有计划书需公诸大众，征询利益直接或间接受影响者的意见，而最后决定应以大多数公众意见为依归。在这意义上，可见推动更多议题取向以及争取创造更具深度和广度的公共论证空间，好让政府和人民进行理性沟通，也是塑造公民社会的关键之一。

华团是基于民主原则，在一个民主国家成立的一种团体，因此华团就自然而然的是大马公民社会的成员。公民社会强调的是个人主义、个人意识、个体的权利和义务、对个体的尊重也包括了宣扬公平、自由、民权、法治等价值观。在一个健全的公民社会里，个体是有资格与国家平起平坐的，个人和国家之间必须保持平衡，个体公民与社会整体联系起来，构成了一个完整的社会体系。因此公民意识主要可以从参与意识、监督意识和责任意识中展现出来。

传承和发扬华人文化是马来西亚华团以及其青年团的重要职责和使命，也是他们保持自身生命力同时在华人社会乃至马来西亚社会发挥积极影响重要的基础。隆雪华青的公民实践主要体现在其参与意识中。参与意识，主要指隆雪华青积极参与了华社各项反对义山搬迁的活动。举例说，隆雪华青极力举办各种讲座会、出版资料集等，努力提升民众的公民意识，使他们了解身为公民的义务而积极参与国家决策的一部分。这是因为公民意识是建立一个现代国家社会的基本条件，而且也是公民社会的根本精神所在。一个具公民意识的社会才是一个真正的民主社会。⁵³此外，座谈会中所谈论的问题是关系全民的，无论是哪个种族、有无先人葬于义山群，都有权受到咨询以及发表自己意见的自由。雪华青把议题全民化，使民众有机会了解国家发展政策、行动，更能表达自己的舆论，达到其身为华团的公民实践。

隆雪华青的公民实践不仅是在于引导以及参与反对义山搬迁的行列，还实践在其责任意识当中。隆雪华青主动团结雪隆区各华团，通过正式的管道向政府相关部门表达民众的心声，尽其公民责任。此外，隆雪华青也表现出其作为华团华社领导的角色，积极参与社会活动，联合各团体成立了“捍卫及美化吉隆坡华人义山工委”，尽其身为公民组织的公民责任。吉隆坡旧飞机场路百年的义山群这具历史意义的殡葬地若要明文规定为保留区，就需通过各界尤其是当地华团领袖的努力，将其资料呈交予地方政府为争取的依据。隆雪华青在这方面就担任了其作为华社一分子的责任。美化以及设法列义山为古迹是隆雪华青积极参与社会活动的证明，也是其履行公民责任的实践。

⁵³何启良：〈路漫漫其修远兮，马来西亚国家机关、公民社会与华人社会〉，祝家华、潘永强：《马来西亚国家与社会的再造》，页 29。

隆雪华青联合各族群的非政府组织到国会派发意向调查书，引起民众、议员的关注，使此课题能达到透明化的程度。通过正确管道表达民意，推崇自由、公平、法治、民权的价值观，也是公民组织实践其公民责任的其一方式。虽然此项活动并没有获得各方面的热烈响应，但是隆雪华青走访国会发问卷调查的行动仍算成功，因为其意义不仅在于保住义山，更重要的是有意识地开创了马来西亚公民，尤其是华团领袖参与国家政治的新页，尽公民组织参与政治决策的责任。

此外，联合义山管理层以及各族群非政府组织签署备忘录以表达民意，也是通过合理的管道向内阁争取。此举反映广大华社心声，充分体现了民主议会精神。课题的全民化和透明化对于推进我国迈向公民社会有着重大意义，因为课题全民化、透明化代表公民社会中的个体权利和义务受到了重视。而联合签署备忘录的团体不再似前期般主要以华团为主，相反地还加入了政团、非政府组织等跨种族甚至到达多元种族的团体，可见华社的视野在此课题上跨越种族本位，具体扩大到多元种族的程度，往公民实践的方向迈进了一大步。华团改变以华族为本位的思维定势，在非种族化和民主化方面有一个“质”的飞跃，在活动领域以及与友族公民社会组织的联系、交流和共同争斗等方面相应调整，最终结合成一个具活力、团结和强大的公民社会大家庭，为民族融合和国民团结作出积极的贡献。

“千人义山行”在公民实践的部分，不仅体现出隆雪华青积极参与社会活动的意义，还肩负了对政府机关的监督责任。这是因为“千人义山行”此项保温活动，不仅提醒着民众关于义山搬迁课题的重要性，更是时刻让政府知晓华社对此课题的高度关注，进而不草率决定有关义山搬迁的决策。举办此大型

活动，在壮大公民社会与民间力量的同时，并非弱化国家能力，而是将国家的能力提放到一个可治理而又受监督的程度。

通过本论文的研究，笔者发现公民实践在推行我国迈向公民社会有着很重要的意义。笔者由隆雪华青这雪隆区华社最高领导机构青年团的公民实践的角度切入，以吉隆坡旧飞机场路义山群搬迁事件为个案作研究，是希望能在华团研究中达到更深层的领域，有助于扩大关于马来西亚华团公民意识、实践等的论题范围。由于不曾有学者专门研究隆雪华青与公民实践的关系，加上第一手资料资料不齐、文献资料不足的限制，因此造成本论文研究的局限。至于给未来研究的建议，因为此华团研究需直接向研究对象获得第一手资料，因此在人际关系方面需有一定的熟络，方可能获得最全面的资料。

总的来说，吉隆坡旧飞机场路义山群见证了吉隆坡的开辟与发展史、二次大战的苦难、移民对国家认同的变迁等重要事件，是我国历史上重要的延续点，也具体体现马来西亚多元文化、多元族群和谐共处的一面。义山，在过路人眼中是丑陋坟场；在城市设计家眼中是城市绿肺；在历史家眼中是文化资产；在发展商眼中是一条财路；在孝子贤孙心中则是风水宝地。相同的课题，不同的角度反映出不同的景象。这就如马来西亚是一个多元社会，虽然自独立以来种族主义渗透各领域，社会整合不易达到令人满意的水平。种族极化发生在政党组织、社会结社、企业机构上，因此对于语言、国家文化、母语教育、宗教、经济有关的课题，各族不易达致共识。虽然我国公民社会有严重的分化现象，但也让人看到一些整合的趋势。在捍卫义山的过程已成了各族人士一起参与的公民课题，这对多元文化社会的马来西亚来说是一种健康的趋势，更是得来不易的现象，有待人们在理念与行动上广化、深化、实践它。

参考资料

(一)参考文献

- 1 陈亚才：《留根与遗恨》，吉隆坡：大将出版社，2000。
- 2 陈中和：《马来西亚伊斯兰政党政治：巫统和伊斯兰党之比较》，雪兰莪：策略资讯研究中心，2006。
- 3 戴小华：《当代马华文存》社会卷 90 年代，吉隆坡：马来西亚华人文化协会出版，2001。
- 4 何国忠：《百年回眸：马华社会与政治》，吉隆坡：华社研究中心，2005。
- 5 何启良、祝家华、安焕然：《马来西亚、新加坡社会变迁四十年（1965-2005）》，柔佛：南方学院出版社，2006。
- 6 何启良：《当代大马华人政治省思》，吉隆坡：华社资料研究中心，1994。
- 7 林勇：《马来西亚华人与马来人经济地位变化比较研究》，厦门：厦门大学出版社，2008。
- 8 孙和声：《华人文化评述》，吉隆坡：燧人氏事业有限公司，2007。
- 9 颜清滢：《海外华人的社会变革与商业成长》，厦门：厦门大学出版社，2005。
- 10 曾维龙：《批判与寻路：九十年代马来西亚华社评论写作》，雪兰莪：策略资讯研究中心，2011。
- 11 祝家华、潘永强：《马来西亚国家与社会的再造》，吉隆坡：吉隆坡暨雪兰莪中华大会堂，2007。
- 12 Loh Kok Wah(2001).Where Has Ethnic Politics Gone: The Case of The BN Non-Malay Politicians and Political Parties. In Robert

Hefner(Ed.),*The politics of multiculturalism*.Honolulu, Hawaii:
University of Hawaii Press.

(二) 刊物

- 1 雪华堂七十二周年纪念特刊编委会：《雪兰莪中华大会堂 72 周年纪念特刊（1923-1995）》，雪兰莪：雪兰莪中华大会堂，1995。
- 2 千禧特刊编辑委员会：《吉隆坡广东义山千禧特刊》，吉隆坡：吉隆坡广东义山，2001。
- 3 千人义山行特刊编委小组：《跑跑古迹，带出关怀—千人义山行》，吉隆坡：千人义山行工委，2002。

(三) 报刊

- 1 〈再考虑搬迁协议〉，《中国报》，1998 年 5 月 16 日。
- 2 冯运达：〈谨慎处理义山搬迁问题〉，《南洋商报》，1998 年 5 月 22。
- 3 许元龙：〈义山搬迁的后遗症〉，《星洲日报》，1998 年 5 月 23 日。
- 4 〈房屋部立法保护文化遗产〉，《南洋商报》，2000 年 8 月 6 日。

(四) 文档资料

- 1 隆雪华青：《雪华青义山课题资料》（文档资料），2000。
- 2 千人义山行筹委会：《2001 年千人义山行》，2001。
- 3 千人义山行筹委会：《2002 年千人义山行》，2002。
- 4 千人义山行筹委会：《2003 年千人义山行》，2003。

5 千人义山行筹委会：《2004 年千人义山行》，2004。

6 千人义山行筹委会：《2005 年千人义山行》，2005。

7 千人义山行筹委会：《2006 年千人义山行》，2006。

8 千人义山行筹委会：《2007 年千人义山行》，2007。

9 千人义山行筹委会：《2008 年千人义山行》，2008。

附录

附录一、雪华堂组织结构表



资料来源：雪华堂七十二周年纪念特刊编委会：《雪兰莪中华大会堂 72 周年纪念特刊（1923-1995）》，雪兰莪：雪兰莪中华大会堂，1995。

附录二、吉隆坡旧飞机场路义山搬迁事件年表

日期	事项
1994年 10月	政府基于义山位于市中心，有碍市容美观的前提下，宣布有意收回旧机场路一带的墓地重作发展。此事引起华社关注，但喧腾一时终告平息。其后不少发展商以各种管道陆续向义山管理层提出有关搬迁的建议，始终没有获得任何回应。
1996年 10月22日	福建会馆收到由首相署发出的信函，道明首相拿督斯里马哈迪医生，已同意交由哈芝阿末斯达林（Haji Ahmad Stalin）全权处理义山搬迁如：与各会馆联系、商讨搬迁新街场坟场到新地点的建议、安排会馆领导人面见首相等事宜，并要求各会馆给予充分的合作。
1996年 11月19日	福建会馆成立了义山搬迁小组，以与发展商商讨搬迁条件。
1998年 4月19日	福建会馆在首相马哈迪医生见证下，签署福建义山的搬迁合约。
1998年 5月11日	雪华青第一次主办义山考察行。
1998年 5月14日	雪华青举办讲座会，使民众了解吉隆坡义山搬迁事件。
1998年 6月6日	雪华青举办知性之旅，带领独中生前往考察义山。
1998年 7月27日	广东义山采取不逃避、不畏缩、不妥协的三不政策，反对义山搬迁。
1998年 8月13日	雪华堂结合雪隆地区各义山的管理单位组成了“捍卫及美化吉隆坡华人义山工委”，以捍卫义山为己任，同时进行美化工作，保存义山见证历史，也扫除社会上对义山的负面印象。此工委定期与各墓区管理层交流，以达共识。
1998年 10月25日	雪华青与雪隆广东会馆举办“鉴往知今，探索前路”历史文化专题讲座会，以引导民众对于义山、古迹保护应有的基本观念。
1998年 12月22日	吉隆坡市长根据1976年地方政府法令第11条文，签发“封山令”，谕令即日起停止整个义山的操作和活动。此“封山令”后在社会人士大力反对之下，于1个月内被迫收回。
1999年 1月6日	雪华青联合各团体提呈《马来西亚公众对旧机场路义山搬迁课题备忘录》予首相。

1999年 5月	广东义山进行民意调查，发现99%的去世家属反对搬迁。
1999年10月 10日	吉隆坡各义山管理层成立了“雪隆华人义山联合会筹委会”，以带动各州的义山组织团结捍卫华人义山。
2000年 6月21日	发展商向国阵国会议员以及吉隆坡市政府等汇报广东义山搬迁事宜及在原址综合发展计划，但是替阵国会议员和各义山管理层未接获通知。
2000年 6月28日	15华团匿名成立“雪隆广东义山管理委员会筹委会”，以负责接收坟墓由旧义山搬往新义山的工作。
2000年7月8 日	吉隆坡各义山管理层发表联合文告谴责15华团组成的“雪隆广东义山管理委员会”。
2000年 7月16日	广肇会馆针对15华团事件，举办义山搬迁事件交流会
2000年 7月17日	“捍卫及美化吉隆坡义山工委”到国会向国会议员派发问卷，探询国会议员在此课题的立场。此举成功把义山搬迁课题带入内阁讨论。
2000年 7月19日	内阁宣布义山不搬迁。
2000年 7月23日	捍卫及美化吉隆坡义山工委举办了“雪隆华团捍卫义山大会”讨论美化以及列义山为古迹的课题，并公布了《马来西亚公众对旧机场路/陆佑路/新街场路地区义山与火化场群铲平课题的备忘录》，获得超过400个团体签署支持。
2000年 7月30日	诉求工委、雪华青邀请雪隆区国会议员、首相署代表进行义山实地考察。
2002年 12月1日	雪华青和雪隆区13个青年团体希望首相署制定法令以及在宪报上公告义山群为文化保留地段而提呈《义山维持课题备忘录》。

资料来源：隆雪华青秘书处提供，日期为2012年1月6日。

附录三、《旧机场路义山铲平课题—国会议员意向调查书》

Kelahiran dan kematian di kawasan Jalan Loke Yew, Jalan Sungai Besi
perpindahan perkuburan dan pembangunan kawasan perumahan di Jalan Loke Yew, Jalan
Sungai Besi

1. **Dewan Perhimpunan China Selangor**
雪兰莪中华大会堂
The Selangor Chinese Assembly Hall
No. 1, Jalan Maharajalela,
50150 Kuala Lumpur.
Tel:03-22746645
Fax:03-22724089

2. Adakah Yang Berhormat Ahli Parlimen, sebentar sebentar projek
pembangunan pada projek skala besar di kawasan Jalan Loke Yew, Jalan Sungai Besi
berkaitan, proposal projek ini akan bermula dengan meridian pembangunan tapak
orang-orang, dan akan terus bermula dengan projek pembangunan perumahan
maksudnya dibina?

Ya Tidak

3. Perancangan dan pembinaan perumahan di kawasan Jalan Loke Yew, Jalan Sungai Besi
adalah di mana tanah perkuburan dan pembangunan tapak ini akan bermula,
yang akan memberi ruang kepada orang-orang yang ingin membeli rumah di kawasan
perumahan ini akan dibina, seperti mana yang ditunjukkan dalam gambar
bersebelahan?

**Kajiselidik Pendirian Ahli Parlimen
Atas Isu Perpindahan Perkuburan Jalan
Lapangan Terbang Lama**

Ya Tidak

***The Members of Parliament Opinion Survey
on The Removal of Old Airport Road Cemetary***
《旧机场路义山铲平课题—国会议员意向调查书》

Adakah Yang Berhormat Ahli Parlimen, sebentar sebentar projek
pembangunan pada projek skala besar di kawasan Jalan Loke Yew, Jalan Sungai Besi
berkaitan, proposal projek ini akan bermula dengan meridian pembangunan tapak
orang-orang, dan akan terus bermula dengan projek pembangunan perumahan
maksudnya dibina?

Ya Tidak

Nama : _____

Kawasan : _____

Kod : P _____

Parti : _____

Masa Penyerahan : _____

Kefahaman dan pendirian (di dalam dan di luar Dewan Parlimen) saya atas isu perpindahan Perkuburan dan Krematorium kawasan Jalan Loke Yew / Jalan Sungai Besi adalah seperti di bawah :

1. Sebelum hari ini, adakah Yang Berhormat mengetahui rancangan untuk memindahkan Perkuburan dan Krematorium kawasan Jalan Loke Yew / Jalan Sungai Besi ?

Ya Tidak

2. Adakah Yang Berhormat bersetuju bahawa, sebelum sebarang projek pembangunan pada peringkat skala besar diluluskan oleh Pihak Berkuasa berkenaan, proposal terperinci dan laporan fisibiliti mestilah diumumkan kepada orang awam, dan suara orang awam mesti dikaji sebelum sebarang keputusan muktamad dibuat?

Ya Tidak

3. Perkuburan dan Krematorium kawasan Jalan Loke Yew / Jalan Sungai Besi terdiri daripada tanah perkuburan dan krematorium lapan (8) jenis komuniti, yakni kaum Kwang Tung, kaum Hokkien, kaum Kwongsai, penganut Katolik Roman, penganut Buddha Sinhala, penganut Hindu, penganut Sikh dan kaum Jepun.

Adakah Yang Berhormat bersetuju bahawa mereka yang telah meninggal boleh diganggu atas nama pembangunan kebendaan ?

Ya Tidak

4. Perkuburan dan Krematorium kawasan Jalan Loke Yew / Jalan Sungai Besi telah menyaksi pembangunan Kuala Lumpur sejak 1895. Sebagai tempat kremasi dan terletaknya kubur-kubur Kapitan Yap Ah Loy, Kapitan Yap Ah Shak, Kapitan Yap Kwan Seng, Kapitan Thamboosamy Pillay, Chieu Yoke, Lim Lian Yoke, W. E. Perera, Mori Takamizu, G. K. Sedris Appuhamy, K.A. Albert, M.H. Albert, serta tokoh-tokoh pelbagai kaum yang telah bersama-sama membangunkan Bandaraya ini, ia merupakan warisan sejarah yang tidak ternilai harganya untuk Kuala Lumpur.

Adakah Yang Berhormat bersetuju bahawa Perkuburan dan Krematorium kawasan Jalan Loke Yew / Jalan Sungai Besi harus diwartakan, diindahkannya dan dipelihara oleh Dewan Bandaraya Kuala Lumpur (DBKL) dengan kerjasama pihak pengurusan tanah perkuburan dan krematorium?

Ya Tidak

5. Perkuburan dan Krematorium kawasan Jalan Loke Yew / Jalan Sungai Besi yang seluas 500 ekar merupakan kawasan hijau yang penting bagi Kuala Lumpur ?

Adakah Yang Berhormat bersetuju bahawa ia harus dirizabkan daripada sebarang pembangunan untuk mengelakkan pembinaan persekitaran dan kemerosotan kualiti hidup wargakota?

Ya Tidak

My understanding and stance (within and outside the Parliament) on the issue of removal of the Jalan Loke Yew / Jalan Sungai Besi area Cemeteries and Crematoriums are as below :

1. Prior to this, do you know about the plans to remove the Jalan Loke Yew / Jalan Sungai Besi area Cemeteries and Crematoriums ?

Yes No

2. Do you agree that, before any large-scale development project is approved by the relevant Authorities, the detailed proposals and feasibility reports must be made public and the public opinions must be consulted before any final decision ?

Yes No

3. The Jalan Loke Yew / Jalan Sungai Besi area Cemeteries and Crematoriums consists of cemeteries and crematorium of eight (8) religious communities and clans, namely the Kwang Tung clan, the Hokkien clan, the Kwongsai clan, the Roman Catholics, the Sinhalese Buddhists, the Hindus, the Sikhs and the Japanese.

Do you agree that it is acceptable to disturb the dead for materialistic development ?

Yes No

4. The Jalan Loke Yew / Jalan Sungai Besi area Cemeteries and Crematoriums has witnessed the development of Kuala Lumpur ever since 1895. As the cremation or resting place of Kapitan Yap Ah Loy, Kapitan Yap Ah Shak, Kapitan Yap Kwan Seng, Kapitan Thamboosamy Pillay, Chieu Yoke, Lim Lian Yoke, W. E. Perera, Mori Takamizu, G. K. Sedris Appuhamy, K.A. Albert, M.H. Albert, and fellow founding fathers and mothers from various ethnic groups, it is a priceless heritage of Kuala Lumpur.

Do you agree that the Jalan Loke Yew / Jalan Sungai Besi area Cemeteries and Crematoriums should be gazetted and the Kuala Lumpur City Hall (DBKL) shall undertake the responsibility to beautify and preserve in the collaboration of managements of the cemeteries and crematoriums ?

Yes No

5. The Jalan Loke Yew / Jalan Sungai Besi area Cemeteries and Crematoriums with its 500 acres of land is an important greenbelt area for Kuala Lumpur.

Do you agree that it should be gazetted against any development to prevent the deterioration of the environment and the citizens' living quality ?

Yes No

我对吉隆坡旧机场路(陆佑路/新街场路地区)义山铲平等问题的理解和立场(国会内外)如下:

1. 在此之前,你知道吉隆坡旧机场路义山铲平计划吗?

知道 不知道 Masa: _____

2. 你是否同意,当局在批准任何大型发展计划之前,必须对公众公布计划书及“可行性报告”(Feasibility Report)详情并征询公众意见?

同意 不同意

3. 旧机场路义山包含广东、福建、广西、罗马天主教徒、锡兰佛教徒、兴都教徒、锡克教徒、日本人等8大社群的坟地与火化场。

你是否同意为了物质发展可以惊动死者安宁?

同意 不同意

4. 旧机场路义山自1895年起见证了吉隆坡的发展,作为叶亚来甲必丹、叶致英甲必丹、叶观盛甲必丹、Thamboosamy Pillay甲必丹、赵煜、林连玉、W.E. Perera、森敬湖、G. K. Sedris Appuhamy、K.A. Albert、M.H. Albert等吉隆坡各族先贤的火化地或安息地,是无价的人文遗产。

你是否同意把它列为古迹,由市政局在各墓地、火化场管理层的协助下负起美化和维修的责任?

同意 不同意

Nama: _____

5. 广约500英亩的旧机场路义山是吉隆坡的重要绿肺。

你是否同意把它划为保留地,以免吉隆坡的环境和市民的生活素质受损?

同意 不同意 Masa Pengiraan: _____

资料来源:隆雪华青秘书处提供,日期为2011年5月24日。

附录四、《国会议员意向调查书》的作答统计

政党	议员人数	已作答	%	未作答	%
巫统	72	0	0.00	72	100.00
马华	28	5	17.86	23	82.14
马印国大党	7	0	0.00	7	100.00
民政	7	1	14.29	6	85.71
土著保守党	11	1	9.09	10	90.91
人联党	7	0	0.00	7	100.00
达雅党	6	0	0.00	6	100.00
国民党	4	0	0.00	4	100.00
卡统	3	0	0.00	3	100.00
沙巴进步党	2	0	0.00	2	100.00
自由民主党	1	0	0.00	1	100.00
国民阵线	148	7	4.73	141	95.27
回教党	27	8	29.63	19	70.37
民主行动党	10	9	90.00	1	10.00
国民公正党	5	0	0.00	5	100.00
沙巴团结党	3	0	0.00	3	100.00
替代阵线	42	17	40.48	25	59.52
总共	193	24	12.44	169	87.56

资料来源：隆雪华青秘书处提供，日期为2011年12月19日。

附录五、历届千人义山行（2001年-2008年）

日期	主题	联办团体	报名参赛者	活动
第1届 (2001)	“跑跑古迹，带出关怀” 主席：雪华青 潘庆松	10个	1063人	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 跑步竞赛。
第2届 (2002)	“跑跑古迹，带出关怀” 主席：雪华青 戴炳煌	14个	1242人	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 配合国内各大华文报章，联办“短文连接比赛”、“看地图，办古迹”和“义山填字”有奖比赛等。 ▪ 出版《漫话人权》和纪念特刊。
第3届 (2003)	“跑跑古迹，带出关怀” 主席：雪隆潮青 陈湘发	21个	1674人	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 举办“千人义山行”标志设计比赛。 ▪ 配合国内各大华文报章，联办“寻找义山”、“义山寻”和“看图连线”等有奖游戏。
第4届 (2004)	“跑跑古迹，带出关怀” 主席：雪隆广西青 陈志祥	23个	接近2500人	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 增设“残障人士”组别。 ▪ 举办“义山幻灯片”赏析会，主讲人为古迹研究者陈亚才。 ▪ 设立最佳精神奖、最年长参赛奖和中小学最佳报名奖。

第5届 (2005)	“跑跑古迹，带出关怀” 主席：雪华青 刘伟勤	21个	超过2500人	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 现场展开“反对日本成为联合国安理会常任理事国”的签名运动，共收集了超过1800个签名。 ▪ 带出环保的主题，T恤后面写上“关爱环境，共享资源”的口号 ▪ 配合天后宫获得“ISO14001:2004国际环境管理体系证书”的颁发仪式。
第6届 (2006)	“跑跑古迹，关怀环境” 主席：雪隆海南青 韩国定	19个	超过3000人	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 带出环保的主题，展出“苏马纳和尚徒步走完万里长城”图片。
第7届 (2007)	“关怀古迹，跑出未来” 主席：雪隆潮青 余玉盛	26个	超过4700人	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 配合“叶亚来公祭”，与“叶亚来纪念活动筹委会”合作举行资料展。 ▪ 配合大马旅游年，在义山行举办前带人参观墓园。 ▪ 配合我国独立50周年，从义山群中探讨建国功臣所立下的汗马功劳。 ▪ 设立了一个专属网站，方便更新资料，网址为 http://jw2007@malaysiayouth.com
第八届 (2008)	“跑义山，保古迹，爱环境！” 主席：隆雪惠安泉 港青周威名	23个	超过6千人	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 突出环保的概念。 ▪ 邀请到健身中心带动早操，表演节目增加了舞狮、小丑表演以及义山简介短片播放等。

资料来源：隆雪华青秘书处提供，日期为2011年12月19日。