

# 拉曼大学

中华研究院

中文系

## 苏轼《和陶饮酒二十首》研究

科目编号：ULSZ 3068

学生名字：陈润隆

学位名称：文学士（荣誉）学位

指导老师：余曆雄 师

呈交日期：2012年4月6日

本论文为获取文学士荣誉学位（中文）的部分条件

## 目次

题目	i
宣誓	ii
摘要	iii -iv
致谢	v - vi
第一章、绪言	1-2
第一节、研究动机	2-3
第二节、当前研究情况	4-5
第三节、本论文循序渐进的观点以及论文构思	5-6
第四节、主要研究资料与书目	6-7
第二章、苏轼《和陶饮酒二十首》的背景考察	
第一节、苏轼对陶渊明的选择	8-12
第二节、苏轼心目中的陶渊明	12-17
第三章、苏轼《和陶饮酒二十首》论析	
第一节、从“慕陶”历程而“和陶”	18-22
第二节、《和陶饮酒二十首》之人生感悟	23-30

#### 第四章、苏轼《和陶饮酒二十首》的“陶意”与“苏意”

第一节、“自托于渊明” .....	31-35
第二节、自陶而入，由己而出 .....	36-40
结语 .....	41-42
参考书目 .....	43-45

# 苏轼《和陶饮酒二十首》研究

## 宣誓

谨此宣誓：此论文由本人独立完成，凡论文中引用资料或参考他人著作，无论是书面文字、电子资讯或口述材料，皆已于注释中具体注明出处，并详列相关的参考书目。

签名：

学号：09AAB07534

日期：06.04.2012

## 摘要

苏轼，字子瞻，号东坡，世家眉山。苏轼的一生概括为“在朝——外任——贬居”的两次大循环，可以此为主干以叙述他的生平。<sup>1</sup> 苏轼晚年难以容身於朝廷，为了保全安身，因此决定外任扬州。苏轼在外任扬州时期作《和陶饮酒二十首》，基于当时为苏轼人生中的第二次循环，其人生的经历可说是又陷入谷底，而值得留意的，为苏轼作和陶诗的对象竟选择了陶渊明，此为本文所主要进一步研究的原因，并且探讨苏轼如何以陶渊明作为自己晚年外任扬州时的心灵慰藉。

笔者将以“苏轼《和陶饮酒二十首》研究”作为本文的论文研究主题。本文主要探讨的课题，大致归类如下：第二章、此为有关于苏轼晚年“和陶之始”的重点论述，因此笔者将章题设为苏轼《和陶饮酒二十首》的背景考察，内容主要探讨苏轼晚年始作“和陶诗”，如何从选择陶渊明作为《和陶饮酒二十首》的对象，一直到最后成为心目中的精神寄托，坚定地在职途忧患中积极地面对生活。

第三章、笔者着墨苏轼作《和陶饮酒二十首》的论析。此章将探讨苏轼如何从“慕陶”而开始进行“和陶”的历程，并且由此分析陶渊明所给予苏轼的人生感悟。接着，归纳苏轼作《和陶饮酒二十首》所表现出来的内容想法，并且加以分类叙述。

第四章、此章题设为苏轼《和陶饮酒二十首》的“陶意”与“苏意”，分析苏轼以陶渊明作为和陶诗的对象以外，并且没有一味以陶渊明之酒杯，以浇

---

<sup>1</sup> 王水照，朱刚著：《苏轼评传》，南京：南京大学出版社，2004，页45。

自我之块垒。因此，笔者将苏轼“自托于渊明”的前提之下，探讨苏轼如何“自陶而入，由己而出”，由此看出苏轼如何在仕途忧患中的成长历程，并且表现出个人的本色。

## 致谢

完成本文后，回首忆起整个历程，虽然时间不长，但亦足以庆幸自己能够走到完成撰写论文的最后一刻。此时的心情不禁沉重地告诉自己，三年的校园学习生涯就这么成为过去了。本论文给予笔者许多点滴的思考，犹如当初成功选择进行古典文学研究的那一刻，心情当然是振奋的，可是整个撰写论文的历程并非如此，而最为难得的是，学习的过程是快乐的。

撰写论文的过程，由懵懂、忐忑、紧张，一直到面对这些担忧的日子里，心里由衷地感激论文指导老师（余曆雄博士）多次地包容笔者常犯下的错误，解决笔者的疑惑，启发笔者的思考空间等等。还记得撰写本论文的时候，笔者放弃了两次返回东马家乡度过学校假期，并且决定独自留在金宝宿舍进行论文撰写，可是这“第一次”并不见效果，反而感受到前所未有的恐慌，无所适从，不知如何下笔进行撰文的阶段。而进入第二次的学校假期，笔者同样地埋首於论文撰写，并且给予自己最为认真的叮咛，终于论文初稿顺利完成了，可是指导老师修改完毕后，笔者才领悟到……

当然，对于笔者而言，笔者认为本次论文撰写最大的收获，莫过于指导老师给予笔者的一番话——“撰写论文的方法，及其过程，即得时时反复思考、撰稿再改，以免一头进去而不知是否出得来。再回头已是过了大半时间，有心无力而无心无力，切记。”指导老师的这一番话，坦白地说，已成为笔者学习生涯中最为珍贵的良言了。



显然，对于笔者而言，论文的撰写并非完成初稿、第二稿、第三稿就了事，反而撰文所屡屡犯下的“错误”，得到指导老师的引导后，笔者才醒悟那是一个漫长的思考成长过程。

最后，感谢家人们在笔者三年学习的日子里，不停地鼓励、支持以及关爱，这也是笔者感到幸福庆幸的。此外，亦感谢所有中文系老师们的指导与关怀、以及同窗们三年来的相互学习、相互打气、同在一起上学、交谈的日子等等。笔者这才领悟到，学海无涯，而最为珍贵的是大学三年的学习以及成长，足以永牢记於心中。这三年来的大学生涯，心中只有感谢、感谢、感谢、以及感谢……

## 第一章、绪言

苏轼晚年（1091）遭遇了“侍御史贾易论苏轼元丰八年五月一日扬州题诗意存不善……执政吕大防、刘摯等论奏延和殿前，拟苏轼、贾易两罢。苏轼为龙图阁学士、知颍州。”<sup>2</sup>的经历。苏轼为保全其身，作出了“在翰林数月，复以谗请外，乃以龙图阁学士出知颍州……七年（1092），徙扬州……。”<sup>3</sup>的决定。元祐七年七月，苏轼“作《和陶饮酒二十首》，苏轼尽和陶诗自此始。”<sup>4</sup>苏轼晚年的仕途并不如意，然而却能够在其外任时期作《和陶饮酒二十首》，当中的原因是值得留意的。

苏轼曾告诉其弟苏辙曰：“古之诗人有拟古之作矣，未有追和古人者也。追和古人，则始于东坡。吾于诗人，无所甚好，独好渊明之诗。渊明作诗不多，然其诗质而实绮，腹而实腴。自曹、刘、鲍、谢、李、杜诸人皆莫及也。吾前后和其诗凡百数十篇，至其得意，自谓不甚愧渊明……然吾于渊明，岂独好其诗也哉！如其为人，实有感焉……半生出仕，以犯世患，此所以深服渊明，欲以晚节师范其万一也。”<sup>5</sup>苏轼的弟弟苏辙在苏轼去世后，回忆其兄苏轼曰“晚喜陶渊明，追和之者几遍，凡四卷。”<sup>6</sup>袁行霈曾曰：“和陶这种文学活动所标示的主要是对清高人格的向往和追求，对节操的坚守，以及保持人之自然性情和真率生活的愿望。”<sup>7</sup>苏轼告知其弟“追和古人，则始于东坡”的独创之举，并且说明自己欣赏陶渊明诗歌的“诗质而实绮，腹而实腴”。此外，有关陶渊明的其人其诗，苏轼更是“师范之”

<sup>2</sup> 孔凡礼撰：《三苏年谱》第三册，北京：北京古籍出版社，2004，页2275-2280。

<sup>3</sup> 参考自【元】脱脱撰：《苏轼列传》，《宋史》第三一册，卷三百三十八，北京：中华书局，1997，页10814-10815。

<sup>4</sup> 曾枣庄、吴洪译著：《宋代文学编年史》，南京：凤凰出版社，2010，页947。

<sup>5</sup> 【宋】苏辙，曾枣庄、马德福校点：《亡兄子瞻端明墓志铭》，《栳城集》第三册，卷二十一，上海：上海古籍出版社，1987，页1402。

<sup>6</sup> 【宋】苏辙，曾枣庄、马德福校点：《亡兄子瞻端明墓志铭》，《栳城集》第三册，卷二十二，页1422。

<sup>7</sup> 袁行霈著：《论和陶诗及其文化意蕴》，《中国社会科学》2003年第6期，页161。

的。可见，陶渊明给予苏轼的晚年带来了具有意义性的人生启发，这也给予笔者许多撰文的思考空间，以便进行探讨研究。

## 第一节、研究动机

苏轼晚年要求外任至扬州，作和陶诗以得到心灵上的慰藉。观此情形，苏轼其实是以寻找自身价值为主导的。苏轼在唱和之中，亦能让苏、陶诗歌得到升华，并且使之丰富多样，带来了文字上的人生启发。苏轼作和陶诗为晚年时期，其难以容身于朝廷的遭遇，乃为其创作生涯中的里程碑标志之一。有鉴于此，苏、陶两相传会，故见苏轼“和陶”的重要性及其研究价值之所在。笔者认为或可尝试从以下几点作为本文的切入点，以契合笔者的研究动机。本文试举四方面的线索简略论之：

一、钟嵘将陶渊明诗歌总体的看法，列入《诗品》的中品，曰：“文体省净，殆无长语。笃意真古，辞与婉惬。”<sup>8</sup> 二、钟嵘与萧统《陶渊明集序》的看法颇有相似，萧统曰：“其文章不群，词采精拔，跌宕昭章，独起众类，抑扬爽朗、莫之与京。”<sup>9</sup> 三、宋代叶梦得在《石林诗话》卷下评曰：“晋人多言饮酒，有至沉醉者，此未必意真在酒。盖时方艰难，人各惧祸，惟托於醉，可以粗远世故。”<sup>10</sup> 四、苏轼在《评韩柳诗》曰：“所贵乎枯淡者，谓其外枯而中膏，似淡而实美，渊明、子厚之流是也”<sup>11</sup>

据上而论，钟嵘指出了陶渊明“文体省净”，文意表现得情意深厚，真率古朴，由此点出了陶渊明“真”的风格。而萧统解释了陶渊明在玄言风气的晋

<sup>8</sup> 王叔岷撰：《钟嵘诗品笺证稿》，北京：中华书局，2007，页260。

<sup>9</sup> 北京大学中文系文学史教研室编：《陶渊明资料汇编》上册，北京：中华书局，1962，页9。

<sup>10</sup> 北京大学中文系文学史教研室编：《陶渊明诗文汇评》，北京：中华书局，1961，页153。

<sup>11</sup> 吴文治编：《古典文学研究资料汇编·柳宗元卷》第一册，北京：中华书局出版，1964，页47。

宋时期，文人尽表现出俚采、词藻华貌之文章，而陶渊明却“独起众类”，与同代人的文风显然是不同的。叶梦得亦说明了陶渊明身处在“晋人多言饮酒，有至沉醉这”以及“人各惧祸”的时代，值得留意为陶渊明“未必意真在酒”，因此“惟托於醉”方可“粗远世故”。由此可见，陶渊明是在非醉的情况下借酒以抒发内心的难言之意的。因此，笔者认为陶渊明是在利用自己思考出来的人生道理，让其找到生活的真正价值。苏轼认为陶诗的本质，是具有丰富以丰腴的内涵，此看似平淡，可却不平淡。这其实是类乎陶渊明在诗歌的创作上，虽然以平白无雕刻的笔墨跃于纸上，但内里却蕴含了能够启发人生的感悟，因此苏轼作《和陶饮酒》诗，这是可以给苏轼带来一定的精神寄托的。

综上所述，苏轼以陶渊明作为和陶诗的对象，值得注意，苏轼晚年的外任时期，与陶渊明作《饮酒诗二十首》其实同为晚年。然而，陶渊明处于隐居时段而作《饮酒诗》，而苏轼则处于外任时期而作《和陶饮酒诗》。笔者认为，苏轼因外任扬州而寻找自我之价值，同时亦可从苏、陶两者之作品的创作处境之不同，看到苏、陶两者间的可比之处。袁行霈曰：“和陶，在不同程度上代表了对某种文化的归属，标志着对某种身分的认同，表明了对某种人生态度的选择。”<sup>12</sup>虽然陶渊明以及苏轼各“生产”作品的情况当有可比之处，可是笔者认为苏轼因作和陶诗而得到的人生感悟，是经过对于陶渊明的深入了解，方能达成的。苏轼在不如意的事途中选择了继续坚强面对生活的人生态度，因此本文将以上略论的研究角度，尝试探讨苏轼作《和陶饮酒二十首》的目的。

---

<sup>12</sup> 本文着重于陶渊明《饮酒》诗之影响，有关于苏轼以及后世其他的和陶诗作，将不在本文的探讨范围之内。另外，袁行霈此语“和陶，在不同程度上代表了对某种文化的归属，标志着对某种身分的认同，表明了对某种人生态度的选择”，亦启发笔者探讨苏轼《和陶饮酒二十首》的本色以及后世和陶的情况。以上之引文（题旨）参考自袁行霈著：〈论和陶诗及其文化意蕴〉，页 149。

## 第二节、当前研究情况

当前苏轼研究的著作或者专书作品，皆包罗万有，如王水照与朱刚所著《苏轼评传》，曾枣庄所著《苏轼研究史》，曾枣庄与吴洪泽所著的《宋代文学编年史》，曾枣庄编《苏诗汇评》，谢桃坊所著《苏轼诗研究》，王友胜著《苏轼研究史稿》等。以上所列出的当前学者著作，这些研究方面都给予了笔者一些参考以及解惑的途径，达致开启门槛的作用，予笔者对于苏轼有了大致的轮廓认识。此外，由王水照 2008 年指导的博士学位论文学生金甫曝，笔者认为他撰写《苏轼〈和陶诗〉研究》颇为细腻，从“和陶诗”的概况、背景、苏轼的陶渊明接受、和陶诗内容归类、和陶诗影响等每方面，皆给予了宏观的梳理以及严密的审核解释，笔者因此而得到启发，尝试以“苏轼《和陶饮酒二十首》研究”的题目，作为本论文的研究途径。

除了以上稍举例的研究著作，各别的学报、学刊所发表过有关苏轼“和陶诗”的作品亦对本文皆起了很好的参考以及思考作用，有袁行霈《论和陶诗及其文化意蕴》（《中国社会科学》2003 年第 6 期），杨玲《苏轼〈和陶诗〉与陶渊明的诗性对话》（《福州大学学报》2009 年第 3 期），柯镇昌《论苏轼〈和陶诗〉的创作缘由》（《临沂大学学报》2011 第 1 期），薛天纬《师范渊明，唯取一适——苏轼为什么要写和陶诗》（《古典文学知识》2009 年第 5 期），李剑锋《苏轼〈和陶诗〉深层意蕴谈论》，（《九江师专学报》2002 第 3 期），高云鹏《苏轼的“枯淡”论研究——兼论“东坡和陶诗”的文化史意义》（《渤海大学学报》2008 年第 6 期）。关于学者们在以上的学报、学刊所发表的论文，归类他们各自立论的看法，皆有论及“和陶诗研究”，“苏轼与陶渊

明诗作的对话联系”，“作和陶诗缘由”，“陶与苏之间的比较”，“东坡和陶诗的风格”，“苏轼和陶诗——人生态度、精神超越”等等。

有鉴于此，以上学者们的观点皆给予笔者良好的撰写论文典范，作为探讨本文课题以及难得的学习机会。简而言之，从大致略举的专门研究苏轼的学者，以及各别在学报、学刊立论的学者们，笔者认为有助于探讨苏轼晚年外任扬州作《和陶饮酒二十首》所感悟到的成长以及人生历程的作用。

### 第三节、本论文循序渐进的观点以及论文构思

本文主要论及苏轼与陶渊明之间的比较课题，因此笔者从苏轼作和陶诗作为本文研究苏轼《和陶饮酒二十首》的背景考察作为开端，探讨苏轼是如何选择陶渊明作为和陶诗的主要对象，继而成为心目中的精神寄托，故见苏轼“和陶”的重要性及其研究价值之所在。苏轼与陶渊明的不同之处，比如陶渊明处于隐居时段而作《饮酒诗》，而苏轼则处于外任时期作《和陶饮酒诗》，因此苏、陶两者皆可进行比较探讨。苏、陶两者之别，笔者认为能以尝试从苏轼能“陶所能”，而又不止于“陶所能”情况进行辨析。苏轼晚年的遭遇，陶或有不能“苏轼之所能”，因此苏轼对陶渊明有了深入的了解，方能领悟得到苏轼因作和陶诗而得到的人生感悟。

接着，苏轼能“陶所能”，其实苏轼又不止于“陶所能”的。苏轼晚年的遭遇，陶或有不能“苏轼之所能”。苏轼自我本色之流露，并且为寻找自我价值之所在，乃是本文比较苏轼与陶渊明“生产”诗作处境的不同，进一步探讨的内容空间。有鉴于此，陶渊明在不能“苏轼之所能”的情况中，亦可以此脉

络察觉到苏轼《和陶饮酒二十首》时有展示出个人的本色，而并无一味以陶渊明之酒杯，以浇自我之块垒。袁行霈曰：“和陶，在不同程度上代表了对某种文化的归属，标志着对某种身分的认同，表明了对某种人生态度的选择。”<sup>13</sup> 苏轼除了在《和陶饮酒》得到人生感悟并展示其本色，形成了后世和陶的情况，此两方面即与袁行霈所述“对某种身分的认同，以及某种人生态度的选择”有相契和之处，此论述将作为本文最后探讨之环节。

#### 第四节、主要研究资料与书目

有关本文“苏轼《和陶饮酒二十首》研究”的主题探讨，以下所列出的资料为撰写论文的参考辅助：研究苏轼的生平阶段、史载记述、事迹、背景等有孔凡礼编《三苏年谱》、《苏轼年谱》、元代脱脱撰《宋史》、苏辙为亡兄撰写的墓志铭亦具有考证苏轼的生平作用，即《亡兄子瞻端明墓志铭》。

本文研究苏轼的和陶诗的注释、各代对苏轼作品的看法、评点有苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编《苏轼全集校注》，曾枣庄编《苏诗汇评》等。研究苏轼思想、平生、人物史、苏诗研究等有曾枣庄著《苏轼评传》、王水照，朱刚等著《苏轼评传》、曾枣庄著《苏轼研究史》、曾枣庄与吴洪泽所著的《宋代文学编年史》，谢桃坊著《苏轼诗研究》，王友胜著《苏轼研究史稿》等。而研究苏轼后历代的接受、评述课题有王友胜著《苏诗研究史稿》。

---

<sup>13</sup> 本文着重于陶渊明《饮酒》诗之影响，有关于苏轼以及后世其他的和陶诗作，将不在本文的探讨范围之内。另外，袁行霈此语“和陶，在不同程度上代表了对某种文化的归属，标志着对某种身分的认同，表明了对某种人生态度的选择”，亦启发笔者探讨苏轼《和陶饮酒二十首》的本色以及后世和陶的情况。以上之引文（题旨）参考自袁行霈著：〈论和陶诗及其文化意蕴〉，页 149。

此外，研究苏轼和陶诗的主要对象——陶渊明，有关陶渊明史载、生平、相关作品、作品注释、汇评、后人的看法、人物史亦有房玄龄等撰《晋书》、李锦全著《陶潜评传》、袁行霈撰《陶渊明研究》、陆钦立校注《陶渊明集》、袁行霈撰《陶渊明笺注》、北京大学中文系编《陶渊明诗文汇评》等。



## 第二章、苏轼《和陶饮酒二十首》的背景考察

苏轼作和陶诗，始于其晚年要求外任至扬州。苏轼因此而得其处，寻找创作和陶诗所给予其心灵上的慰藉。然，苏轼和陶渊明遥相呼应，苏轼与陶渊明两者皆是以寻找自身价值为主导，并且在唱和之中，让苏、陶诗歌得到升华，使之丰富多样。苏轼作和陶诗，尤其晚年的遭遇，是为其创作生涯中的里程碑标志之一。有鉴于此，苏、陶两相传会，故见苏轼“和陶”的重要性及其研究价值之所在。

### 第一节、苏轼对陶渊明的选择

苏轼于元祐六年八月二日（1091），侍御史贾易论苏轼元丰八年五月一日扬州题诗意存不善……执政吕大防、刘摯等论奏延和殿前，拟苏轼、贾易两罢。苏轼为龙图阁学士、知颍州。<sup>14</sup> 而据《宋史》所载：“六年（1091），召为吏部尚书，未至。以弟辙除右丞，改翰林承旨。辙辞右丞，欲与兄同备从官，不听。轼在翰林数月，复以谗请外，乃以龙图阁学士出知颍州……七年（1092），徙扬州……。”<sup>15</sup> 然，约时隔一年（1092），苏轼在扬州的外任时期，作《和陶饮酒二十首》，苏轼尽和陶诗自此始。<sup>16</sup> 观此线索，可以得知苏轼在朝时身陷是非遭遇，为保全其身而请求外任。然而，值得注意的是苏轼却在外任不久后，选择了陶渊明<sup>17</sup> 为和陶诗的创

<sup>14</sup> 孔凡礼撰：《三苏年谱》第三册，页 2275-2280。

<sup>15</sup> 参考自【元】脱脱撰：《苏轼列传》，《宋史》第三一册，卷三百三十八，页 10814-10815。

<sup>16</sup> 曾枣庄、吴洪泽著：《宋代文学编年史》第二卷，页 947。

<sup>17</sup> 陶渊明生处在兵慌马乱的晋宋政权交替时代。孝武帝太元十八年（393），陶渊明年二十九岁时开始出仕，任江州祭酒，不堪吏职，少日自解归。州召主簿，不就，躬耕自资。隔年丧妻，继娶翟氏。在晋安帝隆安二年（398）时，陶渊明因家境贫困又赴任，于四年任桓玄僚佐。隆安五年（401）其母病重，故赴假还江陵，冬，母卒。元兴三年（404），陶渊明被刘裕任为镇军参军，后于三月辞官归家。义熙元年（405），陶渊明为刘敬宣使都，同月辞官；八月为彭泽令，任职八十多天，闻妹之噩耗，十一月再次辞官归故里。针对陶渊明所处的时代，此引文整理

作对象，是否表明了苏轼是以陶渊明为心目中的精神寄托，下文将继续探讨。

因此，笔者尝试以此思路，於本文探析苏轼作《和陶饮酒二十首》与陶渊明诗的内在联系。

有关陶渊明一生，李长之以三个阶段作为论述：一、二十九岁以前是过种田和读书生活；二、二十九岁至四十一岁期间担任几次小官吏；三、四十二岁到六十三岁，其眼见桓玄政权倏起倏灭，刘裕慢慢握起大权，代替桓玄、逼死晋朝最后两个皇帝，建立新王朝。目睹纷乱以及惨杀，陶渊明作出了隐退的决定。<sup>18</sup>《饮酒二十首》为陶渊明辞官隐退多年后，在晚年时所作的，约作于义熙十三年（417），陶渊明时年六十六岁。<sup>19</sup>钟嵘将陶渊明诗歌总体的看法，列入《诗品》的中品，曰：“文体省净，殆无长语。笃意真古，辞与婉惬。”<sup>20</sup>

陶渊明作《饮酒二十首》当为时代纷乱期间。陶渊明于此时期作《饮酒二十首》，而其饮酒诗所表达出的人生感悟，是符合其创作缘由的。陶渊明虽曾当官，晚年却以隐退中度过，钟嵘指出了其“文体省净”，文意带出来的情意深厚，真率古朴，由此点出了陶渊明“真”的风格。

钟嵘与萧统《陶渊明集序》的看法颇有相似，萧统曰：“其文章不群，词采精拔，跌宕昭章，独起众类，抑扬爽朗、莫之与京。”<sup>21</sup>此文解释了陶渊明在玄言

---

自【唐】房玄龄等撰：《晋书·隐逸传》第九十四卷，第八册，北京：中华书局，1998年，页2460-2462。

<sup>18</sup> 李长之：《陶渊明传论》，天津：天津人民出版社，2006年，页34。

<sup>19</sup> 关于陶渊明《饮酒诗》的作年，龚斌认为大致有五种说法，即元兴二年（403年）、元兴三年（404）、义熙十年（414）、义熙二年（406）及义熙十三年（417）。参考自【晋】陶潜、龚斌校笺：《陶渊明集校笺》，上海：上海古籍出版社，1996，页212。而袁行霈在《陶渊明研究》中对于陶渊明的享年考辨，其则认为陶渊明享年介于六十九岁至七十八岁之间，详阅袁行霈撰：《陶渊明研究》，北京：北京大学出版社，页215。本文接着论述陶渊明作《饮酒诗二十首》之时代背景，主要参考自袁行霈撰：《陶渊明集笺注》，北京：中华书局，2003，页857-861。

<sup>20</sup> 王叔岷撰：《钟嵘诗品笺证稿》，页260。

<sup>21</sup> 北京大学中文系文学史教研室编：《陶渊明资料汇编》上册，页9。

风气的晋宋时期，文人尽表现出俚采、词藻华貌之文章，然陶渊明却“独起众类”，与同代人的文风显然有异，因此得到“世叹其质直”<sup>22</sup>的评价。抱朴子明本篇亦曰：“携骋华艳，质直所不尚。”<sup>23</sup>陶渊明的质朴直率、不善于携骋华艳之文辞，与那时代的人是不同的，其“田家语”，少有文采的雕塑，以及不合时俗，因而世人谓其“质直”，这是可以理解的。

试观苏轼在《评韩柳诗》的看法，其认为：“所贵乎枯淡者，谓其外枯而中膏，似淡而实美，渊明、子厚之流是也”<sup>24</sup>此外，苏辙在《子瞻和陶渊明诗集引》回忆亡兄苏轼生前曾给苏辙写过的一封信，文中亦有提及：“吾于诗人，无所甚好，独好渊明之诗。渊明作诗不多，然其诗质而实绮，腴而实腴……然吾于渊明，岂独好其诗也哉！如其为人，实有感焉。”<sup>25</sup>再次较之钟嵘的看法，其亦曰：“每观其文，想其人德……古今隐逸诗人之宗也。”<sup>26</sup>有鉴于此，钟嵘对陶诗所提出的“真”、“每观其文，想其人德”、萧统所提出的“质直”，与苏轼所言“质而实绮，腴而实腴”、“然吾于渊明，岂独好其诗也哉！如其为人，实有感焉”的意境是颇为接近的。陶诗的本质，蕴藏着丰腴和内在的内涵，看似平淡，可却不平淡。这其实类乎与渊明在其诗的创作，虽然以平白无雕刻的笔墨跃于纸上，但内里却蕴含了能够启发人生的感悟，因此苏轼作《和陶饮酒》诗，这是可以给苏轼带来精神寄托的。

有鉴于此，试论苏轼作《和陶饮酒二十首》，与陶渊明《饮酒二十首》的内在的联系，此亦展示了苏轼对于陶渊明的看法。以陶渊明作《饮酒二十首》，

<sup>22</sup> 王叔岷：《钟嵘诗品笺证稿》，页260。

<sup>23</sup> 王叔岷：《钟嵘诗品笺证稿》，页264。

<sup>24</sup> 吴文治编：《古典文学研究资料汇编·柳宗元卷》第一册，页47。

<sup>25</sup> 【宋】苏辙，曾枣庄、马德福校点：《亡兄子瞻端明墓志铭》，《栾城集》第三册，卷二十一，页1402。

<sup>26</sup> 王叔岷撰：《钟嵘诗品笺证稿》，页260。

值得注意的一组诗，其五题曰：“结庐在人境，而无车马喧。问君何能尔？心远地自偏。采菊东篱下，悠然见南山。山气日夕佳，飞鸟相与还。此中有真意，欲辨已忘言。”<sup>27</sup> 宗白华在《美学散步》一文曾提及“晋人向外发现了自然，向内发现了自己的深情。”<sup>28</sup> 以此结合探讨，陶渊明如宗白华所论，其向外发现了类乎“见南山”般的自然美，而向内已发现了大自然赋予陶渊明所感受到的人生真味。观陶渊明《饮酒二十首》其五之诗境，其反映了陶渊明内心与世俗的对比观照，“心远地自偏”道明了陶渊明身在世俗之外，感受到“采菊东篱下，悠然见南山”的生活真趣。而陶渊明领悟到“飞鸟相与还”的自在与自由，想必已让陶渊明从大自然的环境当中，细嚼出人生真味的感悟。

为此，苏轼评陶渊明《饮酒二十首》其五而曰：“因采菊而见山，境与意会，此句最有妙处”。<sup>29</sup> 继而观照苏轼所作《和陶饮酒二十首》其五，诗曰：“小舟真一叶，下有暗浪喧。夜棹醉中发，不知枕几偏。天明问前路，已度千重山。嗟我亦何为，此道常往还……”，<sup>30</sup> 后人黄震评苏轼此诗曰：“陶诗如“采菊东篱下，悠然见南山”等句，真机自然，直与天地上下同流。东坡拟和至尽，未免有心矣。然忧患之余，有感于渊明之自适，其适者意在言外，不为诗发也。”<sup>31</sup> 苏轼除了感到陶诗带出了“境与意会”的人生真味，并且也在和诗中题了“小舟真一叶”、“天明问前路，已度千重山”，情境犹如陶渊明“采菊东篱下”所见之“南山”般怡然自得。苏轼此和陶诗亦如黄震所说“陶诗真意自然”以及苏轼“拟和至尽……忧患之余，有感于渊明之自适”，可见苏轼为避开在朝是非，自求在

<sup>27</sup> 【晋】陶潜、龚斌校笺：〈饮酒二十首·其五〉，《陶渊明集校笺》卷三，页219-220。

<sup>28</sup> 宗白华：〈论《世说新语》和晋人的美〉，《美学散步》，上海：上海人民出版社，2005，页368。

<sup>29</sup> 袁行霈撰：《陶渊明集笺注》，页249。

<sup>30</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其五〉，《苏轼全集校注》卷三五，石家庄：河北人民出版社，2010，页3983。

<sup>31</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：《苏轼全集校注》卷三五，页3987。

扬州外任期间之余，其处于忧患心态的情况，是以陶渊明所秉持的高洁人生态度作为榜样的，更以此作为一种精神寄托的向往，因此苏轼作《和陶饮酒》诗，与陶渊明作《饮酒》是有一定的联系的。

此外，陶渊明《饮酒二十首》其五中所出现的“菊花”，清孙人龙纂辑《陶公诗评注初学读本》卷二评曰：“秋菊之佳，爱菊者谁不知之，谁不慕之，惟此起五字浑成，却无人道得出。渊明可谓菊花知己”。<sup>32</sup> 此外，苏轼曾赞陶渊明曰：“古今贤之。贵其真也。”<sup>33</sup> 孙人龙所说的“秋菊之佳”，亦如陶渊明高洁的人生态度。我们不仅由此发现陶渊明阐释了“采菊东篱下”（菊花的高洁），亦可看到陶渊明的君子之节，并且意味着菊花与陶渊明人生态度的高洁品格，显然已融为一体，与孙人龙所曰“渊明可谓菊花知己”的意思几乎贴近。以此看来，钟嵘所说的“每观其文，想其人德”，以及苏轼曰“如其为人，实有感焉”，或可得知苏轼心目中的陶渊明以及陶诗已然成为正比，每当阅读陶渊明文章，却能想起陶渊明的为人。

## 第二节、苏轼心目中的陶渊明

陶渊明其人其诗，在苏轼看来是“如其为人，实有感焉”，苏轼自觉和陶，亦能自我肯定其诗的价值，并且找到自己的价值所在，因此能在陶诗之外，另阔天地。然，陶渊明与苏轼晚年之处境，是有着异同点的。苏轼在《和陶饮酒二十首·序》交代了一段话，其曰：“吾饮酒至少，常以把盏为乐，人见其醉，而

<sup>32</sup> 北京大学中文系文学史教研室编：《陶渊明资料汇编》下册，页 178。

<sup>33</sup> 【宋】苏轼著、【明】茅维编、孔凡礼点校：《东坡题跋·书李简夫诗集后》，《苏轼文集》第五册，第六十八卷，北京：中华书局，2004年，页 2148。

吾中了然，盖莫能名其为醉为醒也。在扬州时，饮酒过午，辄罢。客去，解衣盘礴，终日欢不足而适有馀……<sup>34</sup> 苏轼曾说：“吾前后和其诗凡百数十篇，至其得意，自谓不甚愧渊明……半生出仕，以犯世患，此所以深服渊明，欲以晚节师范其万一也。”<sup>35</sup> 据上而论，苏轼在此序中表示自己的酒量不好（少饮酒），然而却常常把持酒杯而得乐趣，别人以为苏轼醉卧不起，而苏轼却清楚自己并非真醉，那么就无人能够分辨得出究竟苏轼是否已醉。苏轼亦说明自己在扬州时闲适的时光有馀，中午过后就没有饮酒了，于是更衣盘礴，终日过得尚算平静。苏轼因谗言而自求外任，期间的忧患心态，是可以从苏轼所说的“半生出仕，以犯世患，此所以深服渊明，欲以晚节师范其万一也”得到理解的，并告诉我们苏轼以陶渊明所秉持的高洁人生态度，作为一种精神寄托的向往。苏轼虽少饮酒，却以《和陶饮酒》诗以表示自己的难言之隐。

另外，试观照陶渊明《饮酒二十首·序》，内容同样交代了其作《饮酒诗二十首》的目的：“余闲居寡欢，兼比夜已长，偶有名酒，无夕不饮。顾影独尽，忽焉复醉。既醉之后，辄题数句自娱；纸墨遂多，辞无詮次。聊命故人书之，以为欢笑尔。”<sup>36</sup> 萧统在《陶渊明集序》曰：“有疑陶渊明之诗，篇篇有酒，吾观其意不在酒，亦寄酒为迹焉”。<sup>37</sup> 陶渊明表示自己闲居时少有欢乐，近日漫长的夜晚，偶然得到名酒更是无夕不饮。陶渊明只身饮酒只有影子陪伴，即使醉了也动笔题诗，虽然自觉语无伦次，但供以朋友阅读欢笑又何尝不可。萧统认为陶渊明诗中每每提及酒，其实陶渊明或意不在酒，而是有意把自己的内心独白寄托于酒中。

<sup>34</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·序〉，《苏轼全集校注》卷三五，页 3974。

<sup>35</sup> 【宋】苏辙，曾枣庄、马德福校点：〈亡兄子瞻端明墓志铭〉，《栞城集》第三册，卷二十一，页 1402。

<sup>36</sup> 【晋】陶潜、龚斌校笺：《陶渊明集校笺》，页 211。

<sup>37</sup> 北京大学中文系文学史教研室编：《陶渊明资料汇编》下册，页 9。

以此来看，陶渊明并非只在叙述饮酒诗而已，尽管看似包含了许多陶渊明心中的难言之隐于饮酒诗中，却又可看到陶渊明选择平淡自适地度日。

另外，宋代叶梦得在《石林诗话》卷下评曰：“晋人多言饮酒，有至沉醉者，此未必意真在酒。盖时方艰难，人各惧祸，惟托於醉，可以粗远世故。”<sup>38</sup> 叶梦得点出了陶渊明身处的时代，是“晋人多言饮酒，有至沉醉这”以及“人各惧祸”的，而关键为陶渊明“未必意真在酒”，因此“惟托於醉”方可“粗远世故”。由此可见，陶渊明是在非醉的情况下借酒以抒发内心的难言之意，那么我们可以发现，陶渊明是在利用自己思考出来的人生道理，让其找到生活的真正价值。

而袁行霈曰：“在众多和陶诗中，称得上佳作的并不很多。它们的价值主要不在于这些作品本身的文学成就，而在于这种文学活动所包涵的文化意蕴。和陶这种文学活动所标示的主要是对清高人格的向往和追求，对节操的坚守，以及保持人之自然性情和真率生活的愿望。”<sup>39</sup> 笔者认为袁行霈所论，亦可理解苏轼作《和陶饮酒二十首》之用意，较之陶渊明作《饮酒二十首》，出现了共同点，那就是借饮酒诗以聊表各自的难言之隐。值得注意的是袁行霈所提及的“和陶……标志着对某种身分的认同，表明对某种人生态度的选择”，表示了苏轼向往着陶渊明的人生态度，以及苏轼作《和陶饮酒二十首》的用意。

苏轼曾曰：“渊明作诗不多，然其诗质而实绮，臞而实腴。自曹、刘、鲍、谢、李、杜诸人皆莫及也”，<sup>40</sup> 此处所指的是，并非诸人之诗“莫及”陶诗，而是指陶渊明“质而实绮，臞而实腴”方面，陶诗较胜。诸人之诗歌各有强项，惟不适合苏轼当时处境所需，而陶诗正合苏轼其意，故“深服渊明而师范之”。就

<sup>38</sup> 北京大学中文系文学史教研室编：《陶渊明诗文汇评》，北京：中华书局，1961，页153。

<sup>39</sup> 袁行霈著：《论和陶诗及其文化意蕴》，页161。

<sup>40</sup> 【宋】苏辙，曾枣庄、马德福校点：《亡兄子瞻端明墓志铭》，《栾城集》第三册，卷二十一，页1402。

此而论，其实可以发现苏轼与陶渊明晚年之处境，其实是有区别的。以下试列一表以区别之：

陶渊明 <sup>41</sup>	苏轼 <sup>42</sup>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 晋安帝义熙元年（405）、五十四岁 ~八月，渊明为彭泽令，在官八十余日。 ~十一月，程氏妹丧于武昌，自免职，作《归去来兮辞》，归隐。</li> <li>• 晋安帝义熙二年~晋安帝义熙十年（406-414）、五十五岁~六十三岁 ~在家隐居。</li> <li>• 晋安帝义熙十一年（415）、六十四岁 ~渊明在家隐居。有诏征著作郎，称疾不到。</li> <li>• 晋安帝义熙十二年（416）、六十五岁 ~在家隐居。</li> <li>• 晋安帝义熙十三年（417）、六十六岁 ~作《饮酒二十首》。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 元祐六年（1091）、五十六岁 ~正月，自杭州内调为吏部尚书。 ~二月，饮苏辙为尚书右丞执政，避亲嫌改翰林学士承旨。 ~三月离杭州，沿途具辞免状，至京后仍上章乞郡。 ~五月，兼侍读。程颐门人贾易等弹奏不已，朝廷两罢之，八月以龙图阁学士知颍州，闰八月到任。</li> <li>• 元祐七年（1092）、五十七岁 ~正月自颍州移知军州，寻改扬州，三月到任。 ~七月，内调为兵部尚书，充南郊卤簿使。 <b>此月，苏轼作《和陶饮酒二十首》，苏轼尽和陶诗自此始。</b> ~八月苏轼除兵部尚书、龙图阁学士兼侍读。 ~九月至京。 ~十一月除端明殿学士、翰林侍读学士，充礼部尚书。</li> </ul>

表（1）：陶渊明与苏轼晚年处境之区别

试观表一，陶渊明作《饮酒诗二十首》的前十二年，陶渊明于晋安帝义熙元年（405年），时年五十四岁，本为朝廷之官员，后来作出了辞官归隐的决

<sup>41</sup> 本表有关陶渊明作《饮酒二十首》之背景，主要整理自袁行霈撰：《陶渊明集笺注》，北京：中华书局，2003，页857-861。

<sup>42</sup> 本表有关苏轼做《和陶饮酒二十首》之背景，主要整理自王水照，朱刚著：《苏轼评传》，南京：南京大学出版社，2004，页602。曾枣庄、吴洪泽著：《宋代文学编年史》，页947。



定，隐居的时段跨越了晋安帝义熙二年至晋安帝义熙十年（406-414），即八年之久。陶渊明于晋安帝义熙十一年（415）时，朝廷“有诏征著作郎”，但其却“称疾不到”而拒绝担任此官位。而时隔约两年（417），陶渊明作《饮酒二十首》。以此来看，陶渊明作《饮酒二十首》的处境为晚年时期，其作品却是经由其“辞官——隐居——拒绝任官”的背景情况下生产的。

苏轼作《和陶饮酒二十首》的背景，虽然与陶渊明的年龄相近，但情况多有不同，以下试以此区别之：一、苏轼作《和陶饮酒二十首》前后仍然是在朝廷当官的，而苏轼当时是处于避开朝廷是非，而请求外任当官。二、苏轼作《和陶饮酒二十首》并没有资料显示其当时的生活为隐居，而是仍然为朝廷效命的官员。然，关键之处却是苏轼在《和陶饮酒二十首·序》中，其表示“在扬州时，饮酒过午……终日欢不足而适有馀”的情况是较为清闲的，因此处于“半仕半隐”的外任生涯。以上两点，实际上有异于陶渊明作《饮酒二十首》的情况，陶渊明作《饮酒二十首》其实已经过了一段时间的隐居，并且自辞官过着隐居生活后，曾经拒绝朝廷征召当官。

综上所述，苏轼作《和陶饮酒二十首》的对象为陶渊明，其创作背景是处于晚年以及外任时期，并且处在“忧患之馀”<sup>43</sup>的情况中。尽管苏、陶两者的处境之不同，然而苏轼当时外任扬州之处境，唯有陶诗正合苏轼其意，故“深服渊明而师范之”，因此苏轼心目中的陶渊明，已然成型。以此区别来看，其实苏轼在追和陶渊明之中，亦让苏、陶诗歌各自得到升华。苏轼晚年的遭遇，苏轼能“陶所能”，以可观的怡然自得的心境，效仿陶渊明高洁的人生态度而作《和陶饮酒二十首》。而陶渊明或有不能“苏轼之所能”（陶渊明并非在任

---

<sup>43</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：《苏轼诗集校注》卷三五，页 3987。

官中作《饮酒二十首》，但前提与值得留意为，苏轼与陶渊明两者皆以寻找自身价值为出发点的。

### 第三章、苏轼《和陶饮酒二十首》论析

苏轼以陶渊明为作和陶诗的对象，值得留意为，苏轼在晚年的外任时期，虽然与陶渊明作《饮酒诗二十首》同为晚年，可是苏、陶亦有可比之处，比如陶渊明处于隐居时段而作《饮酒诗》，而苏轼则处于外任时期作《和陶饮酒诗》。苏、陶两者之别，笔者认为能以尝试从苏轼能“陶所能”，而又不止于“陶所能”情况进行辨析。苏轼晚年的遭遇，陶或有不能“苏轼之所能”，因此苏轼因作和陶诗而得到的人生感悟，是经过对于陶渊明的深入了解，方能达成的。

#### 第一节、从“慕陶” 历程而“和陶”

追溯苏轼要求外任至扬州任官前所作《和陶饮酒》诗，苏轼亦曾欣赏过陶渊明的为人。苏轼身陷“乌台诗案”，后贬官于黄州四年有馀（1080-1084），此为苏轼人生中的第一次“循环”。<sup>44</sup> 苏轼因为“乌台诗案”造成他的人生出现了一段不如意的时期。其实，苏轼“乌台诗案”出狱后，苏轼于此时期（1080-1084）已有“慕陶”的迹象<sup>45</sup>，比如苏轼曾在《江城子·梦中了了醉中醒》题曰：“梦中了了醉中醒。只渊明。是前生。走遍人间，依旧却躬耕。昨夜东坡春雨足，乌鹊喜，报新晴。雪堂西畔暗泉鸣。北山倾。小溪横。南望亭丘，孤秀耸曾

---

<sup>44</sup> 王水照将苏轼的一生概括为“在朝——外任——贬居”的两次大循环，并认为可以此为主干以叙述他的生平。本文焦点乃针对苏轼“第一次大循环”中贬居黄州的遭遇，（1080-1084）所出现的“慕陶”情况。参考自王水照，朱刚著：《苏轼评传》，南京：南京大学出版社，2004，页45。

<sup>45</sup> 根据李剑锋的统计，苏轼编年诗在卷二十至二十六（1079-1085年间），共387首，与陶有关的诗作有25处，约占总量的1/16，平均每年约有3.6首与陶有关。其中黄州时期共有诗作187首，与陶有关的有17首，约占总量的1/11，平均每年约有5.7首与陶有关，此外尚有词4首、文3篇与陶有关。此统计说明乌台诗案、黄州之贬为苏轼人生重要转折点。详见李剑锋著：《元前陶渊明接受史》，济南：齐鲁书社，2002，页277。

城。都是斜川当日境，吾老矣，寄馀龄。”<sup>46</sup> 苏轼提及自己梦见渊明，还说自己是渊明的前生，想像自己像渊明“走遍人间，依旧却躬耕”、“南望亭丘……斜川当日境”的生活。

对于苏轼“梦中”一词，宋人傅藻注曰：“世人于梦中颠倒，醉中昏迷。而能在梦而了，在醉而醒者，非公与渊明之徒，其谁能哉！”<sup>47</sup> 苏轼对陶渊明的历史体验中，在陶渊明诗的召唤下，陶渊明化成了自己，自己成为了陶渊明，二者水乳交融、莫辨你我。早在贬官黄州时候，苏轼就与陶渊明有前世今生之感。<sup>48</sup> 苏轼在词里表现的仿佛（陶渊明）之笔，并且“在醉而醒”的情况中能够知晓自己向往陶渊明的感受。苏轼经历了“乌台诗案”，其为了抒发仿佛之意，而抒发内心的难言之意，最终想起了陶渊明，感悟自己与陶渊明之前世今生。

此外，苏轼作于元丰五年（1082）的《哨遍·为米折腰》一词中，亦有论及陶渊明，词曰：“为米折腰，因酒弃家，口体交相累。归去来，谁不遣君归？觉从前皆非今是。露未晞，征夫指予归路，门前笑语喧童稚……但小窗容膝闭柴扉，策杖看孤云暮鸿飞，云出无心，鸟倦知返，本非有意。噫！归去来兮，我今忘我兼忘世……富贵非吾志。但知临水登山啸咏，自引壶觞自醉。”<sup>49</sup> 明代董其昌在《新可便读草堂诗馀》卷三云：“坡老心慕渊明，此词故为之隐括，所谓为惟豪杰而后识豪杰也，胸中磊落如此，二公盖有无人不自得这，旷世所罕见也。”<sup>50</sup> 有关于苏轼“慕陶”的情况，杨胜宽认为“苏轼生活于黄州贬谪之地，安于自食其力的生活方

<sup>46</sup> 邹同庆，王宗堂著：〈江城子·梦中了了醉中醒〉，《苏轼词编年校注》上册，北京：中华书局，2002，页353。

<sup>47</sup> 邹同庆，王宗堂著：〈江城子·梦中了了醉中醒〉，《苏轼词编年校注》上册，页355。

<sup>48</sup> 杨玲认为，苏轼在《江城子·梦中了了醉中醒》其实是苏轼为了表明对陶渊明的体验以及理解，所以表达了自己与陶渊明的前世今生之感。而本文则认为苏轼经历了“乌台诗案”后，不仅仅是苏轼为了体验以及了解陶渊明，重点是苏轼经已显现了“慕陶”的迹象了。参阅杨玲著：〈苏轼《和陶诗》与陶渊明的诗性对话〉，《福州大学学报》2009年第3期，页59。

<sup>49</sup> 邹同庆，王宗堂著：〈哨遍·为米折腰〉，《苏轼词编年校注》上册，页389-390。

<sup>50</sup> 邹同庆，王宗堂著：〈哨遍·为米折腰〉，《苏轼词编年校注》上册，页393。

式，并从辛勤劳作，与农夫野老想往还，以及亲近大自然的经历中，感受到原来在官场和书斋无法体验的乐趣，他在黄州的时期创作的诗词，持有一种超然迈往、浩气逸怀的人格精神和艺术品格。”<sup>51</sup> 苏轼词中“为米折腰”、“因酒弃家”、“富贵非吾志”、“临水登山啸咏”及“引壶壶觞自醉”，尽表示其向往陶渊明的为人以及生活方式，体验仕途以外的自适生活。“云出无心……本非有意”二句，苏轼的意境是以谪人隐者的心境来体会陶渊明的。亦如董其昌所论，苏轼“心慕渊明”以及认识陶渊明之“胸中磊落”，苏轼於此时像是有意识地学陶，或可解释这时苏轼的“慕陶”情形已略显可见了。简而言之，苏轼选择陶渊明为《和陶饮酒》诗的对象前，是经过“慕陶”的过程的。

值得注意的是，苏轼经历黄州之贬，苏轼虽然从《江城子》以及《哨遍》察觉到苏轼“慕陶”的迹象，可是他并没有因此而选择像陶渊明过着隐居生活，反而在此期间创作过前、后《赤壁赋》，表达了其对人生的感悟，同时亦表现了庄老思想在其中，如前《赤壁赋》所曰：“浩浩乎如冯虚御风<sup>52</sup>，而不知其所止。”苏轼在元丰五年（1082），于秋、冬两次游赤壁，作前、后《赤壁赋》，<sup>53</sup> 其在前《赤壁赋》曰：“且夫天地之间，物各有主，苟非吾之所有，虽一毫而莫取。惟江上之清风，与山间之明月，耳得之而为声，目遇之而成色，取之无禁，用之不竭……”<sup>54</sup> 而在后《赤壁赋》曰：“梦一道士，羽衣蹁跹，过临皋之下，揖予而

---

<sup>51</sup> 杨胜宽认为苏轼贬居黄州时曾有过“随缘自适与追慕陶渊明”的情形，并且认为其对陶渊明的生活与人格更加倾心，先后所作《江城子》、《哨遍》等词，对陶公顺情适性的生活极为赞赏，并且认为自己的处境与心情亦约略与之相似。杨胜宽的论述，启发笔者了笔者的思考，苏轼不仅仅全然因为“慕陶”而已，观其贬居黄州时，亦曾出现了老、庄的思想，表现於前后《赤壁赋》的作品当中，可见苏轼“慕陶”并非唯一的选择。参阅杨胜宽著：《苏轼与苏门文人集团研究》，成都：四川人民出版社，2010，页142。

<sup>52</sup> 冯虚御风：在天空中乘风而行。冯，同“凭”。御，驾。详见：《庄子·逍遥游》：“夫列子御风而行，冷然善也。”

<sup>53</sup> 王水照，朱刚著：《苏轼评传》，页600-601。

<sup>54</sup> 【明】茅坤辑，高海夫主编：《东坡文钞二十八·赋》，《唐宋八大家文钞校注集评》第六册，卷一百二十四，西安：三秦出版社，1998，页5800。

言曰：“赤壁之游乐乎？问其姓名，俯而不答。呜呼噫嘻！我知之矣。”<sup>55</sup> 柯镇昌认为“魏晋以来，社会急剧动荡，百姓生活痛苦，悲情笼罩充斥文坛。陶渊明超凡脱俗，苏轼虽屡遭贬谪，常处于清贫之中，却能保持随缘自娱的态度笑对人生，如陶渊明，他超越了悲情。前、后《赤壁赋》为一写照，苏轼从此人生感悟即可面对现实，又能保持自我。”<sup>56</sup>

前、后《赤壁赋》表现了苏轼在苦闷的仕途遭遇中，找到了人生中的“疑问与感悟”，此亦是苏轼经“乌台诗案”后一次颇为难得的“自我成长”历程。苏轼在前后《赤壁赋》中，未尝不是他对于人生、仕途、社会等的疑问，让他不断地思考出一个所以然来，得到一时的心情排遣。有鉴于此，苏轼的黄州“赤壁情结”是较切合苏轼的心境的，而与陶渊明放下仕途过着隐居的举措是有区别的。苏轼“乌台诗案”后的“慕陶”，苏轼没有视其为唯一的精神寄托，却可以将可观的心境，排遣自己身为谪人之心情。

苏轼从黄州之贬的“慕陶”，虽然不是唯一的精神寄托之选择，但苏轼因朝廷是非而外任扬州，后来逐渐转向选择陶渊明。根据这一方面的论述，笔者认为苏轼从“慕陶”一直到选择陶的转变，可参考李剑锋所统计之数据。<sup>57</sup> 苏轼曾在《书李简夫诗集后》中曰：“陶渊明欲仕则仕，不以求之为嫌；欲隐则隐，

<sup>55</sup> 【明】茅坤辑，高海夫主编：〈东坡文钞二十八·赋〉，《唐宋八大家文钞校注集评》第六册，卷一百二十四，页 5806。

<sup>56</sup> 柯镇昌著：〈论苏轼《和陶诗》的创作缘由〉，《临沂大学学报》2011 第 1 期，页 103。

<sup>57</sup> 苏轼从元丰八年（1085）被启用为登州太守到元祐八年（1093）外任定州，当时神宗去世，高太后掌权，启用旧党，苏轼再次踏入仕途，但由于他常与新党不和，于是被外调地方官。当时他接陶渊明对人生多有解悟。根据李剑锋学者的统计，该时期，苏轼编年诗在卷二十七至三十六，共 507 首，与陶有关的有 32 首，约占总量的 1/16，平均每年约有 4 首与陶有关，与上一时期（黄州）比例基本是持平的。因此，笔者认为由此逐渐看出苏轼对陶渊明持续不断的热爱之情，是经由黄州之贬的“慕陶”，而转变至后来外任扬州后，选择以陶渊明为和陶饮酒诗的对象。本文所引之数据乃参考李剑锋著：《元前陶渊明接受史》，页 277-278。

不以去之为高；饥则扣门而乞食，饱则鸡黍以延客。古今贤之，贵其真也。”<sup>58</sup> 苏轼于此即已点出了他欣赏陶渊明之处，即陶渊明“欲仕则仕，不以求之为嫌；欲隐则隐，不以去之为高”的高洁之为人态度，而陶渊明为人之“真”亦是苏轼认为陶渊明为人所拥有的道德本质。

即便如此，苏轼亦曾懊恼曰：“渊明临终《疏》告俨等：“吾少而穷苦，每以家弊，东西游走，性刚才拙，与物多忤。自量为己，必贻俗患，俯仰辞世，使汝等幼而饥寒。”渊明此语，盖实录也。吾真有此病，而不早自知……”。<sup>59</sup> 苏轼有感于“平生出仕以犯世患”，之所以“师范渊明”，是基于苏轼心目中的陶渊明，其实已给予苏轼一个自我省思的契机。苏轼因陶渊明“真”之为人态度而有感于人生的领悟，同时并有感于陶渊明的“性刚才拙，与物多忤”的性格，但却懊恼自己迟迟才理解此道理之所在。

又，观照苏辙对于苏轼晚年作和陶诗的看法。苏轼之弟苏辙为苏轼作《子瞻和陶渊明诗集引》表示：“嗟夫！渊明不肯为五斗米一束带见乡里小人，而子瞻出仕三十馀年，为狱吏所折困，终不能悛，以陷于大难，乃欲以桑榆之末景，自托于渊明，其谁肯信之？”<sup>60</sup>对于苏轼的仕途遭遇，苏辙认为苏轼“出仕三十馀年，为狱吏所折困，终不能悛，以陷于大难”，可是苏轼最终却作了“自托于渊明”的选择。

<sup>58</sup> 【宋】苏轼著、【明】茅维编、孔凡礼点校：〈东坡题跋·书李简夫诗集后〉，《苏轼文集》第五册，第六十八卷，页2148。

<sup>59</sup> 【宋】苏辙，曾枣庄、马德福校点：〈子瞻和陶渊明诗集引〉，《栳城集》第三册，卷二十一，页1402。

<sup>60</sup> 同上。

## 第二节、《和陶饮酒二十首》之人生感悟

前文提及，苏轼欣赏陶渊明“欲仕则仕，不以求之为嫌；欲隐则隐，不以去之为高”之“真”的为人态度。此外，苏轼以“每观其文，想其人德”来看陶诗的本质，那是看似平淡，可却是蕴藏丰腴的内涵。又，苏轼亦向往陶渊明的为人以及生活方式，体悟仕途以外的自适生活。王直方曾评苏轼《和陶饮酒二十首》：“东坡在扬州和《饮酒》诗，只是如己所作。”<sup>61</sup>薛天纬论曰：“何谓苏轼专意作和陶诗，并且出于何种心态与心情，乃我们阅读和研究其和陶诗必须解决的问题……苏轼在扬州期间生活得波澜不惊，所以《和陶饮酒二十首》较少纪实成分，而侧重抒写对人生的感悟。”此外，李剑锋认为“这是苏轼获得人生新觉悟后的审美抒写，其对于人生解悟，从某种意义而论，是对陶渊明人生解悟的螺旋式回归。”<sup>62</sup>以上值得注意为，苏轼因有感于陶渊明之见解，如渊明其诗其人，而作《和陶饮酒二十首》。然，何谓当时苏轼之扬州外任之处境，使其选择陶渊明为和陶诗的对象。因此陶渊明《饮酒二十首》与苏轼《和陶饮酒二十首》，以及两者在“生产”诗作之当时处境当有不少可作对比观照之处。以下尝以此作为归纳论述：

### （一）“适”

陶渊明在《饮酒》其一所曰：“衰荣无定在，彼此更共之……寒暑有代谢，人道每如兹。达人解其会，逝将不复疑；忽与一樽酒，日夕欢相持。”<sup>63</sup>而苏轼扬州外

<sup>61</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·总评〉，《苏轼全集校注》卷三五，页4016。

<sup>62</sup> 本文主要探讨苏轼作《和陶饮酒二十首》与其外任扬州时所得之人生感悟。本文此思考之启发，即苏轼出自何谓之心态而选择陶渊明，主要参考自薛天纬著：〈师范渊明，唯取一适——苏轼为什么要写和陶诗〉，《古典文学知识》2009年第5期，页66。以及李剑锋著：〈苏轼《和陶诗》深层意蕴谈论〉，《九江师专学报》2002年第3期，页15-16。

<sup>63</sup> 【晋】陶潜、龚斌校笺：〈饮酒二十首·其一〉《陶渊明集校笺》，页211。



任期间作《和陶饮酒二十首》，他在其一题曰：“我不如陶生，世事缠绵之。云何得一适，亦有如生时……偶得酒中趣，空杯亦常持。”<sup>64</sup>温汝能评苏轼此诗曰：“先生天才纵逸，直抒胸臆，其蝉蜕埃盖之表，千载上真与渊明有独契焉。”<sup>65</sup>笔者认为，陶渊明对于“衰荣无定在”、“寒暑有代谢”的看法，表现了“达人解其会”的人生态度，并不为其执着，心情同时寄于“忽与一樽酒，日夕欢相持”之怡然自适。虽然苏轼表明“我不如陶生”，可是苏、陶两首诗共同点有“适”的理解，如苏轼尝试体会“云何得一适”与“偶得酒中趣”，由于此时为第一首和陶诗，此当是苏轼作《和陶饮酒》以“师范渊明”为开端的其中一点。

另外，陶渊明在《饮酒》曰“畴昔苦长饥，投耒去学仕……遂尽介然分，拂衣归田里……虽无挥金事，浊酒聊可恃”，<sup>66</sup>苏轼和曰：“晁子天麒麟，结交及未仕……歌呼时就君，指我醉乡里……行乐当及时，绿发不可恃”<sup>67</sup>，可见苏轼是有感于陶渊明坚决地从“畴昔苦长饥，投耒去学仕”，再作出“拂衣归田里”之放下仕途的选择，并且欣赏渊明以“虽无挥金事，浊酒聊可恃”而保持“适”的心情。为此，苏轼并和以“行乐当及时，绿发不可恃”，可见苏轼是能“陶所能”的。

## （二）“真”

陶渊明之“真”，可见于其诗曰：“道丧向千载，人人惜其情。有酒不肯饮，但顾世间名。所以贵我身，岂不在一生？……鼎鼎百年内，持此欲何成”，<sup>68</sup>而苏轼

<sup>64</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其一〉，《苏轼全集校注》卷三五，页3974。

<sup>65</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其一〉，《苏轼全集校注》卷三五，页3977。

<sup>66</sup> 【晋】陶潜、龚斌校笺：〈饮酒二十首·其十九〉，《陶渊明集校笺》卷三，页246。

<sup>67</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其十九〉，《苏轼全集校注》卷三五，页4009-4010。

<sup>68</sup> 【晋】陶潜、龚斌校笺：〈饮酒二十首·其三〉，《陶渊明集校笺》卷三，页216。

和曰：“道丧士失己，出语辄不情。江左风流人，醉中亦求名。渊明独清真，谈笑得此生……俯仰各有态，得酒诗自成。”<sup>69</sup> 温汝能《和陶合笺》卷三，评此诗曰：“得酒诗成，古今豪旷者多解此趣，但不如渊明之解脱，不为物累，尤得其真耳。末六句冲淡自然，酷似陶作，非公诗固不能为渊明写出真面目也。”<sup>70</sup> 苏轼在此和陶诗中以“渊明独清真”的看法，欣赏渊明不为“道丧向千载，人人惜其情”而执着。此外，亦可察觉苏轼有感于渊明的为人，除了欣赏渊明《饮酒》诗之余，亦得到了“得酒诗自成”所带给苏轼“真”之人生领悟，亦如温汝能所曰古今以来许多人都知道此道理，可是却不像渊明那般解脱，不因为世俗的事物而被牵绊着。因此，亦可见渊明善于分辨以及明白心中的“是”或“否”，其懂得自己放下仕途，欲追求的是如苏轼和陶诗所说的为人之“真”。

渊明之“真”所带给苏轼的人生领悟，亦启发了苏轼对于人生之看法，而表现在其和陶饮酒诗中。如苏轼在《和陶饮酒》其六曰：“是身如虚空，谁受誉与毁”与“倒床自甘寝，不择菅与绮”，<sup>71</sup> 苏轼此诗的思考类似渊明在《饮酒》其六所题曰：“行止千万端，谁知非与是”。观照苏轼“誉与毁”与渊明“非与是”，或为苏轼有感于渊明对自己人生所作出的选择（归隐），后来经过一番人生思考，达到怡然自适的生活旨趣，因此苏轼外任扬州时，因和渊明此组诗而启发了他思考“誉与毁”的看法，更是对于人生经历所得到的的一种重新思考。

### （三）“归”

<sup>69</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其三〉，《苏轼全集校注》卷三五，页 3979-3980。

<sup>70</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其三〉，《苏轼全集校注》卷三五，页 3981。

<sup>71</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其六〉，《苏轼全集校注》卷三五，页 3984-3985。

陶渊明晚年过着归隐生活，其饮酒诗中有提及其“归”的感受，他在《饮酒》其四中题曰：“栖栖失群鸟，日暮犹独飞……劲风无荣木，此荫独不衰。托身已得所，千载不相违”。<sup>72</sup> 苏轼因此和曰：“蠢蠕食叶虫，仰空慕高飞。一朝传两翅，乃得粘网悲……幸此未化间，有酒君莫违。”<sup>73</sup> 陶渊明因“鸟”而思其“归”的重要，并因此而自得其乐，有感于自己隐退生活的选择，而苏轼却思考着“一朝传两翅，乃得粘网悲”而羁绊着自己在仕途的苦闷，因此发出了“有酒君莫违”而向往“归”之人生乐趣。

而苏轼亦有曰：“有士常痛饮，饥寒见真情……脱衣裹冻酒，每醉念此生”。<sup>74</sup> 为此，谭元春亦有曰：““脱衣裹冻酒”二句，与酒真是有情，如故人解衣”。<sup>75</sup> 此诗看似苏轼有感于“有士常痛饮，饥寒见真情”的可贵，让苏轼思考出“每醉念此生”的归属（酒）想法，唯有酒方能给苏轼带来真情与自适。而细看下，苏轼此想法亦是得于陶渊明《饮酒》其七的启发，渊明曰：“秋菊有佳色，裛露掇其英。汎此忘忧物，远我遗世情。一觴虽独进，杯尽壶自倾。日入群动息，归鸟趋林鸣。啸傲东轩下，聊复得此生。”<sup>76</sup> 渊明此诗有“秋菊”的高洁意义（亦如清孙人龙所注秋菊为渊明知己），因为它带给渊明“汎此忘忧物，远我遗世情”的人生领悟，并且有感于“杯尽壶自倾”与“归鸟趋林鸣”所给予他的一种归属感，那是一种人生体悟以及渊明再也熟悉不过的纯真生活了。可见苏轼以此和陶诗抒发个人对于渊明生活之向往与感怀。

<sup>72</sup> 【晋】陶潜、龚斌校笺：〈饮酒二十首·其四〉，《陶渊明集校笺》卷三，页 218。

<sup>73</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其四〉，《苏轼全集校注》卷三五，页 3981。

<sup>74</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其七〉，《苏轼全集校注》卷三五，页 3986。

<sup>75</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其七〉，《苏轼全集校注》卷三五，页 3987。

<sup>76</sup> 【晋】陶潜、龚斌校笺：〈饮酒二十首·其七〉，《陶渊明集校笺》卷三，页 224。

#### （四）“自然”、“超脱”

陶渊明作《饮酒》其五，题曰：“结庐在人境，而无车马喧。问君何能尔？心远地自偏。采菊东篱下，悠然见南山。山气日夕佳，飞鸟相与还……”<sup>77</sup> 此诗反映渊明内心与世俗的对比观照，尤其可见于渊明曰“结庐在人境，而无车马喧。问君何能尔？心远地自偏”的写法。而“采菊东篱下，悠然见南山”的生活真趣与向往“飞鸟相与还”的自由，让陶渊明从大自然的环境当中，细嚼“自然”、“超脱”的人生真味。而苏轼和曰：“小舟真一叶，下有暗浪喧。夜棹醉中发，不知枕几偏。天明问前路，已度千重山。嗟我亦何为，此道常往还……”，<sup>78</sup> 尽安慰了苏轼为避开在朝是非，自求在扬州外任期间的忧患心态，并且有感于“小舟真一叶，下有暗浪喧”的自然心态，以“夜棹醉中发，不知枕几偏。天明问前路，已度千重山”的超脱心情处于自我调和的状态，以此和陶诗作为其精神寄托之向往。

此外，陶渊明亦在另一组诗表现了类似“超然”与“自然”的人生感悟，其诗曰：“青松在东园，众草没其姿，凝霜殄异类，卓然见高枝。连林人不觉，独树众乃奇。提壶抚寒柯，远望时复为。吾生梦幻间，何事绁尘羈。”<sup>79</sup> 为此，苏轼以“我坐华堂上，不改麋鹿姿。时来蜀冈头，喜见霜松枝”的自然心态，以“心知百尺底，已结千岁奇。煌煌凌霄花，缠绕复何为”的超脱想法，保持着向往“举觞酌其根，无事莫相羈”<sup>80</sup> 的心情。而纪昀评曰：“气骨浑成，意思则森森芒角。”<sup>81</sup> 苏

<sup>77</sup> 【晋】陶潜、龚斌校笺：〈饮酒二十首·其五〉，《陶渊明集校笺》卷三，页219。

<sup>78</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其五〉，《苏轼全集校注》卷三五，页3983。

<sup>79</sup> 【晋】陶潜、龚斌校笺：〈饮酒二十首·其八〉，《陶渊明集校笺》卷三，页226。

<sup>80</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其八〉，《苏轼全集校注》卷三五，页3988。

<sup>81</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其八〉，《苏轼全集校注》卷三五，页3989。

轼之所以有如此的人生思考，或是有感于渊明《饮酒》其八所曰的“凝霜殄异类，卓然见高枝”与“吾生梦幻间，何事继尘羁”诗句。笔者认为，苏轼得陶的自然以及超脱想法，其实已逐渐磨合为苏轼欲探求，并且达到与渊明之默契，而苏轼的陶“之所能”之余，此诗显然已表现出一种不仅是苏轼向往渊明的为人态度，更与渊明融合成一种“气骨浑成”的想法。

### （五）“仕与隐”

对于仕途与隐居，较为显而易见为，陶渊明作《饮酒二十首》的处境为晚年时期，其作品却是经由其“辞官——隐居——拒绝任官”的情况下生产的，而且陶渊明作《饮酒》，继他辞官以来其实已隐居一段日子了。渊明在《饮酒》其九曰：“纡轡诚可学，违己讵非迷。且共欢此饮，吾驾不可回”，<sup>82</sup>因此除了能自适地过着饮酒或者畅饮的生活，其实归隐之心显然是难以动摇的了，那是何其的坚定以及诚然的内心剖白。而苏轼在《和陶饮酒》和曰：“感此每自慰，吾事幸不谐。醉中有归路，了了初不迷。乘流且复逝，抵曲吾当回”，<sup>83</sup>温汝能评曰：“酒中自有归路，特人自迷耳。二语“醉中有归路，了了初不迷”蕴蓄不尽，真有限深意。然非悟道人，不能知归，不能了了，不能不迷。惟渊明与先生能解此意，亦渊明与先生能道此语。”<sup>84</sup>

情况处于外任扬州的苏轼，是有有着“醉中有归路，了了初不迷”的想法，但前提为此想法是得于渊明“且共欢此饮，吾驾不可回”的内心剖白。他其实与渊明同样向往着隐居的生活，因此表现了“乘流且复逝，抵曲吾当回”的想

<sup>82</sup> 【晋】陶潜、龚斌校笺：〈饮酒二十首·其九〉，《陶渊明集校笺》卷三，页228。

<sup>83</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其九〉，《苏轼全集校注》卷三五，页3990。

<sup>84</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其九〉，《苏轼全集校注》卷三五，页3992。

法。值得留意为，苏轼即便是向往渊明的归隐，但实际上的情况却夹杂在“仕与隐”之间。此外，苏轼在《和陶饮酒》其十中，同样表达了“我缘在东南，往寄白发余。遥知万松岭，下有三亩居”<sup>85</sup>的归隐想法，此诗亦有感于渊明“恐此非名计，息驾归闲居”<sup>86</sup>所坚决向往的隐居生活。

苏轼在“仕与隐”之间，即使有感于渊明的为人，或者向往渊明的为人态度，可是苏轼作《和陶饮酒诗》并不全然有归隐的想法。苏轼观察到渊明《饮酒》的“真”，可是却依然是处于仕途的境况。此外，苏轼没有作《和陶饮酒诗》而“无所事事”地虚度光阴，反曰“民劳吏无德，岁美天有道。暑雨避麦秋，温风送蚕老。三咽初有闻，一溉未濡槁。诏书宽积欠，父老颜色好。再拜贺吾君，获此不贪宝。颓然笑阮籍，醉几书谢表。”<sup>87</sup>此诗透露苏轼即使在外或远处当官，但依然明白自己仍然为朝廷服务，体现其爱民忠君的一面，因此苏轼并无全然归隐。温汝能《和陶合笺》卷三，评曰：“观其忠君爱民之心，蔼然溢出于言表，虽古之大臣，亦无以过也。”<sup>88</sup>苏轼不似渊明卸官并彻底归隐田间，他在向往渊明的生活，同时也展示了他生活在“仕”与“隐”的生活中。

本章于此作一结论，综合后人对于苏轼《和陶饮酒诗》内容的评论，苏轼能“陶所能”，可遍观于以上之论述。苏轼因渊明之“适”、“真”、“归”、“自然、超脱”而得于陶渊明所给予苏轼之人生感悟的启发，其核心重点为苏轼效仿渊明其人与其诗，以在苏轼“忧患之余”达到自适的生活态度。即便如此，苏轼并不因此而全然向往像渊明般的归隐生活，反而因为外任扬州的关系，

<sup>85</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其十〉，《苏轼全集校注》卷三五，页3992。

<sup>86</sup> 【晋】陶潜、龚斌校笺：〈饮酒二十首·其十〉，《陶渊明集校笺》卷三，页231。

<sup>87</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其十一〉，《苏轼全集校注》卷三五，页3993-3994。

<sup>88</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：〈和陶饮酒二十首·其十一〉，《苏轼全集校注》卷三五，页3996。

而处在“仕与隐”的情况之间，因此苏轼不止于“陶所能”，反而因此可观照渊明与苏轼的区别，为陶渊明或不能“苏轼之所能”。

陶渊明因为隐居的背景时代，其创作《饮酒》二十首，后来的生活更是隐居度过，从无间断。而苏轼却处于外任扬州时期，却因为陶渊明而写和陶诗，作《和陶饮酒二十首》。苏轼夹杂在“仕与隐”之间，於此情况效仿陶渊明而作《和陶饮酒二十首》，较之陶渊明的晚年隐居处境，若其仍然处于仕途的历程，或不能创作出《饮酒》二十首，因为陶渊明此诗处处提及其归隐的心态。由此可见，苏轼与陶渊明二者各所其愿，苏轼处于“忧患之馀”而寻找像陶渊明般的为人生活态度，而陶渊明却因为隐居而寻找自己自适的生活态度，二者皆以寻找自身的价值为前提，以思考出人生经历中的感悟。

## 第四章、苏轼《和陶饮酒二十首》的“陶意”与“苏意”

前文所论，苏轼能“陶所能”，其实苏轼又不止于“陶所能”的。苏轼晚年的遭遇，陶或有不能“苏轼之所能”。苏轼自我本色之流露，并且为寻找自我之价值，乃是“自托于渊明”（引《子瞻和陶渊明诗集引》）后的结果。苏、陶两者之作品创作的处境之不同，亦展现了苏、陶两者间的可比之处。有鉴于此，陶渊明在不能“苏轼之所能”的情况中，亦可以此脉络察觉到苏轼《和陶饮酒二十首》时有展示出个人的本色，而并无一味以陶渊明之酒杯，以浇自我之块垒。袁行霈曰：“和陶，在不同程度上代表了对某种文化的归属，标志着对某种身分的认同，表明了对某种人生态度的选择。”<sup>89</sup>苏轼除了在《和陶饮酒》得到人生感悟并展示其本色，亦形成了后世和陶的情况，此两方面即与袁行霈所述“对某种身分的认同，以及某种人生态度的选择”有相契和之处，本文将以此作为本章最后之探讨。

### 第一节、“自托于渊明”

纪昀曾给苏轼《和陶饮酒二十首》作一总评，其曰：“敛才就陶，而时时亦自露本色。”而王直方总评曰：“东坡在扬州和《饮酒》诗，只是如己所作。至惠州和《归园田》六首，乃与渊明无异。”<sup>90</sup>纪昀所说的自露本色，笔者认为那是苏轼《和陶饮酒》后的个人特色，并且为苏轼以效仿陶渊明的生活或为人态度，努力寻找自我价值的体现，而此情况或契合与苏轼当时外任扬州“忧患之馀”

<sup>89</sup> 本文着重于陶渊明《饮酒》诗之影响，有关于苏轼以及后世其他的和陶诗作，将不在本文的探讨范围之内。另外，袁行霈此语“和陶，在不同程度上代表了对某种文化的归属，标志着对某种身分的认同，表明了对某种人生态度的选择”，亦启发笔者探讨苏轼《和陶饮酒二十首》的本色以及后世和陶的情况。以上之引文（题旨）参考自袁行霈著：《论和陶诗及其文化意蕴》，页149。

<sup>90</sup> 纪昀以及王直方予苏轼《和陶饮酒二十首》之总评，皆参考及引自【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：《苏轼全集校注》卷三五，页4016。



（引黄震语）时的情况。因陶渊明对苏轼之人生启发，延伸至“白露本色”。此外，王直方论苏轼“扬州和《饮酒》诗，只是如己所作”，笔者认为以此为界，那么可以理解苏轼“至惠州和《归园田》六首，乃与渊明无异”，自扬州以至惠州的转变前，苏轼《和陶饮酒诗》是时有“白露本色”的。

然而，值得注意为苏辙在《子瞻和陶渊明诗集引》表示：“渊明不肯为五斗米一束带见乡里小人，而子瞻出仕三十余年，为狱吏所折困，终不能悛，以陷于大难……自托于渊明，其谁肯信之？”<sup>91</sup>而王文诰在《苏文忠公诗编注集成》卷三十九中指出：“公之和陶，但以陶自托耳。至于其诗，极有区别。有作意效之，与陶一色者；有本不求合，适与陶相似者；有借韵为诗，置陶不问者；有毫不经意，信口改一韵者。若《饮酒》、《山海经》、《拟古》、《杂诗》，则篇幅太多，无此若干作意，势必杂取咏古纪游诸事以足之，此虽和陶，而有与陶绝不相干者。盖未尝规规于学陶也。又有非和陶，而意有得于陶者，如《迁居》、《所居》之类皆是……诰谓公和陶诗，实当一件事做，亦不当一件事做，须识此意，方许读诗……”<sup>92</sup>

今人高云鹏曰：“苏轼一生始终未能真正归田，即使在条件允许的情况下也没有选择去过躬耕田园的隐逸生活。在回归自然方面，苏轼没表现像渊明一样洒脱，他在《和陶饮酒二十首》其一中就表达了”我不如陶生，世事缠绵之”的遗憾。这些显现显然都是与他“欲以晚节师范其万一”的决心相矛盾。所以，“以陶自托”也不能看做是促使苏轼创作“和陶诗”的直接动力。<sup>93</sup>

<sup>91</sup> 【宋】苏辙，曾枣庄、马德福校点：《子瞻和陶渊明诗集引》，《栾城集》第三册，卷二十一，页1402。

<sup>92</sup> 另外，本文所列举苏轼《和陶饮酒二十首》，皆引自清代王文诰、冯应榴辑注的《苏轼诗集》。据清代王文诰统计，苏轼作和陶诗达一百二十四首。王文诰认为苏轼作和陶诗并时有白露本色，因此认为苏轼和陶诗作品并非只有效陶而已。本文只探讨苏轼《和陶饮酒二十首》之本色表现，将不把《和陶饮酒》之外的和陶诗加以探讨。参考自【清】王文诰、冯应榴辑注：《苏轼诗集》卷三十九，页2107。

<sup>93</sup> 高云鹏著：《苏轼的“枯淡”论研究——兼论“东坡和陶诗”的文化史意义》，《渤海大学学报》2008年第6期，页80。

综上所述，苏辙以渊明的“不肯为五斗米一束带见乡里小人”，并与苏轼“出仕三十年……以陷于大难”的情况相比，点出了苏轼“自托于渊明”的选择。而王文诰论及苏轼“公之和陶，但以陶自托耳”，重点却在“若《饮酒》……则篇幅太多，无此若干作意……”，因此点出了苏轼“此虽和陶，而有与陶绝不相干者”。王文诰告诉我们他是这样理解苏轼的，谓曰：“诰谓公和陶诗，实当一件事做，亦不当一件事做，须识此意，方许读诗。”

以上苏辙以及王文诰两点之论述，笔者认为苏轼“自托于渊明”虽乃为苏轼作和陶诗之原意，可是并不全然归于陶渊明对苏轼“托”之影响而作《和陶饮酒诗》，因为出现了“此虽和陶，而有与陶绝不相干者”的情况，故延伸至笔者的看法。笔者认为陶渊明对苏轼之人生固然有所启发，但苏轼并无完全吸收，而却有“自露本色”的。虽然高云鹏论及““以陶自托”也不能看做是促使苏轼创作“和陶诗”的直接动力”，但笔者认为“以陶自托”是苏轼《和陶饮酒二十首》“自露本色”的“必备品”，苏轼唯有以陶渊明为创作对象，方能寻找自己创作《和陶饮酒诗》所得到的人生感悟或者自我存在的价值，在尝试论证这一点之前，以下试续论后世文人进行和陶《饮酒》诗所表现出来的想法。

苏辙在《子瞻和陶渊明诗集引》文曰：“书来告曰：“古之诗人有拟古之作矣，未有追和古人者也。追和古人，则始于东坡。<sup>94</sup> 由此可见，苏轼是古来第一位进行和陶的文人，但须注意的是，苏轼并没有因此而成为古来的最后一位和陶诗人。袁行霈认为，“和陶是一种很特殊、值得注意的现象，其意义已超出文学本身，而在更加广泛的文化层面上吸引我们进行研究。这种现象不仅证明陶渊明

---

<sup>94</sup> 【宋】苏辙，曾枣庄、马德福校点：〈亡兄子瞻端明墓志铭〉，《栾城集》第三册，卷二十一，页1402。

的影响巨大，而且表明后代的文人对他有强烈的认同感，表明陶渊明的作品具有普遍的意义……这种现象说明陶渊明已经成为中国文化中的一个符号。和陶，在不同程度上代表了对某种文化的归属，标志着对某种身份的认同，表明了对某种人生态度的选择。”<sup>95</sup> 由是观之，在苏轼作为和陶诗的创始人前提之下，以及苏轼对于陶渊明的身份或者人生态度的选择，经已形成了一种风气，此举更是影响苏轼以后的文人，继续进行和陶，并无间断以及沿至清代。以下试举例说明此现象。

元末明初戴良曾作《和陶渊明饮酒》，其序曰：“余性不解饮，然喜与客同倡酬。士友过从，辄呼酒对酌，颓然竟醉，醉则坐睡终日，此兴陶然。壬子之秋，乍迁凤湖，酒既艰得，客亦罕至，湖上诸君子知余之寡欢也，或命之饮，或馈之酒，行游之暇，辄一举觞，饮虽至少，而乐则有余。因读渊明《饮酒》二十诗，爱其语淡而思逸，遂次其韵以示里中诸作者，同为商榷云耳。”<sup>96</sup> 观戴良所作之《和陶渊明饮酒》，与苏轼一样的“饮酒至少，常以把盏为乐”，<sup>97</sup> 戴良同样述说自己本来不好饮酒，酒量不大，可是却因为爱好与客人唱酬的因素，他享受于饮酒当中。戴良迁往凤湖后，感慨很少像昔日般与客人一块唱酬了。后来虽与凤湖的朋友们饮酒，但非昔日般“颓然竟醉，醉则坐睡终日”了，而是“饮虽至少，而乐则有余”。戴良同样是在此和陶诗中表明自己部分的生活点滴，更表明自己爱“读渊明《饮酒》二十诗”，是因为“爱其语淡而思逸”。可见，戴良作《和陶渊明饮酒》，是有感于陶渊明的其人（思逸）以及其诗（语淡）的。

此外，明代的黄淳耀亦有《和饮酒二十首》并引：“辛巳杪冬，客海虞荣木楼。宾朋不来，霄雪萧然。唯苏氏兄弟《和陶诗》一叠，连日吟讽。因举酒自沃。次

<sup>95</sup> 袁行霈著：《论和陶诗及其文化意蕴》，页 149。

<sup>96</sup> 诗作转引自袁行霈撰：《和陶诗九种（十家）》，《陶渊明集笺注》附录二，页 681。

<sup>97</sup> 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：《和陶饮酒二十首·序》，《苏轼全集校注》卷三五，页 3974。

韵《饮酒》诗如左。盖亦陶公所云“闲居寡欢，纸墨遂多”者也。”<sup>98</sup> 黄淳耀在此《和饮酒二十首》引表示自己愁莫宾朋不来，但却有“苏氏兄弟《和陶诗》一叠”，其更是在“吟讽”中度日，可想象其乐在其中的内心剖白。此外，其“举酒自沃”，更是“次韵《饮酒》诗如左”，可见其向往悠哉闲适的生活。

袁行霈认为戴良、黄淳耀性格多有与陶渊明相近的地方，他们都坚守自己的人生准则，不肯同流合污，也不肯屈己为人，十分倔强。他们的诗便是这种性格的真实体现。<sup>99</sup> 因此，戴良以及黄淳耀对于身份或者人生态度的选择，两者因为人生感悟或者寻找自我存在的价值，因陶渊明的关系或者“酒”的旨趣，这是类乎与苏轼的作《和陶饮酒诗》的想法的。

清代姚椿《和饮酒二十首》有序：“予既以酒成疾，频年多事，苦肢不能运，乃以药迹酒救之，亦古人解醒意也。秋凉少纾，和渊明《饮酒》诗寄舍弟。”<sup>100</sup> 姚椿与此和陶诗同样表现地像戴良以及黄淳耀般，有感于陶渊明对姚椿的人生启发。姚椿因为“予既以酒成疾”，更是“频年多事，苦肢不能运”，于是将自我价值寄托在“乃以药迹酒救之，亦古人解醒意也”中，亦是其和渊明《饮酒》的初衷。

---

<sup>98</sup> 诗作转引自袁行霈撰：〈和陶诗九种（十家）〉，《陶渊明集笺注》附录二，页 728。

<sup>99</sup> 袁行霈在〈论和陶诗及其文化意蕴〉分析了陶渊明以后，论及后世以及历代人创作和陶诗的现象，并且大量分析了历代的和陶诗作。袁行霈其中亦有所论及戴良、黄淳耀以及姚椿等人，皆以他们的生平背景（本文不对他们的生平多加复述，只分析他们作和陶《饮酒》的诗序），加以配合论述他们在和陶诗作里，表现他们与陶渊明相近的地方，以表明自己为人态度的看法。详阅袁行霈著：

〈论和陶诗及其文化意蕴〉，页 156。

<sup>100</sup> 诗作转引自袁行霈撰：〈和陶诗九种（十家）〉，《陶渊明集笺注》附录二，页 776。

## 第二节、自陶而入，由己而出

有鉴于本文第一节所述，笔者认为苏轼“自托于渊明”虽乃为苏轼作和陶诗之原意，但是“此虽和陶，而有与陶绝不相干者”（引王文诰语）的情况，亦是陶渊明对苏轼之人生有所启发之余，以及苏轼并无完全吸收的情况下，时而“自露本色”的。笔者认为苏轼作《和陶饮酒二十首》所“自露本色”之前，多少是与“自托于渊明”有联系的。

苏轼以陶渊明为创作对象，并且让苏轼以陶渊明的人生思考，作为典范，唯有如此，苏轼方能得到人生感悟或者自我存在的价值，再寻找可以让自己在“忧患之余”的情况下继续坚强生存下去的动力。笔者且将苏轼《和陶饮酒诗》所表现出来的本色，配合后人的评论，并列为一表以作参照对比，以找出苏轼作《和陶饮酒诗》，其内心剖白是偏向效陶为前提，抑或是以陶渊明作为一种精神寄托，以寻找自我价值存在为主要因素的。

后人评语 《和陶 饮酒》作品	本色	陶意	不似陶
其一、		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 纪昀：“此首纯属陶意。”</li> <li>• 温汝能：“先生天才纵逸，直抒胸臆，其蝉蜕埃盖之表，千载上真与渊明有独契焉。”</li> <li>• 赵克宜：“纵心与事往”二句，二语似陶。</li> </ul>	
其二、			• 纪昀：“此不似陶，亦不见本色。”
其三、	• 纪昀：“此参以本色，未尝不佳。”	• 温汝能：“末六句冲淡自然，酷似陶作。”	
其四、		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 纪昀：“托与深妙，而气息亦甚古。结二句，形神俱似。”</li> <li>• 赵克宜：““辛此未化间”二句，惬意语，得陶</li> </ul>	

		之髓。”	
其五、	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 黄震：“东坡拟和至尽，未免有心矣。然忧患之余，有感于渊明之自适，其适者意在言外，不为诗发也。”</li> <li>• 温汝能：“……所谓真得醉中趣者。”</li> </ul>		
其六、	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 纪昀：“亦是本色俱多。”</li> </ul>		
其七、			<ul style="list-style-type: none"> <li>• 纪昀：“次句不佳。“未能”句太不似。”</li> </ul>
其八、	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 赵克宜：““煌煌凌霄花”四句”，词近指远，得陶气息。”</li> </ul>		
其九、	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 纪昀：“刻意效古，而结处仍露本色。”</li> </ul>		
其十、	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 胡仔：“《冷斋夜话》谓道潜作诗，追去渊明，其诗有逼真处。……余细细味之，句格固佳，但不类渊明语，岂得谓之逼真处？”</li> </ul>		
其十一、	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 温汝能：“观其忠君爱民之心，蔼然溢出于言表，虽古之大臣，亦无以过也。”</li> </ul>		
其十二、	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 纪昀：“此全是本色”。</li> </ul>		
其十三、	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 纪昀：“参以禅悦，全然本色。”</li> </ul>		
其十四、		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 纪昀：“陶意多于本色。”</li> </ul>	
其十五、		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 纪昀：“亦陶意居多。”</li> </ul>	
其十六、		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 纪昀：“亦似陶。”</li> </ul>	
其十七、			<ul style="list-style-type: none"> <li>• 纪昀：“此殊不佳。”</li> </ul>
其十八、			<ul style="list-style-type: none"> <li>• 纪昀：“亦少味。”</li> </ul>
其十九、		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 纪昀：“陶意居多。”</li> </ul>	
其二十、	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 元好问：“东坡和陶，气象只是坡诗。”如云：“三杯洗战国，一斗消强秦。”渊明决不能办此。</li> </ul>		

表（2）：苏轼《和陶饮酒二十首》本色、陶意、不似陶表现之分类<sup>101</sup>

<sup>101</sup> 针对纪昀所述：“敛才就陶，而时时亦自露本色”的论点，作为本文所欲探讨苏轼《和陶饮酒二十首》所表现出来的本色，因此尝试以“本色”、“陶意”、“不似陶”三方面加以比较。

以上表为例，可见后人评论苏轼《和陶饮酒二十首》之本色、陶意、以及不似陶之表现，各有论说及其想法。本色方面，除了其五、其八、其十、其十一、其二十，后人的评论无加上“本色”二字以外，仅剩下的其三、其六、其九、其十二、其十三，后人的评论皆认为苏轼此和陶诗，自露了“本色”的表现。如若细看后人对苏轼此和陶诗没有论及本色的叙述，其实他们都作了深入的叙述，比如黄震在其五论及“东坡拟和至尽，未免有心矣。然忧患之馀，有感于渊明之自适，其适者意在言外，不为诗发也”；胡仔在其十论及“《冷斋夜话》谓道潜作诗，追去渊明，其诗有逼真处。……余细细味之，句格固佳，但不类渊明语，岂得谓之逼真处？”；温汝能在其十一论及“观其忠君爱民之心，藹然溢出于言表，虽古之大臣，亦无以过也”；以及元好问在其二十论及“东坡和陶，气象只是坡诗。”如云：“三杯洗战国，一斗消强秦。”渊明决不能办此。”

以上四家之评论，有者认为苏轼之语与陶渊明不像（胡仔），有者认为苏轼在“忧患之馀”的情况下，有感并得于陶渊明“自适”，表达了苏轼表现自我价值的一面（黄震），有者认为“三杯洗战国，一斗消强秦”（其二十）的语句描写，与苏轼一贯的写法是契合的，更有者认为苏轼在和陶诗中表现了依然“忠君爱民之心，藹然溢出于言表”（其十一），无契合与陶渊明作《和陶饮酒》向往归隐所表现出来的想法（温汝能）。

正如李剑锋说：“基本本色，即和诗的语趣、风格主要为苏轼一贯的个性特色。如其五、其十、其十三、其二十“三杯洗战国，一斗消强秦”（《和陶饮酒二十首》），人评全然苏轼诗，了无陶诗气貌。两句对偶工整，气势超迈，

---

此表整理自【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：《苏轼全集校注》卷三五，页3974-4016。

词锋不掩，渊明诗中极少。<sup>102</sup> 较之金甫暲的看法，他则认为苏轼《和陶饮酒二十首》其六、其八、其十七、其二十<sup>103</sup> 中有其本色之表现。

而苏轼《和陶饮酒》诗中，后人认为陶意、类乎陶作、得陶之髓以及陶意多于本色评论皆有，如其一、其三、其四、其十四、其十五、其十六、其十九皆如此，本文暂且设为“陶意”一览，以作参考解析。笔者认为，由此数据可见，苏轼作《和陶饮酒》诗并非在本色方面有所表现而已，反而以陶渊明为“自托”的对象方面，苏轼是有做到这一点的。苏轼因为陶渊明为《和陶饮酒》诗的对象，并且让人感觉到与其融合一体，仿佛是陶作再现一样。

苏轼作《和陶饮酒》诗，虽然有本色以及陶意的表现，可是却又后人评论为“不似陶、亦不见本色”、或者语句的“不似”、或者“不佳”、或者“亦少味”（纪昀），这些看法皆针对其二、其七、其十七、其十八而评论的。

统合观之，苏轼有得于陶渊明的人生启发，但同时却流露了自己的想法或者一贯的写诗手法在其《和陶饮酒》诗中。陶渊明固然对苏轼寻找自我价值的人生历程是有影响的，可是此为苏轼之精神寄托，以作为一种人生态度的选择之余（陶渊明），透露了个人所感所想，跃于和陶诗中。因此，我们可以发现

---

<sup>102</sup> 李剑锋针对苏轼“和陶诗”的《和陶饮酒二十首》归类成四个方面的特色：（一）借韵为诗、如其十一、十六、十八（二）形神似陶、如其一、其四（三）基本本色、如其五、其十、其十三、其二十（四）陶风与本色相间、如其六。本文由此而有所启发，笔者认为苏轼“和陶”，较之陶渊明，苏轼依然保留自己的特色，因此本位尝试参考李剑锋学者提出的“第三方面”的分类以作本文关于苏轼“本色的体现”之论述。详见李剑锋著：《元前陶渊明接受史》，页 296。

<sup>103</sup> 由王水照 2008 年指导的博士学位论文学生金甫暲，笔者认为他撰写《苏轼〈和陶诗〉研究》颇为细腻，从“和陶诗”的概况、背景、苏轼的陶渊明接受、和陶诗内容归类、和陶诗影响等每方面，皆给予了宏观的梳理以及严密的审核解释。本文以此参考金甫暲在苏轼“本色的体现与其意义”方面的论述，较之李剑锋认为苏轼《和陶饮酒》其五、其十、其十三有自露本色，金甫暲认为《和陶饮酒二十首》其六、其八、其十七、其二十皆体现了苏轼的本色。尤其其二十，金甫暲认为“三杯洗战国，一斗消强秦”二句表现了苏轼豪放的风貌（本色）。详见：金甫暲：《苏轼“和陶诗”研究》，上海：复旦大学中国语言文学系博士论文，2008，页 146-147。



苏轼作《和陶饮酒二十首》的前提，为苏轼“自托于渊明”，与陶渊明融合后，并在其和陶诗作中表现了本色的现象。而“自托于渊明”的另一个成果，在于苏轼感受到陶渊明作《饮酒二十首》所透露的人生道理，因此苏轼《和陶饮酒》诗中，是时有表现出非个人之意，可是却融合了陶作，因此后人评论其有似陶之作。

最后，苏轼作《和陶饮酒二十首》即便表现了“本色”或者得于陶的“似陶”成果，然而却有后人认为“不似陶”的情况亦有，可是占有的比率是较少的。可见，苏轼《和陶饮酒二十首》中的各种表现，是相互融合的，笔者认为这不失为“你中有我，我中有你”的表现。归其缘由，皆为苏轼因“自托于陶”而让苏轼在“忧患之余”，生活得更更有价值，可见苏轼晚年作《和陶饮酒二十首》，因自陶而入，由己而出，充分展现了自己在逆境中成长的历程。

## 结语

苏轼晚年的仕途不尽人意，以致作出外任扬州的决定。苏轼在扬州时期始作《和陶饮酒二十首》，归其缘由，其实苏轼选择陶渊明为和陶诗的对象，皆由于陶渊明的诗歌正适合苏轼当时处境所需，并且正合苏轼其意，故决定“深服渊明而师范之”。尽管苏轼当时的处境，认为陶渊明的诗歌正好给予苏轼一个精神寄托，可是陶渊明作《饮酒二十首》的处境为晚年时期，其作品却是经由其“辞官——隐居——拒绝任官”的背景情况下生产的。反观苏轼作《和陶饮酒二十首》，为苏轼为了避开朝廷是非，以及处在请求外任扬州当官的“忧患之余”的情况，因此苏轼是处于“半仕半隐”的外任生涯情况中“生产”和陶诗作品的。

以此能够明显得出结论，陶渊明在辞官隐居的情况下作《饮酒二十首》，苏轼却能“陶所能”，以可观的怡然自得的心境，效仿陶渊明高洁的人生态度而作《和陶饮酒二十首》。另外，反观陶渊明或有不能“苏轼之所能”而作《饮酒二十首》，因为陶渊明不像苏轼那样选择了归隐，继续身在仕途当中为朝廷效命。因此，亦可总结得知苏轼与陶渊明两者皆以寻找自身价值为出发点的。

陶渊明作《饮酒二十首》是在放弃仕途的情况下完成的。陶渊明当时的情况似乎已届“末路”，隐居以及创作是他最后的选择。反观苏轼，仍然可以在“忧患之余”的处境当中，以及身在仕途的情况下作《和陶饮酒二十首》，其保持坚强并且没有作出退隐的决定，似乎比陶渊明的心情来得坚强些，因此笔者认为这是陶渊明所不及苏轼的。

苏轼得于陶渊明的人生启发，即便是能“陶所能”，但同时却流露了自己的想法并且表现在《和陶饮酒》诗中。陶渊明固然对苏轼寻找自我价值的人生历程是有影响的，但笔者认为亦可由此发现其实陶渊明不能“苏轼之所能”，而这是陶渊明成为苏轼精神寄托的一种表现，以作为一种人生态度的选择之余（陶渊明），透露了个人所感所想，跃于和陶诗的创作中。苏轼作《和陶饮酒二十首》的前提因“自托于渊明”而完成，并且与陶渊明融合后，在和陶诗作中表现了自露本色的现象。而苏轼“自托于渊明”的另一个成果，在于苏轼感受到陶渊明作《饮酒二十首》所透露的人生道理，因此苏轼《和陶饮酒》诗中，是时有表现出非个人之意，可是却融合了陶作，因此后人评论苏轼《和陶饮酒二十首》的内容有些是表现了似陶之作。

苏轼作《和陶饮酒二十首》即便表现了“本色”或者得于陶的“似陶”成果，然而“不似陶”的情况皆有，可是占有的比率是较少的。可见，苏轼《和陶饮酒二十首》的作品是与陶渊明相互融合的，笔者认为这不失为“你中有我，我中有你”的表现。归其缘由，皆为苏轼因“自托于陶”而让苏轼在“忧患之余”，生活得更更有价值，可见苏轼晚年作《和陶饮酒二十首》，因自陶而入，由己而出，充分展现了自己在逆境中成长的历程。

## 参考书目

### (一) 引用古籍

1. 【晋】陶潜、龚斌校笺：《陶渊明集校笺》，上海：上海古籍出版社，1996。
2. 【明】茅坤辑，高海夫主编：《唐宋八大家文钞校注集评》，西安：三秦出版社，1998。
3. 【宋】苏辙，曾枣庄、马德福校点：《栞城集》，上海：上海古籍出版社，1987。
4. 【宋】苏轼著；张志烈、马德富、周裕锴主编：《苏轼全集校注》，石家庄：河北人民出版社，2010。
5. 【宋】苏轼著、【明】茅维编、孔凡礼点校：《苏轼文集》，北京：中华书局，2004年。
6. 【唐】房玄龄等撰：《晋书·隐逸传》第九十四卷，第八册，北京：中华书局，1998年。
7. 【元】脱脱撰：《宋史》，北京：中华书局，1997。

### (二) 引用专书

1. 北京大学中文系文学史教研室编：《陶渊明资料汇编》上册，北京：中华书局，1962。
2. 北京大学中文系文学史教研室编：《陶渊明资料汇编》，北京：中华书局，1962。

3. 北京大学中文系文学史教研室编：《陶渊明诗文汇评》，北京：中华书局，1961。
4. 孔凡礼撰：《三苏年谱》第三册，北京：北京古籍出版社，2004。
5. 李长之：《陶渊明传论》，天津：天津人民出版社，2006年。
6. 李剑锋著：《元前陶渊明接受史》，济南：齐鲁书社，2002。
7. 王水照，朱刚著：《苏轼评传》，南京：南京大学出版社，2004。
8. 王叔岷撰：《钟嵘诗品笺证稿》，北京：中华书局，2007。
9. 吴文治编：《古典文学研究资料汇编》，北京：中华书局出版，1964。
10. 杨胜宽著：《苏轼与苏门文人集团研究》，成都：四川人民出版社，2010。
11. 曾枣庄、吴洪译著：《宋代文学编年史》，南京：凤凰出版社，2010。
12. 邹同庆，王宗堂著：《苏轼词编年校注》，北京：中华书局，2002。
13. 宗白华：〈论《世说新语》和晋人的美〉，《美学散步》，上海：上海人民出版社，2005。

### （三）引用论文

#### 1. 论文集论文

1. 金甫暎：《苏轼“和陶诗”研究》，上海：复旦大学中国语言文学系博士论文，2008。

## 2. 期刊论文

1. 高云鹏著：〈苏轼的“枯淡”论研究——兼论“东坡和陶诗”的文化史意义〉，《渤海大学学报》2008年第6期。
2. 柯镇昌著：〈论苏轼《和陶诗》的创作缘由〉，《临沂大学学报》2011年第1期。
3. 李剑锋著：〈苏轼《和陶诗》深层意蕴谈论〉，《九江师专学报》2002年第3期。
4. 薛天纬著：〈师范渊明，唯取一适——苏轼为什么要写和陶诗〉，《古典文学知识》2009年第5期。
5. 杨玲著：〈苏轼《和陶诗》与陶渊明的诗性对话〉，《福州大学学报》2009年第3期。
6. 袁行霈著：〈论和陶诗及其文化意蕴〉，《中国社会科学》2003年第6期。