



探讨马来西亚政治动荡大环境下的青年首投族投票意愿、政治参与以及对民主理念的感知

叶俊矿

GORDON YAP CHUN KUANG

拉曼大学创意产业学院

DEPARTMENT OF MASS

COMMUNICATION

UNIVERSITI TUNKU ABDUL RAHMAN

JANUARY 2024

拉曼大学

创意产业学院中文媒体新闻系

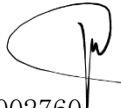
探讨马来西亚政治动荡大环境下的青年 首投族投票意愿、政治参与以及对民主 理念的感知

科目编号: UJSZ3006
学生姓名: 叶俊矿 GORDON YAP CHUN KUANG
学位名称: 中文媒体新闻学学士（荣誉）学位
指导老师: 陈珏君 DR. TAN JUE JUN
呈交日期: 2024 年 5 月 8 日

本论文为获取文学士荣誉学位（中文媒体新闻）的部分条件

宣誓

谨此宣誓：此论文由本人独立完成，凡论文中引用资料或参考他人著作，无论是书面文字、电子资讯或口述材料、皆已于注释中具体注明出处，并详列相关的参考书目。

签名：

学号：2002760

日期：2024年5月8日

Abstract

Since 2020, Malaysia has been grappling with political instability stemming from shifts in the country's leadership, leading to a crisis in political legitimacy. This situation has undermined public trust in the Malaysian political landscape. During the period of political turmoil, the implementation of UNDI-18 by the Malaysian government has introduced a new group of first-time voters in Malaysia. These fresh first-time voters have since become prime targets for major political parties and alliances to woo, given their potential to sway election outcomes. On this ground, the study aims to explore the voting intention, political participation, and democracy concept among young first-time voters in Malaysia amidst the recent 4-year political turmoil. Via online survey questionnaire, the study surveyed 275 young first-time voters of various ethnicities from February 22 to March 14, 2024. Findings of the study reveal that Malaysian young first-time voters exhibit a strong intention to participate in voting, evident in their high turnout for the past General Election 15 (GE15), the 2023 state elections, and anticipated future elections. Besides that, this cohort demonstrate a high level of democracy concept. However, most of them demonstrate slacktivism in political participation, primarily confined to passive consumption of political information, with only a minority actively engaging in political action.

Keywords: Malaysia's politic turmoil, first-time voter, voting intention, political participation, democracy concept, political socialization theory

摘要

马来西亚自 2020 年起就经历了数次政治更迭和政治动荡。这种情况影响了人民对马来西亚政治的信心。在政治动荡期间，马来西亚政府所落实的 UNDI-18，为马来西亚新增了一批首投族。这批新增的首投族也成为国内各大政党拉拢的对象，因为他们被指是一场选举中的造王者。因此，本研究旨在探讨马来西亚政治动荡下，青年首投族的投票意愿、政治参与和民主理念感知程度。本研究于 2024 年 2 月 22 日至 3 月 14 日通过线上问卷调查访问了 275 名各族青年首投族。研究结果显示，马来西亚的青年首投族在过去的第 15 届全国大选和 2023 年的 6 州选举都积极参与投票，并对未来的选举表现出强烈的投票意愿。不仅如此，他们也展现出高度的民主理念感知。虽然如此，大部分受访者在政治参与方面，却只限于接收政治信息，愿意通过行动参与政治的受访者不多。

关键词：马来西亚政治动荡、首投族、投票意愿、政治参与、民主理念感知、政治社会化理论

致谢

毕业论文，这4个字，可以说是让我既期待又怕受伤害，因为开始写毕业论文，也意味着我距离戴上四方帽毕业的日子不远了，可以继续往前迈进，但是毕业论文实在是太难了！在写毕业论文的路上，我是一次次地陷入自我怀疑，怀疑自己究竟能不能顺利完成，怀疑自己能不能撑过这一关，顺利毕业。在经过无数个熬夜的夜晚，无数杯黑咖啡的陪伴和无数次的修改下，我终于完成了我的毕业论文。

在撰写毕业论文的路上，我衷心感谢以下几位的帮助，因为如果没有你们，单凭我的一己之力，恐怕没有办法顺利完成这份论文。首先，我要特别感谢我最棒的指导老师——陈珏君老师。感谢珏君老师在我撰写论文的路上，不断指引我，并为我提供很多的宝贵意见，宛如我撰写论文路上的一盏明灯。感谢珏君老师总是不厌其烦地为我审阅论文，从纠正错字，改写句构到梳理论文的逻辑性，珏君老师都为我一一解答。在这半年来，我不曾从珏君老师口中听说过任何一句怨言，她也从未要求任何回报。珏君老师，谢谢你，辛苦了！

接下来，我想感谢永远在我背后支持我的家人。爸爸和妈妈，谢谢你们当初嘴上虽然说着不愿意，但是最终还是让我选择就读自己喜欢的中文媒体新闻系。我也要特别感谢我的姐姐。姐，谢谢你每次都毫无保留地支持我每一个选择，是你给了我往前冲的底气，谢谢你！

此外，我也要感谢我的同期同学，智惠，懿嘉和羽薰。谢谢你们总是在我学业上遇到困难的时候，为我伸出援手，拉我一把。我也谢谢你们这3年来的包容，祝我们未来不管是否还待在新闻业，都要努力绽放光芒，成为自己渴望的大人。当然，我也要谢谢帮我填过问卷的每一位，因为没有你们，也不可能有这篇论文。

3 年时间，说长不长，说短不短，在不知不觉中，我也要大学毕业，为我的校园生涯暂时画上一个句点。感谢这 3 年所有的遇见，无论是好是坏，我都欣然接受，因为这一切都将成为我珍贵回忆的一部分。最后，我想对自己说：

叶俊矿，毕业快乐，希望你未来能够继续怀抱着对新闻的热忱，继续往前冲，早日达成自己的梦想，努力绽放光芒！

目录

题目.....	Error! Bookmark not defined.
宣誓.....	Error! Bookmark not defined.
Abstract.....	III
摘要.....	IV
致谢.....	V
第一章 绪论.....	13
1.1 研究背景.....	13
1.2 研究动机与目的.....	15
1.3 研究问题.....	17
1.4 研究意义和贡献.....	17
1.4.1 政府.....	17
1.4.2 媒体.....	17
1.4.3 教育机构.....	17
1.5 研究创新点.....	18
1.6 定义关键词与词组.....	18
1.6.1. 政治动荡.....	18
1.6.2. 首投族.....	19
1.6.3. 政治参与.....	19
1.6.4 投票意愿.....	20

1.6.5 民主理念.....	20
第二章：文献探讨.....	21
2.1 马来西亚政治动荡.....	21
2.1.1 喜来登事件	21
2.2 UNDI-18.....	22
2.3 马来西亚青年首投族.....	23
2.4 马来西亚的青年政治参与.....	25
2.4.1 线下政治参与.....	25
2.4.2 线上政治参与.....	27
2.5 投票意愿.....	29
(一) 政党认同.....	29
(二) 政治效能感.....	30
2.6 民主理念.....	31
2.7 政治社会化理论.....	33
第三章 研究方法.....	35
3.1 收集资料的方法.....	35
3.2 研究架构.....	36
3.3 研究样本.....	37
3.4 问卷设计.....	39
3.5 预调查	50

3.6 统计方法.....	51
第四章 研究结果.....	54
4.1 受访者基本资料.....	54
4.2 投票意愿.....	60
4.3 线下政治参与.....	80
4.4 线上政治参与.....	81
4.5 民主理念感知.....	82
第五章 讨论.....	84
5.1 马来西亚首投族在政治动荡大环境下的投票意愿.....	84
5.2 马来西亚首投族在政治动荡大环境下的政治参与情况.....	90
5.3 马来西亚首投族在政治动荡大环境下的民主理念感知.....	92
5.4 政治社会化理论与马来西亚政治动荡大环境下的首投族.....	92
第六章 建议与结论.....	94
6.1 结论.....	94
6.2 限制和建议.....	95
6.3 总结.....	96
参考文献.....	XIII
中文文献.....	XIII
英文文献.....	XIX
马来文文献.....	XXXII

附录（A）：预调查问卷.....	XXXIV
附录（B）：正式调查问卷.....	XLVII

图表

图 3.1 研究架构	35
图 4.1.1 受访者出生年份	54
图 4.1.2 受访者种族	55
图 4.1.3 受访者求学或工作概况	56
图 4.1.4 受访者获得政治资讯的主要管道	57
图 4.2.1 受访者在第 15 届全国大选的投票意愿	59
图 4.2.2 受访者在第 15 届全国大选所投选的政党	61
图 4.2.3 受访者在 2023 年 6 州选举的投票意愿	63
图 4.2.4 受访者在 2023 年 6 州选举所投选的政党	65
图 4.2.5 影响受访者投票意愿的主要因素	67
图 4.2.6 受访者最看重的候选人特征	68
图 4.2.7 受访者支持政党的主要因素	71
图 4.2.8 受访者在来临选举的投票意愿	76
图 4.2.9 受访者有意投票的原因	77
图 4.2.10 受访者无意投票的原因	78
表 3.6.1 对马来西亚政治感兴趣程度范围	51
表 3.6.2 对马来西亚投票制度和政党了解程度范围	51

表 3.6.3 马来西亚青年首投族的民主理念感知范围	52
表 4.1.1 受访者的政治感兴趣程度	59
表 4.1.2 受访者的政治感兴趣程度（以种族划分）	59
表 4.2.1 受访者在第 15 届全国大选的投票意愿（以种族划分）	60
表 4.2.2 受访者在第 15 届全国大选所投选的政党（以种族划分）	62
表 4.2.3 受访者在 2023 年 6 州选举的投票意愿（以种族划分）	65
表 4.2.4 受访者在 2023 年 6 州选举所投选的政党（以种族划分）	66
表 4.2.5 受访者最看重的候选人特征（以种族划分）	69
表 4.2.6 受访者支持政党的主要因素（以种族划分）	72
表 4.2.7 受访者对马来西亚投票制度的了解程度	75
表 4.2.8 受访者对马来西亚政党的了解程度	76
表 4.3.1 受访者的线下政治参与	79
表 4.4.1 受访者的线上政治参与	80
表 4.5.1 受访者的民主理念感知	81
表 5.1.1 受访者在第 15 届全国大选和 2023 年 6 州选举投票意愿（以种族划分）	84
表 5.1.2 受访者看重候选人和政党的三大特征（以种族划分）	86

第一章 绪论

1.1 研究背景

马来西亚自 1957 年独立至今，已经迈入了第 67 个年头。作为一个奉行君主立宪制的民主国家，马来西亚每 5 年会举办一次全国大选，民众在届满法定年龄后，都将拥有投票权利，决定领导的归属。在民主国家中，每个政党无论是在选举中获胜或是落败都扮演着重要角色。执政党将会致力于落实竞选承诺中所提及的政治理念；在野党则会扮演着监督的角色，避免贪污滥权的情况出现（吴鲲鲁，2021）。

自独立以来，国民阵线（简称国阵）就执政了马来西亚长达一甲子，稳住了马来西亚政局。这一切维持到 2018 年马来西亚第 14 届全国大选。第 14 届全国大选出现了马来西亚史上第一次改朝换代。希望联盟（简称希盟）凭借着赢得的 113 个国会议席，打败国阵的 79 个国会议席，成为新一届政府，马哈迪也因此再度任相，成为马来西亚第 7 任首相（“马国…执政党”，2018）。好景不长，希盟政府执政不到两年，就面临倒台危机，从此开启马来西亚政治动荡时代。

在 2020 年 2 月 23 日，希盟成员党之一的人民公正党（简称公正党）前任全国署理主席阿兹敏阿里带领着追随者和一众在野党议员，在八打灵再也喜来登酒店进行闭门会议（林嘉培，2020）。会议结束后的隔日，即 24 日，时任首相马哈迪以失去党员信任为由，向国家元首请辞，卸下马来西亚第 7 任首相一职。国家元首随后也召见 222 名国会议员，让获得多数国会议员支持的党领袖担任新一任首相（“最新…首相”，2020）。在马来西亚政局陷入动荡长达一个星期后，国家元首在同年 2 月 29 日宣布，时任土著团结党（简称土团党）主席慕尤丁出任马来西亚第 8 任首相，并在同年 3 月 1 日于国家王宫宣誓就职（“国家…任相”，2020）。慕尤丁任相后于 3 月

9 日组织了国民联盟（简称国盟）政府，宣布全新内阁阵容。这次的政党更替也被称之为“喜来登事件”。

在国盟政府执政不到 1 年半，国盟成员党之一的时任巫统主席阿末扎希在 2021 年 8 月 4 日通过文告指出，巫统内已经有超过 8 名国会议员签署法定书，撤回对慕尤丁的支持，让国盟政府陷入执政危机（许良波，2021）。同年 8 月 16 日，慕尤丁通过电视直播坦诚，自己已经失去了多数支持，因此决定辞去首相一职（林安琪，2021）。国家元首再次召见 222 名国会议员，以选出新一任首相。在 2021 年 8 月 20 日，国家王宫发表声明宣布巫统副主席伊斯迈沙比里获得 114 名国会议员支持，正式成为马来西亚第 9 任首相，并在隔日（21 日）完成就职宣誓（“元首…首相”，2021）。

根据马来西亚国家宪法，国会的限期最长为 5 年。随着 5 年期限已到，加上自喜来登事件后所出现的“后门政府”备受争议，第 9 任首相伊斯迈沙比里在 2022 年 10 月 10 日宣布解散国会（林安琪，2022）。选举委员会也宣布第 15 届全国大选投票日落在同年的 11 月 19 日（“第 15 届…14 天！” ，2022）。三个州属分别是彭亨、霹雳和玻璃市也随着国会的解散，同步解散州议会，跟随第 15 届全国大选的步伐同步进行州选（叶芯锯，2022）。

第 15 届全国大选投票结果出炉后，没有任何一个政治联盟赢得简单大多数的 112 个国会议席执政权，让马来西亚首次陷入悬峙议会的状态（“史上…议会”，2022）。在国家元首觐见 222 名国会议员后，最终宣布希盟兼公正党主席安华担任马来西亚第 10 任首相，带领由希盟、砂拉越政党联盟、沙巴人民联盟、民兴党及国阵所组成的团结政府执政，并在 2022 年 11 月 24 日完成宣誓就任（“国家…宣誓”，2022）。另一方面，没有追随第 15 届全国大选同步解散州议会进行州选的州属，即雪兰莪、吉兰丹、檳城、吉打、登嘉楼和森美兰则在 5 年州议会届满后，于 2023 年 8 月

12 日举行州选（“六州…12 日”，2023）。这场州选结果为团结政府赢得雪兰莪、槟城及森美兰州政权；国盟则夺得吉打、吉兰丹及登嘉楼的州政权。

在马来西亚政治动荡期间，政府曾落实过不少和选举相关的政策，当中就包括了修改选民投票的最低年龄限制。马来西亚政府在 2021 年 12 月 1 日颁布宪报，宣布于同年 12 月 15 日开始，落实 18 岁投票及自动登记选民机制（“政府…投票”，2021）。在这项机制落实后，马来西亚也先后举行了第 15 届全国大选和 6 州选举，合格新选民人数在第 15 届全国大选更是增加了 623 万人，占了总选民人数的 29.42%（朱运健，2022）。

虽然选民人数有所增加，但是马来西亚部分人民在经历多次政治动荡后，对民主信念有所动摇。公正党前峇东埔国会议员努鲁伊莎指出，马来西亚政治动荡的局面已经让部分选民对如今的政治环境心存不满和失望（“喜来…持续”，2022）。选举委员会主席丹斯里阿都甘尼宣布，历经多次政治动荡后的第 15 届全国大选仅有 73.89% 的投票率，相较于第 14 届全国大选的 82.23% 投票率，下跌了 8.43%（卓汶德，2022）。这个趋势会不会继续延续下去，作为 18 岁投票政策和自动登记选民机制落实后的首投族备受关注。

1.2 研究动机与目的

截至 2021 年，30 岁以下的年轻选民人数已达到了 390 万人，当中 18 至 20 岁的首投族更是占了 130 万人（“张立德…版图？”，2021）。努桑塔拉战略研究学院的资深研究员哈桑指出，首投族会在第 15 届大选中扮演重要角色，发挥关键作用。虽然如此，第 15 届全国大选的投票率却不如人意，不升反跌，从第 14 届全国大选的 82.23% 投票率下跌至 73.89%（“马大…任务”，2018）。拉曼大学敦陈祯祿社会及政策研究中心（2022）针对 16 至 30 岁青少年进行的问卷调查结果显示，在 265 份问卷中，仅有 67 人关

注马来西亚政坛发展，更有36.7%的受访者不再相信马来西亚的政治体系，选择放弃投票。因此，首投族在过去的第15届全国大选和6州选举的投票倾向，以及来临选举是否会选择投票值得被探讨。

投票倾向作为政治参与的其中一种体现，然而，承接上述，马来西亚选民在第15届大选的投票率下跌，接近三分之一的青年选民更是对马来西亚政治发展感到无感。此外，根据大马青年发展研究中心（IYRES）2022年“大马青年指数”（Malaysian Youth Index）民调结果显示，马来西亚青年在政治讨论和政治参与方面呈现出“不满意”水平；至于政治活动参与度则是处于“非常不满意”的水平。这是因为马来西亚自2018年开始的政治动荡，让马来西亚青年对政治人物失去了信任（IYRES，2022）。因此，马来西亚首投族在政治动荡大环境下的政治参与值得被探讨。

美国著名民主理论学者Dahl（1971）曾经提出，政治参与是民主理念的核心要素之一。唯有公民参与政治，才能确保民主制度的稳定性以及发展性。一旦公民不再活跃于参加政治，民主理念将会有所动摇，民主制度的稳定性也会被严重削弱。因此，在政治动荡的大环境下，马来西亚首投族对民主理念的看法值得被探讨。

1.3 研究问题

综上所述，本论文将会探讨马来西亚政治动荡与首投族的投票意愿、政治参与以及对民主理念感知。主要研究问题如下：

1. 在政治动荡的大环境下，马来西亚首投族的投票意愿如何？
2. 在政治动荡的大环境下，马来西亚首投族的政治参与情况如何？
3. 在政治动荡的大环境下，马来西亚首投族的民主理念感知如何？

1.4 研究意义和贡献

本研究结果相信能为以下单位带来贡献：

1.4.1 政府

通过这项研究结果，政府机关将能够了解近年来的马来西亚政治动荡对青年首投族造成的影响，例如首投族的投票倾向和政治参与，进而制定更有效及针对性的政策和措施，以鼓励首投族积极参与政治。

1.4.2 媒体

媒体在民主社会中扮演着举足轻重的角色，除了监督政府运作，同时也为民众提供一个讨论的平台，针对政策提出看法（管中祥，2021）。通过这项研究，媒体将可以了解首投族对政治动荡的看法，进而做出有助于改善首投族政治冷感的报道，提升首投族的政治参与感。

1.4.3 教育机构

拉曼大学敦陈祯禄社会及政策研究中心（2022）针对 16 至 30 岁青少年进行的问卷调查结果显示，在 265 份问卷中，仅有 67 人关注马来西亚政坛发展，更有 36.7%

的受访者不再相信马来西亚的政治体系，选择放弃投票。在提升首投族和青少年的政治参与感方面，教育机构扮演着至关重要的角色。通过落实公民教育，民众将会知道宪法和法律所赋予他们的基本权益如投票，并了解其重要性（彭凯晖，2015）。因此，通过这项研究，教育机构能够了解首投族和年轻人政治冷感背后的真正原因，进而通过落实公民教育，去提升他们的政治参与感。

1.5 研究创新点

随着社交媒体的蓬勃发展，政治参与不再局限于线下，线上政治参与也扮演着重要角色。根据美国学者 Kim 和 Geidner（2008）针对美国大学生所进行的研究显示，大学生的投票率和在面子书上接触到政治资讯的频率是息息相关的。此外，针对马来西亚自 2018 年开始所经历的政治动荡，尽管有学者投入首投族政治参与感变化的相关研究，但是针对来自三大族群的首投族为探讨对象的研究却不多。这是因为现有的研究普遍上都针对单一族群进行探讨，代表性不够全面。随着 2021 年下调合法投票年龄及落实自动登记选民制度后，本次纳入研究的首投族为 18 至 20 岁的青年选民，和过往 21 岁或以上的首投族有所差异。因此，本研究希望从 2020 年后的政治动荡和各族群首投族的政治参与切入，为媒体与政治科学领域贡献探索性见解。

1.6 定义关键词与词组

1.6.1. 政治动荡

根据政治学家 Huntington（1991）所提出的政治稳定论，政治动荡是一个国家或社会在政治发展过程中所经历的一种阶段。Huntington 指出，社会变革、政治制度、领导权争夺和民众不满等因素都会促成政治动荡。国家政治一旦动荡，国内将可能发生示威、政治冲突，影响社会安宁。在此项研究中，政治动荡的定义为领导权方面的争夺。这是因为马来西亚在 2020 年后陷入长达 4 年的领导权争夺，首相人选也更替了

3 次，让国内政治陷入混乱，国家经济处于停摆状态，加上国际局势的不稳定，让民众的生计受到影响。

1.6.2. 首投族

首投族指的是首次投票的选民。本研究采用的首投族主要分成两个群体：（i）从 2021 年 12 月 15 日开始，马来西亚落实 18 岁投票制度和自动选民登记系统后，首次获得投票资格的 18 至 20 岁的马来西亚选民；（ii）首次投票的 21 至 23 岁的马来西亚选民（“政府颁布…18 岁投票”，2021）。

1.6.3. 政治参与

根据政治学家 Huntington 和 Nelson 所提出的政治参与理论，政治参与是民众试图通过自己的举动去影响政府的决策（Huntington & Nelson, 1976）。Huntington 也强调了政治参与的重要性，因为它能够有效维持民主政治和一个国家的政治稳定性。政治参与也是实现民主价值的有效途径和评判标准（Dahl, 1998）。

政治参与主要分为两种形式，分别是线下政治参与和线上政治参与。线下政治参与可以理解为传统的政治参与方式，例如参与选举投票、实体竞选活动、参与地方公共事务和直接联系当地官员（Verba, 1980）。学者 Dahl（1971）也提出示威和抗议活动也是其中一种线下政治参与。至于线上政治参与指的则是通过线上或网络参与政治，例如通过社交媒体平台汲取政治资讯、参与线上请愿书、追踪政治人物的社交平台及加入线上政治组织（张卿卿，2006）。

本研究采用的线下政治参与定义为参与选举投票、实体竞选活动（例如参加政治讲座和助选活动）和示威及抗议活动；线上政治参与的定义则是通过社交媒体平台汲取政治资讯、参与线上请愿书和追踪政治人物的社交平台。本研究中的选举投票和

实体竞选活动指的是马来西亚第 15 届全国大选、2023 年 8 月份的 6 州选举和之后的国州席补选。

1.6.4 投票意愿

投票意愿可以理解为潜在选民在参与选举过程中，是否愿意投出手中一票的意愿 (Tobias & Manina, 2017)。Hasyim (2010) 则认为投票意愿是选民有意为政党候选人投票的个人主观意愿。本研究中的投票意愿定义为两个层面：(i) 选民是否在过去的选举中，分别是第 15 届全国大选以及 2023 年的六州州选中投票；以及 (ii) 来临选举的投票意愿。

1.6.5 民主理念

根据 Dahl (1989) 所提及，民主是一种政治制度，当中就包括通过公平的选举去委任政府官员作为人民代议士。对 Dahl (1989) 而言，民主除了是一种政治制度，也是政治过程不可磨灭的一环。Dahl (1989) 强调，在一个完善的民主理念中，必须为选民提供政治参与的机会和自由、政治候选人之间的公平竞争、政府运作时刻保持透明、权力制衡以及赋予人民投票的权利。有鉴于此，本研究中的民主理念定义将会采纳 Dahl (1989) 的定义。

第二章：文献探讨

2.1 马来西亚政治动荡

根据政治学家 Huntington (1991) 所提出的政治稳定论，政治动荡是一个国家或社会在政治发展过程中所经历的一种阶段。Huntington 指出，社会变革、政治制度、领导权争夺和民众不满等因素都会促成政治动荡。国家政治一旦动荡，国内将可能发生示威、政治冲突，影响社会安宁。马来西亚自独立至今也经历了数次的政治动荡，对国家政治局面造成了一定的影响。基于本论文的研究范围，接下来讨论的将是导致马来西亚近几年陷入政治动荡的喜来登政变。

2.1.1 喜来登事件

在希盟成功推倒执政一甲子的国阵政府不到 2 年，在 2020 年 2 月 23 日，希盟成员党之一的公正党全国署理主席阿兹敏阿里（已脱离公正党；现为国盟淡江州议员）带领着追随者和一众在野党议员，在八打灵再也喜来登酒店进行闭门会议（林嘉培，2020）。会议结束后的隔日，即 24 日，时任首相马哈迪以失去党员信任为由，向国家元首请辞，卸下马来西亚第 7 任首相一职。国家元首随后也召见 222 名国会议员，让获得多数国会议员支持的议员担任新一任首相（“最新…首相”，2020）。在马来西亚政局陷入动荡长达一个星期后，国家元首在同年 2 月 29 日宣布，时任土团党主席慕尤丁出任马来西亚第 8 任首相，并在同年 3 月 1 日于国家王宫宣誓就任（“国家…任相”，2020）。慕尤丁任相后于 3 月 9 日组织了国盟政府，宣布全新内阁阵容。这次的政党更替也被称之为“喜来登事件”。

从民主宪政的角度来看，当时由慕尤丁所带领的国盟政府是建立于没有明确民意的基础上，因为国盟政府是在没有经过人民投票程序之下所组成的，这也导致国盟

政府被冠上了“后门政府”之称，面临合法性危机（林嘉培，2020）。这也是奉行民主制度的马来西亚自独立以来，首次面临的状况。喜来登事件也让选民感到无力与无奈，因为他们通过选举所委托的政权已经垮台（Koh, 2022）。全球净选盟也通过自身的网站发布文告，号召海内外的大马公民举办集会，针对喜来登事件一事表达不满情绪（Global Bersih, 2020）。此外，该组织也呼吁马来西亚选民在各自的社交平台上载抗议视频，并附上“尊重我的选票”（#RespectMyVote）标签。选民也可以通过写信给国会议员投诉，向国内政治人物表达失望之情。为了挽救选民的信心及避免类似喜来登事件再度发生，政府拟定落实《反跳槽法令》，而在2022年7月28日，国会下议院议长阿兹哈哈伦宣布，在209张支持票下，国会正式三读通过《反跳槽法》（“209...通过”，2022）。

2.2 UNDI-18

在2017年4月22日，一个要求将法定投票年龄从原定的21岁下调至18岁的线上签署活动，引起了马来西亚媒体、公众和非政府组织的注意（Ruban, 2017）。在不到一年的时间，此项签署活动就成功获得希盟的支持，成为希盟在2018年全国大选的其中一项竞选宣言。

在希盟胜选后，他们成功兑现了这个竞选宣言。马来西亚国会上下议院分别在2019年7月16日和7月25日，一致通过宪法增修法案，将法定投票年龄从21岁下调至18岁，形成了UNDI-18（Ahmad & Mohd Zain, 2021; Carvalho, Sivanandam, Rahim, & Tan, 2019）。不仅如此，此次修改也让马来西亚民众在年满18岁后，自动登记成为合格选民（Buchanan, 2019）。这是马来西亚自独立以来，第一次修改和法定投票年龄相关的宪法。选举委员会也预测，随着这项宪法的修改，合格选民将从原本的1500万人增加至2000万人（Hassandarvish, 2021）。

此项政策落实引起了广泛讨论。政策研究员林志翰（2018）指出，通过降低投票年龄，将有助于推动我国的民主进程。现任新山区国会议员阿克玛（2022）指出，相较于其他早已把投票年龄下调至 18 岁的国家，我国是已经“迟到”了，因为他认为 UNDI 18 能够让年轻一辈表达他们的政治声音。

虽然如此，这项政策仍然伴随着不小的争议。马来西亚思特雅大学（UCSI）名誉署理校长东姑再因阿比丁（2018）曾经指出，我国应该优先培养年轻人，确保他们足够了解联邦宪法，以让他们能够更好地投下手中的一票。至于马来西亚年轻公民在接受董总的访问时指出，我国很多青少年都是政治冷感，因此降低投票年龄可能会让没有政见的年轻人在人云亦云的情况下，投下手中的一票（“18 岁…怎么看？” ，2021）。默迪卡民调中心在 2021 年所进行的民调结果更是显示，有 70%的青年对政治课题不感任何兴趣，抱有政治冷感（Merdeka Centre of Opinion Research, 2021）。

2.3 马来西亚青年首投族

首投族指的是首次投票的选民。截至 2021 年，30 岁以下的年轻选民人数已达到了 390 万人，当中 18 至 20 岁的首投族更是占了 130 万人（“张立德…版图？” ，2021）。根据政治学家 Bridget Welsh 的分析，在第 15 届全国大选中，18 至 20 岁的首投族投票率高达 79%；21 至 25 岁的年轻选民投票率则是 76%（Welsh, 2023）。Bridget Welsh 进一步分析指出，在第 15 届全国大选中，有 78%的巫裔选民参与投票，至于华裔和印裔选民方面则分别有 69%和 73%（Welsh, 2023）。

青年首投族也经常被视为是一场选举中的造王者。北方大学政治学与国际关系助理教授阿兹祖丁指出，UNDI 18 投票政策让柔佛当地增加了 74 万 9731 名符合资格的 18 至 20 岁年轻选民，也导致 2022 年的柔佛州选的选民人数从 180 万人增加至 250 万

人（“阿兹祖丁…选举”，2022）。对此，阿兹祖丁指出，政党只要能够获得这群年轻选民的支持，就能够赢下这场州选举。大马民主联合阵线（MUDA）前主席赛沙迪也指出，年轻首投族是选举中的“造王者”，更是各大政党入主布城的钥匙（“赛沙迪…王者”，2022）。

由此可见，青年首投族在选举中扮演着举足轻重的角色，因此首投族成了各大政党的主要拉拢对象。国内的主要三大政治联盟通过各自的竞选宣言，希望能够借此获得年轻首投族及年轻选民的支持。就以第15届全国大选为例，国阵的竞选宣言是专注于大学生群体，承诺胜选后会为大学生提供奖学金等福利；国盟则是将竞选宣言专注于协助年轻人“成家立业”，更扬言会为他们提供房屋津贴；希盟专注的对象是年轻的零工经济工作者，承诺会将他们纳入社会保险，并为他们建立平台，帮助他们在事业上有更好的发展和保障（黄康伟，2022）。不仅如此，各大政党候选人为了获得年轻选民的支持，除了专注于传统的竞选讲座，也纷纷启动社交媒体竞选机制，通过面子书、WhatsApp和Tiktok等账号进行宣传（林素英，2022）。吉打州行动党秘书兼哥打达鲁阿曼州议员郑瑞隆指出，希盟在第15届全国大选，在面子书上推出了竞选吉祥物“佳果”（Jaguh），成功借此获得年轻选民的关注（林素英，2022）。

在第15届全国大选成绩出炉后，在222个国会议席中，国盟共赢得73个国会议席，当中的成员党之一，伊斯兰党（简称伊党），更是一举获得43个国会议席，成为最大赢家（“大选…第二”，2022）。这场选举成绩也让不少政治观察员感到意外，更形容这场成绩意味着“绿潮”来袭。根据《当今大马》新闻实验室的分析指出，如果单单计算60岁以上的选民，国阵和希盟是占据很大的优势，能够在超过70%的投票站获胜；相反的，在年轻选民方面，国盟是在46%的投票站拥有优势，比希盟的38%更占上风（“第15届…推手”，2023）。政治学者Bridget Welsh研究后也发现，

有 37% 的 18 到 30 岁青年选民支持国盟，超过希盟的 35%（“第 15 届…推手”，2023）。由此可见，年轻选民是“绿潮”的重要推手之一。这些数据更是证明了 18 岁至 30 岁的年轻选民在第 15 届全国大选中扮演着“造王者”的角色。

2.4 马来西亚的青年政治参与

根据大马青年发展研究中心（IYRES）2022 年“大马青年指数”（Malaysian Youth Index）民调结果显示，马来西亚青年在政治讨论和政治参与方面呈现出“不满意”水平；至于政治活动参与度则是处于“非常不满意”的水平。这也为马来西亚青年政治参与敲响了一记警钟，因为根据政治学家 Huntington 和 Nelson 所提出，政治参与是民众试图通过自己的举动去影响政府的决策（Huntington & Nelson, 1976）。Huntington 也强调了政治参与的重要性，因为它能够有效维持民主政治和一个国家的政治稳定性。政治参与也是实现民主价值的有效途径和评判标准（Dahl, 1998）。政治参与可以分为以下几种形式：

2.4.1 线下政治参与

线下政治参与可以理解为传统的面对面政治参与方式，例如参与选举投票、实体竞选活动、参与地方公共事务和直接联系当地官员（Verba, 1980）。选举投票是最普遍的线下政治参与方式。政治学者 Dahl（1989）强调，选举投票为每一名合格选民提供了一个投票的机会，让公民能够选出最能代表他们自身政治利益的政党候选人，进而决定国家的未来。这将有助于实现公民不论社会地位、背景及经济地位的平等线下政治参与。就以马来西亚为例，马来西亚公民只要年满 18 岁，就可以拥有在选举中投票的权力。此外，Dahl（1989）也指出，通过选举所选出的政府更能够获得选民的认可及信任。奥地利政治学家 Schumpeter（1943）也指出，选举投票是一种竞争过程，

让合格的公民能够通过选举，在各政党候选人之间作出选择，进而组建一个最有效的政治领导。

Dahl（1971）指出，示威和抗议等集体活动也是线下政治参与的其中一种形式。Dahl 认为，公民可以通过示威和抗议去表达他们的政治意愿，以确保政府聆听来自底层人民的声音。此外，示威和抗议等集体活动也是其中一个制衡政治权力的手段，避免政治人物滥用手中的权力（Dahl, 1971）。通过示威和抗议行动，民众不仅能够自由地表达自己的政治意愿，更是能够向政府表达政策上的不满，进而引起社会关注，促使政治改革，完美体现了民主理念。过去在马来西亚发生的净选盟集会（BERSIH）就是一个很好的例子。净选盟首次举办于 2007 年 11 月 10 日，至今已经举办了 5 届。每次净选盟的诉求都是和国内的社会及政治课题相关，当中就包括了终结贪污、强化议会民主及公关机关，和争取自由与公平的媒体权（黄进发，2016）。这场集会也被承认在某种程度上，已经改变马来西亚的政治环境和命运（“社论…弹性”，2023）。

实体竞选活动，比如政治人物的助选活动是一种线下政治参与。美国政治学家 Donald.P. Green 和 Alan.S. Gerber（2024）就曾经在合著的《发动选民投票：如何提高投票率》（Get Out the Vote! : How to Increase Voter Turnout）一书中提及，实体竞选活动不仅是一种线下政治参与，更是一个有效提高投票率，增加公民线下政治参与度的方法。这是因为通过实地拜访选民，各政党候选人能够和当地选民拥有直接的互动，以更直接的方式向当地选民传达自己的政治理念，进而获得他们的支持，提高自己的胜选几率。另一名美国政治学家 Diana Owen（1991）也指出，实体竞选活动也会在塑造公众舆论方面发挥主观和极大的作用，有助影响选举结果。

2.4.2 线上政治参与

社交平台的出现和网络的发达也改变了政治参与的方法，因为线上平台的出现被视为是一个高度民主的商议空间 (Cogburn & Espinoza-Vasquez, 2011)。由此可见，线上平台的出现推动了线上政治参与的发展。线上政治参与指的是通过线上或网络参加政治活动，例如通过社交媒体平台汲取政治资讯、交换及发表政治方面的意见 (张卿卿, 2006)。

随着面子书、Instagram、抖音和小红书等线上社交平台的崛起，越来越多年轻人选择以线上的方式去接收资讯，因为网络大幅度降低了个人获取资讯和沟通的成本 (Carlisle & Patton, 2013)。根据大马通讯及多媒体委员会 (MCMC) 的调查结果显示，在 2022 年，马来西亚的互联网普及率高达 92.7%，相比起 2021 年的 88.7% 上升了 4% (MCMC, 2023)。此外，研究结果显示，除了文字及语音讯息和访问社交平台，搜寻资料及获取资讯是马来西亚人使用线上平台的第三个主要目的，占了 92.4%。根据分析结果显示，马来西亚的年轻民众一般都会通过网络去获得娱乐和一些重要政治课题的相关资讯 (MCMC, 2023)。一份研究结果显示，70% 的马来西亚年轻人都是通过网络如面子书等社交平台去获得政治资讯 (Shaari et.al, 2017)。Kushin & Yamamoto (2010) 也在论文中强调，随着年轻一代对新媒体的依赖日益增加，社交媒体所传播的信息对政治决策的影响也产生了一个关键性的作用。

根据一项针对美国大学生投票参与所进行的研究结果显示，面子书上的政治资讯接触率和大学生决定是否投票息息相关 (Kim & Geidner, 2008)。另一项研究结果也显示，选民使用和公共事务相关的资讯性社交媒体的频率，和投入线上政治参与以及传统政治参与的次数是成正比的 (Valenzuela, 2013)。以 2012 年台湾总统大选为例，选民在频繁接触线上平台的政治资讯后，将会积极参与线上政治活动和投票，体

现民主精神（王泰俐，2013）。因此，政治人物也看准这个机会，通过社交平台去发表自己的政治意见，借此带动年轻选民的政治参与，进一步提升首投族的投票率。在2014年的台北市长选举中，柯文哲通过社交平台，成功提升年轻选民的政治参与感，并打败了国民党候选人连胜文，成功当上台北市长（郭雅慧，2020）。以马来西亚为例，在2022年的第15届全国大选中，短视频平台 TikTok 就成了各大政党的主要战场。比如在 TikTok 就坐拥上百万追踪者的民主联合阵线（MUDA）前主席赛沙迪就通过 TikTok 上载短视频，宣传自身的政治理念，鼓励选民为他投票（Tan，2022）。最终，赛沙迪以1万8452张选票成功打败另外两名候选人，分别是伊党的阿都拉胡申和公正党的莫哈末希尔米，成功连任麻坡国会议员（“赛沙迪… 胜选！” ，2022）。

除了通过社交平台获取、表达及分享政治资讯，签署线上请愿书也是其中一种线上政治参与。通过签署线上请愿书，民众能够向政府反映内心对国家政治局面的看法。学者 Tufekci（2021）强调，线上请愿书已经成为了民众推动政治改革的主要工具之一。美国学者 Karpf（2012）指出，民众曾经在伊拉克战争爆发期间，多次签署线上政治请愿书，要求政府停止这场军事行动，维持国际社会的政治稳定。以马来西亚为例，民众曾经通过线上平台如 Change.org Malaysia，针对同意落实 UNDI 18 政策这项课题，向政府表达自己的心声，这份线上政治请愿书更是获得了超过3万5000名民众的支持（Change.org Malaysia，2021）。

追踪政治人物的社交平台以及和政治人物进行互动也被归纳为线上政治参与。线上平台让选民拥有一个渠道去了解政治候选人的生活，对民主的运作起到至关重要的影响（Zhao，2014）。根据 Salman et al.（2018）的研究指出，接受调查的马来西亚民众指出，他们会选择关注政治人物的社交平台，因为他们想借此去获知政治人物

的相关信息。以我国现任首相安华为例，安华经常通过社交平台如面子书，和民众分享自己的行程以及对于政策的看法，更会在留言区和选民互动。

2.5 投票意愿

投票意愿可以理解为潜在选民在参与选举过程中，是否愿意投出手中一票的意愿 (Tobias & Manina, 2017)。Hasyim (2010) 则认为，投票意愿是选民有意为政党候选人投票的个人主观意愿。投票意愿会受到以下几个因素影响：

(一) 政党认同

根据学者 Abramson (1983) 的观点，政党认同指的是一个个体对政治参考团体归属感所抱持的一个态度。当选民一旦对一个政党形成了政党认同，这也将会随着生命周期去增加它的强度，变得更加稳定 (Campbell et al., 1960)。政治认同不仅会导致选民的投票倾向受到直接影响，也在选民是否参与投票的行为中扮演着重要角色 (Niemi and Weisberg, 1993)。

根据早期的研究结果显示，政党认同也被认为是一种长期稳定的心理认同，会让一个个体对于政策和候选人的评估产生影响 (Abramson, 1983; Campbell et al., 1960)。由此可见，政党认同在民众的政治态度方面，发挥着重要的指引作用。以台湾历年选举为例，在 1992 年至 1998 年期间，台湾不同地区选民对于国民党所产生的政党认同是相当稳定的，这也让来自国民党的候选人，李登辉成功在 1996 年的台湾总统选举中获胜 (陈陆辉, 2000)。自 2000 年开始，越来越多人对民进党建立政党认同，这也让民进党的候选人，陈水扁在 2000 年的台湾总统大选获胜。

在马来西亚第 14 届全国大选前，大多数选民都在选举中把手中一票投给国阵，体现出了对国阵的认同。但随着前首相纳吉贪污丑闻被爆，以及国阵政府落实消费税

(GST)，让人民生活成本有所增加，导致国阵政府的名誉和支持度受到影响 (Nadzri, 2018)。这是因为根据默迪卡民调中心在 2018 年所发布的研究报告显示，生活成本高涨是选民在第 14 届全国大选期间最关心的课题。在种种因素下，大多数选民也将政党认同从国阵转移到高喊改革救赎国家的希盟，最终导致希盟在第 14 届全国大选中获胜，实现马来西亚首次改朝换代。

至于拥有较低政治知识的选民以及不认为国内有政党能够符合自身政治理念的选民，则成为没有政党认同的独立选民 (吴重礼&许文宾, 2003)。由此可见，政党认同是影响选民投票倾向的决定性因素之一。

(二) 政治效能感

政治效能感指的是民众所做出的政治行动对政治过程所造成的影响力，而基于政治效能感，民众将会感到政治和社会改变的可能性，进而相信自己在这番改变中扮演着重要角色 (Campbell, Gurin, and Miller, 1954)。

根据政治学者 Lane (1959) 的探讨结果显示，政治效能感可以分为两个层面，分别是内在政治效能感和外在政治效能感。内在政治效能感指的是选民是否认为自己有能力参与政治过程并对政治造成影响。至于外在政治效能感指的则是选民对政府官员和政治体系的信任程度。虽然外在政治效能感和政治信任感之间拥有一定的相似度，但是这两者之间依旧存在着一条明显界线。学者 Iyengar (1980) 指出，政治信任感能够测量出选民对现任执政者的评价，而外在政治效能感更注重的是现任执政者或政治体对选民的回应能力。

除了内在政治效能感和外在政治效能感，学者 Lee (2005) 则提出了政治效能感的另一个面向，即集体政治效能感。集体政治效能感指的是一个团体为了达到特定

目的，一起组织采取行动的信念（Lee, 2005）。在 Lee（2005）针对香港社会所进行的研究结果显示，香港民众所拥有的高度集体政治效能感和他们的政治参与形成正向关联。

由此可见，一旦选民拥有政治效能感，他们履行公民责任的意愿将会有所提高，投票倾向也将会受到影响。这是因为政治效能感将会反映出选民对于国家政治的真实感受，进而对选民的政治态度造成影响（Craig, Niemi, and Silver, 1990）。当选民相信自己的政治参与能够改变现任政治格局的时候，他们也将通过履行公民责任，如投票去支持自己所信任或抱有期望的政党候选人和政策。

2.6 民主理念

对 Dahl（1989）而言，民主是一种政治制度，也是政治过程的重要一环，当中就包括通过公平的选举去委任政府官员作为人民代议士。Dahl（1989）强调，在一个完善的民主理念中，必须为选民提供政治参与的机会和自由、政治候选人之间的公平竞争、政府运作时刻保持透明、权力制衡以及赋予人民投票的权利。民主理念的核心原则主要可以分为四个，分别是：（i）通过选举选出政府；（ii）公民积极参与政治；（iii）保护人权；以及（iv）公平的法律（Diamond, 2008）。每个核心原则彼此之间是息息相关的。

根据政治学者 Winter 和 Spring（1997）的说法，选举是民主制度中最重要的一环，唯有自由公开的选举才能完美体现出民主理念。这是因为现代极权主义者（liberal dictator）经常会通过各种政治手段去控制一场选举的结果，如纳粹德国和苏联，这也正违反了选举必须公开透明的原则（Winter & Spring, 1997）。一个真正的民主国家是赋予了选民最基本的选择权利，例如用手中的一票去选出心目中的

政府，因为选举结果往往是体现选民情绪的最佳指标（Winter & Spring, 1997）。除了体现选民的情绪，选举其实在民主国家中也扮演着一个更为重要的角色，也就是对权力的制约，因为选举中的权力转移对新兴民主国家尤为重要。此外，公平选举在民主国家中也划清了选民能够接受的政治界限（Jackman, 1986; Przeworski, 1999; Steiner, 1988）。一场公平、公开、自由且透明的选举是民主国家的健康标志（Winter&Spring, 1997）。

如果一个国家的政府能够尊重且保护人权，这就是民主的体现（Davenport & Armstrong, 2004; Poe, Tate & Keith, 1999）。此外，也有学者指出，以公平选举选出的政府和政府是否尊重及保护人权之间有着重大关系（Richards & Gelleny, 2007）。政治学者 Hamilton, Madison 和 Jay（1961）就曾经指出，通过选举所选出的议员会更专注于保护人民的权利和捍卫他们的自由。

在民主制度的国家中，立法机构被认为是唯一一个能够真正代表人民意愿的机构（Diamond, 1999; Hague & Harrop, 2004）。根据政治学者 Lijphart（1984）的观察指出，在奉行两院制的民主国家中，两个议院分别是底层人民的代表和有组织的利益集团的代表。就以马来西亚上下议院为例，下议院中的 222 名国会议员都是由人民通过选举所投选出来的；至于上议院的 70 名议员则是由间接选举和国家最高元首所任命的。下议院的存在为公民提供了一个机会，让公民通过选择自己信任的代表，下情上达，让自己的想法传达进国会进行讨论，进而达到多样化政策，让人权得以被保护（Dahl, 1989）。当民选代表无法履行对选民所做出的承诺，他们将会在下一届大选中被淘汰。此外，立法民主制度也为政治人物和民选代表提供了“讨价还价”的空间，让他们能够在最大程度上保护人权，进而解决争议性事件（Henderson, 1991）。

这种模式的运作也正如学者 Bollen (1980) 所提出的民主理念的最主要目的, 就是为了将政治人物的力量最小化, 将底层人民的力量最大化。

2.7 政治社会化理论

美国社会学家 Hyman (1959) 是首位提出 “政治社会化” (Political Socialization) 的学者。Hyman (1959) 认为, 每个个体的政治行为和认知都是通过早期的学习累积而成的, 是历久持续存在的。因此, Hyman (1959) 所提出的政治社会化理论强调, 政治的变化将会影响身处在社会中每个个体对政治的认知、想法和态度。如果一个国家的政治不断变化, 民众的政治参与感也会受到影响。Hyman 也在这个理论中指出, 媒体报道和其他社会环境例如政治局势, 都会给一个个体的政治观念产生影响, 在塑造个体的政治认知方面具备一定的影响力。

不少学者随后也引用了 Hyman 的概念, 进行更进一步的研究。美国政治学者 Almond (1960) 赞同 Hyman 所提出的概念, 并认为政治社会化促使了民众学习政治文化, 进而对国家的政治系统产生认知。政治学者 Greenstein (1967) 则是从两个层面, 为政治社会化给出定义。从狭义而言, Greenstein (1967) 认为, 政治社会化是正规的机构如教育机构, 通过用计划的教学方式, 向学习对象灌输政治知识以及培养他们的政治价值观。至于广泛层面来看, 政治社会化是个体在一生中通过正式或非正式的方式, 有意或无意地学习政治方面的知识。另一名政治学者 Langton (1970) 则将政治社会化定义为一种个体通过社会机构, 去尝试了解并学习和政治相关的态度及行为的过程。

综合上述学者所言, 政治社会化是一种个体获得政治知识、培养政治态度及行为的过程, 都是受到后天的环境影响, 长期学习累积得来的, 而非与生俱来的。学者

Pye (1959) 指出，政治社会化在一个国家的政治稳定和变迁中扮演着重要角色，因为政治社会化有助于人民对政治社会产生认同感。

正如政治社会化理论中所提及，后天的环境将会影响一个人的政治知识、政治态度以及政治行为。马来西亚自 2020 年就陷入政治动荡危机，致使国内政治版图和环境发生了重大改变，也导致选民的政治行为如投票意愿和政治参与有所改变。举个例子，选举委员会主席丹斯里阿都甘尼宣布，历经多次政治动荡后的第 15 届全国大选仅有 73.89% 的投票率，相较于第 14 届全国大选的 82.23% 投票率，下跌了 8.43%（卓汶德，2022）。因此，本论文决定引用政治社会化理论，作为此次研究的讨论基础。

第三章 研究方法

3.1 收集资料的方法

本研究是通过问卷调查的方式，探讨马来西亚政治动荡大环境下青年首投族的投票意愿、政治参与以及对民主理念的感知。Brace（2018）指出，问卷调查能够帮助研究员统一向不同的受访者发问同样的问题，帮助研究员进行后续分析。问卷调查也是一种有效方法，能够帮助研究者针对特定主题，从大量受访者中获得广泛信息（Roopa & Rani, 2012）。除了能够帮助节省时间和金钱以外，通过问卷调查所得到的数据可以直接用以分析封闭式题型（Closed-ended Question）所得到的回复（Gillham, 2000）。

由于马来西亚是一个由多元种族所组成的国家，因此本研究的目标受访者不局限在单一族群。只要受访者符合受访条件，也就是1998年至2004年出生的马来西亚首投族，便能够填写这份问卷。为了确保各族受访者都能够顺利完成问卷调查，本研究备有中文版和英文版问卷。中文版问卷是专为华裔首投族而准备的；至于英文版，则是为了不谙中文的首投族而准备的。根据马来西亚教育法令第29A条文，家长必须让孩子享有6年小学教育和5年中学教育，一共为期11年的义务教育，否则家长将受到惩罚（“强制上…过敏”，2019）。受访者在完成了11年的义务教育后，应当有能力应对英文版本的问卷调查，因为英文是国民义务教育中的必修课。

本研究采取线上方式去收集数据，因为本研究的目标受访者是年龄介于18至24岁的网络世代，热衷于使用网络平台。本研究选择以谷歌问卷（Google Form）进行线上调查。这是因为谷歌问卷不仅没有收取任何费用，更能让受访者能够轻松通过电子产品如手机、电脑和平板电脑回答问题。Nayak 和 Narayan（2019）指出，线上问卷调查能够节省时间、人力和金钱，并且能够更广泛地收集数据。为了保护受访者的隐私，

此次问卷调查采用了匿名回答的方式，让受访者在不需要提供详细个人资料的前提下就能够作答。在匿名回答的情况下，受访者一般都会比较愿意配合，并诚实回答问卷（Andrew, Nonnecke & Preece, 2003）。

这份问卷于 2024 年 2 月 22 日正式开放给受访者填答，为期 3 个星期。本研究采用了非概率抽样方式（Nonprobability Sampling）当中的任意抽样（Convenience Sampling）。根据学者 Rahi（2017）的论述，任意抽样形式是一种能够帮助研究者从目标受访者中获取数据的收集过程。通过任意抽样方式，研究者能够避免任何复杂程序及在付出最低成本的情况下，更容易地找到目标受访者（Golzar et al., 2022）。任意抽样方式也能让研究员在短时间内获得大量的数据，帮助研究员的后续分析（Golzar et al., 2022）。由于本研究的受访者必须是介于 1998 年至 2004 年出生的马来西亚各族裔，为了在短时间内收集到更多符合条件的受访者，本研究最终决定采用任意抽样方式进行调查。

3.2 研究架构

图 3.1

研究架构

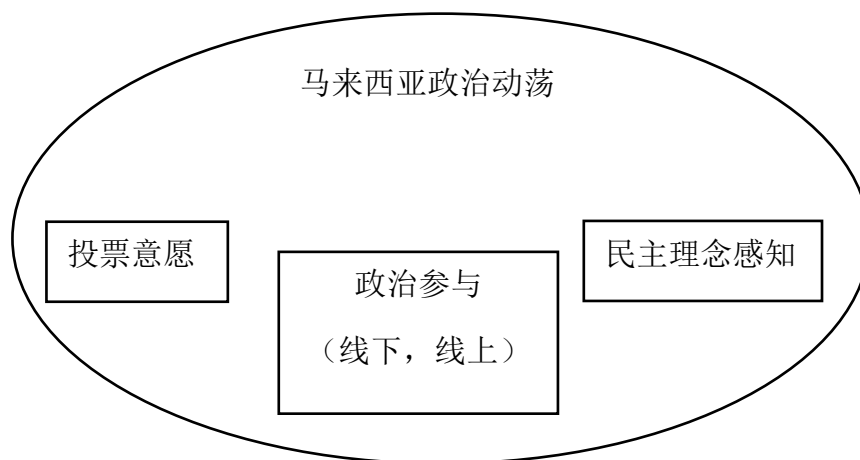


图 3.1 为本研究的研究架构。本研究所采用的理论是政治社会化理论。政治社会化理论提及，后天的环境将会影响一个人的政治知识、政治态度以及政治行为。这门理论也适用于马来西亚，因为马来西亚自 2020 年的喜来登政变开始，就陷入政治动荡危机。因此，此研究架构的形成主要是为了探讨马来西亚政治动荡下，青年首投族的投票意愿、政治参与以及民主理念感知。

在探讨马来西亚青年首投族投票意愿的过程中，本研究将会询问受访者是否在过去的马来西亚第 15 届全国大选和 2023 年 6 州选举中投票，以及是否打算在来临选举投票及相关原因。此外，本研究也将询问影响受访者投票意愿的主要因素。

在探讨马来西亚青年首投族的政治参与的过程中，本研究将会专注于投票以外的政治参与行为。本研究将分别探讨受访者的线上政治参与和线下政治参与。线上政治参与主要探讨马来西亚青年是否通过网路或线上方式去参与政治，如参与和政治议题相关的线上请愿书和在网络上发表和政治议题相关的言论。线下政治参与则探讨马来西亚青年是否通过传统的方式去参与马来西亚政治，如通过报纸汲取政治资讯和参与和政治议题相关的示威活动等。

在探讨马来西亚青年首投族的民主理念感知方面，本研究将会通过询问受访者对于民主理念中几项事项的重要程度，去测量受访者的民主理念感知。

3.3 研究样本

由于马来西亚是一个由多元种族所组成的国家，本研究将 1998 至 2004 年出生的各族马来西亚公民设定为研究对象，主要原因有三：

（一）UNDI-18 降低选民年龄门槛

马来西亚国会上下议院分别在 2019 年 7 月 16 日和 7 月 25 日，一致通过宪法增修法案，将法定投票年龄从 21 岁下调至 18 岁，落实了 UNDI-18 政策（Ahmad & Mohd Zain, 2021; Carvalho et al., 2019）。这项政策的落实赋予了 18 至 20 岁马来西亚公民首次投票的机会。由于第 15 届全国大选落在了 2022 年 11 月 19 日，当时满足最低投票年龄门槛的选民正是诞生于 2004 年。此外，在 2018 年的第 14 届全国选举当中，出生于 1998 年至 2003 年的选民也因没有达到最低投票年龄门槛，而无法投票。换言之，1998 年至 2003 年出生的马来西亚公民在第 15 届全国大选也是第一次拥有投票的机会，因此被锁定为首投族。

（二）首投族是选举造王者

UNDI-18 政策落实让 30 岁以下的年轻选民人数在 2021 年达到了 390 万人，当中 18 至 20 岁的首投族更是占了 130 万人，即 33.33%（“张立德…版图？” ， 2021）。不少政治分析员甚至认为，这批新增的首投族将会是选举中的造王者。北方大学政治学与国际关系助理教授阿兹祖丁指出，UNDI 18 投票政策让柔佛当地增加了 74 万 9731 名符合资格的 18 至 20 岁年轻选民，也导致 2022 年的柔佛州选的选民人数从 180 万人增加至 250 万人（“阿兹祖丁…选举” ， 2022）。大马民主联合阵线（MUDA）前主席赛沙迪也指出，年轻首投族是选举中的“造王者”，更是各大政党入主布城的钥匙（“赛沙迪…王者” ， 2022）。

（三）马来西亚选民投票率下降

选举委员会主席丹斯里阿都甘尼宣布，历经多次政治动荡后的第 15 届全国大选仅有 73.89% 的投票率，相较于第 14 届全国大选的 82.23% 投票率下跌了 8.43%（卓汶德， 2022）。根据大马青年发展研究中心（IYRES）2022 年“大马青年指数”

(Malaysian Youth Index) 民调结果显示, 马来西亚青年在政治讨论和政治参与感方面呈现出“不满意”水平; 至于政治活动参与度则是处于“非常不满意”的水平。此外, 拉曼大学敦陈祯禄社会及政策研究中心(2022)针对16至30岁青少年进行的问卷调查结果显示, 在265份问卷中, 仅有67人关注马来西亚政坛发展, 更有36.7%的受访者因为不再相信马来西亚的政治体系而选择放弃投票。

3.4 问卷设计

本研究所派发的调查问卷共分为六个部分: (一) 过滤题; (二) 受访者基本资料; (三) 受访者的投票意愿; (四) 受访者的线下政治参与; (五) 受访者的线上政治参与; 以及(六) 受访者的民主理念感知。

本研究在问卷中主要使用了封闭式题型(Closed-ended question)设置问题。这些问题为受访者提供两个或以上的选项。封闭式题型除了让受访者能够更快速完成作答, 还能让研究员可以针对更广泛的主题提出更多问题, 以帮助后续的分析(Hyman & Sierra, 2016)。至于封闭式题型所提供的选项则有助于受访者比较轻松作答(Hyman & Sierra, 2016)。由于本研究面临人力资源和时间上的限制, 因此封闭式题型能够帮助研究员在短时间内更快速获得所需的数据。尽管如此, 本研究也设置了两道开放式(Open-ended question)问题让受访者可以自由作答, 用以补充封闭式题型的不足之处, 帮助了解受访者在选择封闭式题目选项的背后原因。

另外, 本研究在问卷中也使用了评级量表(rating scale)。评级量表是受访者根据问卷中所提供的陈述进行评估, 进而选择一个最能代表自身立场的分数值(Menald & Bogner, 2016)。评级量表可以帮助研究员测量问卷中不同的特征和现象(Menald & Bogner, 2016)。本研究将在问卷中的第二部分和第六部分用上评级量

表，以探讨受访者对于马来西亚政治的感兴趣程度和对于民主理念的感知程度。问卷将会提供 1 到 5 分的回答选项，1 分代表 “完全没有兴趣” / “完全不重要” ；5 分则是 “非常感兴趣” / “非常重要” 。

此外，李克特量表 (Likert scale) 则被用来探讨受访者对问卷调查中项目的认同程度。李克特量表是美国社会心理学家 Rensis Likert 于 1932 年提出的心理反应量表，让受访者借此表达自身对某一课题的认可程度 (Nemoto & Beglar, 2014)。李克特量表也有助于研究员从大量受访者中快速收集数据 (Nemoto & Beglar, 2014)。本研究将在问卷中的第三部分用上李克特量表，以探讨受访者对于马来西亚投票和政党制度的认可程度。本研究所采用的是李克特五点尺度量表，共有五种等级的选项，分别是 1 分代表 “非常不同意” ；2 分代表 “不同意” ；3 分代表 “既不同意也不反对” ；4 分代表 “同意” ；5 分则代表 “非常同意” 。

第一部分：过滤题

此部分是为了确保受访者符合本研究的条件，确认受访者是否马来西亚公民以及是否出生于 1998 年至 2004 年期间，不符合上述条件者将会被直接过滤掉，提早结束问卷调查。

问题	问题类型	目的	选项
你是马来西亚公民吗？	两项选择题	确保受访者是马来西亚公民	<ul style="list-style-type: none">• 是• 否
你是否在 1998 年到 2004 年之间出生？	两项选择题	确保受访者出生于 1998 年至 2004 年	<ul style="list-style-type: none">• 是• 否

第二部分：受访者基本资料

此部分是为了获得受访者的基本资料，以帮助后续的研究结果分析。受访者基本资料的问题囊括了出生年份、种族、工作状况、获取政治资讯的管道及对马来西亚政治的感兴趣程度。

问题	问题类型	目的	选项
你的出生年份是？	多项选择题（只选一项）	确保受访者出生于1998年至2004年	<ul style="list-style-type: none">• 1998• 1999• 2000• 2001• 2002• 2003• 2004• 以上皆非
你的种族是？	多项选择题（只选一项）	作为受访者的背景资料	<ul style="list-style-type: none">• 华裔• 巫裔• 印裔• 其他
你的工作状况是？	多项选择题（只选一项）	作为受访者的背景资料	<ul style="list-style-type: none">• 在私人领域就职• 公务员• 自雇人士• 学生• 暂时无业• 其他
你获取政治和公共事务资讯的最主要管道是？	多项选择题（只选一项）	探测受访者接收政治资讯的管道	<ul style="list-style-type: none">• 报纸 / 电子报• 新闻网站（如：星洲网、东方网、当今大马）• 社交平台（Facebook, X,

			Instagram, TikTok)
			<ul style="list-style-type: none"> • 政治社群 • 其他（请列明）：
你对马来西亚政治的感兴趣程度的打分是？	评级量表	探测受访者对马来西亚政治的感兴趣程度	1-5 (1=完全没有兴趣；5=非常感兴趣)

第三部分：投票意愿

此部分是为了探讨受访者在第 15 届全国大选和 2023 年 6 州选举的投票意愿，影响受访者投票意愿的因素以及受访者是否愿意在来临选举中投票。此部分的测试问题是以《马来西亚青年对于降低投票年龄的看法》（Malaysian Youths Perceptions towards Lowering of the Voting Age）（TCLC, 2022）问卷和《马来西亚即将举行的选举：选前现状》（Malaysia's Upcoming Elections: The State of Play）（Merdeka Center, 2022）问卷里的问题作为参考。

问题	问题类型	目的	选项
你有在 2022 年 11 月 19 日举办的第 15 届全国大选投票吗？	多项选择题（只选一项）	探测受访者在马来西亚第 15 届全国大选的投票意愿	<ul style="list-style-type: none"> • 有 • 没有 • 我那时候还不到投票的法定年龄
你把票投给了哪个政党？（请列明）（若在上一题回答“是”）	封闭式题型	探测受访者投选的政党	<ul style="list-style-type: none"> • 人民公正党（PKR） • 民主行动党（DAP） • 土著团结党（BERSATU）

			<ul style="list-style-type: none"> • 国家诚信党 (AMANAH) • 马华公会 (MCA) • 巫统 (UMNO) • 伊斯兰党 (PAS) • 沙巴民族复兴党 (WARISAN) • 砂拉越全民团结党 (PBRS) • 独立候选人 • Others (请列明)
你有在 2023 年 8 月 12 日的 6 州 (雪兰莪、登嘉楼、檳城、吉打、吉兰丹、森美兰) 选举投票吗?	多项选择题 (只选一项)	探测受访者在马来西亚 2023 年的 6 州补选的投票意愿	<ul style="list-style-type: none"> • 有 • 没有 • 我不是相关州属的选民
你把票投给了哪个政党? (请列明) (若在上一题回答“是”)	封闭式题型	探测受访者投选的政党	<ul style="list-style-type: none"> • 人民公正党 (PKR) • 民主行动党 (DAP) • 土著团结党 (BERSATU) • 国家诚信党 (AMANAH) • 马华公会 (MCA) • 巫统 (UMNO) • 伊斯兰党 (PAS) • 沙巴民族复兴党 (WARISAN) • 砂拉越全民团结党 (PBRS) • 独立候选人 • Others (请列明)

<p>以下哪个选项是影响你投票的主要因素？</p>	<p>多项选择题（只选一项）</p>	<p>探测影响受访者投票意愿的主要因素</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 政党发布的资讯 • 电视、电台广播/报纸 • 社交平台（如面子书, X, Instagram, TikTok) • WhatsApp • 家人 • 朋友 • 老师 • 政治科学班 • 学校/大专/大学 • 政治评论 • 其他（请列明）：
---------------------------	--------------------	-------------------------	--

<p>在选择投票给某位议员时，以下哪项特征是你最看重的？</p>	<p>多项选择题（只选一项）</p>	<p>探测受访者投票时最看重的议员特征</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 致力维护社区的利益 • 对国家发展有很好的想法 • 能够为我所居住的地区带来发展或基础设施 • 廉洁可信、不贪污不滥权 • 亲民 • 能够满足社区内所有选民的需求 • 包容所有社会阶层（包括年轻人、女性和年长者） • 曾经帮助过我或我的家人 • 其他（请列明）：
----------------------------------	--------------------	-------------------------	---

<p>以下哪个选项是影响你支持特定政党的主要因素？</p>	<p>多项选择题（只选一项）</p>	<p>探测影响受访者所支持的政党的因素</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 能够为国家带来发展 • 维护伊斯兰教义 • 公平对待所有族群 • 维护社会正义 • 包容所有人，包括妇女和其他群体（如：残疾人士、非主流群体等等） • 保护环境 • 杜绝贪污 • 帮助有需要的群体 • 不确定 • 拒绝回答 • 其他（请列明）：
<p>针对以下事项，选择最符合你同意或不同意的程度。</p>	<p>李克特量表</p>	<p>探测受访者对于马来西亚投票制度和政党的了解程度</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 非常不同意 • 不同意 • 既不同意也不反对 • 同意 • 非常同意
<p>你会在下一次选举（比如第16届全国大选）中投票吗？</p>	<p>两项选择题</p>	<p>探测受访者在马来西亚未来选举的投票意愿</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 是 • 否
<p>你为什么会在下一次选举中投票？（若第16题选择“是”）</p>	<p>多项选择题（只选一项）</p>	<p>探测受访者有意在马来西亚未来选举中投票的原因</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 我已经足够成熟去投票 • 参与马来西亚政治很重要 • 我对投票有兴趣

你为什么打算在下次选举中投票？（若第16题选择“否”）	多项选择题（只选一项）	探测受访者无意在马来西亚未来选举中投票的原因	<ul style="list-style-type: none"> ● 我想要贡献年轻人的力量 ● 我们有权投票决定国家的未来 ● 投票是马来西亚公民为了国家能有更好的发展所应该履行的责任 ● 其他（请列明） <hr/> <ul style="list-style-type: none"> ● 我对投票不感兴趣 ● 我不认为投票对我有任何帮助 ● 我不再相信马来西亚的政治体系 ● 我没有足够的信息来决定我应该投票给哪个政党 ● 其他（请列明）：
-----------------------------	-------------	------------------------	--

第四部分：线下政治参与

此部分是为了探讨受访者的线下政治参与程度。此部分的测试问题是以《马来西亚青年对于降低投票年龄的看法》（Malaysian Youths Perceptions towards Lowering of the Voting Age）（TCLC, 2022）和《网路的功与过：网络使用与政治参与及社会资产关系的探讨》（张卿卿, 2006）论文里的问卷作为参考。

问题	问题类型	目的	选项
<p>请回答以下和线下政治参与相关的问题：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 我会向报社 / 新闻网站投稿来表达我对政治课题的看法 • 我会阅读报纸 / 电子报获得政治相关资讯 • 我会参加和政治议题相关的示威游行（如：“Bebaskan Anwar” 示威活动、反对《国际刑事法院罪刑法》示威、《斗争和平集会》等） • 我会向政治人物反映我对社会议题的看法 • 我会参加政治竞选造势活动（如：政治人物的助选活动） • 我会参加地方上的政治 	多项选择题（只选一项）	探测受访者的线下政治参与	<ul style="list-style-type: none"> • 是 • 否 • 不确定

性社团活动
(如政党集
会, 地方政
治服务处)

第五部分: 线上政治参与

此部分是为了探讨受访者的线上政治参与程度。此部分的测试问题是以《网路的功与过: 网络使用与政治参与及社会资本关系的探讨》(张卿卿, 2006)和《马来西亚青年政治参与和社交媒体之间的关系》(The Linkages between social media and political participation among Malaysian youth) (Muhammad et al., 2021) 论文里的问卷作为参考。

问题	问题类型	目的	选项
请回答以下和线上政治参与相关的问题:	多项选择题 (只选一项)	探测受访者的线上政治参与	<ul style="list-style-type: none">• 是• 否• 不确定
<ul style="list-style-type: none">• 我会通过网络获得政治相关资讯• 我会通过网络分享政治相关资讯• 我会通过网络和朋友谈论政治议题• 我会通过网络表达我对政治课题的看法			

- 我会签署和政治议题相关的线上请愿书（如：要求砂拉越联盟拒绝和国盟线上请愿书、要求安华担任第10任首相线上请愿书、要求慕尤丁下台线上请愿书等）
- 我会通过网络追踪政治人物的社交平台
- 我会通过社交平台和政治人物互动

第六部分：民主理念感知

此部分是为了探讨受访者对民主理念的感知程度。此部分的测试问题是以《衡量普通公民的民主—研究民主理想的挑战》（Measuring democracy among ordinary citizens - challenges to studying democratic ideals）（Refle, 2022）论文里的问卷作为参考。

问题	问题类型	目的	选项
请选择你认为以下事项在民主理念中重要或不重要的程度。 <ul style="list-style-type: none"> • 全国选举是自由和公平的 	评级量表	探测受访者对于民主理念的感知程度	1-5 （1：完全不重要；5：非常重要）

-
- 政府是由人民票选出来的
 - 政府遵守并履行选举期间的竞选宣言
 - 人权受到尊重和保护
 - 公民直接通过投票对最重要的政治议题拥有最终决定权
 - 每个人都能参与政治
 - 每一张选票都获得尊重，并拥有相同的权重
-

3.5 预调查

为了确保问卷问题的易理解性和针对性，研究员在正式对外发放问卷前，于2024年2月20日发布了10份问卷调查作为预调查（Pilot Test）（参考附录1）。参与预调查的受访者必须符合本研究所设定的研究对象条件，即为1998年至2004年之间出生的马来西亚各族公民。

预调查问卷第三部分（投票意愿）中的第二题和第四题原先设定为开放式题型，让受访者自行填写所投给的政党名字。不过，预调查受访者建议研究员与其让受访者

自行填写政党名字，不如为受访者提供选项，让受访者更方便作答。研究员决定接纳受访者的意见，作出以下调整：

原本的问题	修改后的问题
你把票投给了哪个政党？（请列明）（若在上一题回答“是”）	你把票投给了哪个政党？（请列明）（若在上一题回答“是”）
开放式问题（Open-ended question）	封闭式题型（Close-ended question） 选项： <ul style="list-style-type: none"> - 人民公正党（PKR） - 民主行动党（DAP） - 土著团结党（BERSATU） - 国家诚信党（AMANAH） - 马华公会（MCA） - 巫统（UMNO） - 伊斯兰党（PAS） - 沙巴民族复兴党（WARISAN） - 砂拉越全民团结党（PBRIS） - 独立候选人 - Others（请列明）

3.6 统计方法

此次问卷的第二部分是为了获取受访者的基本资料，如出生年份、种族、求学或工作概况等，以让研究员在必要时做出统计。此部分也采用了评级量表去测量受访者对马来西亚政治的感兴趣程度：1分代表“完全没有兴趣”，而5分代表“非常有趣”，以此类推。为了帮助研究员统计，研究员会将受访者的分数进行总和，算出平均值，平均值越高也就意味着受访者对马来西亚政治的感兴趣程度越高。在参考了Moses（2010）的研究方法后，研究员把1到5分的对马来西亚政治感兴趣程度划分成三个等级，分别是（i）低度感兴趣；（ii）中度感兴趣；以及（iii）高度感兴趣。研究员会以5分（对马来西亚政治感兴趣程度）除以3，以得出每一个等级的分数范围（见表3.6.1）。

表 3.6.1

对马来西亚政治感兴趣程度范围

对马来西亚政治感兴趣程度范围	对马来西亚政治感兴趣程度
0 至 1.67	低度感兴趣
1.68 至 3.34	中度感兴趣
3.35 至 5	高度感兴趣

问卷中的第三部分是为了探讨受访者在过去及未来选举中的投票意愿，和影响受访者投票或不投票的因素。为了统计受访者在第三部分的回答，研究员会统计每一道问题里，各个选项的频数。此外，此部分也使用李克特量表去测量受访者对马来西亚投票制度和政党的了解程度。此部分共有两个问题，研究员为各个认可程度标上不同的数值，即 1 分代表“非常不同意”；2 分代表“同意”；3 分代表“既不同意也不反对”；4 分代表“同意”；以及 5 分代表“非常同意”。同样参考了 Moses

(2010) 的研究方法，研究员把这 1 到 5 分对马来西亚投票制度和政党了解程度划分成三个等级，分别是 (i) 低度了解；(ii) 中度了解；以及 (iii) 高度了解。研究员会以 5 分（对马来西亚投票制度和政党了解程度）除以 3，以得出每一个等级的分数范围（见表 3.6.2）。

表 3.6.2

对马来西亚投票制度和政党了解程度范围

对马来西亚投票制度和政党了解程度范围	对马来西亚投票制度和政党了解程度
0 至 1.67	低度了解
1.68 至 3.34	中度了解
3.35 至 5	高度了解

问卷中的第四部分和第五部分探讨受访者的线上和线下政治参与。为了统计受访者在第四部分和第五部分的回答，研究员会统计每一道问题里，各个选项的频数。

问卷中的第六部分是为了探讨马来西亚青年首投族的民主理念感知。研究员采用了评级量表，去测量受访者对于民主理念中几项事项的感知程度：1 分代表“非常不重要”，而 5 分代表“非常重要”，以此类推。此部分设有七个测试项目。同样参考了 Moses（2010）的研究方法，研究员把 1 到 5 分的马来西亚青年首投族的民主理念感知划分成三个等级，分别是（i）低度感知；（ii）中度感知；以及（iii）高度感知。研究员会以 5 分（对马来西亚青年首投族的民主理念感知）除以 3，以得出每一个等级的分数范围（见表 3.6.3）。

表 3.6.3

马来西亚青年首投族的民主理念感知范围

马来西亚青年首投族的民主理念感知范围	马来西亚青年首投族的民主理念感知程度
0 至 1.67	低度感知
1.68 至 3.34	中度感知
3.35 至 5	高度感知

第四章 研究结果

研究员于 2024 年 2 月 22 日正式发放问卷，并于同年 3 月 10 日结束问卷调查，整个资料收集过程耗时 18 天，共收获 275 份问卷。在这当中，有效问卷为 272 份，无效问卷 3 份。这 272 名受访者都是 1998 年至 2004 年出生的马来西亚公民。以下为研究员针对 272 份有效调查问卷的数据统计结果。

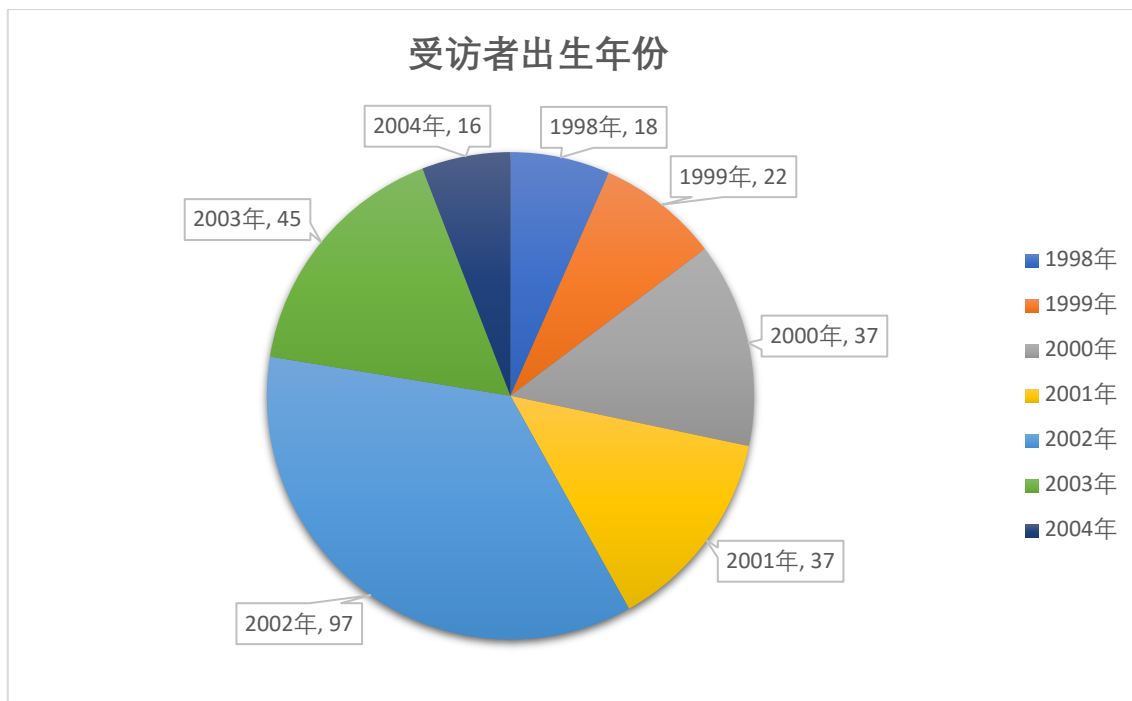
4.1 受访者基本资料

受访者的背景资料包括了出生年份、种族、求学或工作概况、以及获得政治资讯的主要管道。

受访者出生年份

图 4.1.1

受访者出生年份

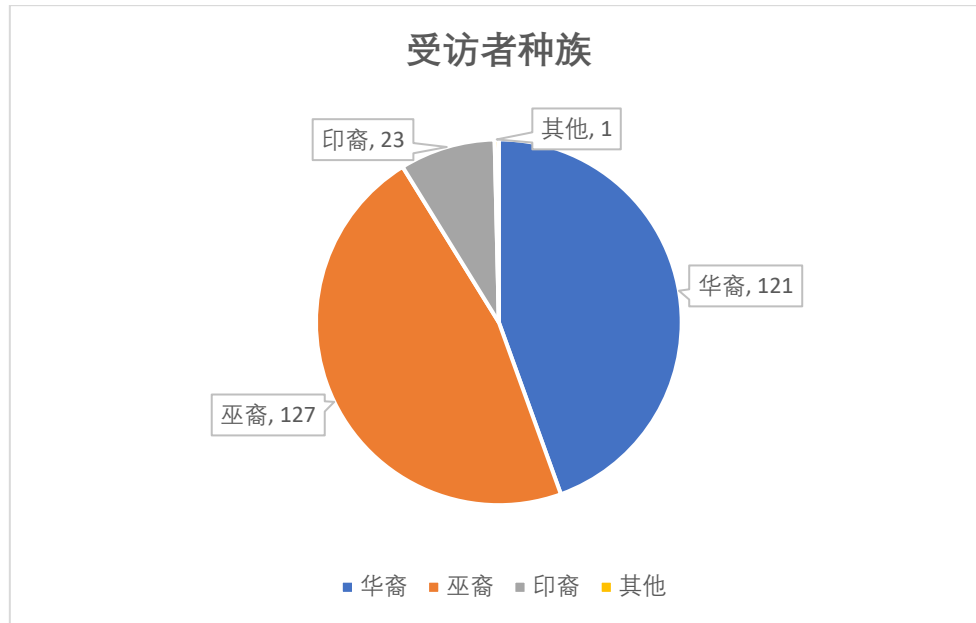


参与本问卷调查的 272 名受访者中，占最大比例的是 2002 年（22 岁）出生的受访者，共 97 人（35.7%）；接着是 2003 年（21 岁）出生的受访者，共 45 人（16.5%）；2000 年（24 岁）和 2001 年（23 岁）出生的受访者各 37 人（13.6%）；1999 年（25 岁）出生的受访者 22 人（8.1%）；1998 年（26 岁）出生的受访者 18 人（6.6%）和 2004 年（20 岁）出生的受访者 16 人（5.9%）。受访者的平均年龄为 23 岁。

受访者种族

图 4.1.2

受访者种族

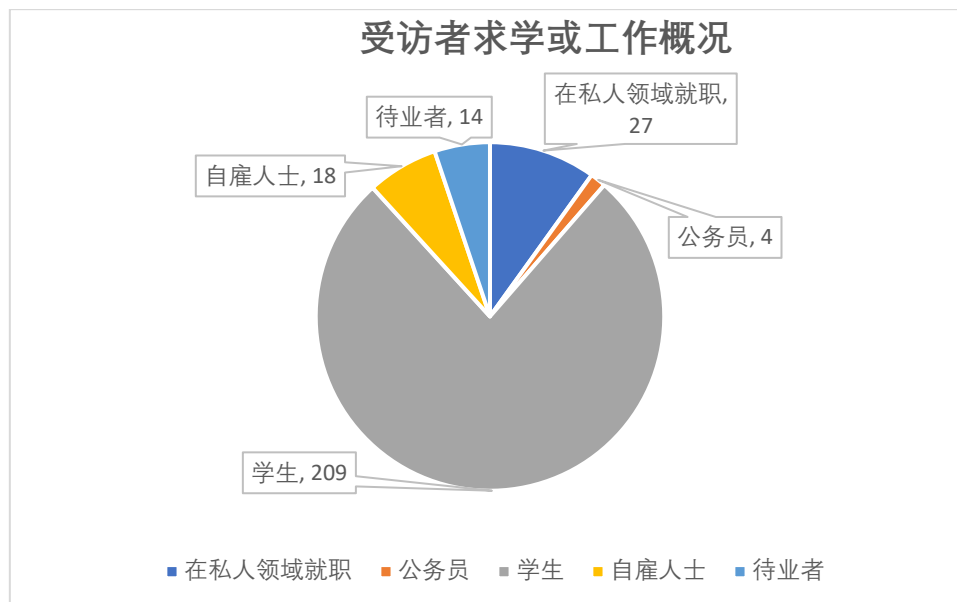


在 272 名受访者中，占多数的是巫裔受访者，共 127 人（46.7%）；接着是华裔受访者，共 121 人（44.5%）；印裔受访者 23 人（8.5%）和其他族群受访者 1 人（0.4%）。

受访者求学或工作概况

图 4.1.3

受访者求学或工作概况

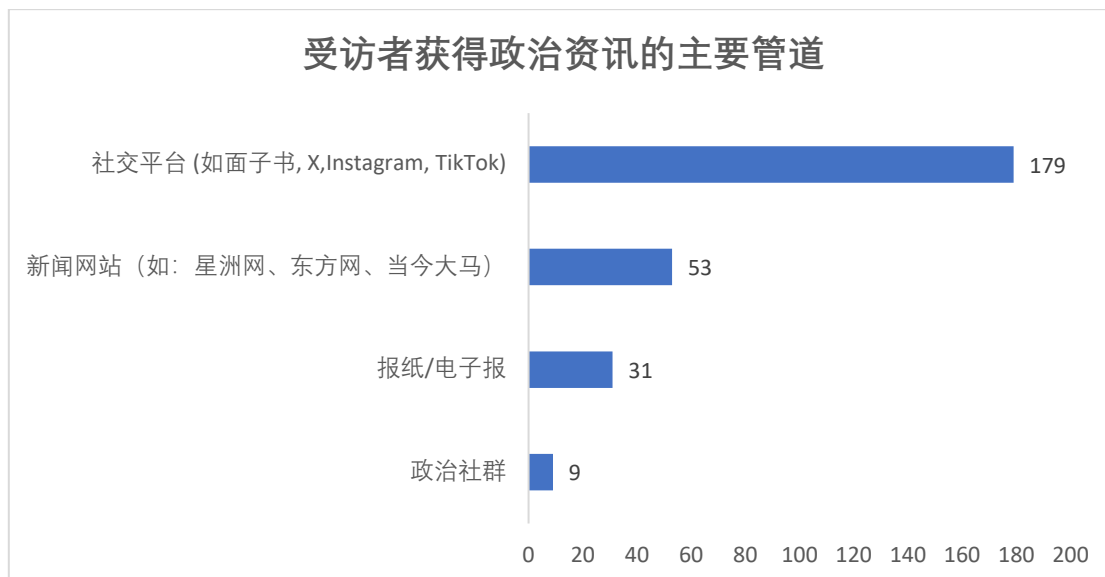


在 272 名受访者中，大多数的受访者都是学生，共 209 人（76.8%）；接着是在私人领域就职者，共 27 人（9.9%）；自雇人士 18 人（6.6%）；待业者 14 人（5.2%）和公务员 4 人（1.5%）。

受访者获得政治资讯的主要管道

图 4.1.4

受访者获得政治资讯的主要管道



在 272 名受访者中，社交平台如面子书、X、Instagram、和 TikTok，是最多人用以获取政治资讯的主要管道，共 179 人（65.8%）；接着是新闻网站，共 53 人（19.5%）；报纸或电子报 31 人（11.4%）和政治社群 9 人（3.3%）。

受访者对政治的感兴趣程度

为了统计受访者对马来西亚政治的感兴趣程度，研究员把 272 名受访者所给出的评分（范围为 1-5 分）进行总和，再算出平均值。根据研究员在第三章统计的等级分数范围，1.67 分及以下的分数属于低度感兴趣；1.68 分至 3.34 分属于中度感兴趣；3.35 分及以上的分数属于高度感兴趣。

表 4.1.1

受访者的政治感兴趣程度

事项	1 (完全 没有兴 趣)	2	3	4	5 (非常感 兴趣)	感兴趣程 度
你对马来西 亚政治感兴 趣程度是	21 (7.7%)	64 (23.5%)	97 (35.7%)	64 (23.5%)	26 (9.6%)	3.04

表 4.1.2

受访者的政治感兴趣程度（以种族划分）

种族	1 (完全没有兴 趣)	2	3	4	5 (非常感兴 趣)	感兴趣 程度
巫裔	10 (7.9%)	34 (26.8%)	41 (32.3%)	30 (23.6%)	12 (9.4%)	3.00
华裔	7 (5.8%)	26 (21.5%)	48 (39.7%)	27 (22.3%)	13 (10.7%)	3.11
印裔	4 (17.4%)	4 (17.4%)	7 (30.4%)	7 (30.4%)	1 (4.4%)	2.87
其他	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3.00

研究结果显示，受访者对马来西亚政治的感兴趣程度整体平均值为 3.04 分，属于中度感兴趣。从种族层面来看，华裔对马来西亚政治是最感兴趣的，平均值达到了 3.11 分；接下来是巫裔和其他族群 3.00 分；印裔最低分（2.87）。

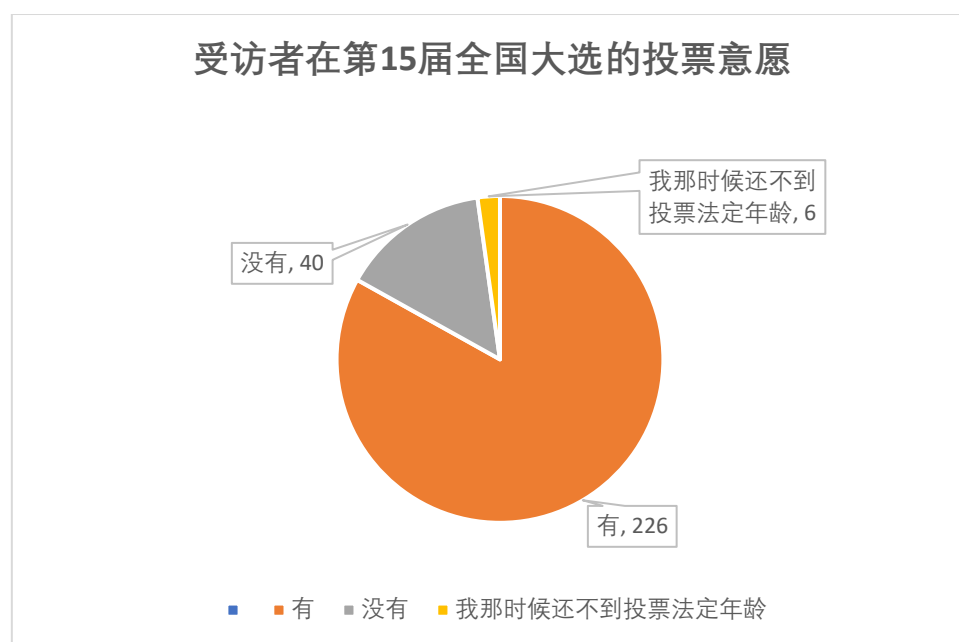
4.2 投票意愿

此部分的问卷调查结果包括受访者在第 15 届全国大选和 2023 年 6 州选举的投票意愿及所投选的政党、受访者投票时所考量的主要因素、最看重的议员特征、选择政党的主要因素、对马来西亚投票制度和政党的了解程度，以及受访者是否愿意在来临的选举中投票及原因。

受访者在第 15 届全国大选的投票意愿

图 4.2.1

受访者在第 15 届全国大选的投票意愿



在 272 名受访者中，有 226 人（83.1%）在第 15 届全国大选中投票；40 人（14.7%）没有投票。另有 6 人（2.2%）在第 15 届全国大选中还没达到投票的法定年龄。

表 4.2.1

受访者在第 15 届全国大选的投票意愿（以种族划分）

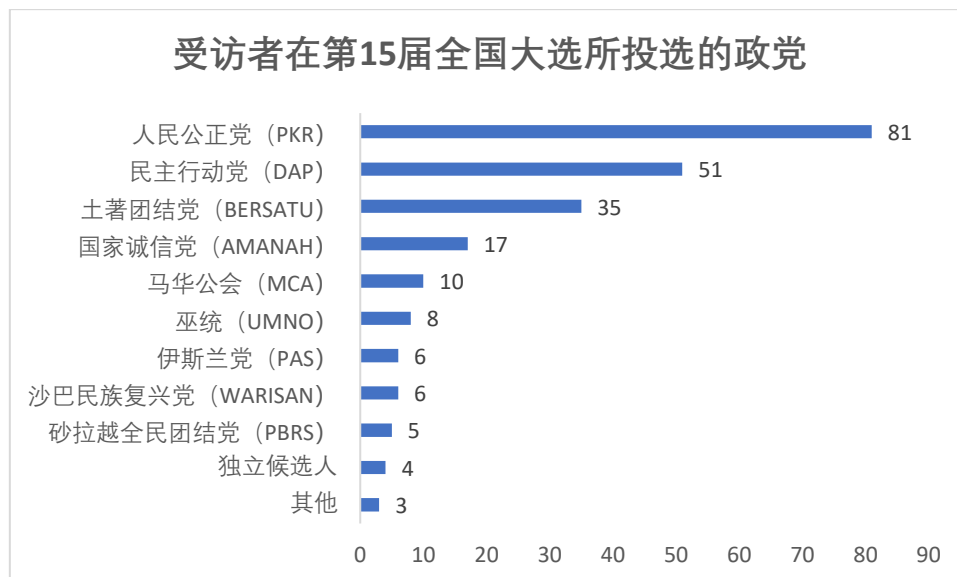
种族	有	没有	还没有达到投票法定年龄
巫裔	109 (85.8%)	15 (11.8%)	3 (2.4%)
华裔	97 (80.2%)	21 (17.4%)	3 (2.4%)
印裔	20 (87.0%)	2 (8.7%)	1 (4.3%)
其他	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)

从种族层面来看，按照比例而言，印裔受访者在第 15 届全国大选的投票意愿是最高的。在 23 名印裔受访者中，高达 87%（20 人）选择投票，仅有 2 人（8.7%）放弃投票和 1 人（2.4%）因还未达到投票法定年龄而无法投票。接着是巫裔，在 127 名巫裔受访者中，有 109 人（85.8%）选择在第 15 届大选投票，仅有 15 人（11.8%）放弃投票和未达到投票法定年龄的有 3 人（2.4%）。至于华裔受访者，在 121 人中，有 97 人（80.2%）在过去的第 15 届全国大选中投票，21 人（17.4%）放弃投票和 3 人（2.4%）未达到投票法定年龄。1 名来自其他族群的受访者则是选择了放弃投票。

受访者在第 15 届全国大选所投选的政党

图 4.2.2

受访者在第 15 届全国大选所投选的政党



在 226 名曾经在第 15 届全国大选中投票的受访者中，最多受访者投票的政党是人民公正党，共 81 人（35.8%）；接着的是民主行动党，共 51 人（22.6%）；土著团结党 35 人（15.5%）；国家诚信党 17 人（7.5%）；马华公会 10 人（4.4%）；巫统 8 人（3.5%）；伊斯兰党和沙巴民族复兴党，各 6 人（2.7%）；砂拉越全民团结党 5 人（2.2%）；独立候选人 4 人（1.8%）和 3 人（1.3%）选择了其他。

表 4.2.2

受访者在第 15 届全国大选所投选的政党（以种族划分）

政党	巫裔	华裔	印裔
人民公正党 (PKR)	24 (22.0%)	20 (20.6%)	7 (35.0%)
民主行动党 (DAP)	13 (11.9%)	63 (64.9%)	5 (25.0%)
土著团结党 (BERSATU)	5 (4.6%)	0 (0.0%)	3 (15.0%)
国家诚信党 (AMANAH)	7 (6.4%)	3 (3.1%)	0 (0.0%)
马华公会 (MCA)	4 (3.7%)	2 (2.1%)	0 (0.0%)
巫统 (UMNO)	31 (28.4%)	3 (3.1%)	1 (5.0%)
伊斯兰党 (PAS)	13 (11.9%)	3 (3.1%)	1 (5.0%)
沙巴民族复兴党 (WARISAN)	3 (2.8%)	0 (0.0%)	1 (5.0%)
砂拉越全民团结党 (PBRS)	1 (1.0%)	0 (0.0%)	2 (10.0%)
独立候选人	4 (3.7%)	2 (2.1%)	0 (0.0%)
其他	4 (3.7%)	1 (1.0%)	0 (0.0%)

在 109 名投票的巫裔受访者中，大多受访者（31 人，28.4%）都在第 15 届全国大选中投给巫统；接着有 24 人（22.0%）投给人民公正党；各 13 人（11.9%）投给民主行动党和伊斯兰党；7 人（6.4%）选择国家诚信党；5 人（4.6%）选择土著团结党。独立候选人、马华公会和其他个别获得 4 人（3.7%）投票支持；沙巴民族复兴党获得 3 人（2.8%）投票和仅有 1 人（1.0%）选择砂拉越全民团结党。

至于选择投票的 97 名华裔受访者中，有 64.9%（63 人）选择投给民主行动党，接着有 20.6%（20 人）投给人民公正党。伊斯兰党、国家诚信党和巫统各别获得 3 人

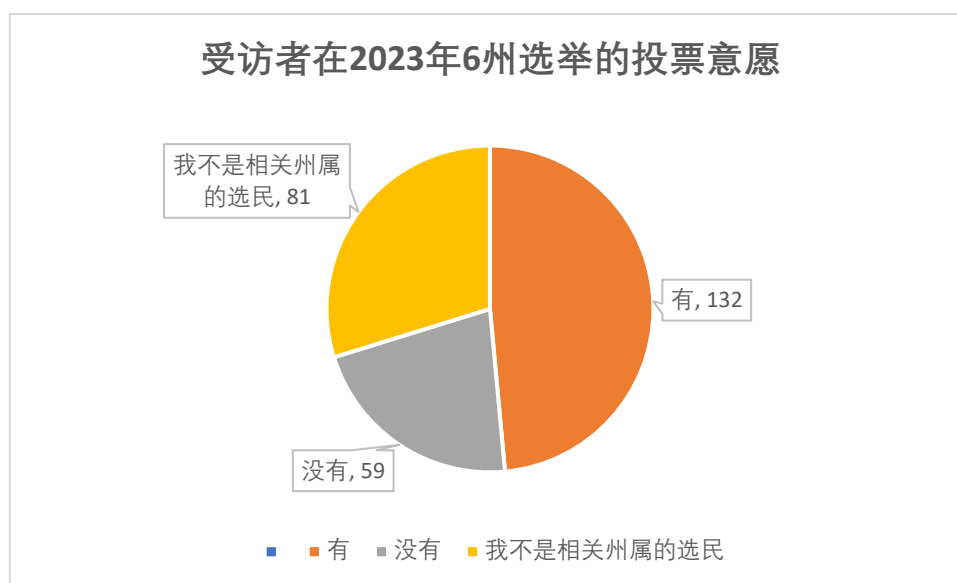
(3.1%) 支持。独立候选人和马华公会则各自获得 2 人 (2.1%) 支持，仅有 1 人 (1.0%) 选择了其他。

参与第 15 届全国大选的 20 名印裔受访者中，人民公正党是最多印裔受访者投票的政党 (7 人, 35.0%)。接着是民主行动党 (5 人, 25.0%)；土著团结党 (3 人, 15.0%) 和砂拉越全民团结党 (2 人, 10.0%)。巫统、伊斯兰党和沙巴民族复兴党各获得 1 名印裔受访者 (5.0%) 的投票支持。

受访者在 2023 年 6 州选举的投票意愿

图 4.2.3

受访者在 2023 年 6 州选举的投票意愿



在 272 名受访者中，有 132 人 (48.5%) 在 2023 年 6 州选举中投票；59 人 (21.7%) 没有投票。另外，81 人 (29.8%) 不是相关州属的选民。

表 4.2.3

受访者在 2023 年 6 州选举的投票意愿（以种族划分）

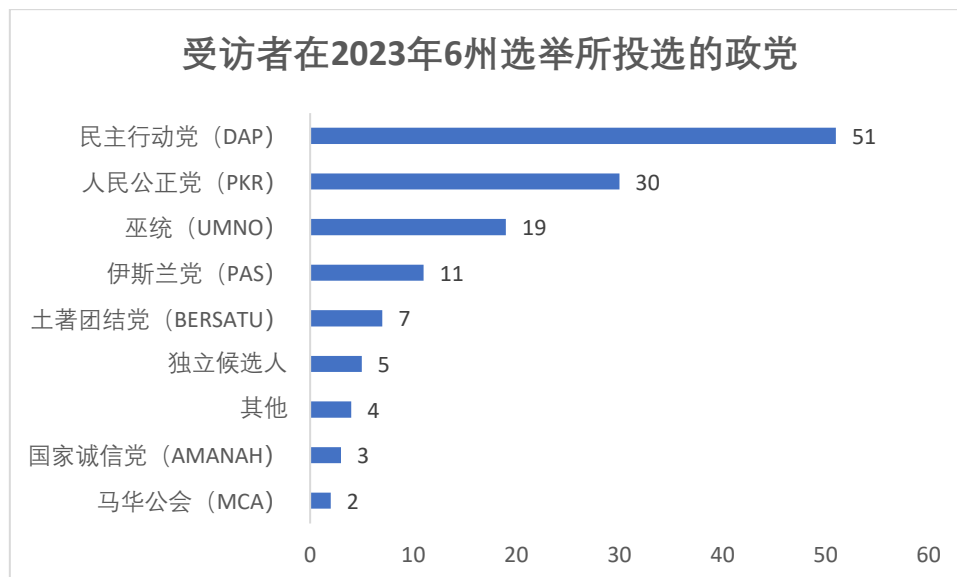
种族	有	没有	我不是相关州属的选民
巫裔	59 (46.5%)	35 (27.6%)	33 (26.9%)
华裔	62 (51.3%)	16 (13.2%)	43 (35.5%)
印裔	11 (47.8%)	8 (34.8%)	4 (17.4%)
其他	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)

不同于第 15 届全国大选，按照比例而言，华裔受访者在 2023 年 6 州选举的投票意愿是最高的。在 121 人中，有 62 人（51.3%）已经在过去的 2023 年 6 州选举中投票，仅有 16 人（13.2%）放弃投票和 43 人（35.5%）不是相关州属的选民。在 23 名印裔受访者中，47.8%（11 人）的印裔受访者选择投票，有 8 人（34.8%）放弃投票和 4 人（17.4%）因不是相关州属的选民而无法投票。在 127 名巫裔受访者中，有 59 人（46.5%）选择在 2023 年 6 州选举中投票，35 人（27.6%）放弃投票和不是相关州属选民的有 33 人（26.9%）。1 名来自其他族群的受访者也因为不是相关州属的选民，而无法投票。

受访者在 2023 年 6 州选举所投选的政党

图 4.2.4

受访者在 2023 年 6 州选举所投选的政党



在 132 名曾经在 2023 年 6 州选举中投票的受访者中，最多受访者投票的政党是民主行动党，共 51 人（38.6%）；接着的是人民公正党 30 人（22.7%）；巫统 19 人（14.4%）；伊斯兰党 11 人（8.3%）；土著团结党 7 人（5.3%）；独立候选人 5 人（3.8%）。有 4 人（3.0%）选择其他；国家诚信党 3 人（2.3%）和 2 人（1.5%）投选马华公会。

表 4.2.4

受访者在 2023 年 6 州选举所投选的政党（以种族划分）

政党	巫裔	华裔	印裔
人民公正党（PKR）	14 (23.7%)	14 (22.6%)	2 (18.2%)
民主行动党（DAP）	8 (13.6%)	40 (64.5%)	3 (27.2%)
土著团结党（BERSATU）	5 (8.5%)	0 (0.0%)	2 (18.2%)
国家诚信党（AMANAH）	2 (3.4%)	1 (1.6%)	0 (0.0%)
马华公会（MCA）	2 (3.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
巫统（UMNO）	16 (27.1%)	1 (1.6%)	2 (18.2%)
伊斯兰党（PAS）	7 (11.9%)	2 (3.2%)	2 (18.2%)
独立候选人	3 (5.1%)	2 (3.2%)	0 (0.0%)
其他	2 (3.4%)	2 (3.2%)	0 (0.0%)

在 59 名投票的巫裔受访者中，大多受访者（16 人，27.1%）都在 2023 年 6 州选举中投给巫统；接着有 14 人（23.7%）投给人民公正党；8 人（13.6%）投给民主行动党；7 人（11.9%）投给伊斯兰党；5 人（8.5%）选择土著团结党。有 3 人（5.1%）选择投给独立候选人以及各 2 人（3.4%）投给国家诚信党、马华公会和其他。

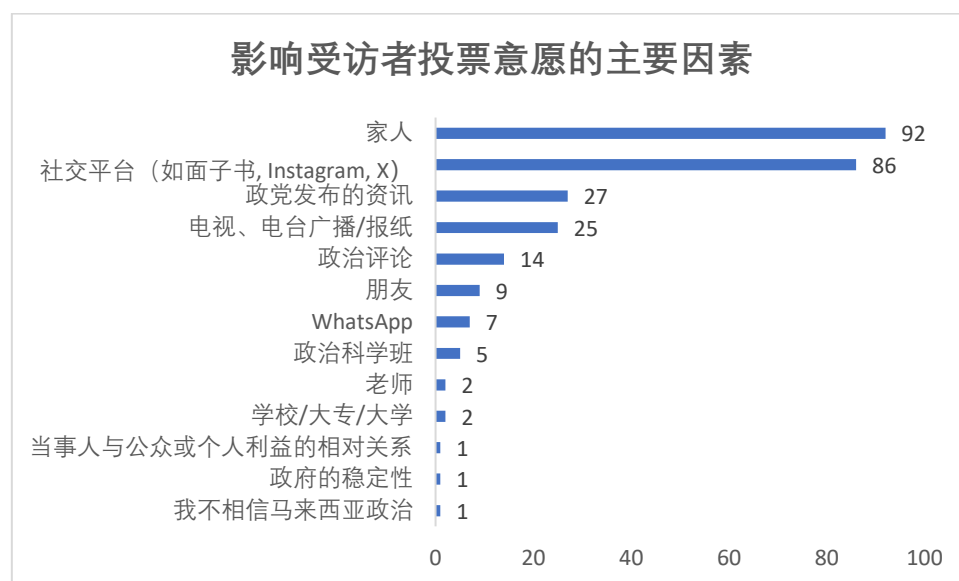
至于选择投票的 62 名华裔受访者中，有 64.5%（40 人）选择投给民主行动党，接着有 22.6%（14 人）投给人民公正党。伊斯兰党、独立候选人和其他各获得 2 人（3.2%）投票，国家诚信党和巫统各有 1 人（1.6%）投票。

参与 2023 年 6 州选举投票的 11 名印裔受访者中，民主行动党是最多印裔受访者投票的政党（3 人，27.2%），接着是人民公正党、土著团结党、巫统和伊斯兰党各获得 2 名印裔受访者（18.2%）的投票支持。

影响受访者投票意愿的主要因素

图 4.2.5

影响受访者投票意愿的主要因素

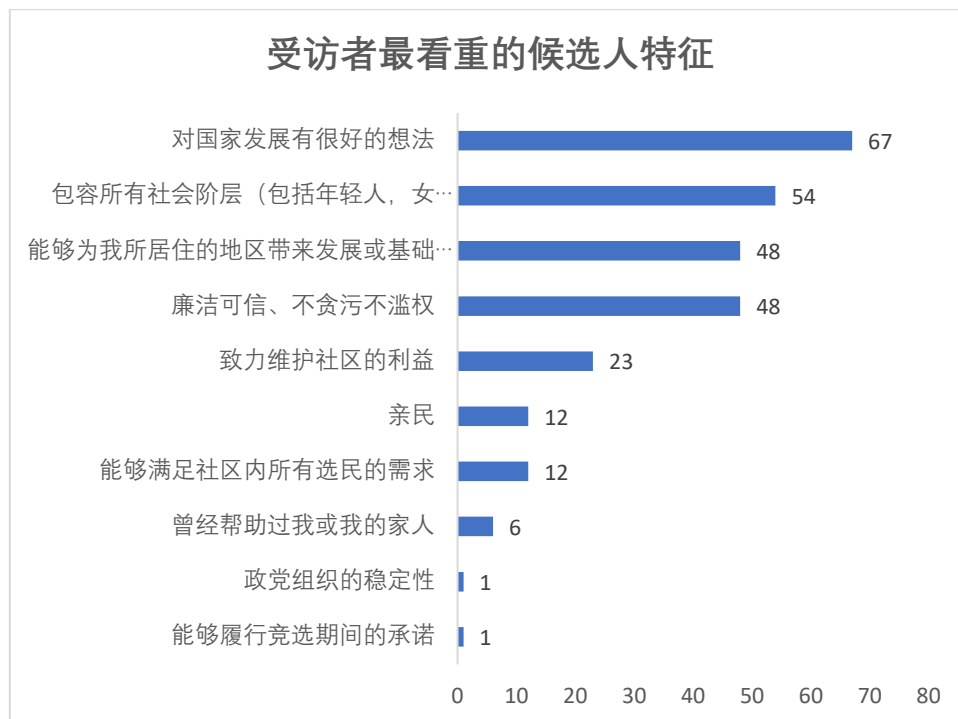


在 272 名受访者中，有 92 人（33.8%）认为家人是影响他们投票的主要因素；接着是社交平台（如面子书, Instagram, X），共 86 人（31.6%）；政党所发布的资讯 27 人（9.9%）；电视或电台广播或报纸上的资讯 25 人（9.2%）；政治评论 14 人（5.2%）；朋友 9 人（3.3%）；WhatsApp 7 人（2.6%）；政治科学班 5 人（1.8%）；大专及老师，各 2 人（0.7%）以及政府的稳定性、受访者不相信马来西亚政治及当事人与公众或个人利益的相对关系各 1 人（0.4%）。

受访者最看重的候选人特征

图 4.2.6

受访者最看重的候选人特征



在 272 名受访者中，对国家发展有很好的想法是大多数受访者最看重的候选人特征，共 67 人（24.6%）；接着的是包容所有社会阶层，共 54 人（19.9%）；廉洁可信和能够为选民所居住地区带来发展各 48 人（17.7%）；致力维护社区利益共 23 人（8.5%）；亲民和能够满足选民需求各 12 人（4.4%）；曾帮助选民 6 人（2.2%）以及所处政党稳定性和履行竞选承诺各 1 人（0.4%）。

表 4.2.5

受访者最看重的候选人特征（以种族划分）

最看重的候选人特征	巫裔	华裔	印裔	其他
对国家发展有 很好的想法	23 (18.1%)	38 (31.4%)	6 (26.1%)	0 (0.0%)
包容所有社会 阶层	33 (26.0%)	14 (11.6%)	6 (26.1%)	1 (100.0%)
廉洁可信	20 (15.7%)	25 (20.7%)	3 (13.0%)	0 (0.0%)
能够为选民所 居住地区带来 发展	18 (14.2%)	30 (24.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
致力维护社区 利益	9 (7.1%)	2 (1.7%)	1 (4.3%)	0 (0.0%)
亲民	8 (6.3%)	2 (1.7%)	2 (8.7%)	0 (0.0%)
能够满足选民 需求	12 (9.4%)	8 (6.6%)	3 (13.0%)	0 (0.0%)
曾帮助选民	3 (2.4%)	2 (1.7%)	1 (4.3%)	0 (0.0%)

所处政党稳定性	1 (0.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
履行竞选承诺	1 (0.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

在 127 名巫裔受访者中，有 33 人（26.0%）偏向包容所有社会阶层的候选人；接着是 23 人（18.1%）选择对国家发展有很好想法的候选人；20 人（15.7%）偏向选择廉洁可信的候选人；18 人（14.2%）偏向能够为选民所属地区带来发展的候选人；12 人（9.4%）选择可以满足选民需求的候选人。致力维护社区利益的候选人获得 7.1% 巫裔受访者（9 人）的支持；亲民的候选人获得 6.7% 巫裔（8 人）的支持；曾帮助选民的候选人获得 2.4%（3 人）支持；以及所处稳定政党和履行竞选承诺的候选人各别获得 1 人（0.8%）支持。

华裔受访者方面，在 121 人当中，大多数受访者（38 人，31.4%）偏向支持对国家发展有很好想法的候选人；接着的是能够为选民所属地区带来发展的候选人（30 人，24.8%）；廉洁可信的候选人（25 人，20.7%）；包容所有社会阶层的候选人（14 人，11.6%）。有 8 人（6.6%）偏向支持能够满足选民需求的候选人和各有 2 人（1.7%）偏向曾帮助选民；以及亲民和致力维护社区利益的候选人。

在 23 名印裔受访者中，最多受访者（各 6 人，26.1%）选择偏向包容所有社会阶层和对国家发展有很好想法的候选人；接着是各 3 人（13.0%）选择廉洁可信和能够满足选民需求的候选人；2 人（8.7%）偏向亲民的候选人和各 1 人（4.3%）偏向曾帮助选民和致力维护社区利益的候选人。

唯一一名来自其他族群的受访者（100%）选择了偏向包容所有社会阶层的候选人。

受访者支持政党的主要因素

图 4.2.7

受访者支持政党的主要因素



在 272 名受访者中，公平对待所有族群是大多数受访者支持政党的主要因素，共 73 人（26.8%）；接着的是能够为国家带来发展 65 人（23.9%）；杜绝贪污 41 人（15.1%）；维护社会权益 20 人（7.4%）；维护伊斯兰教义 17 人（6.3%）；帮助有需要的群体 15 人（5.5%）；包容所有群体包括妇女和其他群体 14 人（5.1%）；11 人（4.0%）的回答为不确定；保护环境 8 人（2.9%）；6 人（2.9%）拒绝回答；保护我国利益和为社会带来发展及基础设施修复各 1 人（0.4%）。

表 4.2.6

受访者支持政党的主要因素（以种族划分）

支持政党的主要因素	巫裔	华裔	印裔	其他
公平对待所有族群	25 (19.7%)	41 (33.9%)	7 (30.4%)	0 (0.0%)
能够为国家带来发展	16 (12.6%)	48 (39.7%)	1 (4.3%)	0 (0.0%)
杜绝贪污	22 (17.3%)	16 (13.2%)	3 (13.0%)	0 (0.0%)
包容所有群体包括妇女和其他群体	10 (7.9%)	3 (2.5%)	1 (4.3%)	0 (0.0%)
维护社会权益	12 (9.4%)	2 (1.7%)	5 (21.7%)	1 (100.0%)
维护伊斯兰教义	15 (11.8%)	0 (0.0%)	2 (8.7%)	0 (0.0%)
帮助有需要的群体	8 (6.3%)	4 (3.3%)	3 (13.0%)	0 (0.0%)
不确定	6 (4.7%)	5 (4.1%)	0	0

保护环境	6	2	0	0
	(4.7%)	(1.7%)	(0.0%)	(0.0%)
拒绝回答	5	0	1	0
	(3.9%)	(0.0%)	(4.3%)	(0.0%)
保护我国利益	1	0	0	0
	(0.8%)	(0.0%)	(0.0%)	(0.0%)
为社会带来发 展及基础设施 修复	0	1	0	0
	(0.0%)	(0.8%)	(0.0%)	(0.0%)

在 127 名巫裔受访者中，大多数的首投族（25 人，19.7%）都偏向选择公平对待所有族群的政党；接着的是杜绝贪污的政党（22 人，17.3%）；能为国家带来发展的政党（16 人，12.6%）；维护伊斯兰教义的政党（15 人，11.8%）；维护社会权益的政党（12 人，9.4%）。有 10 人（7.9%）选择包容所有群体包括妇女和其他群体的政党；8 人（6.3%）偏向有帮助有需要群体的政党；6 人（4.7%）偏向保护环境的政党；也有 6 人（4.7%）则不清楚影响自己的主要因素；5 人（3.9%）拒绝回答；和 1 人（0.8%）选择偏向以保护我国利益为主的政党。

在华裔受访者方面，在 121 人中，大多数的首投族（48 人，39.7%）都偏向选择能为国家带来发展的政党；接着是公平对待所有族群的政党（41 人，33.9%）；杜绝贪污的政党（16 人，13.2%）。有 5 人（4.1%）抱持着不确定的态度；4 人（3.3%）偏向有帮助有需要群体的政党；3 人（2.5%）选择包容所有群体包括妇女和其他群体的

政党；维护社会权益和保护环境的政党各有 2 人支持（1.7%）；和 1 人（0.8%）注重为社会带来发展和基础设施修复的政党。

在 23 名印裔受访者中，有 7 人（30.4%）偏向能为国家带来发展的政党；各 5 人（21.7%）保持着不确定的态度和维护社会权益；杜绝贪污和帮助有需要群体的政党各有 3 人（13.0%）支持；各 2 人（8.7%）支持维护伊斯兰主义和保护环境的政党；各有 1 人（4.3%）支持为国家带来发展和包容所有群体包括妇女和其他群体的政党，也有 1 人（1.3%）拒绝回答。

受访者对马来西亚投票制度的了解程度

此题使用了李克特五点尺度量表来测量受访者对马来西亚投票制度的了解程度，共有五种等级的选项，分别是 1 分代表“非常不同意”；2 分代表“不同意”；3 分代表“既不同意也不反对”；4 分代表“同意”；5 分则代表“非常同意”。为了统计受访者对马来西亚投票制度的了解程度，研究员把 272 名受访者所给出的评分（范围为 1-5 分）进行总和，再算出平均值。根据研究员在第三章统计的等级分数范围，1.67 分及以下的分数属于低度了解；1.68 分至 3.34 分属于中度了解；3.35 分及以上分数属于高度了解。

表 4.2.7

受访者对马来西亚投票制度的了解程度

问题	1	2	3	4	5	了解程度
我了解马来西亚的投票制度	20 (7.4%)	42 (15.4%)	54 (19.9%)	112 (41.2%)	44 (16.1%)	3.43

根据研究结果显示，受访者对马来西亚投票制度的了解程度平均值为 3.43 分，属于高度了解。

受访者对马来西亚政党的了解程度

此题使用了李克特五点尺度量表来测量受访者对马来西亚政党的了解程度，共有五种等级的选项，分别是 1 分代表“非常不同意”；2 分代表“不同意”；3 分代表“既不同意也不反对”；4 分代表“同意”；5 分则代表“非常同意”。为了统计受访者对马来西亚政党的了解程度，研究员把 272 名受访者所给出的评分（范围为 1-5 分）进行总和，再算出平均值。根据研究员在第三章统计的等级分数范围，1.67 分及以下的分数属于低度了解；1.68 分至 3.34 分属于中度了解；3.35 分及以上的分数属于高度了解。

表 4.2.8

受访者对马来西亚政党的了解程度

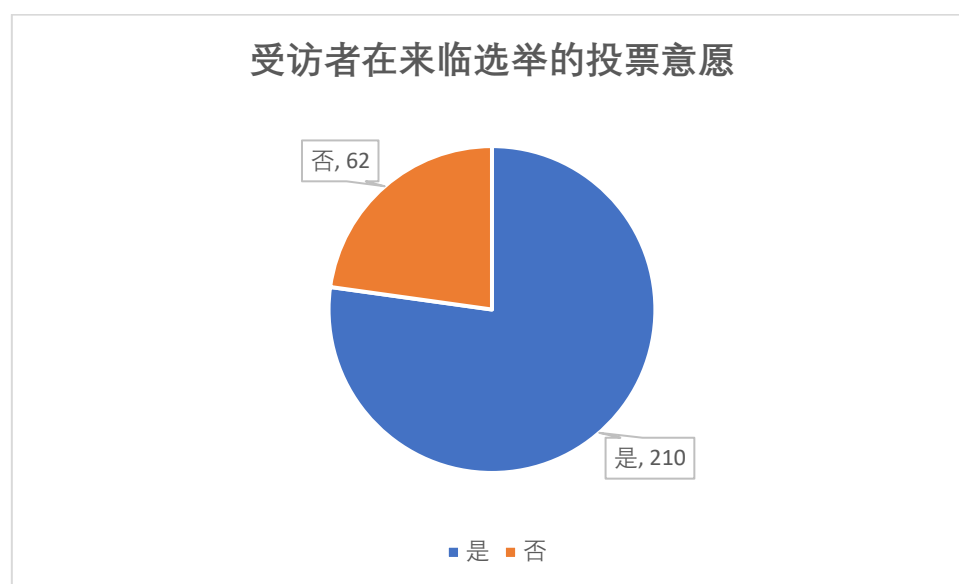
问题	1	2	3	4	5	了解程度
我了解马来西亚的每一个政党	43 (15.8%)	51 (18.8%)	70 (25.7%)	77 (28.3%)	31 (11.4%)	3.01

根据研究结果显示，受访者对马来西亚政党的了解程度平均值为 3.01 分，属于中度了解。

受访者在来临选举的投票意愿

图 4.2.8

受访者在来临选举的投票意愿

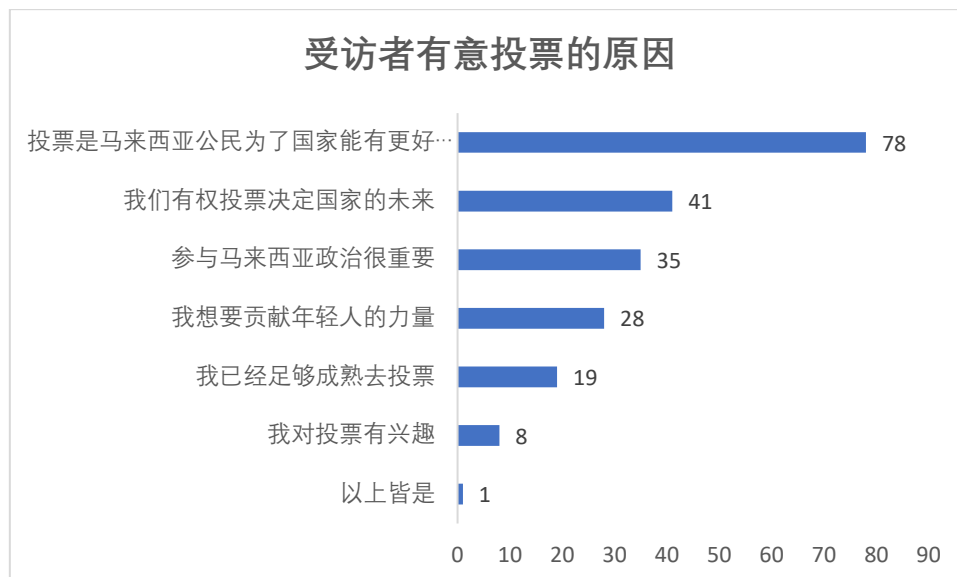


在 272 名受访者中，有 210 人（77.2%）有意愿在来临选举中投票，而其余的 62 人（22.8%）则没有意愿投票。

受访者有意投票的原因

图 4.2.9

受访者有意投票的原因

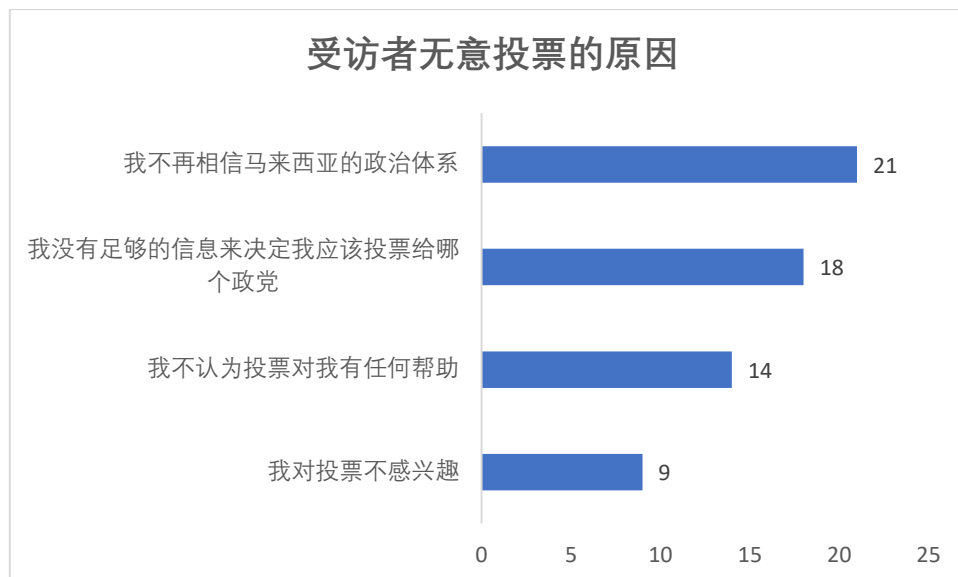


在 210 名有意在来临选举中投票的受访者中，大多数受访者（78 人，37.1%）认为，投票是马来西亚公民为了国家能有更好发展；接着是受访者认为自己有权投票决定国家的未来，共 41 人（19.5%）；认为参与马来西亚政治很重要的有 35 人（16.7%）；想贡献年轻人的力量的有 28 人（13.3%）；认为自身已经足够成熟去投票的有 19 人（9.1%）；对投票有兴趣的有 8 人（3.8%）和 1 人（0.5%）认为以上皆是他的投票原因。

受访者无意投票的原因

图 4.2.10

受访者无意投票的原因



在 62 名无意在来临选举中投票的受访者中，大多数受访者的原因是他们不再相信马来西亚的政治体系，共 21 人（33.9%）；接着是没有足够信息去决定所要投选的政党，共 18 人（29.0%）；不认为投票对自身有任何帮助的有 14 人（22.6%）和对投票不感兴趣的则有 9 人（14.5%）。

4.3 线下政治参与

受访者的线下政治参与主要被划分成 6 道问题，如表 4.3.1 所见。

表 4.3.1

受访者的线下政治参与

线下政治参与	是	否	不确定
受访者向报社/新闻网站投稿表达对政治课题的看法	40 (14.7%)	204 (75.0%)	28 (10.3%)
受访者从报纸/电子报获得政治资讯	183 (67.3%)	73 (26.8%)	16 (5.9%)
受访者会参与政治议题相关的示威游行	46 (16.9%)	203 (74.6%)	23 (8.5%)
受访者向政治人物反映对社会议题的看法	39 (14.3%)	211 (77.6%)	22 (8.1%)
受访者参与政治竞选造势活动	50 (18.4%)	200 (73.5%)	22 (8.1%)
受访者参加地方上的政治性社团活动	51 (18.8%)	199 (73.2%)	22 (8.1%)

在 272 名受访者中，最多人，即 183 人（67.3%）都是从报纸或电子报获得政治资讯。接着，有 51 人（18.8%）参加地方上的政治性社团活动。参与政治竞选造势活动的有 50 人（18.4%）；46 人（16.9%）会参与政治议题相关的示威游行；40 人（14.7%）会向报社或新闻网站投稿表达对政治课题的看法；以及 39 人（14.3%）会向政治人物反映对社会议题的看法。

4.4 线上政治参与

受访者的线上政治参与主要被划分成7道问题，如表4.4.1所见。

表 4.4.1

受访者的线上政治参与

线上政治参与	是	否	不确定
受访者通过网络获得政治相关资讯	237 (87.1%)	31 (11.4%)	4 (1.5%)
受访者通过网络分享政治相关资讯	74 (27.2%)	176 (64.7%)	22 (8.1%)
受访者通过网络和朋友讨论政治议题	111 (40.8%)	145 (53.3%)	16 (5.9%)
受访者通过网络表达对政治课题的看法	58 (21.3%)	198 (72.8%)	16 (5.9%)
受访者签署政治议题相关的线上请愿书	54 (19.9%)	188 (69.1%)	30 (11.0%)
受访者追踪政治人物的社交平台	103 (37.9%)	152 (55.8%)	17 (6.3%)
受访者通过社交平台和政治人物互动	38 (14.0%)	218 (80.2%)	16 (5.8%)

在 272 名受访者中，大多数受访者都通过网络获得政治相关资讯，共 237 人（87.1%）；接着有 111 人（40.8%）会通过网络和朋友讨论政治议题。另外，103 人（37.9%）会追踪政治人物的社交平台和 74 人（27.2%）会通过网络分享政治相关资讯。58 人（21.3%）会通过网络表达自身对政治课题的看法；54 人（19.9%）愿意签署政治议题相关的线上请愿书；以及 14%的受访者（38 人）会通过社交平台和政治人物互动。

4.5 民主理念感知

为了统计受访者对民主理念的感知程度，研究员把 272 名受访者所给出的评分（范围为 1-5 分）进行总和，再算出平均值。根据研究员在第三章统计的等级分数范围，认知程度 1.67 分及以下的属于低度感知；1.68 分至 3.34 分属于中度感知；3.35 分及以上属于高度感知。

表 4.5.1

受访者的民主理念感知

民主理念感知	1	2	3	4	5	感知程度
全国选举是自由和公平的	4 (1.8%)	14 (6.6%)	41 (15.1%)	90 (33.1%)	123 (45.2%)	4.15
政府是由人民票选出来的	6 (2.2%)	5 (1.8%)	48 (17.6%)	81 (29.8%)	132 (48.5%)	4.21
政府遵守并履行选举期间的竞选宣言	3 (1.1%)	7 (2.6%)	56 (20.6%)	102 (37.5%)	104 (38.2%)	4.09
人权受到尊重和保护	4 (1.8%)	8 (2.9%)	36 (13.2%)	67 (24.6%)	157 (57.7%)	4.34
公民直接通过投票对最重要的政治议题拥有最终决定权	8 (2.9%)	10 (3.7%)	33 (12.1%)	116 (42.6%)	105 (38.6%)	4.10
每个人都能参与政治	5 (1.8%)	12 (4.4%)	35 (12.9%)	82 (30.1%)	138 (50.8%)	4.24

每一张选票 都获得尊 重，并拥有 相同的权重	5 (1.8%)	11 (4.0%)	34 (12.5%)	72 (26.5%)	150 (55.2%)	4.29
---------------------------------	-------------	--------------	---------------	---------------	----------------	------

根据研究结果显示，受访者对每项民主理念的感知程度都属于高度感知，平均值达到 4.20 分。在众多民主理念中，受访者对“人权应该受到尊重和保护”的感知程度是最高的，达到 4.34 分；接着是“每一张选票都获得尊重，并拥有相同的权重”（4.29 分）；“每个人都能参与政治”（4.24 分）；“政府是由人民票选出来的”（4.21 分）；“全国选举是自由和公平的”（4.15 分）；“公民直接通过投票对最重要的政治议题拥有最终决定权”（4.10 分）和“政府遵守并履行选举期间的竞选宣言”（4.09 分）。

第五章 讨论

本章有四个小节，用作讨论本研究结果，并一一解答本研究的三道研究问题。这四小节分别是（一）马来西亚首投族在政治动荡大环境下的投票意愿；（二）马来西亚首投族在政治动荡大环境下的政治参与情况；（三）马来西亚首投族在政治动荡大环境下的民主理念感知程度；以及（四）政治社会化理论与马来西亚政治动荡大环境下的首投族。

5.1 马来西亚首投族在政治动荡大环境下的投票意愿

根据本研究结果，有 266 名受访者在过去的第 15 届全国大选中是合格选民，而当中有 226 人（85%）选择投票。至于剩下的 40 人（15%）则放弃投票。另外，在 2023 年 6 州选举的 191 名合格选民中，有 132 人（69.1%）选择投票；59 人（30.9%）放弃投票。从上述数据所见，在过去的第 15 届全国大选和 2023 年的 6 州选举中，大多数受访者都选择出来投票。无论是在第 15 届全国大选还是较后的 6 州选举，选择投票的选民人数都高于放弃投票者。在第 15 届全国大选中，受访者的投票率更是达到了 85%，而在 6 州选举方面，受访者的投票率也达到了 69.1%，接近 70%。由此可见，受访者的身上具备了内在政治效能感，因为他们相信自己有能力改变现有的马来西亚政治现况，所以选择投票。

从种族层面来看，按照比例分析，巫裔首投族在第 15 届全国大选的投票意愿是最高的，达 87.9%；接着是印裔（87%）以及华裔（82.2%）。1 名来自其他族群的受访者放弃投票。不同于第 15 届全国大选，在 2023 年 6 州选举中，华裔首投族的投票意愿则是最高，有 79.5%；接着是巫裔（62.8%）以及印裔（57.9%）。

表 5.1.1

受访者在第 15 届全国大选和 2023 年 6 州选举的投票意愿（以种族划分）

种族	第 15 届全国大选		2023 年 6 州选举	
	有	没有	有	没有
巫裔	109 (87.9%)	15 (12.1%)	59 (62.8%)	35 (37.2%)
华裔	97 (82.2%)	21 (17.8%)	62 (79.5%)	16 (20.5%)
印裔	20 (87.0%)	2 (13.0%)	11 (57.9%)	8 (42.1%)
其他	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

综合以上两项数据，各族首投族受访者的投票率都至少有 60%。尤其是在第 15 届全国大选，各族首投族的投票率都超过 80%。虽然默迪卡民调中心在 2021 年所进行的民调结果显示，有 70% 的青年对政治课题不感任何兴趣，并抱有政治冷感（Merdeka Centre of Opinion Research, 2021），但是本研究的受访者看来并非真的政治冷感，因为各族首投族在最近的选举中都积极投票。或许 Grace 和 Seemiller（2018）针对 Z 世代的分析可以用来解释此现象。他们指出，Z 世代的公民参与态度已经发生转变，为了促进民主议程的推进，从只注重“我”变成注重“我们”，首投族也因此积极于投票。

另一方面，本研究结果也显示，首投族对马来西亚投票制度的了解程度平均值为 3.43 分，处于高度了解。此外，受访者对马来西亚政党的了解程度的平均值为 3.01 分，处于中度了解。虽然 Ummi et al（2016）提出，57% 的国内大学生的政治水平较低，对我国的政治体系一无所知，但本研究结果显示，首投族受访者认为他们对国家

的投票制度以及各个政党的体制都有一定程度的了解。当受访者越了解国家的投票制度和各大政党，他们参与政治的机率如投票率也会大大提升。因为根据 Carpini 和 Keeter (1996) 的学术研究结果显示，选民在了解国家的投票制度以及政党后，将会更加意识到投票的重要性。此外，当选民了解国内各个政党和投票制度后，他们能够更加了解选举的价值以及各政党候选人所提出的政策，进而根据自己的政治偏好，投下手中一票，履行公民责任 (Howe, 2006)。这一论证逻辑也反映在本研究受访者积极参与投票的举动上。

大多数巫裔首投族 (28.4%) 在第 15 届全国大选中选择投给巫统；华裔首投族 (63 人, 64.9%) 则倾向投给民主行动党，而 35% 的印裔首投族 (7 人) 则选择投给人民公正党。在将近九个月后的 2023 年 6 州选举，各族首投族所投向的政党并没有发生太大的转变。多数巫裔首投族 (16 人, 27.1%) 依旧选择投给巫统；至于华裔首投族 (40 人, 64.5%) 则是继续选择民主行动党。唯独多数的印裔首投族 (3 人, 27.3%) 却从第 15 届全国大选的人民公正党转投给民主行动党。虽然印裔选民所投向的政党在上述两次选举中有所转向，但由于民主行动党和人民公正党都是希盟成员党，这或许是跟上阵的候选人所隶属的政党有关。可以确定的是，印裔首投族支持的是希盟成员党。根据大马 O2 研究中心 (2022) 所进行的民调结果显示，大部分华裔在众多政党中的首选都是希盟，因为希盟的成员党之一，民主行动党在多数华裔选民 (47.2%) 心中留有良好印象；相反的，华裔选民对国盟的支持率仅有 1.8%。因为有 81.4% 的华裔选民对国盟抱持着负面看法。不仅如此，华裔选民对国盟成员党之一的伊党，反感程度更是高达 94.2%。至于印裔选民方面，他们也更倾向于投票给希盟，支持率高达 66%，仅有 4% 选择支持国盟，因为印裔选民认为国盟中的伊党形象不讨喜 (林殷敏&李佳懋, 2022)。此外，根据独立民调机构巧思中心 (Ilham Centre) 所进行的调查显示，国

盟的种族及宗教言论，引起了华裔选民的反弹，导致他们纷纷出来投票。这也成为了一大主因，导致大部分华裔（94%）和印裔（76%）选民在 6 州选举中都选择投给希盟和国阵，因为国盟在竞选期间只专注于渲染民族课题，并没有提出任何为人民谋取福利，如帮助人民解决贫困问题的计划（Ilham, 2023）。另一边厢，本研究的巫裔受访者则是偏向支持巫统。针对大多数巫裔受访者都选择巫统的现象，这是和现有文献有所出入的，因为 Nadzri 和 Azlan（2023）曾经提及，巫统内部的派系主义和贪腐丑闻让巫裔选民纷纷放弃支持国阵，选择投向国盟。默迪卡民调中心（2022）的民调结果也显示，巫裔选民对国阵的支持度已经从原本的 37% 下跌到 28%，巫裔选民对国盟的支持率则是从 14% 增长到 35%。由于进一步探讨受访者选择某政党的原因并不在本研究范畴内，因此巫裔首投族受访者选择巫统而非国盟的背后原因不得而知。不过，既然研究结果与现有文献出现分歧，巫裔选民的政党偏好是一个在未来值得被探讨的方向。

表 5.1.2

受访者看重候选人和政党的三大特征（以种族划分）

	各族首投族	巫裔首投族	华裔首投族	印裔首投族
选择候选人最看重的三大特征	1. 对国家发展有想法 (24.6%)	1. 致力维护社区利益 (26.0%)	1. 对国家发展有良好想法 (31.4%)	1. 对国家发展有良好想法 (26.1%)
	2. 包容所有社会阶层 (19.9%)	2. 对国家发展有良好想法 (18.1%)	2. 能为选民所住地区带来发展 (24.8%)	1. 致力维护社群利益 (26.1%)
	3. 廉洁可信 (17.7%)	3. 廉洁可信 (15.7%)	3. 廉洁可信 (20.7%)	2. 廉洁可信 (13.0%)
	3. 能为选民所住地区带来发展 (17.7%)			2. 能够满足选民需求 (13.0%)
				3. 亲民

	(8.7%)			
选择政党最看重的三大特征	1. 公平对待所有族群 (26.8%)	1. 公平对待所有族群 (19.7%)	1. 能够为国家带来发展 (39.7%)	1. 公平对待所有族群 (30.4%)
	2. 能为国家带来发展 (23.9%)	2. 杜绝贪污 (17.3%)	2. 公平对待所有族群 (33.9%)	2. 维护社会权益 (21.7%)
	3. 杜绝贪污 (15.1%)	3. 能够为国家带来发展 (12.6%)	3. 杜绝贪污 (13.2%)	3. 杜绝贪污 (13.0%)
				3. 帮助有需要的群体 (13.0%)

另外，研究结果也显示，政党认同是本研究受访者在投票时的考量之一。参照表 5.1.2，虽然不同种族的首投族在选择政党和候选人上有着一定的差异，但是所采取的标准却有着一定的共性，都是更加注重于国家发展和包容社会各个阶层。学者 Grace 和 Seemiller (2018) 也曾经提及 Z 世代是偏向于支持民主中的公平和包容原则，因此他们在选举中都是更偏向于选择能够为国家带来更好发展以及提倡公平社会的候选人，以便能拥有最理想的政府阵容。各大政党在第 15 届全国大选的竞选宣言也主要围绕着以上的三大特征。希盟旨在解决各种形式的歧视障碍和旗下候选人必须公布财产；国盟承诺会成立一个原住民社会经济发展和权益特别内阁委员会及设立反贪法庭；国阵也将把大马廉政学院提升为委员会（“2022 年大选…宣言”，2022）。在 2023 年 6 州选举方面，就以雪兰莪州为例，希盟和国阵的竞选宣言旨在捍卫人民福祉、采用高效的政治治理、提供优质的经济和教育机会，以及将雪兰莪州打造成亚洲内最发展的地区之一；至于国盟的竞选宣言则是专注于改善人民生活、达成和谐社会、秉持着政治原则，以及打造廉洁的州政府（黄禹靖，2023）。虽然国盟的竞选宣言承诺打

造一个种族和谐的社会，但是在竞选活动期间，国盟却采用了大量的种族和宗教言论，当中就包括了希盟和国阵如何针对穆斯林的言论，借此煽动种族情绪（Ilham, 2023）。依循这一论证逻辑，不难理解本研究的华裔和印裔受访者对国盟的支持率都低于 20%，华裔受访者对国盟的支持率更是只有 1.6%。

在来临的选举中，272 名受访者中的 210 人（77.2%）表示有意投票，其余的 62 人（22.8%）则没有意愿投票。在愿意在来届选举中投票的首投族中，大多数首投族（78 人，37.1%）投票的原因是因为他们认为投票能让国家有更好的发展。另外的 41 名首投族（19.5%）也认为自己有权通过投票，去决定自己国家的未来以及 35 名首投族（16.7%）认为参与马来西亚政治很重要。由此可见，受访者的身上具备了内在政治效能感。

尽管受访的大部分首投族都表达了较高的投票意愿，还是有人选择不投票。当中的原因包括不再相信马来西亚政治体系（33.9%，21 人）、没有足够信息去决定要投选的政党（29%，18 人）以及觉得投票对自己没有任何帮助（22.6%，14 人）。根据拉曼大学敦陈祯禄社会与政策研究中心（TCLC）所进行的民调结果显示，有 36.7% 的青年选民放弃在第 15 届全国大选中投票，因为自 2020 年的喜来登政变后，他们不再相信我国的政治体系（TCLC, 2022）。有鉴于此，尽管是少数，不过不排除近年来的政治动荡或多或少影响了首投族对我国政治体系的信任。

另外，本研究结果显示，社交平台是大多数首投族（65.8%）获取政治资讯的主要平台。本研究受访者也认为，家人（33.8%）和社交平台（31.6%）是影响他们投票意愿的两大主要因素。这两项研究结果与现有文献吻合。学者 Rush 和 Althoff（1971）提出，父母在影响孩子政治参与方面扮演着一个重要角色，当中就包括了向孩子传达政治资讯以及培养孩子的政治参与行为。此外，马华民生课题与政策调研委员会主席

翁秀秀博士提出，根据她所进行的民调结果显示，在 951 名年轻受访者中，有高达 80% 的受访者在第 15 届全国大选的投票意愿是受到了家人和朋友的影响（Tan & Vethasalam, 2023）。

5.2 马来西亚首投族在政治动荡大环境下的政治参与情况

整体来说，受访者对马来西亚政治感兴趣程度是 3.04 分，属于中度感兴趣。从种族层面分析，华裔对马来西亚政治是最感兴趣的（3.11 分）；巫裔和其他族群各 3.00 分；印裔最低分（2.87 分）。Rosyidah et al（2021）指出，民众对政治的感兴趣程度会决定民众的政治参与度。虽然如此，本研究结果显示，即使受访者对马来西亚政治感兴趣程度处于中度感兴趣水平，受访者在投票以外的线下政治参与和线上政治参与方面的表现却不是那么积极。

在线下政治参与方面，选民最积极从报纸或电子报获得政治资讯（183 人，67.3%），接着是 51 人（18.8%）参加地方上的政治性社团活动。参与政治竞选造势活动的有 50 人（18.4%）；46 人（16.9%）会参与政治议题相关的示威游行；40 人（14.7%）会向报社或新闻网站投稿表达对政治课题的看法；以及 39 人（14.3%）会向政治人物反映对社会议题的看法。在线上政治参与方面，237 人（87.1%）受访者都通过网络获得政治相关资讯；接着有 111 人（40.8%）会通过网络和朋友讨论政治议题。另外，103 人（37.9%）会追踪政治人物的社交平台 and 74 人（27.2%）会通过网络分享政治相关资讯；58 人（21.3%）会通过网络表达自身对政治课题的看法；54 人（19.9%）愿意签署政治议题相关的线上请愿书；以及 14% 的受访者（38 人）会通过社交平台和政治人物互动。这些线上或线下政治参与，大致上可以分为两个类别，分别是（一）只需要付出少量时间和精力和政治参与和（二）需要付出大量时间和精力和政治参与。这次的研究结果发现，在政治参与方面，各族首投族普遍上只愿意付出少量时间和精力

力，比如从线下如报纸汲取政治资讯（75.0%）以及通过线上接收政治资讯（87.1%）；相反的，当需要付出大量时间和精力去参与政治的时候，受访者的态度却略显消极，比如愿意参与政治议题相关的示威游行和政党的竞选造势活动的受访者人数都只有约19%。这也符合了大马青年发展研究中心（2022）的民调结果，即马来西亚青年的政治活动参与度处于“非常不满意”的水平。

本项研究结果揭示了年轻选民的通病，尽管受访的各族首投族对马来西亚政治表现出了中度的兴趣，但他们对政治的参与态度仅限于接收信息，而没有将其转化为行动的动力，例如向政治人物表达对社会议题的看法。相反的，他们往往受到家人和网络信息的影响，因而无法坚定地投下自己的选票。Bhatti 和 Hansen（2012）就曾提及，父母是影响青少年投票的其中一个主要因素。

这种表现反映了形容网络行动低效性的懒人行动主义（Slacktivism）（Marozov, 2009）。懒人行动主义的中心思想为用户在网络媒体上的参与度并不能够直接影响用户的政治参与（Frankin & Lansdown, 2015）。这或许和受访者并不是主动接收政治资讯，而是被动接收或熟知为被动曝光（incidental exposure）这一论述有关。学者 Krugman 和 Hartley（1970）曾经提及，如果民众是在被动的情况下接收信息，学习动机也将会自动降低，进而导致将信息转化为实际行动的动力大幅度减弱。虽然大马通讯及多媒体委员会（2023）所进行的调查显示，搜寻资料及获取资讯是马来西亚人使用线上平台的首要三个目的之一，占了 92.4%，但是学者 Norhafiza 和 Grasso（2020）提及，在这个网络时代，年轻民众在政治参与方面，如投票和参与政党活动的活跃度都远远不如年长一辈。此外，根据 Muhammad et al（2021）所进行的民调结果显示，73.7%的受访马来西亚青年都不会参与政党候选人的竞选活动，以及74.5%的受访者也不会参与和政治课题相关的示威活动。

5.3 马来西亚首投族在政治动荡大环境下的民主理念感知

本研究结果显示，受访者对每项民主理念的感知程度都处于高度感知，平均值达到 4.20 分。这项数据意味着受访者都非常注重民主理念的核心因素。在众多核心因素中，受访者对“人权应该受到尊重和保护”的感知程度是最高的，达到 4.34 分。这也符合 Grace 和 Seemiller (2018) 的论述，即 Z 世代的民主理念感知程度是处于一个高度感知，因此他们会更侧重于民主理念以及支持民主中的公平和包容原则，如他们渴望人权被保护以及渴望一场公开的公平选举。从行为特征进行分析的话，Z 世代是一个既强调个人主义，也注重社会责任的群体 (Desjardin, 2019)。这是因为 Z 世代被称为是“互联网世代”，伴随着许多科技产品如苹果手机 (iPhone) 和社交平台如 Instagram 和 Snapchat 的诞生，因此他们会更容易接收到来自外界的信息，更清楚明白履行社会责任的重要性，进而侧重于推动民主议程 (Desjardin, 2019)。此外，Grace 和 Seemiller (2018) 也提及，Z 世代的公民参与态度已经发生转变，为了促进民主议程的推进，从只注重“我”变成注重“我们”，积极担任社区领导及发表个人意见。

5.4 政治社会化理论与马来西亚政治动荡大环境下的首投族

本论文所采用的理论是政治社会化理论。Hyman (1959) 所提倡的政治社会化理论提及后天的环境会影响一个人的政治态度、知识和行为。从投票意愿的层面来分析，选民的投票意愿的确受到了影响，因为根据政治学家 Bridget Welsh 的分析，在第 15 届全国大选中，18 至 20 岁的首投族投票率是达到了 79%；21 至 25 岁的年轻选民投票率则是 76%，这是远远高于年轻选民在第 14 届全国大选中的投票率，也就是 41% (Welsh, 2023)。由此可见，在经历政治动荡后，我国首投族热衷于投票，履行公民责任。

以往的调查显示，年轻选民都积极于从网络获取资讯，但是却消极于付诸行动。根据大马青年发展研究中心（IYRES）2022年“大马青年指数”（Malaysian Youth Index）民调结果显示，马来西亚青年在政治讨论和政治参与感方面呈现出“不满意”水平；至于政治活动参与度则是处于“非常不满意”的水平。这也符合本研究结果，也就是年轻首投族鲜少参与政治活动如参加和政治课题相关的课题和政治人物的竞选讲座。由此可见，马来西亚近年来的政治动荡似乎并没有让本研究的首投族更积极参与投票以外的政治活动。

在过往的研究当中，马来西亚选民对民主理念感知程度并不高。根据学者Welsh（1996）的研究显示，注重言论自由、宗教自由和投票自由等民主理念的马来西亚选民不超过半数，他们对民主理念感知也只是处于中度感知。但是本研究结果显示，选民对民主理念感知是处于高度感知的，由此可见，马来西亚近几年的政治动荡，让年轻首投族更加注重民主理念。

第六章 建议与结论

本论文旨在探究马来西亚政治动荡大环境下的青年首投族的投票意愿、政治参与和民主理念感知，希望借此研究结果为有关单位提供探索性的讯息，以鼓励马来西亚首投族积极地参与马来西亚政治。本论文有三道研究问题，分别为：

1. 在政治动荡的大环境下，马来西亚首投族的投票意愿如何？
2. 在政治动荡的大环境下，马来西亚首投族的政治参与情况如何？
3. 在政治动荡的大环境下，马来西亚首投族的民主理念感知如何？

6.1 结论

研究结果显示，大多数马来西亚青年首投族都曾经在第 15 届全国大选和 2023 年 6 州选举投票，并愿意继续在来临的选举中投票。此外，各族青年首投族对马来西亚政治都表现出中度兴趣，并认为对马来西亚的投票制度以及政党分别拥有高度以及中度的了解。研究结果也显示，巫裔青年首投族更倾向于投给巫统，华裔和印裔青年首投族则偏向投给希盟的民主行动党和人民公正党。参与本研究的青年首投族在投票时最看重候选人的三大特征分别是“对国家发展有想法”、“包容所有社会阶层”、“廉洁不滥权”及“能为选民所住地区带来发展”。至于在投选政党的时候，受访青年首投族的首要考量因素是“公平对待所有族群”，接着是“为国家带来发展”和“杜绝贪污”。研究结果也揭露，青年首投族愿意在来届选举中投票的三大原因，是因为他们相信投票能让国家有更好的发展、认为自己有权通过投票去决定国家的未来，以及认为参加马来西亚政治很重要。研究结果也显示，在政治参与方面，马来西亚青年首投族都积极于接收政治资讯，但是却没有进一步把所接收到的政治信息转化

为行动的动力。在民主理念感知方面，本研究的青年首投族都处于高度感知，非常重视民主理念的核心因素。

6.2 限制和建议

本研究选择使用问卷 (survey questionnaire) 进行线上调查。虽然通过问卷能够让研究员在收集大量数据后，观察到社会上的某种现象，但由于问卷无法设立太多开放式问题，导致研究员没有办法更深入地探讨到现象发生背后的原因。因此，研究员建议在未来的相关研究中，采取混合研究方法 (mixed method)，也就是综合运用多种研究方法。举个例子，学者可以先利用在线方式，如谷歌问卷，观察某一现象的发生，然后通过深度访谈 (in-depth interview) 来了解现象发生背后的真实原因。

在问卷的问题设置方面，本研究没有要求受访者提供他们来自的地区和州属，这也导致研究员的后续分析方面，无法针对地区和州属进行更深入的分析，因为不同地区的选民对于政党或政治联盟的支持率也会有所不同。在城市华裔地区，希盟是具备较大的优势，至于在郊外的马来地区则是国阵和国盟之间的争夺，而每个政党在城市边缘混合选区的势力则是势均力敌 (“人民…胜负”，2022)。此外，由于资源有限，为了能以较低的成本快速收集受访者的数据，本研究采用了非概率抽样方式 (Nonprobability Sampling) 当中的任意抽样 (Convenient Sampling) 来收集问卷。由于这种抽样方式是帮助研究员从容易接触的人群收集资料，这也导致所收集回来的数据不够全面。加上问卷没有问明受访者来自哪个州属和地区，研究员无法确定是否得到全国青年首投族参与作答。有鉴于此，本次研究的结果和分析有欠代表性，不过却能用作现象的初步探索结果，作为后续研究的基础因此，研究员建议往后有意探讨相关课题的研究员可以考虑采取概率抽样方式 (Probability Sampling) 收集问卷，

让来自全国不同州属和地区的青年首投族有同等可能性被抽中回答问卷，进而让研究能够获得一个更全面和更具代表性的研究结果。

为了确保研究的全面性，本研究所锁定的目标群体是来自各族的青年首投族。虽然如此，研究员在完成问卷收集后发现受访者的种族比例和马来西亚的种族比例有所偏差，因为本研究的巫裔和华裔受访者人数的比例接近，但实际上我国的巫裔群体比例是高于华裔群体的。对此，研究员建议有意进行相关研究的学者选用更合适的抽样方式如概率抽样方式。

6.3 总结

总体而言，尽管马来西亚自 2020 年至今在短短几年内经历了数次政治更迭和政治动荡，大多数受访者依旧选择投票，因为他们深信能够通过自己手中的一票去推动国家的发展。另一边厢，虽然放弃投票及不愿意在来届选举中投票的受访者只占据了少数，但是这并不意味着他们不存在。从他们所给出的回应，不难发现他们放弃投票的主要原因都是因为不再相信我国的政治体系以及不了解我国政党。对此，政府机关、教育机构和非政府组织应该在这个现象恶化前，全面落实公民教育，让首投族更加了解我国政治体系，以及明白投票的重要性，引导他们在日后的选举中投下手中的一票。政府应该善用网络的力量，因为网络平台已经成为现代年轻人接收资讯的主要平台。

另外，虽然受访者对我国政治表现出中度兴趣，但是大部分却只是积极于接收政治资讯，除了投票，并没有进一步的政治参与实际行动，例如参与地方性的政治社团活动。因此，为了进一步提升受访者对我国政治的感兴趣程度以及政治参与，除了教育，我国政府和相关部门如大马多媒体委员会（MCMC）应该适度地监管网络上的政治信息，避免存有误导性和企图炒作政治课题的内容传播。这是因为学者 Merriman

(2003) 曾经指出, 具备批判性和耸耳听闻的软性新闻会对高质量和实事求是的硬新闻造成一定的影响, 在经过长时间的报道后, 将会使到民众对政府产生更多负面看法, 进而削弱他们对政治的感兴趣程度, 不再积极参与政治。一旦我国青少年首投族对政治和公共事务抱持着冷漠态度, 我国政治体系恐怕将会出现 “老龄化” 的现象, 国家领导层也会出现青黄不接的现象, 最终导致我国的步伐落后于其他国家。根据 2018 年全国大选的数据显示, 候选人的平均年龄是 55.5 岁, 而国民平均年龄是 28.6 岁 (萧寺明, 2022)。两者平均年龄的巨大差异也凸显了我国政治迈向老年化是板上钉钉的事实。因此, 我国政治人物应该把时间花在讨论如何提高我国年轻选民的政治参与, 如积极培养选民的公民意识, 鼓励选民履行公民责任。

最后, 本研究结果揭示, 政治社会化理论的核心思想在马来西亚青年首投族的投票意愿和民主理念感知上有所反映。然而, 有关理论却不完全适用于解释本研究受访者的政治参与行为。无论如何, 唯有政治稳定, 才能够更好地推动国家发展。因此, 我国政治人物应该齐心协力维持政局的稳定, 共同定下国家未来的发展方针。我国政治人物也应该坚信着, 唯有推动国家发展, 人民才会看到他们的努力并给予肯定, 在来临选举中为他们投下手中的一票。

参考文献

中文文献

【六州选举】提名日：7月29日 投票日：8月12日（2023，7月5日）。《东方网》。

取 自

<https://www.orientaldaily.com.my/news/nation/2023/07/05/577705#:~:text=%EF%BC%88%E5%B8%83%E5%9F%8E5%E6%97%A5%E8%AE%AF,%E7%AB%9E%E9%80%89%E6%9C%9F%E4%B8%80%E5%85%B114%E5%A4%A9%E3%80%82>

18 岁投票，年轻人怎么看？（2021，1月22日）。董总。取自于

<https://dzblueprint.dongzong.my/zxs-about-2/469-2021-469>

2022 年大选比较各党宣言。当今大马。取自

<https://newslab.malaysiakini.com/ge15/zh/manifesto/>

209 朝野 YB 支持下修宪成功！反跳槽法三读通过（2022，7月28日）。《星洲网》。

取自于 <https://www.sinchew.com.my/news/20220728/nation/3975283>

阿克玛（2022）。阿克玛 | UNDI 18，对了吗？《六日议言堂》。取自于

<https://johor.sinchew.com.my/news/20221128/johor/4298007>

阿兹祖丁教授. 年轻选票将左右柔州选举（2022，1月28日）。《星洲网》。取自于

<https://www.sinchew.com.my/news/20220128/y1/3573937>

陈陆辉（2000）。〈台湾选民政党认同的持续与变迁〉。《选举研究》第7卷第2期，

页39-52。 <https://doi.org/10.6612/tjes.2000.07.02.109-141>

大选最大赢家是伊党！行动党排第二（2022，11月20日）。《星洲网》。取自于

<https://myelection.sinchew.com.my/news/20221120/myelection/4279872>

第 15 届大选：年轻人是绿潮主推手（2023，7 月 20 日）。《当今大马新闻实验室》。

取自于 <https://newslab.malysiakini.com/greenwave-generational-gap/zh/>

第 15 届全国大选 11 月 5 日提名 19 日投票！竞选期 14 天！（2022，10 月 22 日）。

《星洲网》。取自

<https://myelection.sinchew.com.my/news/20221020/myelection/4175246#:~:text=%EF%BC%88%E5%B8%83%E5%9F%8E20%E6%97%A5%E8%AE%AF,%EF%BC%89%EF%BC%8C%E7%AB%9E%E9%80%89%E6%9C%9F14%E5%A4%A9%E3%80%82>

东姑在因阿比丁（2023）。东姑阿比丁. 培养我们的年轻公民。《星洲网》。取自于

<https://www.sinchew.com.my/news/20230827/y1/4938610>

敦陈祯禄社会及政策研究中心（2022）。*Poll: A study of Malaysian Youths*

Perceptions towards Lowering of the Voting Age. 取自

[file:///C:/Users/User/Downloads/Media Release \(A study of Malaysian Youths Perceptions towards Lowering of the Voting Age\)-Revised.pdf](file:///C:/Users/User/Downloads/Media%20Release%20(A%20study%20of%20Malaysian%20Youths%20Perceptions%20towards%20Lowering%20of%20the%20Voting%20Age)-Revised.pdf)

郭雅慧（2020）。解构选举网红学：以社群沟通策略及反角色理论分析政治人

国家王宫：安华第 10 任首相 5pm 宣誓（2022，11 月 24 日）。《星洲网》。取自

<https://myelection.sinchew.com.my/news/20221124/myelection/4289402>

国家元首宣布慕尤丁任相（2020，2 月 29 日）。《东方网》。取自

<https://www.orientaldaily.com.my/news/nation/2020/02/29/328887>

黄进发（2016）。黄进发：马来西亚净选盟，十年来的感动与挫败。《端传媒》。取自

于 <https://theinitium.com/zh-Hans/article/20161230-opinion-wongchinhuat-malaysia>

黄康伟（2022）。崩世代的政党选项？《当今大马》。取自于
<https://www.malaysiakini.com/columns/644413>

黄禹靖（2023）。【6州选举】两阵营雪州竞选宣言缺乏发展大方向 以拨款援助满足选民对选情影响不大。东方 Online。取自于
<https://www.orientaldaily.com.my/news/nation/2023/08/06/586434>

林安琪（2021）。慕尤丁宣布辞职…谴责有人夺权 “我不会与盗贼为伍”。《东方网》。取自
<https://www.orientaldaily.com.my/index.php/news/nation/2021/08/16/431438>

林安琪（2022）。首相沙比里宣布解散国会 第15届大选来咯！《东方网》。取自
<https://www.orientaldaily.com.my/news/nation/2022/10/10/517990>

林嘉培（2020）。马来西亚政坛大地震，喜来登政变背叛者与华人选民处境。C-Culture Zine。取自
<http://culturezine.ccstw.nccu.edu.tw/perspective/779/>

林健文（2021）。落实18岁投票以前，公民教育应先行。《当今大马》。取自于
<https://www.malaysiakini.com/letters/574603>

林素英（2022）。各政党答社媒战 力争吉打43万首投族选票。《光华网》。取自于
<https://www.kwongwah.com.my/20221028/%E5%90%84%E6%94%BF%E5%85%9A%E6%89%93%E7%A4%BE%E5%AA%92%E6%88%98-%E5%8A%9B%E4%BA%89%E5%90%89%E6%89%9343%E4%B8%87%E9%A6%96%E6%8A%95%E6%97%8F%E9%80%89%E7%A5%A8/>

林殷敏&李佳懋（2022）。3 民调：华巫心头好大相径庭 希盟国阵 支持率偏高。《星洲网》。取自于 <https://www.sinchew.com.my/news/20221029/nation/4196391>

林志翰（2018）。18 岁投票有利民主建设。《东方文荟》。取自于 <https://www.orientaldaily.com.my/news/wenhui/2018/10/07/262563>

马大选投票率达 82.3% 选委会强调中立完成任务（2018，5 月 12 日）。《联合早报》。取自 <https://www.zaobao.com.sg/realtime/world/story20180512-858383>

马国 60 年来首次政党交替！92 岁前首相扳倒执政党（2018，5 月 10 日）。《自由时报》。取自 <https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2421070>

彭凯晖（2015）。国家教育体制中应加入公民教育。《当今大马》。取自 <https://www.malaysiakini.com/bulletin/320887>

强制上学非新法 家长无过敏（2019 年，1 月 29 日）。《东方网》。取自于 <https://www.orientaldaily.com.my/news/nation/2019/01/29/277167>

人民要什么 | Ilham 民调：占总选民 21.3% 属大票仓 450 万游离票左右胜负（2022，10 月 30 日）。《星洲网》。取自 <https://www.sinchew.com.my/news/20221030/nation/4198795>

赛沙迪：无政党敢说掌控年轻票 年轻中间选民是“造王者”（2022，11 月 8 日）。《星洲网》。取自于 <https://myelection.sinchew.com.my/news/20221108/myelection/4223697>

赛沙迪推特宣布胜选！（2022 年 11 月 19 日）。《星洲网》。取自于 <https://myelection.sinchew.com.my/news/20221119/myelection/4277850>

社论. 净选盟角色扮演应更具弹性 (2023, 11 月 21 日)。《星洲网》。取自于

https://www.sinchew.com.my/news/20231121/yl/5142888#google_vignette

吴重礼、许文宾 (2003)。谁是政党认同者与独立选民? 以2001年台湾地区选民政党认同的决定因素为例。《政治科学论丛》第 18 期, 页 101-40。

[https://doi.org/10.6166/TJPS.18\(101-140\)](https://doi.org/10.6166/TJPS.18(101-140))

物社群展演 (硕士论文)。取自

<https://www.airitilibrary.com.libezp2.utar.edu.my/Publication/>

alDetailedMesh1?DocID=U0004-G0107941010

喜来登政变让民失望 努鲁: 低投票率会持续 (2022, 4 月 12 日)。《光明日报》。取自

<https://guangming.com.my/%E5%96%9C%E4%BE%86%E7%99%BB%E6%94%BF%E8%AE%8A%E8%AE%93%E6%B0%91%E5%A4%B1%E6%9C%9B-%E5%8A%AA%E9%AD%AF%EF%BC%9A%E4%BD%8E%E6%8A%95%E7%A5%A8%E7%8E%87%E6%9C%83%E6%8C%81%E7%BA%8C>

萧寺明 (2022)。Undi 18 重要, 公民教育更重要! 《当今大马》。取自

<https://www.malaysiakini.com/letters/644760>

许良波 (2021)。阿末扎希: 不只 8 人撤回对慕尤丁支持 再交更多宣誓书给元首。

《 东 方 网 》 。 取 自

<https://www.orientaldaily.com.my/news/nation/2021/08/04/428935>

叶芯镛 (2022)。第 15 届大选 仅霹彭玻 3 州同步举行选举。《东方网》。取自

<https://www.orientaldaily.com.my/news/nation/2022/10/17/519491>

元首见证·伊斯迈宣誓就任首相（2021，8月21日）。《星洲网》。取自

<https://www.sinchew.com.my/news/20210821/nation/3243807>

张立德·年轻选票能改变政治版图？《星洲网》。取自于

<https://www.sinchew.com.my/news/20211107/y1/3403308>

张卿卿（2006）。网络的功与过：网路使用与政治参与及社会资产关系的探讨。新闻

学 研 究 ， (86)， 2006 。 取 自

<file:///C:/Users/User/Downloads/%E7%B6%B2%EF%A4%B7%E7%9A%84%E5%8A%9F%E8%88%87%E9%81%8E%EF%BC%9A%E7%B6%B2%EF%A4%B7%E4%BD%BF%E7%94%A8%E8%88%87%E6%94%BF%E6%B2%BB%EF%A5%AB%E8%88%87%E5%8F%8A%E7%A4%BE%E6%9C%83%E8%B3%87%E7%94%A2%E9%97%9C%E4%BF%82%E7%9A%84%E6%8E%A2%E8%A8%8E.pdf>

政府颁布宪报 12月15日起落实18岁投票（2021，12月1日）。《东方网》。取自

<https://www.orientaldaily.com.my/news/nation/2021/12/01/453404>

政府颁布宪报 12月15日起落实18岁投票（2021，12月1日）。《东方网》。取自

<https://www.orientaldaily.com.my/news/nation/2021/12/01/453404>

朱运健（2022）。朱运健：年轻首投族成为造王者？。《星洲网》。取自

<https://perak.sinchew.com.my/20221026/4189454/>

卓汶德（2022）。【马国大选】选委会公布投票率达73.89%。《联合早报》。取自

<https://zaobao.com.sg/realtime/world/story20221120-1335117>

最新消息！敦马辞首相（2020，2月24日）。《星洲网》。取自

https://www.sinchew.com.my/?p=3030323#google_vignette

英文文献

- Ahmad, Z., & Zain, Z. M. (2021). Political involvement among youth in Malaysia: lessons learnt. *International Journal of Media and Communication Research (IJMCR)*, 2(1), 11-22.
<https://doi.org/10.25299/ijmcr.v2i1.6122>
- Almond, G. A., & Coleman, J. (1960). A functional approach to comparative politics. *Princeton Press*.
- Andrews, D., Nonnecke, B. & Preece, J. (2003). Conducting research on the internet: Online survey design, Development and implementation guidelines. *International Journal of Human-Computer Interaction*. 16. 185-210. https://www.researchgate.net/publication/228597952_Conducting_Research_on_the_Internet_Online_Survey_Design_Development_and_Implementation_Guidelines
- Bhatti, Y., & Hansen, K. M. (2012). Leaving the nest and the social act of voting: Turnout among first time voters. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 22(4), 380-406.
- Bollen, K. (1980). Issues in the comparative measurement of political democracy. *American Sociological Review* 45(3): 370 - 390.
- Brace, I. (2018). Questionnaire design: How to plan, structure and write survey material for effective market research. *Kogan Page Publishers*.

Buchanan, K. (2019) . **Malaysia:Bill Reducing Voting Age to 18 Passed.**

Retrieved from <https://www.loc.gov/item/global-legal-monitor/2019-07-18/malaysia-bill-reducing-voting-age-to-18-passed/>

Campbell, Angus, Gerald,G. and Warren, E. M. (1954). **The Voter Decides.**

Westport. Connecticut: Greenwood Press.

Campbell, Angus, Philip E. C., Warren E. M., & Donald, E. S. (1960). **The**

American Voter. *Chicago: The University of Chicago Press.*

Carlisle, Juliet E. and Robert C. Patton. 2013. **Is social media changing how**

we understand political engagement? An analysis of Facebook and the

2008 presidential election. *Political Research Quarterly* 66, 4: 883–

895.

Carpini, M. X. D., & Keeter, S. (1996). **What Americans Know about Politics**

and Why It Matters. *Yale University Press.* Retrieved from

<http://www.jstor.org/stable/j.cttlcc2kv1>

Carvalho, M., Sivanandam, H., Rahim., & Tan, T. (2019, April 16). **Dewan Rakyat**

passes Bill to amend Federal Constitution to lower voting age to 18.

The Star. Retrieved from

<https://www.thestar.com.my/news/nation/2019/07/16/federal-constitution-amended-to-lower-voting-age-to-18/>

Change.org Malaysia (2021). **Laksana undi 18 dan AVR! #JangannafiUndiKami.**

Change.org Malaysia. Retrieved from [https://www.change.org/p/bila-tak-](https://www.change.org/p/bila-tak-dapat-majoriti-mereka-cuba-beli-ini-bukan-demokrasi-laksanakan-undi-)

[dapat-majoriti-mereka-cuba-beli-ini-bukan-demokrasi-laksanakan-undi-](https://www.change.org/p/bila-tak-dapat-majoriti-mereka-cuba-beli-ini-bukan-demokrasi-laksanakan-undi-)

18-dan-avr-segera-jangannafiundikami-sprgovmy-agcputrajaya-
anwaribrahim-guanenglim-chedetofficial-syedsaddiq-mohdshafieapdal-
muhyiddinyassin

Chin, J. (2022). **Malaysia in 2021: Another regime changes and the search for Malay political stability.** *Southeast Asian Affairs*, 1, 195-210.

Cogburn, D. L., & Espinoza-Vasquez, F. K. (2011). **From networked nominee to networked nation: Examining the impact of Web 2.0 and social media on political participation and civic engagement in the 2008 Obama campaign.** *Journal of political marketing*, 10(1-2), 189-213.

Craig, Stephen C., Richard, N.M. & Glenn, E. S. (1990). **Political efficacy and trust: A report on the NES pilot study items.** *Political Behavior*, Vol. 12, No. 3:289-314.

Dahl, R. A. (1971). **Polyarchy: Participation and opposition.** *Yale University Press.*

Dahl, R. A. (1989). **Democracy and its critics.** *Yale University Press.*

Dahl, R. A. (1998). **On democracy.** *Yale University Press.*

Dalton, R. J. (2020). **Citizen politics: Public opinion and political parties in advanced industrial democracies.** *SAGE.*

- Davenport, C. & Armstrong, D. A. (2004). **Democracy and the violations of human rights: A statistical analysis from 1976 to 1996'**. *American Journal of Political Science* 48(3): 538 - 554.
- Desjardins, J. (2019). **Meet generation Z: the newest member to the workforce.** *Visual Capitalist*, 14, 2019.
- Diamond, L. (2008). *The Spirit of Democracy: The Struggle to Build Free Democracies Throughout the World.* *Times Books.*
- Diamond, L. (1999). **Developing Democracy: Toward Consolidation.** Baltimore, MD: *Johns Hopkins University Press.*
- Gil de Zuniga, H. et al. (2012). **Social media use for news and individuals social capital, civic engagement and political participation.** *Journal of Computer-Mediated Communication* 17, 3: 319-336.
- Gillham, B. (2000). **Developing a questionnaire.** *A&C Black.*
- Global Bersih (2020). **Respect My Vote Campaign.** Retrieved from <https://www.globalbersih.org/campaigns/2nd-march-2020-respect-my-vote-campaign/>
- Green, D. P., & Gerber, A. S. (2024). **Get out the vote: How to increase voter turnout.** *Brookings Institution Press.*
- Greenstein, F. I. (1967). **Children and politics.** *New Haven: Yale University Press.*

- Hague, R. & Harrop, M. (2004). *Political Science*. New York: Palgrave Macmillan.
- Hamilton, A. , James, M. & John, J. (1961). *The Federalist Papers*. Clinton Rossiter ed. New York: Penguin.
- Hassandarvish, M. (2021). Undi18: With millions of new voters, Election Commission set to roll out automatic registration by June 2021. Retrieved from <https://www.malaymail.com/news/life/2020/09/18/undi-18-with-millions-of-new-voters-election-commission-set-to-roll-out-aut/1904459>
- Henderson, C. (1991). Conditions affecting the use of political repression. *Journal of Conflict Resolution* 35(1): 120 - 142.
- Howe, P. (2006). Political Knowledge and Electoral Participation in the Netherlands: Comparisons with the Canadian Case. *International Political Science Review / Revue Internationale de Science Politique*, 27(2), 137 - 166. <http://www.jstor.org/stable/20445045>
- Huntington, S. P. (1991). *The third wave: Democratization in the late twentieth century*. University of Oklahoma Press.
- Huntington, S. P., & Nelson, J. M. (1976). No easy choice: Political participation in developing countries.
- Hyman, H. H. (1959). *Political socialization: A study in the psychology of political behavior*. Oxford University Press.

Hyman, M. R. & Sierra, J. J. (2016). Open-versus close-ended survey questions.

NMSU Business Outlook. 14.

Iyengar, S. (1980). Subjective political efficacy as a measure of diffuse

support. *Public Opinion Quarterly*, Vol. 44, No. 2:249-56.

IYRES (2022) . Fact & figures kajian indeks belia Malaysia 2022 (IBM' 22).

Retrieved from

<https://www.iyres.gov.my/images/penerbitan/Facts%20%20Figures%20Indeks%20Belia%20Malaysia%202022.pdf>

Jackman, R. W. (1986). Elections and the democratic class struggle. *World*

Politics 39(1): 123 - 146.

Karpf, D. (2012). The moveon effect: The unexpected transformation of American political advocacy. *Oxford University Press.*

Kim, Young Mie & Nicholas W. Geidner (2008) . Politics as friendship: The impact of online social networks on young voters' political behavior.

Proceedings of a Conference on the 58th Annual International Communication Association. 22-26 May 2008. Montreal: Quebec.

Kim, Y. M. & Nicholas, W. G. (2008). Politics as friendship: The impact of online social networks on young voters' political behaviour. *Proceedings of a*

Conference on the 58th Annual International Communication Association. 22-26 May 2008. Montreal: Quebec.

- Koh, F. (2022). Voters left feeling 'powerless' in ongoing political gridlock following Malaysia GE15 results: Experts. *CNA*. Retrieved from <https://www.channelnewsasia.com/asia/malaysia-general-election-voters-political-sheraton-move-king-experts-3095866>
- Krugman, H. E., & Hartley, E. L. (1970). Passive learning from television. *Public Opinion Quarterly*, 34(2), 184.
- Kushin, M. J., & Yamamoto, M. (2010). Did social media really matter? College students' use of online media and political decision making in the 2008 election. *Mass Communication and Society*, 13(5), 608-630. doi: 10.1080/15205436.2010.516863.
- Lane, Robert E. (1959). *Political Life: Why People Get Involved in Politics*. New York: Oxford University.
- Langton, K. P. (1969). *Political Socialization*. N. Y.: Oxford University Press.
- Lee, F. L. F. (2005). Collective efficacy, support for democratization, and political participation in Hong Kong. *International Journal of Public Opinion Research*, Vol. 18, No. 3:297-317.
- Lijphart, A. (1984). *Democracies: Patterns of majoritarian and consensus government in twenty-one countries*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Malaysian Communications and Multimedia Commission. (2023). *Internet Users Survey 2022*. Cyberjaya. Retrieved from

<https://www.mcmc.gov.my/skmmgovmy/media/General/pdf/1H-2016-CM-Pocket-pocketpdf>.

Menold, N., & Bogner, K. (2016). **Design of Rating Scales in Questionnaires.** *GESIS Survey Guidelines*. Mannheim, Germany: *GESIS - Leibniz Institute for the Social Sciences*. doi: 10.15465/gesis-sg_en_015

Merdeka Centre of Opinion Research (2018). *Malaysia General Elections XIV, Prospects and Outcome III*. Retrieved from <https://merdeka.org/malaysia-general-elctions-xiv-outlook-prospects-and-outcome-ii/>

Merdeka Centre of Opinion Research (2021) . **Survey Report-National Youth Survey 2021**. Retrieved from <https://merdeka.org/survey-report-national-youth-survey-2021/>

Merriman, E. (2003). **Soft News, the Rise of Critical Journalism, and How to Preserve Democracy.** *Stanford University*. Retrieved from <https://web.stanford.edu/class/e297a/Soft%20News.htm>

Morozov, E. (2009). **The brave new world of slacktivism.** *Foreign Policy*. Retrieved from <https://foreignpolicy.com/2009/05/19/the-brave-new-world-of-slacktivism/>

Moses, P. , Wong, S, L. , Bakar, K, A. , &Mahmud, R. (2010). **A Preliminary Study: Level of Laptop Competence Among Secondary School Teachers.** *Global Learn Asia Pacific 2010*, 195 - 204.

- Muhamad, R., Ahmad, R., & Saputra, J. (2021). **The Linkages between Social Media and Political Participation among Malaysian Youth.** In *International Conference on Industrial Engineering and Operations Management*.
- Nadzri, M. M. N. (2018). **The 14th General Election, the Fall of Barisan Nasional, and Political Development in Malaysia, 1957–2018.** *Journal of Current Southeast Asian Affairs*, 37(3), 139–171.
<https://doi.org/10.1177/186810341803700307>
- Nadzri, M. M. N., & Azlan, A. A. (2023). **UMNO in GE15: factionalism and its effects.** *The Round Table*, 112(3), 273 – 285.
<https://doi.org/10.1080/00358533.2023.2219536>
- Nayak, M. S. D. P., & Narayan, K. A. (2019). **Strengths and weaknesses of online surveys.** *Technology*, 6(7), 0837–2405053138.
- Nemoto, T., & Beglar, D. (2014). **Likert-scale questionnaires.** In *JALT 2013 conference proceedings pp. 1–8. NMSU Business Outlook. 14.* Retrieved from https://www.researchgate.net/publication/282249876_Open-versus_close-ended_survey_questions
- Niemi, Richard G., & Herbert F. Weisberg (1993). **How meaningful is party identification?** In *Richard G. Niemi and Herbert Weisberg (eds.), Classic in Voting Behavior (pp. 210–23).* Washington, DC: CQ Press.

Norhafiza, M. H. & Grasso, M. T. (2020). Age group differences in political activism in Malaysia. *Journal of Youth Studies*, 23(6), 765-779. <https://doi.org/10.1080/13676261.2019.1636948>

Owen, D. (1991). Media messages in American presidential elections. *Greenwood Pr.*

Poe, S. C., Tate, C. N. & Keith, L. C. (1999). Repression of human rights to personal integrity revisited. *International Studies Quarterly* 43(2): 291 - 314.

Przeworski, A. (1999). Minimalist conception of democracy: A defense. *Cambridge. Cambridge University Press (23 - 55).*

Pye, L. W. (1959). Political modernization and research on the process of political socialization. *Items*. 13(3). Richard, D. L. & Gelleny, R. D. (2007). Good things to those who wait? National elections and government respect for human rights. *Journal of Peace Research*, vol. 44, no. 4, 2007, pp. 505 - 523

Rahi, S. (2017). Research design and methods: A systematic review of research paradigms, sampling issues and instruments development. *International Journal of Economics & Management Sciences*, 6(2), 1-5. doi: 10.4172/2162-6359.1000403

- Refle, J. E. (2022). Measuring democracy among ordinary citizens—Challenges to studying democratic ideals. *Frontiers in Political Science*, 4, 934996.
- Roopa, S., & Rani, M. S. (2012). Questionnaire designing for a survey. *Journal of Indian Orthodontic Society*, 46(4), 273–277. doi: 10.5005/jp-journals-10021-1104
- Rosyidah, M., Rohana, A., & Jumadil, S. (2021). Proceedings of the 11th annual international conference on industrial engineering and operations management Singapore. *IEOM Society International*.
<https://ieomsociety.org/singapore2021/>
- Ruban, A. (2017, April 25, 2017). Group bids to drop voting age to 18. *Home*.
retrieved from
<https://www.malaymail.com/news/malaysia/2017/04/25/group-bids-to-drop-voting-age-to-18/1363671>
- Rush, M., & Althoff, P. (1971). An Introduction to Political Sociology. *London*.
- Schumpeter, J. A. (1943). Capitalism, socialism, and democracy: Joseph A. Schumpeter. *Allen and Unwin*.
- Seemiller, C., & Grace, M. (2018). Generation Z: A Century in the Making (1st ed.). *Routledge*. <https://doi.org/10.4324/9780429442476>

Shaari, S. S., Besar, J. A., & Jali, M. F. M. (2017). **Analysis of the Effectiveness of ethnic relations subject as political literacy trigger.** *A study of UNIKL MIIT Students. e-Bangi, 14(6), 1-8.*

Shirky, C. (2010). **Here comes everybody: The power of organizing without organizations.** *W. Ross MacDonald School Resource Services Library.*

Skoric, M. M., & Poor, N. (2013). **Youth engagement in Singapore: The interplay of social and traditional Media.** *Journal of Broadcasting & Electronic Media, 57(2), 187 - 204.*

Steiner, H. (1988). **Political participation as a human right.** *Harvard Human Rights Yearbook. New York: United Nations.*

Tan, J. (2022, November 11). **Tiktok the new GE15 battleground for my politicians to engage younger gen.** *Marketing.* Retrieved from <https://www.marketing-interactive.com/tiktok-ge15-malaysian-politicians>

Tan, T. & Vethasalam, R. (2022). **Opinions of family, friends drive young voters' choices.** *The Star.* Retrieved from <https://www.thestar.com.my/news/nation/2022/10/23/opinions-of-family-friends-drive-young-voters-choices>

- Tobias-Mamina, R. J. (2017). **Digital media exposure, political attitudes and perceptions as antecedents of voting intentions: a Zimbabwean perspective.** *University of the Witwatersrand.*
- Tufekci, Z. (2021). **Twitter and tear gas: The power and fragility of networked protest.** *Yale University Press.*
- Valenzuela, S. (2013). **Unpacking the use of social media for protest behavior: The roles of information, opinion expression, and activism.** *American behavioral scientist, 57(7), 920-942.* doi: 10.1177/0002764213479375
- Valenzuela, S., Kim, Y., & Gil de Zúñiga, H. (2012). **Social networks that matter: exploring the role of political discussion for online political participation.** *International Journal of Public Opinion Research, 24(2), 163-184.*
- Verba, S. (1980). **Participation and political equality: A sevennation comparison.** *Cambridge University Press.*
- Weller, K. et al. (2014). **Twitter and Society.** *Peter Lang.*
- Welsh, B. (1996). **Attitudes toward Democracy in Malaysia: Challenges to the Regime?** *Asian Survey, 36(9), 882 - 903.* <https://doi.org/10.2307/2645537>

Welsh, B. (2023) . GE15 generational voting: Looking beyond ethnicity Part 2.

Retrieved from <https://bridgetwelsh.com/articles/gel5-generational-voting-looking-beyond-ethnicity-part-2/>

Welsh, B. (2023) . GE15 ethnic voting analysis- Part 2: Who voted? Retrieved

from <https://bridgetwelsh.com/articles/gel5-ethnic-voting-analysis-part-2-who-voted/>

Winter (1997) . The Fletcher Forum of World Affairs. *Vol. 21, No. 1. pp. 13.*

Zhao, Y. (2014). New media and democracy: 3 Competing visions from cyber-optimism and cyber pessimism. *Journal of Political Sciences & Public Affairs, 2(1), 114-118.* doi: 10.4172/2332-0761.1000114

马来文文献

Hasyim, A. W. (2010). Dampak Faktor Personal dan Tekanan Sosial pada Niat

Perempuan untuk Memilih (Vote). www.ejournal.unkhair.ac.id

Salman, A., Yusoff, M. A., Salleh, M. A., & Abdullah, M. Y. (2018).

Penggunaan media sosial untuk sokongan politik di Malaysia.

Journal of Nusantara Studies, 3(1), 51-63.

https://10.24200/jonus.vol3iss1_pp51-63

Ummi, M. S. M. Z., Faridatulazna, A. S., Riza, N. M. S., Mansor, M. N.,

Suraya, W. H., & Shah, W. S. (2016). Tanggungjawab politik: Kajian

dalam kalangan pelajar IPTA. *Proceeding of the 3rd International Conference on Management & Muamalah 2016 (3rd ICoMM), 316-322.*

附录 (A) : 预调查问卷

你好，我是来自拉曼大学中文媒体新闻系 (Journalism in Chinese Media) 第三学年的学生叶俊矿。目前正在撰写题为“探讨马来西亚政治动荡如何影响青年选民的投票意愿、政治参与以及对民主理念的感知”的毕业论文。

若你是在 1998 年至 2004 年期间出生的马来西亚公民，恳请你抽取约 10 分钟帮忙填答此问卷。本研究结果仅供学术研究用途，所有个人资料将获得保密，绝不会以个案形式对外公布，请放心作答。感谢你的协助与配合！

第一部分：过滤题

1. 你是马来西亚公民吗？
 - 是
 - 否
2. 你是否在 1998 年到 2004 年之间出生？
 - 是
 - 否

第二部分：受访者基本资料

3. 你的出生年份是？
 - 1998
 - 1999
 - 2000
 - 2001
 - 2002
 - 2003
 - 2004
 - 以上皆非
4. 你的种族是？
 - 华裔
 - 巫裔
 - 印裔
 - 其他
5. 你的工作状况是？
 - 在私人领域就职
 - 公务员
 - 自雇人士
 - 学生
 - 暂时无业
 - 其他

6. 你获取政治和公共事务资讯的最主要管道是？（只选一项）

- 报纸/电子报
- 新闻网站（如：星洲网、东方网、当今大马）
- 社交平台（Facebook, X, Instagram, TikTok）
- 政治社群
- 其他（请列明）：_____

7. 你对马来西亚政治的感兴趣程度的打分是？（1：完全没有兴趣；5：非常感兴趣）

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

第三部分：投票意愿

8. 你有在 2022 年 11 月 19 日举办的第 15 届全国大选投票吗？

- 有
- 没有
- 我那时候还不到投票的法定年龄

9. 你把票投给了哪个政党？（请列明）（若在上一题回答“是”）

10. 你有在 2023 年 8 月 12 日的 6 州（雪兰莪、登嘉楼、檳城、吉打、吉兰丹、森美兰）选举投票吗？

- 有
- 没有
- 我不是相关州属的选民

11. 你把票投给了哪个政党？（请列明）（若在上一题回答“是”）

12. 以下哪个选项是影响你投票的主要因素？（只选一项）

- 政党发布的资讯
- 电视、电台广播/报纸
- 社交平台（Facebook, X, Instagram, TikTok）
- WhatsApp
- 家人
- 朋友
- 老师
- 政治科学班
- 学校/大专/大学
- 政治评论
- 其他（请列明）：_____

13. 在选择投票给某位议员时，以下哪项特征是你**最看重**的？（只选一项）

- 致力维护社区的利益
- 对国家发展有很好的想法
- 能够为我所居住的地区带来发展或基础设施
- 廉洁可信、不贪污不滥权
- 亲民
- 能够满足社区内所有选民的需求
- 包容所有社会阶层（包括年轻人、女性和年长者）
- 曾经帮助过我或我的家人
- 其他（请列明）：_____

14. 以下哪个选项是影响你支持特定政党的**主要因素**？（只选一项）

- 能够为国家带来发展
- 维护伊斯兰教义
- 公平对待所有族群
- 维护社会正义
- 包容所有人，包括妇女和其他群体（如：残疾人士、非主流群体等等）
- 保护环境
- 杜绝贪污
- 帮助有需要的群体
- 不确定
- 拒绝回答
- 其他（请列明）：_____

15. 针对以下事项，选择最符合你同意或不同意的程度。

事项	非常不同意	不同意	既不同意也不反对	同意	非常同意
我了解马来西亚的投票制度。					
我了解马来西亚的每一个政党。					

16. 你会在下一一次选举（比如第 16 届全国大选）中投票吗？

- 是
- 否

17. 你为什么会在下一一次选举中投票？（只选一项）（若第 16 题选择“是”）

- 我已经足够成熟去投票
- 参与马来西亚政治很重要
- 我对投票有兴趣
- 我想要贡献年轻人的力量
- 我们有权投票决定国家的未来
- 投票是马来西亚公民为了国家能有更好的发展所应该履行的责任
- 其他（请列明）：_____

18. 你为什么不打算会在下一次选举中投票？（只选一项）（若第 16 题选择 “否”）
- 我对投票不感兴趣
 - 我不认为投票对我有任何帮助
 - 我不再相信马来西亚的政治体系
 - 我没有足够的信息来决定我应该投票给哪个政党
 - 其他（请列明）：_____

第四部分：线下政治参与

19. 我会向报社/新闻网站投稿来表达我对政治课题的看法
- 是
 - 否
 - 不确定
20. 我会阅读报纸/电子报获得政治相关资讯
- 是
 - 否
 - 不确定
21. 我会参加和政治议题相关的示威游行（如：“Bebaskan Anwar”示威活动、反对《国际刑事法院罪刑法》示威、《斗争和平集会》等）
- 是
 - 否
 - 不确定
22. 我会向政治人物反映我对社会议题的看法
- 是
 - 否
 - 不确定
23. 我会参加政治竞选造势活动（如：政治人物的助选活动）
- 是
 - 否
 - 不确定
24. 我会参加地方上的政治性社团活动（如政党集会，地方政治服务处）
- 是
 - 否
 - 不确定

第五部分：线上政治参与

25. 我会通过网络获得政治相关资讯

- 是
- 否
- 不确定

26. 我会通过网络分享政治相关资讯

- 是
- 否
- 不确定

27. 我会通过网络和朋友谈论政治议题

- 是
- 否
- 不确定

28. 我会通过网络表达我对政治课题的看法

- 是
- 否
- 不确定

29. 我会签署和政治议题相关的线上请愿书（如：要求砂拉越联盟拒绝和国盟线上请愿书、要求安华担任第 10 任首相线上请愿书、要求慕尤丁下台线上请愿书等）

- 是
- 否
- 不确定

30. 我会通过网络追踪政治人物的社交平台

- 是
- 否
- 不确定

31. 我会通过社交平台和政治人物互动

- 是
- 否
- 不确定

32. 我会加入线上政治组织

- 是
- 否
- 不确定

第六部分：民主理念

33. 请选择你认为以下事项在民主理念中重要或不重要的程度。（1：完全不重要；5：非常重要）

事项	1	2	3	4	5
全国选举是自由和公平的					
政府是由人民票选出来的					
政府遵守并履行选举期间的竞选宣言					
人权受到尊重和保护					
公民直接通过投票对最重要的政治议题拥有最终决定权					
每个人都能参与政治					
每一张选票都获得尊重，并拥有相同的权重					

Pilot Test Questionnaire

Hi, I am Gordon Yap Chun Kuang, a final year student of Journalism in Chinese Media at Universiti Tunku Abdul Rahman (UTAR). I am currently conducting a research entitled **“Exploring How Political Turmoil in Malaysia Affects the Voting Intentions, Political Participation and Perception of Democracy of the First-Time Young Voters”**.

If you are a Malaysian born between 1998 and 2004, please spend about 10 minutes to fill up this survey questionnaire. Results of the current study are strictly for academic research purposes only. All personal information will be kept confidential and will never be published in the form of individual cases. Please feel free to answer. Thank you for your assistance and cooperation!

Part 1: Screener Questions

1. Are you a Malaysian?

- Yes
- No

2. Are you born between 1998 and 2004?

- Yes
- No

Part 2: Demographic Questions

3. Select your year of birth

- 1998
- 1999
- 2000
- 2001
- 2002
- 2003
- 2004
- None of above

4. Ethnicity

- Malay
- Chinese
- Indian
- Other

5. Employment status

- Private sector
- Public sector
- Self employed
- Student
- Unemployed
- Other

6. Which platform you **rely the most** to receive political information? (choose only **ONE** answer)

- Newspaper/E-Newspaper
- News website (eg: i-SinChew, The Star Online, Berita Harian Online, MalaysiaIndru)
- Social media platform (Facebook, X, Instagram, Tik Tok)
- Political community
- Other (Please specify) : _____

7. Indicate your interest level in Malaysian Politics. (1 = not interested at all; 5 = very interested)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Part 3: Voting Intention

8. Did you vote in the General Election 15 (GE15) which was held on 19 November 2022?

- Yes
- No
- I am yet to qualify to vote

9. Which political party did you vote for? (Please specify) (if answer “Yes” in Q8)

10. Did you vote in the 2023 State Election (Selangor, Terengganu, Penang, Kedah, Kelantan, Negeri Sembilan) which was held in August?

- Yes
- No
- Not relevant to me

11. Which political party did you vote for? (Please specify) (if answer “Yes” in Q10)

12. Which of the following is the **main factor** influencing you in making your voting choice?
(choose only **ONE** answer)

- Materials from political parties
- Television/Radio/Newspaper
- Social media (Facebook, Twitter, Instagram, Tik Tok)
- Whatsapp
- Family
- Friend
- Teacher
- Political Science class
- School/College/University
- Political commentary
- Other (Please specify) : _____

13. In choosing a candidate to represent you in parliament, which of the following characteristics are **closest** to your preference? (choose only **ONE** answer)

- Committed to your communal interest
- Has good ideas for the country
- Able to bring development or infrastructure to your area
- Clean and trustworthy from corruption/power abuse
- In touch with the people
- Able to manage the needs of all communities
- Inclusive to all parts of society including youth, women, senior citizens
- Has helped me or my family
- Other (Please specify) : _____

14. Among the following features of political parties, which is likely to lead you to choose one?
(choose only **ONE** answer)

- Can deliver development
- Upholds Islam
- Fair treatment to all races
- Upholds social justice
- Inclusivity to all including women and other communities (OKU, minority, etc)
- Protects environment
- Avoids corruption
- Helps those in need
- Unsure
- Refuse to answer
- Other (State it) : _____

15. Indicate your agreement or disagreement with each of the statements below.

Statement	Strongly disagree	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Strongly agree
I have sufficient knowledge about the voting system in Malaysia.					
I have sufficient knowledge about different political parties in Malaysia.					

16. Are you ready to vote in the coming elections?

- Yes
- No

17. State the **main** reason why you are ready to vote. (choose only **ONE** answer) (if you choose ‘Yes’ in Q16)

- I am mature enough to vote
- It is important to get involved in Malaysian Politics
- I am interested to vote
- I would like to contribute to youth empowerment
- It is our right to vote for better country
- Voting is the responsibility of a Malaysian for better development of this country
- Other (Please specify) : _____

18. State the **main** reason why you are not ready to vote. (choose only **ONE** answer)

(if you choose ‘No’ in Q16)

- I am not interested to vote.
- I do not think voting will help me in anyway.
- I do not trust the political system anymore.
- I don’t have enough information to make an informed decision about the party I should vote for.
- Other (Please specify) : _____

Part 4: Offline Political Participation

19. I share my opinion on political issues through newspaper/news website

- Yes
- No
- Unsure

20. I read newspaper/e-news to receive political information

- Yes
- No
- Unsure

21. I participate the demonstrations related to political issues (eg: “Bebaskan Anwar” demonstration, “Malaysia don’t quit International Criminal Court” demonstration, ‘Protest #Lawan” demonstration)

- Yes
- No
- Unsure

22. I share my opinion on social issues with politicians

- Yes
- No
- Unsure

23. I participate in election campaign activities (eg: election campaigns of politicians)

- Yes
- No
- Unsure

24. I participate in local political community activities (eg: political party rallies, local political service office)

- Yes
- No
- Unsure

Part 5: Online Political Participation

25. I receive political information through Internet

- Yes
- No
- Unsure

26. I share political information through Internet

- Yes
- No
- Unsure

27. I discuss political issues with my friends through Internet

- Yes
- No
- Unsure

28. I share my opinion on political issues through Internet

- Yes
- No
- Unsure

29. I sign online petitions related to political issues (eg: “We Sarawakians don’t want GPS work with PN” online petition, “Anwar become 10th Prime Minister Malaysia” online petition, “#MuhyiddinOUT” online petition)

- Yes
- No
- Unsure

30. I follow politicians’ social media platform

- Yes
- No
- Unsure

31. I interact with politicians through social media platform

- Yes
- No
- Unsure

32. I joined a political organization online as a member.

- Yes
- No
- Unsure

Part 6: Democracy Concepts

33. How do you think the following statements are important? Kindly rate. (1: Least Important, 5: Very Important)

Statement	1	2	3	4	5
National elections are free and fair					
Ruling government is chosen by the people					
Government sticks to the pledges made during the election campaigns					
Human rights are respected and protected					
Citizens have the final say on the most important political issues by voting on them directly					
Everyone can participate politically					
Every vote has the same weight					

附录 (B) : 正式调查问卷

你好，我是来自拉曼大学中文媒体新闻系 (Journalism in Chinese Media) 第三学年的学生叶俊矿。目前正在撰写题为“探讨马来西亚政治动荡如何影响青年选民的投票意愿、政治参与以及对民主理念的感知”的毕业论文。

若你是在 1998 年至 2004 年期间出生的马来西亚公民，恳请你抽取约 10 分钟帮忙填答此问卷。本研究结果仅供学术研究用途，所有个人资料将获得保密，绝不会以个案形式对外公布，请放心作答。感谢你的协助与配合！

第一部分：过滤题

1. 你是马来西亚公民吗？
 - 是
 - 否

2. 你是否在 1998 年到 2004 年之间出生？
 - 是
 - 否

第二部分：受访者基本资料

3. 你的出生年份是？
 - 1998
 - 1999
 - 2000
 - 2001
 - 2002
 - 2003
 - 2004
 - 以上皆非

4. 你的种族是？
 - 华裔
 - 巫裔
 - 印裔
 - 其他

5. 你的工作状况是？
 - 在私人领域就职
 - 公务员
 - 自雇人士
 - 学生
 - 暂时无业
 - 其他

6. 你获取政治和公共事务资讯的最主要管道是？（只选一项）

- 报纸/电子报
- 新闻网站（如：星洲网、东方网、当今大马）
- 社交平台（Facebook, X, Instagram, TikTok）
- 政治社群
- 其他（请列明）：_____

7. 你对马来西亚政治的感兴趣程度的打分是？（1：完全没有兴趣；5：非常感兴趣）

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

第三部分：投票意愿

8. 你有在 2022 年 11 月 19 日举办的第 15 届全国大选投票吗？

- 有
- 没有
- 我那时候还不到投票的法定年龄

9. 你把票投给了哪个政党？（若在上一题回答“是”）

- 人民公正党（PKR）
- 民主行动党（DAP）
- 土著团结党（BERSATU）
- 国家诚信党（AMANAH）
- 马华公会（MCA）
- 巫统（UMNO）
- 伊斯兰党（PAS）
- 沙巴民族复兴党（WARISAN）
- 砂拉越全民团结党（PBRS）
- 独立候选人
- Others（请列明）

10. 你有在 2023 年 8 月 12 日的 6 州（雪兰莪、登嘉楼、檳城、吉打、吉兰丹、森美兰）选举投票吗？

- 有
- 没有
- 我不是相关州属的选民

11. 你把票投给了哪个政党？（若在上一题回答“是”）

- 人民公正党（PKR）
- 民主行动党（DAP）
- 土著团结党（BERSATU）
- 国家诚信党（AMANAH）
- 马华公会（MCA）
- 巫统（UMNO）
- 伊斯兰党（PAS）
- 独立候选人
- Others（请列明）

12. 以下哪个选项是影响你投票的主要因素？（只选一项）

- 政党发布的资讯
- 电视、电台广播/报纸
- 社交平台（Facebook, X, Instagram, TikTok）
- WhatsApp
- 家人
- 朋友
- 老师
- 政治科学班
- 学校/大专/大学
- 政治评论
- 其他（请列明）：_____

13. 在选择投票给某位议员时，以下哪项特征是你**最看重**的？（只选一项）

- 致力维护社区的利益
- 对国家发展有很好的想法
- 能够为我所居住的地区带来发展或基础设施
- 廉洁可信、不贪污不滥权
- 亲民
- 能够满足社区内所有选民的需求
- 包容所有社会阶层（包括年轻人、女性和年长者）
- 曾经帮助过我或我的家人
- 其他（请列明）：_____

14. 以下哪个选项是影响你支持特定政党的主要因素？（只选一项）

- 能够为国家带来发展
- 维护伊斯兰教义
- 公平对待所有族群
- 维护社会正义
- 包容所有人，包括妇女和其他群体（如：残疾人士、非主流群体等等）
- 保护环境
- 杜绝贪污
- 帮助有需要的群体
- 不确定
- 拒绝回答
- 其他（请列明）：_____

15. 针对以下事项，选择最符合你同意或不同意的程度。

事项	非常不同意	不同意	既不同意也不反对	同意	非常同意
我了解马来西亚的投票制度。					
我了解马来西亚的每一个政党。					

16. 你会在下一次选举（比如第 16 届全国大选）中投票吗？

- 是
- 否

17. 你为什么会在下一次选举中投票？（只选一项）（若第 16 题选择“是”）

- 我已经足够成熟去投票
- 参与马来西亚政治很重要
- 我对投票有兴趣
- 我想要贡献年轻人的力量
- 我们有权投票决定国家的未来
- 投票是马来西亚公民为了国家能有更好的发展所应该履行的责任
- 其他（请列明）：_____

18. 你为什么打算不会在下次选举中投票？（只选一项）（若第 16 题选择“否”）

- 我对投票不感兴趣
- 我不认为投票对我有任何帮助
- 我不再相信马来西亚的政治体系
- 我没有足够的信息来决定我应该投票给哪个政党
- 其他（请列明）：_____

第四部分：线下政治参与

19. 我会向报社/新闻网站投稿来表达我对政治课题的看法

- 是
- 否
- 不确定

20. 我会阅读报纸/电子报获得政治相关资讯

- 是
- 否
- 不确定

21. 我会参加和政治议题相关的示威游行（如：“Bebaskan Anwar”示威活动、反对《国际刑事法院罪刑法》示威、《斗争和平集会》等）

- 是
- 否
- 不确定

22. 我会向政治人物反映我对社会议题的看法

- 是
- 否
- 不确定

23. 我会参加政治竞选造势活动（如：政治人物的助选活动）

- 是
- 否
- 不确定

24. 我会参加地方上的政治性社团活动（如政党集会，地方政治服务处）

- 是
- 否
- 不确定

第五部分：线上政治参与

25. 我会通过网络获得政治相关资讯

- 是
- 否
- 不确定

26. 我会通过网络分享政治相关资讯

- 是
- 否
- 不确定

27. 我会通过网络和朋友谈论政治议题

- 是
- 否
- 不确定

28. 我会通过网络表达我对政治课题的看法

- 是
- 否
- 不确定

29. 我会签署和政治议题相关的线上请愿书（如：要求砂拉越联盟拒绝和国盟线上请愿书、要求安华担任第 10 任首相线上请愿书、要求慕尤丁下台线上请愿书等）

- 是
- 否
- 不确定

30. 我会通过网络追踪政治人物的社交平台

- 是
- 否
- 不确定

31. 我会通过社交平台和政治人物互动

- 是
- 否
- 不确定

32. 我会加入线上政治组织

- 是
- 否
- 不确定

第六部分：民主理念

33. 请选择你认为以下事项在民主理念中重要或不重要的程度。（1：完全不重要；5：非常重要）

事项	1	2	3	4	5
全国选举是自由和公平的					
政府是由人民票选出来的					
政府遵守并履行选举期间的竞选宣言					
人权受到尊重和保护					
公民直接通过投票对最重要的政治议题拥有最终决定权					
每个人都能参与政治					
每一张选票都获得尊重，并拥有相同的权重					

Questionnaire

Hi, I am Gordon Yap Chun Kuang, a final year student of Journalism in Chinese Media at Universiti Tunku Abdul Rahman (UTAR). I am currently conducting a research entitled **“Exploring How Political Turmoil in Malaysia Affects the Voting Intentions, Political Participation and Perception of Democracy of the First-Time Young Voters”**.

If you are a Malaysian born between 1998 and 2004, please spend about 10 minutes to fill up this survey questionnaire. Results of the current study are strictly for academic research purposes only. All personal information will be kept confidential and will never be published in the form of individual cases. Please feel free to answer. Thank you for your assistance and cooperation!

Part 1: Screener Questions

1. Are you a Malaysian?

- Yes
- No

2. Are you born between 1998 and 2004?

- Yes
- No

Part 2: Demographic Questions

3. Select your year of birth

- 1998
- 1999
- 2000
- 2001
- 2002
- 2003
- 2004
- None of above

4. Ethnicity

- Malay
- Chinese
- Indian
- Other

5. Employment status

- Private sector
- Public sector
- Self employed
- Student
- Unemployed
- Other

6. Which platform you **rely the most** to receive political information? (choose only **ONE** answer)

- Newspaper/E-Newspaper
- News website (eg: i-SinChew, The Star Online, Berita Harian Online, MalaysiaIndru)
- Social media platform (Facebook, X, Instagram, Tik Tok)
- Political community
- Other (Please specify) : _____

7. Indicate your interest level in Malaysian Politics. (1 = not interested at all; 5 = very interested)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Part 3: Voting Intention

8. Did you vote in the General Election 15 (GE15) which was held on 19 November 2022?

- Yes
- No
- I am yet to qualify to vote

9. Which political party did you vote for? (if answer “Yes” in Q8)

- PKR
- DAP
- BERSATU
- AMANAH
- MCA
- UMNO
- PAS
- WARISAN
- PBRS
- Individual Candidates
- Others (Please state)

10. Did you vote in the 2023 State Election (Selangor, Terengganu, Penang, Kedah, Kelantan, Negeri Sembilan) which was held in August?

- Yes
- No
- Not relevant to me

11. Which political party did you vote for? (if answer “Yes” in Q10)

- PKR
- DAP
- BERSATU
- AMANAH
- MCA
- UMNO
- PAS
- Individual Candidates
- Others (Please state)

12. Which of the following is the **main factor** influencing you in making your voting choice? (choose only **ONE** answer)

- Materials from political parties
- Television/Radio/Newspaper
- Social media (Facebook, Twitter, Instagram, Tik Tok)
- Whatsapp
- Family
- Friend
- Teacher
- Political Science class
- School/College/University
- Political commentary
- Other (Please specify) : _____

13. In choosing a candidate to represent you in parliament, which of the following characteristics are **closest** to your preference? (choose only **ONE** answer)

- Committed to your communal interest
- Has good ideas for the country
- Able to bring development or infrastructure to your area
- Clean and trustworthy from corruption/power abuse
- In touch with the people
- Able to manage the needs of all communities
- Inclusive to all parts of society including youth, women, senior citizens
- Has helped me or my family
- Other (Please specify) : _____

14. Among the following features of political parties, which is likely to lead you to choose one? (choose only **ONE** answer)

- Can deliver development
- Upholds Islam
- Fair treatment to all races
- Upholds social justice
- Inclusivity to all including women and other communities (OKU, minority, etc)
- Protects environment
- Avoids corruption
- Helps those in need
- Unsure
- Refuse to answer
- Other (State it) : _____

15. Indicate your agreement or disagreement with each of the statements below.

Statement	Strongly disagree	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Strongly agree
I have sufficient knowledge about the voting system in Malaysia.					
I have sufficient knowledge about different political parties in Malaysia.					

16. Are you ready to vote in the coming elections?

- Yes
- No

17. State the **main** reason why you are ready to vote. (choose only **ONE** answer) (if you choose 'Yes' in Q16)

- I am mature enough to vote
- It is important to get involved in Malaysian Politics
- I am interested to vote
- I would like to contribute to youth empowerment
- It is our right to vote for better country
- Voting is the responsibility of a Malaysian for better development of this country
- Other (Please specify) : _____

18. State the **main** reason why you are not ready to vote. (choose only **ONE** answer)

(if you choose ‘No’ in Q16)

- I am not interested to vote.
- I do not think voting will help me in anyway.
- I do not trust the political system anymore.
- I don’t have enough information to make an informed decision about the party I should vote for.
- Other (Please specify) : _____

Part 4: Offline Political Participation

19. I share my opinion on political issues through newspaper/news website

- Yes
- No
- Unsure

20. I read newspaper/e-news to receive political information

- Yes
- No
- Unsure

21. I participate the demonstrations related to political issues (eg: “Bebaskan Anwar” demonstration, “Malaysia don’t quit International Criminal Court” demonstration, ‘Protest #Lawan” demonstration)

- Yes
- No
- Unsure

22. I share my opinion on social issues with politicians

- Yes
- No
- Unsure

23. I participate in election campaign activities (eg: election campaigns of politicians)

- Yes
- No
- Unsure

24. I participate in local political community activities (eg: political party rallies, local political service office)

- Yes
- No
- Unsure

Part 5: Online Political Participation

25. I receive political information through Internet

- Yes
- No
- Unsure

26. I share political information through Internet

- Yes
- No
- Unsure

27. I discuss political issues with my friends through Internet

- Yes
- No
- Unsure

28. I share my opinion on political issues through Internet

- Yes
- No
- Unsure

29. I sign online petitions related to political issues (eg: “We Sarawakians don’t want GPS work with PN” online petition, “Anwar become 10th Prime Minister Malaysia” online petition, “#MuhyiddinOUT” online petition)

- Yes
- No
- Unsure

30. I follow politicians’ social media platform

- Yes
- No
- Unsure

31. I interact with politicians through social media platform

- Yes
- No
- Unsure

32. I joined a political organization online as a member.

- Yes
- No
- Unsure

Part 6: Democracy Concepts

33. How do you think the following statements are important? Kindly rate. (1: Least Important, 5: Very Important)

Statement	1	2	3	4	5
National elections are free and fair					
Ruling government is chosen by the people					
Government sticks to the pledges made during the election campaigns					
Human rights are respected and protected					
Citizens have the final say on the most important political issues by voting on them directly					
Everyone can participate politically					
Every vote has the same weight					