



花踪报告文学奖（1991-2022）的发展历程与文体转向

**The Evolution and Genre Shift in Hua Zong Literature Award  
Winning Reportage Work (1991-2022)**

林思瑩

**Lim Si Ying**

**23ALB00822**

拉曼大学中文系

荣誉学位毕业论文

**A RESEARCH PROJECT SUBMITTED IN  
PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS FOR  
THE BACHELOR OF ARTS (HONOURS) CHINESE STUDIES**

**DEPARTMENT OF CHINESE STUDIES**

**UNIVERSITI TUNKU ABDUL RAHMAN**

**SEPTEMBER 2024**





花踪报告文学奖（1991-2022）的发展历程与文体转向

**The Evolution and Genre Shift in Hua Zong Literature Award  
Winning Reportage Work (1991-2022)**

林思瑩

**Lim Si Ying**

**23ALB00822**

拉曼大学中文系

荣誉学位论文

**A RESEARCH PROJECT SUBMITTED IN  
PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS FOR  
THE BACHELOR OF ARTS (HONOURS) CHINESE STUDIES  
DEPARTMENT OF CHINESE STUDIES  
UNIVERSITI TUNKU ABDUL RAHMAN  
SEPTEMBER 2024**

# 目次

|                                     |    |
|-------------------------------------|----|
| 宣誓.....                             | I  |
| 摘要.....                             | II |
| 致谢.....                             | IV |
| <br>                                |    |
| 第一章 绪论 .....                        | 1  |
| 第一节 研究动机与目的 .....                   | 3  |
| 第二节 研究范围与方法 .....                   | 4  |
| 第三节 文献回顾 .....                      | 8  |
| 第四节 研究价值 .....                      | 13 |
| <br>                                |    |
| 第二章 传统报告文学观与文学性的尝试 .....            | 14 |
| 第一节 传统的报告文学（1991-1997） .....        | 14 |
| 第二节 文学性的尝试（2001-2009） .....         | 22 |
| <br>                                |    |
| 第三章 花踪报告文学转向非虚构写作 .....             | 32 |
| 第一节 “转向非虚构写作”概念的正式提出（2011-2017） ... | 32 |
| 第二节 转向非虚构写作的调试期（2019-2022） .....    | 45 |
| <br>                                |    |
| 第四章 结语 .....                        | 51 |
| <br>                                |    |
| 引用书目 .....                          | 53 |

## 图表目次

### 列表

- 列表 1: 花踪文学奖 1991-2022 年 16 届报告文学获奖作品总表... 4
- 列表 2: 第一届至第四届 (1991-1997) 作品主题与作者背景 ... 15
- 列表 3: 第一届至第四届 (1991-1997) 决审委员背景 ..... 18
- 列表 4: 第六届至第十届 (2001-2009) 作品主题与作者背景 ... 23
- 列表 5: 第六届至第十届 (2003-2009) 决审委员背景..... 27
- 列表 6: 第十一届至第十四届 (2013-2017) 决审委员背景..... 32
- 列表 7: 第十一届至第十四届 (2001-2009) 作品主题与作者背景 41
- 列表 8: 第十五届至第十六届 (2019-2022) 决审委员背景..... 46
- 列表 9: 第十五届至第十六届 (2019-2022) 作品主题与作者背景 48

### 图片

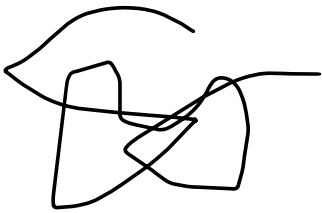
- 图片 1: 第十二届花踪文学奖章程..... 37
- 图片 2: 第十三届花踪文学奖章程..... 38

### 图表

- 图表 1: 花踪报告文学奖 1991 至 2022 各届收稿数量统计..... 39
- 图表 2: 花踪决审委员国别 (地区) 分布情况 (1991-2022) .... 40

## 宣誓

谨此宣誓：此毕业论文由本人独立完成，凡文中引用资料或参考他人著作，无论是书面、电子或口述材料，皆已注明具体出处，并详列相关参考书目。



---

姓名：林思瑩 LIM SI YING

学号：23ALB00822

日期：2024 年 9 月 5 日

论文题目：花踪报告文学奖（1991-2022）的发展历程与文体转向

学生名字：林思瑩

指导老师：黄丽丽博士

校院系：拉曼大学中华研究院中文系

## 摘要

报告文学在马来西亚属于边缘文体，马华文学史的论述中鲜见其踪影，学术界相关研究更是寥寥无几，亟待填补这一领域的空白。花踪文学奖作为马华文学发展的重要基石，以其报告文学获奖作品为研究对象，可以揭示马华报告文学的基本面貌。本研究旨在通过梳理花踪报告文学奖自 1991 年至 2022 年共十六届的发展历程，分析其变化与影响因素，以探讨文体的转变轨迹。研究采用定量分析法，统计并分析十六届获奖作品的主题、写作手法、获奖者背景及评审委员的审美标准等资料，勾勒出其基本发展概况。随后，通过读者批评法，探讨决审评委的审美价值体系对花踪报告文学发展的影响，并采用浮现议题分析法，更精确地掌握文体转变的时间点。研究发现，花踪报告文学奖的“报告文学”文体概念在发展过程中逐渐扩展为“非虚构写作”这一文类概念，其发展历程可分为四个阶段：传统报告文学期（1991-1997）、文学性尝试期（2001-2009）、“转向非虚构写作”概念提出期（2011-2017）及转向非虚构写作的调试

期（2019-2022）。文体转变的苗头在第二阶段初现端倪，并在第四阶段进入调  
试期，在推行人物传记和多元化主题的发展道路之间不断调整。

**【关键词】**花踪文学奖、报告文学、非虚构写作、文体转向



## 致谢

在撰写毕业论文的九个月里，我反复生病，使得完成论文的道路布满荆棘，但在这段艰难的旅程中，我也收获了许多来自各方的帮助。若没有你们的支持，这篇论文将难以完成。

首先，我要感谢我的父母给予精神及经济上的鼓励与支持，使我有挺直脊背应对挑战的勇气。

我要感谢黄丽丽老师。她给予我极大的自由，让我能够选择挑战这个在学术界几乎全新的课题，并在我感到焦虑时给予肯定，增强了我的信心。

接着，我要感谢在金宝结识的好朋友们——谢可欣、黄嘉仪、刘恩好、廖雪瑜、萧紫嫣和曾宝仪。我们不仅在学业上共同进步，也在生活中互相扶持。在我生病的日子里，她们给了我许多照顾和鼓励。如果没有她们的陪伴，在金宝的日子将会是暗淡无光的。

在此我也要特别感谢林志敏老师。作为我的导师，他对我的身体状况非常关心，还经常鼓励我。不仅如此，他也让手动能力不灵活的我尝试书刻，丰富了我的课外活动生活。

我还要特别感谢叶秀清老师。她的“文选与习作”课让我接触到了报告文学。通过亲身体验采访和撰写报告文学，我对这一文体有了更深刻的认识。尽管叶老师不是我的论文导师，她却在我为选题感到迷茫时提供了宝贵的研究思

路和建议，并帮助我评估了相关方向的可行性。此外，在我初到金宝感到陌生和无助时，叶老师给予了我许多支持与鼓励，帮助我更好地融入大学生活。

感谢曾维龙老师在文学创作课上布置的报告文学文本分析作业，给了我尝试研究报告文学的机会。

感谢南院中文系文凭班对我的基础训练，为我持续学习和成长打下了坚实的知识基础。

最后，我要感谢自己一路的坚持。如今，一切即将结束，我亦即将迎来新的开始，未来可期。

# 第一章 绪论

报告文学（Reportage）也称报导文学<sup>1</sup>，是介于新闻报导与散文之间，以文学性的写作手法报导社会议题，兼具功用性与艺术性的文体。

报告文学是随着近代印刷业发达和报纸杂志的诞生而产生的，源于 1914 至 1918 前后的德国，是德国左派知识分子为批判社会在工业化产生的阶级问题及黑暗面而产生的文体，后来流行于欧洲各地，是知识分子介入社会最直接的书写方式。<sup>2</sup>在 20 世纪 30 年代初经由日本传到中国大陆，成为知识分子控诉日本入侵、鼓舞人民抗战的宣传载体，在抗日战争全面爆发时达到顶峰，被称为“文艺的轻骑队”。<sup>3</sup>台湾的报告文学则是在社会运动风潮最为高涨的 70 年代萌芽，加入批判及控诉社会现实的革命行列当中。<sup>4</sup>马来西亚报告文学最兴盛的时期是马来亚抗日时期（1941 年 12 月 8 日至 1942 年 1 月 31 日），报告文学以快速揭露社会黑暗面的新闻性兴盛于马来亚半岛<sup>5</sup>，该时期一直到九十年代可说是马华报告文学发展史上的鼎盛期，孕育了不少报告文学创作者如戴小华、高玉梅、萧依钊等。由此可见，报告文学在诞生之际便以其敢于揭露社会现实的锋芒性及批判性见长。

---

<sup>1</sup> 中国大陆及马来西亚使用“报告文学”这一名称，台湾则使用“报导文学”称之，两者只有名称上的差异，没有实质性的差别。

<sup>2</sup> 杨杰铭，〈从“报导文学”到“非虚构写作”的文化演绎史——一场面向现实方法的辩证〉，《台湾文学研究学报》2022 年第 34 期，页 128。

<sup>3</sup> 丁增武，〈“报导文学”和“非虚构写作”之争的辨析与考察〉，《合肥学院学报》2016 年第 2 期，页 98。

<sup>4</sup> 向阳、须文蔚主编，《台湾现代文学教程：报导文学读本》（台北：二鱼文化，2002），页 14-15。

<sup>5</sup> 郑卓群，《马华文学丛谈》（马来亚：星洲维明公司，1956），页 61。

相较于小说、散文、诗歌及戏剧，报告文学始终处于边缘地带。以文学通史方式整理史料，撰写马华文学发展史的《新编马华文学史（1880-2020）》（上、下册）没有报告文学的一席之地；作为马华文学教材的《马华文学十四讲》及《马华文学文本解读》（上、下册）也没有针对报告文学的论述及选文。

马华报告文学基本散见于报纸及杂志，因缺乏有心人整理而不成谱系。1984年，马来西亚华文报刊编辑人协会为推动新闻业发展，筹资举办黄纪达新闻奖，设有新闻摄影、编辑、评论和报告文学等奖项。<sup>6</sup>该新闻奖已连办38年，在新闻界负有盛名。该新闻奖只开放给在职及退休新闻业者参与，难免缺乏来自外界的刺激与交流，真正把报告文学带到大众视野的是花踪文学奖。

报告文学第一次出现在文学奖，是在1991年由星洲日报筹办的花踪文学奖上。该文学奖两年一办，至今已办了十六届，在马华文坛乃至世界华文文坛都备受关注，是马来西亚华文文学最具代表性的文学奖项。<sup>7</sup>征稿文体包括小说、散文、诗歌与报告文学。该文学奖开放给所有马来西亚公民或曾经在马连续居留10年以上者参与，相较于黄纪达新闻奖的门槛较为宽松，吸引了非新闻业背景的创作者如许裕全投入报告文学的创作，他更在2021年出版了报告文学集《47克的罪愆》，这也是近十年来唯一出版的报告文学集，其以细腻的笔触见长，善于刻画人物形象，文学性极强，该文集象征着马华报告文学迈入了新的发展阶段。如果没有鼓励报告文学创作的花踪文学奖出现，或许许裕全就不会有施

---

<sup>6</sup> 马来西亚华文报刊编辑人协会，《激荡与回响：拿督黄纪达新闻奖作品汇编》（吉隆坡：马来西亚华文报刊编辑人协会，1987年），页5。

<sup>7</sup> 〈关于花踪〉，花踪，1989年，<https://huazong.sinchew.com.my/intro.php>。

展其创作报告文学能力的园地。因此，本文将从马华文坛最具代表的文学奖项——花踪文学奖为对象，观察其发展轨迹及文体转变。

此外，花踪报告文学发展历程中多次出现“非虚构写作”的概念。非虚构写作（Non-fiction）是美国作家楚门·卡波提（Truman Capote）在1966年创造的新名词，该概念基本与报告文学同源，强调新闻与文学元素的结合。<sup>8</sup>但在学界对于报告文学及非虚构写作的定义却十分模糊，有研究者甚至指出“非虚构写作”是一种文类而不是一种文体，笔者基本认同该观点，并且是在这一概念的基础之上完成本文的研究。<sup>9</sup>

## 第一节 研究动机与目的

初读报告文学是在“文选与习作”课的课堂上。细读作为课堂文本的许裕全所作的《摇摇晃晃的地平线》后，笔者就被这一文体所吸引住了。它不仅饱富人文关怀，具有很强的感性特质；同时也讲求对事件的细致挖掘与多层面的分析，是兼备理性与感性特质的文体，但这一文体却鲜少有人关注，身边大部分人没有听过这一文体。

---

<sup>8</sup> 杨杰铭，〈从“报导文学”到“非虚构写作”的文化演绎史——一场面向现实方法的辩证〉，页133。

<sup>9</sup> 学界对报告文学及非虚构写作的定义含糊不清，常有甲学者认为某某特质是非虚构写作之所以能区别于报告文学的关键点，乙学者又以相同的特质论证这是报告文学能区别于其他文体的差异点。例如，甲学者认为“现场感”（精细描写采访时的所见所闻）是非虚构写作独有的，而报告文学则不具备此特质。同时，乙学者强调报告文学里的“现场感”是其区别于其他文体的标准。由此可见，学界也对两者之间的异同把握不精确。以何建明为首的研究者则表示，学界提及非虚构写作时，常以日记、人物传记、特写等形式来举例，可用这点来证明实际上“非虚构写作”不具备自身独立成一个文体的实质内涵，而是包括以上列举形式在内的文类。详见丁增武，〈“报导文学”和“非虚构写作”之争的辨析与考察〉，页102。

报告文学的创作过程（采访、田调等收集资料的工作）耗神耗力，致使耕耘者少。报告文学的读者群亦有单元化的趋势（新闻工作者、社运人士、知识分子等），在快餐时代下，碎片化阅读已成为人们接收资讯的新常态，群众几乎没有耐心阅读一篇详实的新闻报导。追求纯粹文学艺术体验的读者群，首选的则会是小小说、诗，或是在体裁上与报告文学更为相近的散文。在输出量与读者皆少的情况下，报告文学更加边缘，因此笔者萌生了观察这一边缘文体在马来西亚的发展面貌的想法。在纸媒逐渐成为夕阳产业以后，马华报告文学可说是只仰赖着花踪文学奖的推广。笔者希望通过梳理花踪报告文学的发展历程，以微观视角了解马华报告文学的基本面貌、其发展的脉络及影响其发展的因素。

## 第二节 研究范围与方法

马来西亚报告文学作品零碎，难以收集，也易错漏，花踪文学奖作为马来西亚最大型的华文文学奖项颇具代表性，可说是建构马华文学史发展的一大基石，故此，花踪报告文学奖的发展历程具有很强的研究价值。花踪文学奖从1991年开始两年一办，迄今已经办了十六届，时间跨度长达31年，累积了38篇获奖作品。在作品数量及时间跨度都已足以作为马华报告文学发展史中一个微观的观察对象，因此笔者将会以花踪文学奖的报告文学获奖作品作为研究对象，并采用三种研究方法以达到对应的三个研究目的。以下为花踪文学奖1991-2022年间，16届报告文学获奖作品总表：

| 届次（年份） | 名次 | 作者《题目》 |
|--------|----|--------|
|--------|----|--------|

|               |     |                         |
|---------------|-----|-------------------------|
| 第一届<br>(1991) | 首奖  | 李振源《蜕变在盛祭中的投影》          |
|               | 佳作奖 | 林艾霖《青山，总该有个答案》          |
|               |     | 翁诗杰《竞选十日》 <sup>10</sup> |
| 第二届<br>(1993) | 首奖  | 悬空                      |
|               | 佳作奖 | 许心伦《一轮明月照他乡》            |
|               |     | 李宝钻《南国的乌衣巷——荷兰街》        |
| 曾毓林《阴阳界接触》    |     |                         |
| 第三届<br>(1995) | 首奖  | 张玉云《凤凰重生——南方之路》         |
|               |     | 欧阳文风《我们要活下去》            |
|               | 佳作奖 | 吕坚强《记住，我们要记住这天》         |
| 第四届<br>(1997) | 首奖  | 悬空                      |
|               | 佳作奖 | 欧阳文风《红太阳下的哭泣——孟加拉外劳采访记》 |
|               |     | 林艾霖《同条藤上的苦瓜》            |
| 刘明珍《穷乡僻壤走一回》  |     |                         |
| 第五届<br>(1999) | 首奖  | 应征作品数目不足，取消评选           |
|               | 佳作奖 |                         |
| 第六届<br>(2001) | 首奖  | 刘明珍《忘记不是潇洒》             |
|               | 佳作奖 | 邓丽萍《只问历史的人》             |

<sup>10</sup> 文本涉及政治敏感内容，经花踪文学奖工委与作者协议后决定不予公开。

|                |     |                                 |
|----------------|-----|---------------------------------|
|                |     | 林青青《童星·童心》                      |
|                |     | 林楚莲《浪子的生与死》                     |
| 第七届<br>(2003)  | 首奖  | 曾美云《无人信高洁，谁会表余心》                |
|                | 佳作奖 | 郭碧容《暗巷》                         |
|                |     | 关悦涓《她们是我的姐妹》                    |
| 第八届<br>(2005)  | 首奖  | 李开璇《特殊的旅程》                      |
|                | 佳作奖 | 杨滇章《叶落巴黎金不换》                    |
|                |     | 钟连叶、陈莉莉《魂归何处？——缅甸钦族非法<br>劳工的哀歌》 |
| 第九届<br>(2007)  | 首奖  | 鄢宇羚《永不磨灭的伤痛》                    |
|                | 佳作奖 | 叶勤《守护羔羊的天使》                     |
|                |     | 赖碧清《红墙记》                        |
| 第十届<br>(2009)  | 首奖  | 高启舜《倾听，难民的声音》                   |
|                | 佳作奖 | 张丽珠、司徒瑞琼《乔治市10年长征申遗路》           |
| 第十一届<br>(2011) | 首奖  | 悬空                              |
|                | 佳作奖 | 水真立早《千年一寒在荷兰》                   |
|                |     | 郭碧容《征途》                         |
| 第十二届<br>(2013) | 首奖  | 许裕全《47克的罪愆》                     |
|                | 佳作奖 | 张德兰《大地之子》                       |
|                | 首奖  | 许裕全《摇滚吧！浪花》                     |



|                |     |                                    |
|----------------|-----|------------------------------------|
| 第十三届<br>(2015) | 佳作奖 | 邓雁霞《难民的归家之路》                       |
| 第十四届<br>(2017) | 首奖  | 许裕全《摇摇晃晃的地平线》                      |
|                | 佳作奖 | 邓雁霞《有只蝴蝶叫妮莎雅尤》                     |
| 第十五届<br>(2019) | 首奖  | 悬空                                 |
|                | 佳作奖 | 郭于珂《生哥》                            |
| 第十六届<br>(2022) | 首奖  | 沈国明《身份之祸？1941年「台湾戏」剧员在<br>马来亚被捕事件》 |
|                | 佳作奖 | 马愿越《白袍战士——呼与吸边缘的战役》                |

列表 1：花踪文学奖 1991-2022 年 16 届报告文学获奖作品总表<sup>11</sup>

定量研究也称为量化研究，是收集相关数据资料，并对搜集结果（现象）进行分析和归纳的研究方法。笔者将统计 38 篇作品的主题及写作手法、各届终审委员的背景与国别（地区）组成、各届收稿数量等数据并利用该统计结果梳理花踪报告文学奖的基本发展面貌。

读者批评是以读者为主的批评方法，其关注读者对文本的解释活动，认为读者的感受与作品以及作者有着密不可分的相互关系与影响作用<sup>12</sup>，其余文体如

<sup>11</sup> 整理自萧依钊主编，《花踪文汇》（1-15），雪兰莪：星洲日报，1993-2022 及【花踪 16】报告文学奖终审会议记录 / 报告文学是，既有思想的力量，也能成为日常生活指引》，《星洲日报》，2022 年 10 月 20 日，<https://www.sinchew.com.my/news/20221020/supplement/4174294>。

<sup>12</sup> 王先霈主编，《文学批评原理》（武汉：华中师范大学出版社，2005），页 187。

此，希冀为社会发声，将难以被人关注到的议题带给大众的报告文学自然更需要读者。花踪文学奖的评审为报告文学作品的重要读者，建立了对报告文学的审美体系，其审美取向不仅是评奖的标准，更参与花踪报告文学奖的所代表的这一文体的意义建构，决定了下层读者会以什么标准检视报告文学。故此，笔者将利用读者批评法，结合历届决审记录及得奖作品进行分析，以得到花踪决审委员对报告文学的评选标准和获奖作品的价值，这可用于分析上述研究成果（现象）形成的原因。

浮现议题分析法（Emerging Issue Analysis）是一种利用微弱的讯号预测未来的变化及走向的方法。此种方法在分析事情时分为浮现议题（微弱讯号开始浮现的时期）、议题成长、议题主流化（被正式提出）和议题消失四个阶段。<sup>13</sup> 笔者在得到上述两个研究结果（现象及产生的原因）以后，将利用这套方法逆推出议题浮现的时期，来溯源到微弱讯号最先开始浮现的时间，以期能更精确地掌握花踪报告文学经历文体转变的时间点。

### 第三节 文献回顾

马华报告文学的创作者少，相关学术研究更是处于空白阶段，马华文学史或读本几乎见不到报告文学的身影。学术界与报告文学相关的仅有一篇期刊论文与一个专章，因此文艺界中的相关文艺评论也会列为参考资料。

---

<sup>13</sup> 杨杰铭，〈从“报导文学”到“非虚构写作”的文化演绎史——一场面向现实方法的辩证〉，页 126。

郑卓群（铁抗）在其成书于 1956 年的著作《马华文学丛谈》有〈你想做报告文学者吗？〉一章。<sup>14</sup> 此章又分为两个小节，〈马华报告文学的兴起与衰落〉一节<sup>15</sup>谈的是其兴起原因——报告文学是抗战时期的产物，其特点是迅速且敏锐地揭露社会现实的报导性。而衰落原因有三点，其一为作为报告文学创作者的群体都集中于中产阶级，难以接触到社会底层或边缘群体，无法揭露生活核心，造成题材公式化。其二为缺乏胆识，不敢于揭露真正需要让社会大众知晓的事情。其三为怠惰于精进创作能力，不钻研报告文学创作理论。同时也在此节强调报告文学之所以区别于其他文体的特性——他认为报告文学能够突破其他文体体裁上的限制，最大限度地包纳所有素材，将社会黑暗面全面地揭露出去。

第二节〈论马来亚的“报告文学”〉<sup>16</sup>谈的是报告文学在在马来（西）亚的发展面貌，提出了三大问题与建议。他延续上一节报告文学衰落的原因，作了更深度的剖析与相应的建议。其一，题材公式化。创作者应转向关注下层社会，多参与社会活动，将目光聚焦在平民的生活中，在平淡中寻找素材。其二，描写不深入。报告文学应纵横交错，从社会关系和历史背景等方面与报导的事件本身相呼应，也不是浮于表面。这也和创作者对“报告文学”这一文体的认识不深刻有关，创作者们意识不到其的揭露性，故而只能向一般新闻报导一样只呈现已广为人知的一面。其三，文学表现手法粗糙。应多引进创作理论、多进行报告文学创作法的研讨。

---

<sup>14</sup> 郑卓群，《马华文学丛谈》，页 61。

<sup>15</sup> 郑卓群，《马华文学丛谈》，页 61。

<sup>16</sup> 郑卓群，《马华文学丛谈》，页 65。

此著作成书于 1956 年，距今已 68 年，题材公式化与描写浮于表面的问题已大幅度改善，但报告文学的理论与创作手法的讨论却依旧匮乏，作者的建言放到现在仍适用。

田思的《马华文学中的环保意识（1989-1999）》有〈环保特写与报告文学〉一章<sup>17</sup>，为花踪文学奖的五篇涉及环保课题的报告文学作品作背景介绍，包含描写沙巴偏远乡村贫困地区生活、原住民文化式微、淡江高原 A 座公寓塌陷惨案等，强调环保课题关注环境与人的关系。值得一提的是作者在这一章中特意将报告文学与特写区分开来，他认为报告文学是用文学创作手法感染读者的文体，比起纯粹的特写完整性和故事性都更高，并且征引了台湾报告文学推动者高信疆对报告文学的看法——报告文学客观反映社会现实，更重抒发自笔者与他人内心感受，强调了“人”的存在在报告文学中的重要性。

孙彦庄和孙彦彬在《〈花踪〉文学奖的得奖作品之析论》<sup>18</sup>整理了从 1990 年至 2000 年第五届花踪文学奖的 12 篇报告文学奖得奖作品，将其分类为原住民、华教危机、生态环境、政治、内安法令、外劳六个主题。此研究发现花踪报告文学后五年的作品相较于前五年，不仅所关注的课题更多更广，呈现的手法也有所提升，象征了这一文体的进步。此篇论文是目前专门研究马华报告文学的唯一一篇，可谓是开先河之作，为后人研究报告文学提供了参考，但其存在分类界定模糊和论据过于单一的问题。在主题分类上，“政治”实际上可囊括“内安法令”；在论析文本时，也只参考决审记录评审的观点，缺乏个人看法。

---

<sup>17</sup> 田思，《马华文学中的环保意识（1989-1999）》（雪兰莪：大将出版社，2006），页 121。

<sup>18</sup> 孙彦庄、孙彦彬，《〈花踪〉文学奖的得奖作品之析论》，《汉学研究学刊》2016 年第 7 卷，页 101。

以花踪文学奖为主的研究以小说占多数，但也有整体概括性的分析。后者虽与报告文学无直接的联系，但却为后人提供了研究文学奖评审机制与创作者之间关系的启发。

黎紫书作为多届花踪文学奖的获奖者，其论述可说是以“局内人”的眼光开展的。其所编著的《花海无涯》中〈蜕变中的马华文学〉一节为“参赛者刻意迎合评审口味而创作，因此难以从中观察出真正的马华文学发展趋势”之争议展开论述，她从两方面为陷入该争议的得奖者（包括她本人）辩护。<sup>19</sup>

首先，她指出花踪决审团未曾有连任的情况，故创作者难以针对评审口味投其所好，更进一步指出，花踪评审团讲求创意、文字的经营及新颖的题材等标准几乎是全球文学奖乃至一部好作品的共同的检视通则，并非是针对特定文学奖的标准。接着，她整理出七届小说、散文及诗歌三组别的得奖名单，以各组得奖频率高于一次的作者为对象，对比其曾发表于报刊的作品与其得奖作品，得出了两者之间并无落差，因此获奖者们没有迎合评审口味而写的结论，此方法可供借鉴。其未尽善之处在于直接略过报告文学不谈，并且也忽略了报告文学有多次评审连任的情况，缺乏整体完整性。

在世界华文报告文学领域，中国大陆及台湾也经历了报告文学文体的转变，因此可借用其理论及历程观照花踪报告文学文体发展与转变。在中国大陆和台湾，报告文学与非虚构写作碰撞的情况是截然不同的。在中国大陆，报告文学和非虚构写作被视作两种对立的文体，丁增武在《“报告文学”和“非虚构写作”之争的辨析与考察》中提及，中国大陆的报告文学在近代沦为政治宣传的

---

<sup>19</sup> 黎紫书，《花海无涯》（吉隆坡：有人出版社，2004），页 69。

工具，基本以歌功颂德为主调，为了与之对立，反抗这种主流，于是从西方引进了本质与特征基本相同的“非虚构写作”，两种“文体”边界的模糊也使得在文艺界在分类上常有争议。<sup>20</sup>

与中国大陆两种“文体”呈对立的状态相反，杨杰铭《从“报导文学”到“非虚构写作”的文化演绎史——一场面向现实方法的辩证》论述了台湾报告文学至与非虚构写作“嫁接”合成一种新文体发展。台湾报告文学的没落原因可归结为以下几点：一为报告文学所依赖的载体——纸媒逐渐没落；二为报告文学在 2000 年代后主题长期以统独政治议题为主，压榨社会公共议题空间；<sup>21</sup>三为报告文学追求绝对客观真实，与文学性难以相容。更重要的是，报告文学的定义与边界模糊，使发展其受到阻碍，这是中国大陆及马来西亚报告文学也共同面临的问题。非虚构文学被引进台湾，和报告文学相融合，把报告文学从绝对客观真实中解放，改为追求“事实性叙述”（Factual Narrative），在表现形式上使报告文学有更多元的空间。<sup>22</sup>

综上所述，学术界针对马华报告文学的研究几近空白，但相关的文艺评论、专书与论文已足以让笔者掌握世界华文报告文学基本发展面貌、文体转变的概念及探讨花踪评委团如何建构价值体系与其影响的研究方法。

---

<sup>20</sup> 丁增武，〈“报导文学”和“非虚构写作”之争的辨析与考察〉，页 98-99。

<sup>21</sup> 杨杰铭，〈从“报导文学”到“非虚构写作”的文化演绎史——一场面向现实方法的辩证〉，页 130。

<sup>22</sup> 杨杰铭，〈从“报导文学”到“非虚构写作”的文化演绎史——一场面向现实方法的辩证〉，页 132。

## 第四节 研究价值

马华报告文学领域需要更多创作、批评理论及学术研究。笔者希望这篇论文能帮助填补马华报告文学在学术研究领域的空白，且进一步完善前人研究中未尽善之处，为建构马华报告文学发展史尽绵力。故此，笔者将延续孙彦庄和孙彦彬〈《花踪》文学奖的得奖作品之析论〉的研究，通过整理十六届花踪报告文学获奖作品的主题、创作手法、时代特征等资料，并从中理解其发展历程及文体转变。

报告文学中的文学性是不可或缺的一大元素，离了文学性的表达，报告文学就与新闻报导、特写等纯理性报告无异，因此花踪报告文学作品的文学性有极大的研究空间。但因本文篇幅有限，无法针对其创作手法进行细致探讨，故忍痛舍弃探讨其文学性的呈现而选择深化研究花踪报告文学奖的发展历程及文体转变。笔者希冀本论文所作的量化研究结果可为后人继续深耕该领域提供数据支持，也希望通过梳理其发展历程及文体转变可使后人得到启发，丰富马华报告文学的学术研究。

此外，报告文学的读者越来越少，也变相打击了报告文学创作者的信心。如若没有读者，一篇苦心经营，为了揭露社会现实的报告文学便没有意义。因此，笔者希望本论文可以让创作者意识到“读者”的存在，刺激创作与建设报告文学理论的热忱，提高马华报告文学水平。

## 第二章 传统报告文学观与文学性的尝试

花踪文学奖自 1991 年发源，一直到发展到近年 2022 年，共走过了 31 个年头。报告文学因其文体特殊性与时代发展紧密相连，其表现手法随着时代不同的审美取向而有变化，更有转向非虚构写作的趋势。本文将按获奖作品的题材、写作手法及风格等将十六届共 38 篇作品分为四个阶段叙述，本章节将集中叙述前两个阶段——传统报告文学时期（1991-1997）及创作者积极进行文学性尝试的时期（2001-2009）。

### 第一节 传统的报告文学（1991-1997）

前四届基本反映了报告文学的传统美学观，即以迅速及敏锐地反映或揭露社会现实为要。<sup>23</sup>第一届至第四届（1991-1997）共有 12 篇获奖作品，其中第二届（1993）和第四届（1997）首奖悬空。主题囊括社会议题、时事新闻及历史与文化书写。时事新闻则是写吉隆坡淡水公寓坍塌事件、红坭山居民对抗稀土厂的十年抗争等；社会议题包含原住民族群文化存亡问题、禁林开发和原住民贫困问题；历史与文化书写则包括了马来西亚第一所华人民办学府南方学院的

---

<sup>23</sup> 郑卓群，《马华文学丛谈》，页 61。



校史、华人下南洋的过程及在马来亚的发展、马六甲峇峇娘惹文化的式微等。

详细列表如下：

| 届次<br>(年份)    | 名次  | 作者《题目》                  | 主题                               | 作者背景     |
|---------------|-----|-------------------------|----------------------------------|----------|
| 第一届<br>(1991) | 首奖  | 李振源《蜕变在盛祭中的投影》          | 原住民课题。伊班族群受到文明入侵而导致社会结构的变迁与文化没落。 | 新闻工作者    |
|               | 佳作奖 | 林艾霖《青山，总该有个答案》          | 环保课题。禁区被默许秘密开发。                  | 新闻工作者    |
|               |     | 翁诗杰《竞选十日》 <sup>24</sup> | 政治课题。选举黑暗面。                      | 政治家、国会议员 |
| 第二届<br>(1993) | 首奖  | 悬空                      | -                                | -        |
|               | 佳作奖 | 许心伦《一轮明月照他乡》            | 历史书写。描写华人下                       | 教师       |

<sup>24</sup> 文本涉及政治敏感内容，花踪文学奖筹委团与作者协议后决定不予公开。

|               |    |                  |   |         |
|---------------|----|------------------|---|---------|
|               |    |                  | 南洋来到马来西亚的事迹与贡献。                           |         |
|               |    | 李宝钻《南国的乌衣巷——荷兰街》 | 缅怀峇峇的辉煌时光，有印象式介绍也有揭露其没落的真相。比起上一篇“距离”更近一些。 | 历史学系毕业生 |
|               |    | 曾毓林《阴阳界接触》       | 马来西亚跨性别性工作者（社会如何看待、他们的生活与苦恼、法律、害处         | 新闻工作者   |
| 第三届<br>(1995) | 首奖 | 张玉云《凤凰重生——南方之路》  | 南大华教精神的延续——南院的创                           | 外文系毕业生  |

|               |     |                         |  |       |
|---------------|-----|-------------------------|--|-------|
|               |     |                         | 办及其重要性                                 |       |
|               |     | 欧阳文风《我们要活下去》            | 红坭山居民对抗亚洲稀土厂的十年抗争                      | 新闻工作者 |
|               | 佳作奖 | 吕坚强《记住，我们要记住这天》         | 吉隆坡淡水公寓坍塌事故                            | 新闻工作者 |
|               | 首奖  | 悬空                      | -                                      | -     |
| 第四届<br>(1997) | 佳作奖 | 欧阳文风《红太阳下的哭泣——孟加拉外劳采访记》 | 马来西亚孟加拉难民的境遇                           | 新闻工作者 |
|               |     | 林艾霖《同条藤上的苦瓜》            | 柏隆森林原住民的生活严重受到文明侵害                     | 自由撰稿人 |
|               |     | 刘明珍《穷乡僻壤走一回》            | 沙巴<br>Sungai<br>Magandai<br>贫困区的生<br>活 | 新闻工作者 |

列表 2：第一届至第四届（1991-1997）作品主题与作者背景<sup>25</sup>

第一届三篇中有两篇是报导社会公共课题，分别为原住民与环保课题，还有一篇涉及政治，虽因涉及敏感内容而不予公开，但从决审记录可以知道内容关乎选举黑暗面。<sup>26</sup>第二届获奖作品中华人历史及文化书写占了三分之二，这一届也是前四届中唯一一届有来自中国大陆决审委员的一届，并且第二届花踪除报告文学组外，其余组别也遍布各类缅怀中国大陆的怀乡书写，因此这种主题的选择或许和时代环境有关。除了第二届以外，其余三届都基本以“深度新闻报导”式的主题与形式展开，梳理社会议题及时事新闻作为现象背后更深层的原因。

以作者背景观之，关注社会课题及时事新闻的都是新闻工作者，选择以历史文化书写为题材的则分别是教师、历史系及外文系毕业生，唯一一篇涉及政治的是国会议员，由此可见，创作者基本是从自身熟悉的领域下手，创作者的背景会大大影响报告文学在主题上的走向，而早期花踪报告文学奖所吸引的参赛者大部分是新闻工作者。实际上，第一届的决审委员会也全由具有新闻业背景的评委组成，直到第二届开始才逐届增加具有文学创作背景的评委比例。

| 届次（年份）        | 决审委员 | 国家/地区 | 背景             |
|---------------|------|-------|----------------|
| 第一届<br>(1991) | 陈非   | 香港    | 香港《明报》副<br>总编辑 |

<sup>25</sup> 整理自萧依钊主编，《花踪文汇》（1-4），雪兰莪：星洲日报，1993-1999。

<sup>26</sup> 萧依钊主编，《花踪文汇 1》（雪兰莪：星洲日报，1993），页 3-4。

|               |              |      |                              |
|---------------|--------------|------|------------------------------|
|               | 张道昉<br>(李向)  | 新加坡  | 新加坡华文报业<br>控股华人报集团<br>新闻研究主任 |
|               | 严孟达          | 新加坡  | 新加坡《联合早<br>报》社论委员            |
| 第二届<br>(1993) | 徐泓           | 中国大陆 | 中国新闻社北京<br>分社社长兼首席<br>记者     |
|               | 杨萱(莫<br>邪)   | 新加坡  | 作家、任职于<br>《联合早报》             |
|               | 韩山元          | 新加坡  | 联合早报高级编<br>辑兼高级记者            |
| 第三届<br>(1995) | 周维介          | 新加坡  | 新加坡《新明日<br>报》副刊主任、<br>作家     |
|               | 高信疆<br>(高上泰) | 台湾   | 香港《明报》集<br>团编务总裁             |
|               | 潘正镭          | 新加坡  | 新加坡《联合早<br>报》副刊主任、<br>作家     |
| 第四届<br>(1997) | 刘培芳          | 新加坡  | 自由撰稿人、作<br>家，曾任新加坡           |

|  |     |     |                  |
|--|-----|-----|------------------|
|  |     |     | 《联合早报·文艺城》主编     |
|  | 南方朔 | 台湾  | 台湾《新新闻》总主笔、作家    |
|  | 周维介 | 新加坡 | 新加坡《新明日报》副刊主任、作家 |

列表 3：第一届至第四届（1991-1997）决审委员背景<sup>27</sup>

来自新加坡的评委有 7 位，台湾 2 位、香港和中国大陆各 1 位。所有评审都具有新闻工作者背景，但直到第二届才有了第一位具有文学创作背景的评委，第三届有 2 位，第四届则全员皆是，由此可见花踪希望挖掘出文学性更强的报告文学。

来自新加坡的周维介连续担任了两届评委，他未针对报告文学作精确的定义，但从其评选的标准来看，他更期望创作者能关注眼前发生的事情及其未来的走向，而非没落的文化等时效性较低的课题。<sup>28</sup>这基本是四届决审委员的共识，更是传统报告文学的文学观。第三届评委高信疆是 1970 年代台湾报告文学的推动者，他在台湾时报文学奖中开风气之先设立“报告文学”这一项目，推动了这一融合新闻与史观、结合事实与思考的新闻学形式文体在台湾的发展，他认为报告文学要有新闻性、时效性和社会性。<sup>29</sup>作为从新闻报导衍生出来的文体，

<sup>27</sup> 整理自萧依钊主编，《花踪文汇》（1-4），雪兰莪：星洲日报，1993-1999。

<sup>28</sup> 萧依钊主编，《花踪文汇 4》（雪兰莪：星洲日报，1999），页 30。

<sup>29</sup> 向阳，《台湾现代文学教程：报导文学读本》，页 16。

报告文学需继承新闻报导的时效性及典型性，时效性即所报导的对象是否是时代及社会当下所关注或需要被关注的，典型性则指的是所关怀的对象是否可以反映出特定群体的境况。第三届的决审评委潘正镭就以《我们要活下去》所报导的红坭山居民对抗亚洲稀土厂事件已经过去两年作为扣分点。<sup>30</sup>

在写作手法上，前两届与后两届评委却有着截然不同的看法。前两届评委强调新闻报导中的客观真实，认为报告必须是站在记者的角度上去叙述，用客观的描述来引导读者看见事实。他们也强调报告文学必须区别于纪实文学，不能有类似于散文的代入性心理活动描写。<sup>31</sup>后两届评委则认为只要不扭曲客观事实，报告文学可以以任何形式及手法如日记、第一人称叙事等呈现。<sup>32</sup>

前两届评委重“报告”大于“文学”，他们更注重题材的选择以及报告的深度，认为一篇有深度的报告文学必须掌握事件的根源、现状及演进的路向。<sup>33</sup>后两届则以“文学性”为重，第四届的决审会议记录标题就是醒目的“‘文学’应重于‘报告’”。这一概念由周维介提出，他还言及这是从第三届就已达成共识的标准。<sup>34</sup>这种对于文学性的推崇，是往后报告文学走向非虚构写作的成因之一。

实际上，第二届的《南国的乌衣巷——荷兰街》和《一轮明月照他乡》是不符合评委对于高新闻性标准的，前者以缅怀马六甲海峡峇峇娘惹族群曾经的辉煌，后者则是以檳城龙山堂邱公司为引，叙述华人下南洋讨生活一直到在此落地生根的历史。两者都不是以当下的生活为关怀对象，而是写对历史的追忆，叙述方式偏向散文，本应是不在标准之内，但由于来稿数量不多，决审委员本

<sup>30</sup> 萧依钊主编，《花踪文汇 3》（雪兰莪：星洲日报，1997），页 90。

<sup>31</sup> 萧依钊主编，《花踪文汇 2》（雪兰莪：星洲日报，1995），页 42-43。

<sup>32</sup> 萧依钊，《花踪文汇 3》，页 87。

<sup>33</sup> 萧依钊，《花踪文汇 1》，页 5。

<sup>34</sup> 萧依钊，《花踪文汇 4》，页 29。

着报告文学在大马是初生的文体，应给予鼓励，因此给奖。值得一提的是，前两届当中也只有这两篇作品的作者并非记者出身，前者是历史学系毕业生，后者则是一名教师。

最符合此早期标准的是李振源《蜕变——在盛祭中的投影》。他报导的对象是正在没落的伊班族文化，他透过描述伊班人的祭典带出正遭受文明冲击的族群结构、生活方式及文化形态。在题材上，这是当下社会的变迁，有其揭露给大众的必要性。原住民作为马来西亚公民的一份子，文明的发展和他们生存的空间之矛盾的课题值得大众反思。在报告的深度上，无论是横向还是纵向搜查都极具份量。横向囊括了伊班族群的文化式微和人口外流等；纵向挖掘了促使伊班族群作出改变的原因——政治势力的入侵和环境的变迁等。在结构上，他先由满面愁容的族长写起，再写他所担忧的人口外流问题，再写他决定筹办伊班族传统祭典“加威峇都”，再沿着筹办祭典延伸出伊班族受到文明侵害的痕迹。层层递进，情感自然流露而出，可读性极强。

## 第二节 文学性的尝试（2001-2009）

自从第四届开始大力推崇“文学性”以后，花踪报告文学的作品便进入了文学性的尝试阶段。第六届至第十届（2001-2009）一共诞生了 15 篇得奖作品，无论在主题上还是写作手法上都有所开拓。



| 届次<br>(年份)    | 名次  | 作者《题目》           | 主题                   | 作者背景    |
|---------------|-----|------------------|----------------------|---------|
| 第六届<br>(2001) | 首奖  | 刘明珍《忘记不是潇洒》      | 西巴丹岛事件（菲律宾穆斯林叛军跨国绑架案 | 新闻工作者   |
|               | 佳作奖 | 邓丽萍《只问历史的人》      | 内安法令                 | 新闻工作者   |
|               |     | 林青青《童星·童心》       | 马来西亚的童星现象            | 历史学系毕业生 |
| 第七届<br>(2003) | 首奖  | 曾美云《无人信高洁，谁会表余心》 | 双溪毛糯麻风病院             | 不详      |
|               | 佳作奖 | 郭碧容《暗巷》          | 城市贫穷                 | 新闻工作者   |
|               |     | 关悦涓《她们是我的姐妹》     | 残疾人所遭遇的歧视及公共         | 教师、作家   |

|               |     |   |                                   |   |
|---------------|-----|---|-----------------------------------|---|
|               |     |   | 建设缺乏<br>对该群体<br>的关注               |   |
| 第八届<br>(2005) | 首奖  | 李开璇《特殊的旅程》                              | 唐氏儿房<br>庭如的成长故事                   | 作家  |
|               | 佳作奖 | 杨滇章《叶落巴黎<br>金不换》                        | 柬埔寨难民逃亡到<br>巴黎的历程                 | 全职社<br>工、自由<br>撰稿人  |
|               |     | 钟连叶、陈莉莉<br>《魂归何处？——<br>缅甸钦族非法劳工<br>的哀歌》 | 缅甸钦族<br>难民逃亡<br>到马来西<br>亚后的境<br>遇 | 前者为台<br>湾师范大<br>学毕业<br>生，职业<br>不详；后<br>者为印尼<br>新闻工作<br>者。 |
| 第九届<br>(2007) | 首奖  | 鄢宇羚《永不磨灭<br>的伤痛》                        | 强奸案课<br>题                         | 新闻工作<br>者   |
|               | 佳作奖 | 叶勤《守护羔羊的<br>天使》                         | 护士傅春<br>枝的贡献                      | 自由撰稿<br>人、曾任  |

|               |     |                         |                     |  |
|---------------|-----|-------------------------|---------------------|--|
|               |     |                         |                     | 新闻工作者                                    |
|               |     | 赖碧清《红墙记》                | 马来甲政府为推动旅游业发展舍弃文物保护 | 新闻工作者、专栏作家                               |
| 第十届<br>(2009) | 首奖  | 高启舜《倾听，难民的声音》           | 缅甸难民在马来西亚受到的非人道对待   | 小学教师、森美兰中华大会堂青年署理团长、慈济人文真善美志工、MSRI 难民辅导员 |
|               | 佳作奖 | 张丽珠、司徒瑞琼《乔治市 10 年长征申遗路》 | 槟城申请成为世界文化遗产城市的历程   | 均为新闻工作者                                  |

列表 4: 第六届至第十届 (2001-2009) 作品主题与作者背景<sup>35</sup>

第五届花踪报告文学组别因来稿数量太少而取消评选，到第六届才续办，虽然来稿数量没有因此增多，质量却提高不少。

在文学性的尝试上，这一阶段有几个突破。首先是视角的选择，以往作品都以客观的第三人称进行叙事，因此在表达被采访者心境时基本是征引原话以达到客观真实的效果。获得第六届首奖的刘明珍《忘记不是潇洒》报导的是西巴丹岛跨国绑架案，这篇作品却是以事件主人公李学良的视角报导整个被绑架的过程，在议论时，也以李学良之口道出对国家防安系统的担忧及对未来的迷惘，她不以自己之口议论，而是融入李学良的心路历程中由他带出来，隐去了“我”的存在。整篇用的是第三人称，但所有场景的描写和叙述都是以主人公第一视角出发的，近乎小说的写法使得可读性极强。无论是在人物形象的塑造上，议论性上还有新闻性上都贴合评审要求，是六届以来评审几乎一致赞同的好作品，仅指出题目不够有气势这个小瑕疵。<sup>36</sup>

在主题上，到此阶段第七届为止，所有的作品基本上都是以宏观的视角切入，无论是李宝钻《南国的乌衣巷——荷兰街》的历史文化书写、邓丽萍《只问历史的人》的政治揭露、关怀城市贫穷课题的郭碧容的《暗巷》，基本都是从集体的角度出发。但第八届却出现了一个特例，这一届的首奖得主李开璇以一篇《特殊的旅程》讲述唐氏儿房庭如的成长故事，这是一个极度微观的视角，作者所关照的不是一个整体——并非唐氏综合症儿童，而仅仅只是房庭如一家。《特》在文学性上的尝试却引发了一番讨论，焦桐认为《特》的后半部分描写

<sup>35</sup> 整理自萧依钊主编，《花踪文汇》(6-10)，雪兰莪：星洲日报，2003-2011。

<sup>36</sup> 萧依钊主编，《花踪文汇 6》(雪兰莪：星洲日报，2003)，页 74。

有将自己代入主角房庭如进行揣测及想象的嫌疑。<sup>37</sup>邱立本指出，在中国，有一部分作家借新闻题材或部分事实演绎自己的想象，而支持及反对这种做法的人各半。<sup>38</sup>焦桐认为报告文学的文学性会与真实性站在对立面，所描绘的形象越立体、越精彩，就越是危险，越是趋近虚构。<sup>39</sup>最终评审一致认为比起地点、时间、人物的虚构，这种在事实之上发展出的想象以及渲染的手法是可以容忍及接受的。而实际上，这是报告文学扩大至非虚构写作的象征，下面会详细说明。

李开璇并非记者出身，而是斩获各大文学奖项的文学创作者。他在获奖感言中说并非只有大事才值得报导，唐氏儿在社会中得到的温暖反映了社会文明的高度，报告文学与社会中低微的一群是有密切关系的。<sup>40</sup>第九届得奖作品中也有了一篇人物传记，叶勤《守护羔羊的天使》报导的是护士傅春枝在医疗界所做的贡献。虽焦桐认为其人物形象不立体<sup>41</sup>，但已可以看出这一类以人物为主线的人物传记式作品正在发展。这类以人物为主线叙述的作品，与上一阶段基本以事情的脉络发展为叙述主线不同，逐渐成为主流。

这一阶段不仅有多了具有文学创作背景的参赛者参与，决审委员会也多了许多学者的身影，针对报告文学定义的讨论也越来越热烈。

| 届次（年份）        | 决审委员 | 国家/地区 | 背景                        |
|---------------|------|-------|---------------------------|
| 第六届<br>(2001) | 戴小华  | 马来西亚  | 马来西亚华人文化协会总会长、<br>马来西亚华文作 |

<sup>37</sup> 萧依钊主编，《花踪文汇 8》（雪兰莪：星洲日报，2007），页 47。

<sup>38</sup> 萧依钊，《花踪文汇 8》，页 49。

<sup>39</sup> 萧依钊，《花踪文汇 8》，页 50。

<sup>40</sup> 萧依钊，《花踪文汇 8》，页 52

<sup>41</sup> 萧依钊主编，《花踪文汇 9》（雪兰莪：星洲日报，2009），页 70。

|               |     |     |  |
|---------------|-----|-----|--|
|               |     |     | 家协会副会长、<br>作家。                                     |
|               | 潘正镭 | 新加坡 | 新加坡《联合早<br>报》副刊主任、<br>作家                           |
|               | 焦桐  | 台湾  | 台湾中央大学中<br>文系讲师、作家                                 |
| 第七届<br>(2003) | 焦桐  | 台湾  | 台湾中央大学中<br>文系讲师、作家                                 |
|               | 平路  | 香港  | 任教于台湾国立<br>艺术学院、行政<br>院新闻局香港光<br>华新闻文化中心<br>主任、作家。 |
|               | 余云  | 新加坡 | 新加坡《联合早<br>报》副刊编辑、<br>专栏作家。                        |
| 第八届<br>(2005) | 焦桐  | 台湾  | 台湾中央大学中<br>文系讲师、作家                                 |
|               | 严孟达 | 新加坡 | 新加坡《联合早<br>报》高级执行编<br>辑、作家                         |

|               |     |      |                                    |
|---------------|-----|------|------------------------------------|
|               | 邱立本 | 香港   | 香港《亚洲周刊》总编辑、经常发表社评（公共知识分子）         |
| 第九届<br>(2007) | 潘耀明 | 香港   | 香港明报出版社及《明报月刊》总编辑兼总经理、香港作家联合会会长、作家 |
|               | 焦桐  | 台湾   | 台湾中央大学中文系副教授、作家                    |
|               | 陈裕如 | 台湾   | 美国旧金山《世界日报》总编辑、时评家                 |
| 第十届<br>(2009) | 焦桐  | 台湾   | 台湾中央大学中文系讲师、作家                     |
|               | 戴晴  | 中国大陆 | 作家、资深新闻业者                          |
|               | 平路  | 台湾   | 任教于台湾大学新闻研究所及北艺大艺术管理研              |

|  |  |  |                              |
|--|--|--|------------------------------|
|  |  |  | 究所讲师、作家，曾任行政院新闻局香港光华新闻文化中心主任 |
|--|--|--|------------------------------|

列表 5：第六届至第十届（2003-2009）决审委员背景<sup>42</sup>

来自新加坡的潘正镭是第二次担任决审委员、戴小华是花踪报告文学走过十届以来唯一一位马来西亚本土评委，焦桐则是一连担任了五届评委，并且从第六届开始就次次被推举为主评，影响力不容小觑。

焦桐认为报告文学要有记者的速度和学者的深度，必须要遵从新闻报导的一切要求和规范，例如“5W1H”。<sup>43</sup>他强调报告文学是用脚写出来的，意即一篇报告文学的资料、采访都是必须亲自取得，而非征引大段二手资料。<sup>44</sup>除了这些基本规范以外，在文学性上则什么形式都可以尝试。<sup>45</sup>他基本强调的是在新闻性强的报告文学当中寻找文学性的突破。

戴小华则认为报告文学的特征是新闻性、文学性及议论性。<sup>46</sup>她所要求的新闻性与其他评审相同的是要求真实，以及所反映的必须是具有时代性及典型化、大众所关注的，但却提及不一定是马上反映。文学性则指的是只要不是虚构，

<sup>42</sup> 整理自萧依钊主编，《花踪文汇》（6-10），2003-2011。

<sup>43</sup> “5W1H”指“**What**”（发生了什么事）、“**When**”（在何时发生）、“**Who**”（涉及的对象）、“**Why**”（为什么发生）、“**Where**”（在哪里发生）和“**How**”（如何发生），是新闻报导写作基本要素。

<sup>44</sup> 萧依钊，《花踪文汇 6》，页 69。

<sup>45</sup> 萧依钊，《花踪文汇 6》，页 68。

<sup>46</sup> 萧依钊，《花踪文汇 6》，页 67。



就可以追求艺术加工，在人物刻画、环境描写、气氛渲染方面下功夫，重视作品文学语言的运用及锤炼。议论性则指的是作者可以有自己的主观看法，并且融入行文当中。更希望可以预测未来，引发人的思考。她认为报告文学应该体现一件事物的共性，更应该抓住事物的个性，才能表现出与众不同的特点与思想高度。<sup>47</sup>这是与之前评审认为报告者必须要置身事外，要将客观情境再现给读者引发思考，而不是直接表达主观看法的观点有差别，她的观点将作者从“沉默旁观的记录者”变成“记述观察与感受的人”。

第十届的作品并没有人物传记，但从决赛记录可以看出，通过初审的参赛作品当中本身就没有人物传记，三篇进入决赛的作品之文学性也尚有进步空间。

48

---

<sup>47</sup> 萧依钊，《花踪文汇 6》，页 73。

<sup>48</sup> 萧依钊主编，《花踪文汇 10》（雪兰莪：星洲日报，2011），页 98-99。

### 第三章 花踪报告文学转向非虚构写作

随着上一阶段许多学者加入决审委员阵容，便积极开展关于报告文学定义的讨论。接下来，是转向“非虚构写作”概念正式被提出及因此所产生的尝试期。

#### 第一节 “转向非虚构写作”概念的正式提出（2011-2017）

这一阶段有两个特点，第一是随着鼓励花踪报告文学转向非虚构写作这一概念的提出，书写主题的边界被扩大；第二则是随之这一转变，新闻性及批判性不再成为评选的重要指标。这一阶段的评审委员多了公共知识分子的身影，梁文道更是一连担任了两届评委，这个“转向非虚构”的讨论就是由他们开始的。

| 届次（年份）         | 决审委员 | 国家/地区 | 背景                           |
|----------------|------|-------|------------------------------|
| 第十一届<br>(2011) | 梁文道  | 香港    | 香港凤凰卫视评论员、公共知识分子，曾任牛棚书院院长、香港 |

|                |     |      |   |
|----------------|-----|------|---|
|                |     |      | 大学及理工大学<br>客座讲师                         |
|                | 长平  | 中国大陆 | 《阳光时务周刊》主编，曾赴美国加州伯克利大学担任访问学者            |
|                | 李辉  | 中国大陆 | 《人民日报》编辑文艺副刊、作家                         |
| 第十二届<br>(2013) | 梁文道 | 香港   | 香港凤凰卫视评论员、公共知识分子，曾任牛棚书院院长、香港大学及理工大学客座讲师 |
|                | 杨照  | 台湾   | 新汇流基金会董事长、作家、文学评论家、政论家                  |
|                | 钱钢  | 中国大陆 | 新闻工作者、作家                                |

|                |     |    |  |
|----------------|-----|----|--|
| 第十三届<br>(2015) | 宋芳绮 | 台湾 | 幼儿教育工作者、作家，曾任新闻工作者和编辑                      |
|                | 李瑞腾 | 台湾 | 国立中央大学中文系教授暨人文艺术中心主任、作家                    |
|                | 张铁志 | 台湾 | 台湾杂志《VERSE》、《VIBES》社长兼总编辑、文化政治评论者、社会运动者、作家 |
| 第十四届<br>(2017) | 李瑞腾 | 台湾 | 国立中央大学中文系教授暨人文艺术中心主任、作家                    |
|                | 蔡诗萍 | 台湾 | 世新大学新闻系讲师、台湾《联合晚报》总主笔、作家                   |

|  |    |    |                |
|--|----|----|----------------|
|  | 江迅 | 香港 | 香港《亚洲周刊》副总编、作家 |
|--|----|----|----------------|

列表 6：第十一届至第十四届（2013-2017）决审委员背景<sup>49</sup>

这一阶段决审委员的组成基本是媒体人或公共知识分子、学者和作家的组合，这促进了对于报告文学定义及发展的讨论。从第十一届开始，将报告文学“扩大”至非虚构写作的讨论正式被带到会议上。长平在评选过程中提议厘清报告文学的概念，边界含糊不清使创作者在题材选择方面难以下手，形成发展的阻碍。如若是放宽至纪实文学，如人物传记、回忆录，可以使题材的选择上更加灵活。<sup>50</sup>梁文道附议，表示报告文学是中文世界里才有的概念，在西方世界同等概念下，成为国际出版主流的是非虚构写作，应扩大到这个领域。<sup>51</sup>李辉认同并表示这将使报告文学（中文界的非虚构写作）发展得更好，并且鼓励像第十一届的《千年一寒在荷兰》一样挖掘并研究华人家庭背景。<sup>52</sup>讨论也提及来稿作品中多有文学性叙述过多，而知识性不足的问题，这或许可归咎于前几届太过于提倡的文学性的重要性而忽略了报告上的深度。

将报告文学扩大至非虚构写作的讨论延续到了第十二届，以梁文道、杨照和钱钢组成的决审委员团再次提出以上建议，建议花踪接受科普写作、传记写作等来稿以让更多人接触到报告文学。<sup>53</sup>杨照虽认同，但担心此举会让报告文学

<sup>49</sup> 整理自萧依钊主编，《花踪文汇》（11-14），雪兰莪：星洲日报，2013-2017。

<sup>50</sup> 萧依钊主编，《花踪文汇 11》（雪兰莪：星洲日报，2003），页 122。

<sup>51</sup> 萧依钊，《花踪文汇 11》，页 122。

<sup>52</sup> 萧依钊，《花踪文汇 11》，页 123。

<sup>53</sup> 萧依钊主编，《花踪文汇 12》（雪兰莪：星洲日报，2015），页 95。

和散文之间的边界变得更加模糊，趋向于保留报告文学必须是深度的报导的看法。<sup>54</sup>

报导花踪工委会并无直接回应，但可从两点侧面看出其观点。首先，花踪连续两届邀请大力推动报告文学拓宽至非虚构写作的梁文道续任评委。评委的审美观直接决定了作品的评选，因此这可看作花踪想通过梁文道之手推动将报告文学拓宽至非虚构写作的进程。

其二，对比第十二届和第十三届的征文章程，便可发现第十二届征文章程里报告文学组别下写的是“必须真人真事，以能反映社会民情、扩大人生关怀及紧扣时代脉动为要”<sup>55</sup>，但从十三届开始，则只写了“必须真人真事”，而且还放宽限制，允许除已出版成书的作品以外，可用已发表或得奖过的作品参赛。<sup>56</sup>由此可知，花踪工委会为了吸引更多人投稿，不仅在主题上拓宽至只要是真人真事的非虚构写作，允许拿过往已发表的作品参赛其实也基本放弃了传统报告文学的时效性。

---

<sup>54</sup> 萧依钊，《花踪文汇 12》，页 97-98。

<sup>55</sup> 萧依钊，《花踪文汇 12》，页 310。

<sup>56</sup> 萧依钊主编，《花踪文汇 13》（雪兰莪：星洲日报，2017），页 188。

## 第十二届花踪文学奖章程

◎宗旨：开拓国际视野，提升文学风气，传承文化薪火。

◎奖金：总奖额6万5千300令吉。

◎征文种类及奖额：

甲、甄选奖

### (一) 马华文学奖

#### 01 小说奖·字数以5千至1万字为准，含标点符号

首奖：奖金1万令吉及陈瑞献“花踪”铜雕一座

评审奖：奖金5千令吉及“花踪”锡雕一座

#### 02 散文奖·字数以4千字为限，含标点符号

首奖：奖金7千令吉及陈瑞献“花踪”铜雕一座

评审奖：奖金3千令吉及“花踪”锡雕一座

#### 03 新诗奖·行数以50为限，含标点符号

首奖：奖金5千令吉及陈瑞献“花踪”铜雕一座

评审奖：奖金2千令吉及“花踪”锡雕一座

#### 04 报告文学奖·字数以5千至1万字为准，含标点符号

·必须真人真事，以能反映社会民情、扩大人生关怀及紧扣时代脉动为要。须附上印证资料。

首奖：奖金5千令吉及陈瑞献“花踪”铜雕一座

评审奖：奖金2千令吉及“花踪”锡雕一座

附录 | 310

图片 1：第十二届花踪文学奖章程<sup>57</sup>

<sup>57</sup> 萧依钊，《花踪文汇 12》，页 310。

## 第十三届星洲日报花踪文学奖章程

### 甲、甄选奖

#### 马华文学奖

小说奖 字数以5000至1万字为准，含标点符号  
首奖：奖金1万5000令吉，及“花踪”铜雕一座  
评审奖：奖金5000令吉，及“花踪”锡雕一座

散文奖 字数以4000为限，含标点符号  
首奖：奖金1万令吉，及“花踪”铜雕一座  
评审奖：奖金5000令吉，及“花踪”锡雕一座

新诗奖 行数以50为限，含标点符号  
首奖：奖金1万令吉，及“花踪”铜雕一座  
评审奖：奖金5000令吉，及“花踪”锡雕一座

#### 报告文学奖

字数以5000至1万字为准，含标点符号  
可用已发表（但不包括已出版成书），或得奖作品参赛。  
必须真人真事，并附上印证资料。  
首奖：奖金1万5000令吉，及“花踪”铜雕一座  
评审奖：奖金5000令吉，及“花踪”锡雕一座

#### 新秀奖

小说组 字数以5000为限，含标点符号  
首奖：奖金3000令吉，“花踪”锡雕一座，作品合辑  
评审奖：奖金1500令吉，及奖牌一座

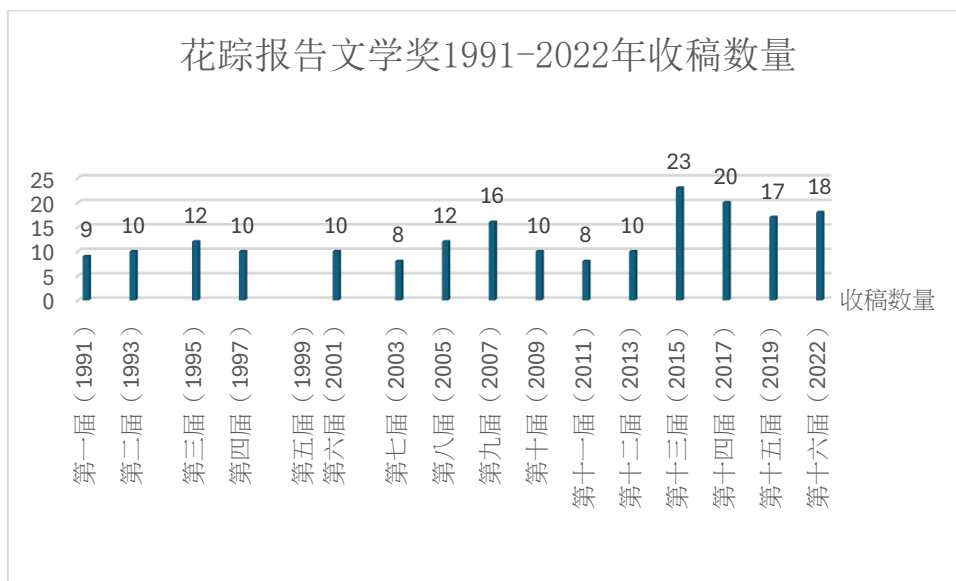
散文组 字数以3000为限，含标点符号  
首奖：奖金3000令吉，及“花踪”锡雕一座，作品合辑  
评审奖：奖金1500令吉，及奖牌一座

图片 2：第十三届花踪文学奖章程<sup>58</sup>

以后几届收稿数量有所增加来看，此种策略是有效的。

<sup>58</sup> 萧依钊，《花踪文汇 13》，页 188。



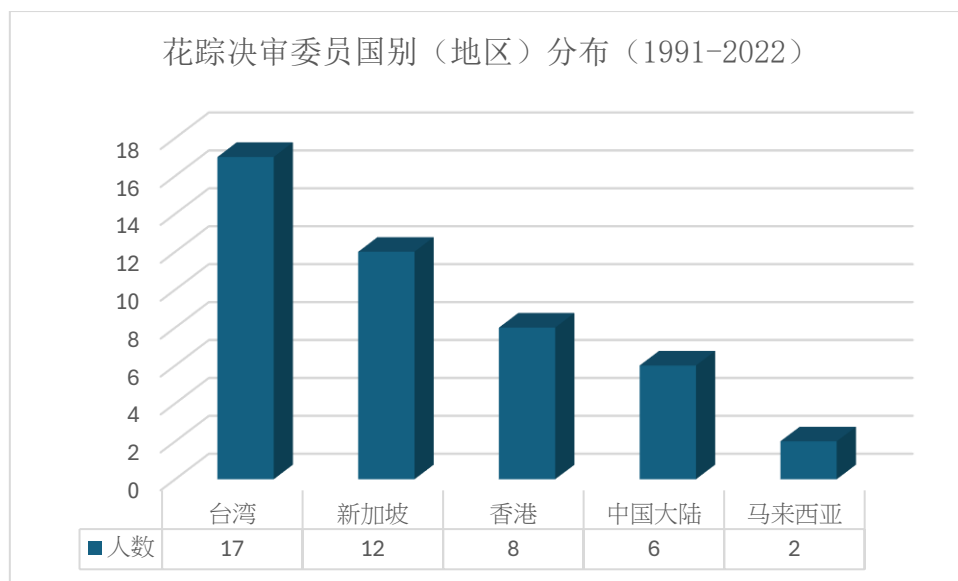


图表 1：花踪报告文学奖 1991 至 2022 各届收稿数量统计<sup>59</sup>

按浮现议题分析法来看，一个议题在被当成大议题被广泛讨论之前，就已经经过一段时间的发展与积累。花踪报告文学转向非虚构写作不是在十一届被正式提出才凭空诞生的，而是在第八届针对《特殊的旅程》中虚构性成分展开的讨论就已有苗头。这可和台湾报告文学的发展相呼应，这是因为花踪报告文学的决审委员以来自台湾的评委为主，共有 17 人，他们的审美体系必定受到了当地报告文学发展的影响。台湾报告文学在 2000 年后进入了转型期，文学界认为报告文学中的真实与虚构难以相容是导致表现形式无法进一步有所突破的成因之一，因此主张“松绑”报告文学中追求的绝对客观真实，为报告文学的表现形象制造更多可能性。<sup>60</sup>

<sup>59</sup> 整理自萧依钊主编，《花踪文汇》（1-15），雪兰莪：星洲日报，1993-2022。

<sup>60</sup> 杨杰铭，〈从“报导文学”到“非虚构写作”的文化演绎史——一场面向现实方法的辩证〉，页 132。



图表 2：花踪决审委员国别（地区）分布情况（1991-2022）<sup>61</sup>

值得一提的是，在中文报告文学界，中国大陆和台湾的报告文学发展上都经历了与非虚构写作的碰撞，中国大陆提倡非虚构的原因是因为报告文学逐渐转变成与政治利益高度相关的“赞美文学”，成为歌功颂德或丑化某些特定人物的载体；<sup>62</sup>台湾则陷入主题单一，基本围绕发表个人或组织统独主张，而失去讨论社区公共议题的空间，也随者报告文学主要承载的纸媒没落而衰微。<sup>63</sup>比起中国大陆与台湾报告文学发展走向非虚构写作的道路，花踪报告文学的目的却较为纯粹，评委推动非虚构写作，无非就是要明确报告文学的边界，清晰化指标、多元化主题以吸引更多创作者投稿。在解放报告文学表现形式上，这种策略是成功的，但在主题上，评选标准却在无声息间向人物传记倾斜，直到第十四届被李瑞腾点出。这种以人物传记为审美标准的现象由第八届李开璇夺得首奖开始，在许裕全连续三年拔得头筹时达到顶峰。

<sup>61</sup> 整理自萧依钊主编，《花踪文汇》（1-15），雪兰莪：星洲日报，1993-2022。

<sup>62</sup> 丁增武，《“报导文学”和“非虚构写作”之争的辨析与考察》，页 98。

<sup>63</sup> 杨杰铭，《从“报导文学”到“非虚构写作”的文化演绎史——一场面向现实方法的辩证》，页 130。

| 届次<br>(年份)     | 名次  | 作者《题目》        | 主题  | 作者背景               |
|----------------|-----|---------------|---|--------------------|
| 第十一届<br>(2011) | 首奖  | 悬空            | -   | -                  |
|                | 佳作奖 | 水真立早《千年一寒在荷兰》 | 日据时期<br>张天生从<br>马来西亚<br>辗转数<br>地、颠沛<br>流离，最<br>终定居荷<br>兰的故事 | 全职社<br>工、自由<br>撰稿人 |
|                |     | 郭碧容《征途》       | 跨性别者<br>议题  | 新闻工作<br>者          |
| 第十二届<br>(2013) | 首奖  | 许裕全《47克的罪愆》   | 马来西亚<br>杨伟光在<br>新加坡运<br>毒被捕宣<br>判强制死<br>刑后的逆<br>转           | 作家                 |

|                |     |               |                                      |       |
|----------------|-----|---------------|--------------------------------------|-------|
|                | 佳作奖 | 张德兰《大地之子》     | 原住民福利问题                              | 新闻工作者 |
| 第十三届<br>(2015) | 首奖  | 许裕全《摇滚吧！浪花》   | 长城乐队 6 死 5 伤车祸幸存者方麒诚的生命历程和车祸后面对梦想的挣扎 | 作家    |
|                | 佳作奖 | 邓雁霞《难民的归家之路》  | 2011 年缅甸军宣布退位后缅甸难民的去向                | 新闻工作者 |
| 第十四届<br>(2017) | 首奖  | 许裕全《摇摇晃晃的地平线》 | 脑性麻痹患者曾志龙的生命历程                       | 作家    |

|  |     |                |                    |       |
|--|-----|----------------|--------------------|-------|
|  | 佳作奖 | 邓雁霞《有只蝴蝶叫妮莎雅尤》 | 马来西亚穆斯林跨性别者妮莎的人生经历 | 新闻工作者 |
|--|-----|----------------|--------------------|-------|

列表 7：第十一届至第十四届（2001-2009）作品主题与作者背景<sup>64</sup>

这一阶段最值得关注的是作家出身的创作者许裕全，他连续取得三届首奖，并且在题材的选择上也越来越微观，基本是从以事为主线的叙事模式变成了以人为主线的人物传记。许裕全曾获花踪小说、散文、新诗各组别奖项，在文字经营及结构上都符合评委所要求的文学性，尤其是他对于原材料的融合及选择，更是让评审直言寥寥几笔就能打动人。<sup>65</sup>《47克的罪愆》所报导的是因运毒至新加坡而被逮捕，面临唯一死刑刑罚的马来西亚籍华人杨伟光的故事。许裕全描述了新加坡的严刑峻法，以事例说明法律的严苛及不可宽容性，然后再从杨伟光父母离异、家境贫困的背景写起，告诉众人他误入歧途是情有可原，再结合他在狱中所写的与家人来往书信，塑造了让读者觉得杨伟光罪不至死的形象。再描写人权律师及民间团体要求新加坡总统特赦不果，最后却在毒品修正法案下逃过一劫。

许裕全大量消化并结合他所得到的资料，使杨伟光的形象在较为客观真实的描述下浮于纸上，而不是直接代入杨伟光本人去描写他的心境。钱钢认为文

<sup>64</sup> 整理自萧依钊主编，《花踪文汇》（11-14），雪兰莪：星洲日报，2013-2017。

<sup>65</sup> 萧依钊，《花踪文汇 12》，页 100。

学就是人学，人性是国际共同的语言，可以突破对陌生题材的阻碍，许裕全能够利用文字将杨伟光的形象传递出来就很打动人。<sup>66</sup>这个观点与前几届评审焦桐认为必须从一个故事开始叙事的观点不谋而合<sup>67</sup>，这是一个评审审美价值体系偏向于人物传记的讯号之一。

《47 克》的生命故事涉及法令，还不算是单纯的人物传记，但许裕全在第十三届获得首奖的作品《摇滚吧！浪花》却进一步缩小关怀对象的范围。《摇滚》报导的是长城乐队 6 死 5 伤车祸幸存者方旗诚面对梦想与悲伤挣扎的挣扎。相比于之前涉及邻国法令，这次是一桩车祸的幸存者的生命故事，典型性很小。到了第十四届，许裕全再度以《摇摇晃晃的地平线》击败邓雁霞的《有只蝴蝶叫妮莎雅尤》，这象征着花踪报告文学奖基本已经摒弃传统报告文学观着重新闻性的标准，“文学”的评分占比远超“报告”。许裕全《摇摇晃晃的地平线》报导的是脑性麻痹患者曾志龙的成长历程与精神，他以曾志龙参与国际超级马拉松赛事的细节为主，穿针引线勾勒出他满是挫折却永不服输的生命历程，对每一个形象的描绘都用了相当恰当且精细的细节处理。

同一届获奖的《有只蝴蝶叫妮莎雅尤》报导的是穆斯林跨性别者妮莎的人生经历，其中包括她在伊斯兰法令下被控男扮女装而入狱，遭狱友及狱警威胁与其发生性关系的经历。其新闻性与典型性比起《摇摇》更大更具有影响力，触碰到了宗教法、人权及性别认同等大课题，所关怀的层面在《摇摇》之上。评审们却对此有着截然不同的看法，在首轮投票中，只有蔡诗萍将《有》列为首奖，江迅的前二名作品更是没有《有》在列，他指出除了《摇摇》与另外一

---

<sup>66</sup> 萧依钊，《花踪文汇 12》，页 99。

<sup>67</sup> 萧依钊，《花踪文汇 8》，页 47。

篇最终未获奖的作品《以和平之名》以外，其余作品在文学形象、细节及场景的描写上都有所欠缺，只能算是拉长的新闻报导。三位评审则围绕着文学性的标准展开讨论，李瑞腾认为这些标准都是人物传记比较容易达到的，而不适用于历史书写等其他题材，不一样的场景写作方法也不一样。回往往届对于文学性的评论，形象鲜明总在评委强调的标准内，这也间接就引导了往人物传记发展。最终，《有》是在蔡诗萍极力争取下才取得评审奖的。

按浮现议题分析论，在李瑞腾点明此种现象以前，这种情况实际已积累了一段时间，实际上，这可追溯到第一阶段评委们对“文学性”的诠释，评委数次以人物形象不够鲜明作为作品文学性不足的基准，使得文学性与人物形象鲜明与否的概念挂钩，再加上由第八届李开璇夺得首奖以后，获奖作品中以人物为主的作品越来越多，产生了这就是范本的直接印象。第八届展开对于《特殊的旅程》中虚构成分的讨论以后，松绑了报告文学中的绝对客观真实，为报告文学的表现形式开拓了更多可能性，赋予了创作者塑造人物形象的更多空间；焦桐和钱钢也提及人的故事可以超越语言、跨越国界，打动人心，种种言论在无意间推动了报告文学中人物传记这一题材的发展。

## 第二节 转向非虚构写作的调试期（2019-2022）

在李瑞腾点明这种评审标准朝人物传记靠的现象以后，花踪工委会似乎也有意推崇这种以人物传记为主的风潮，他们邀请许裕全担任第十四届决审委员，同时名单上也出现了以撰写人物专访见长的房慧真。

| 届次（年份）         | 决审委员 | 国家/地区 | 背景                       |
|----------------|------|-------|--------------------------|
| 第十五届<br>(2019) | 许裕全  | 马来西亚  | 作家                       |
|                | 谢裕民  | 新加坡   | 《联合早报》副刊组资深高级编辑、作家       |
|                | 房慧真  | 台湾    | 《报导者》资深记者、作家             |
| 第十六届<br>(2022) | 蔡诗萍  | 台湾    | 世新大学新闻系讲师、台湾《联合晚报》总主笔、作家 |
|                | 胡平   | 中国大陆  | 《北京之春》杂志主编、政论家           |
|                | 陈晓蕾  | 香港    | 香港记者、作家                  |

列表 8：第十五届至第十六届（2019-2022）决审委员背景<sup>68</sup>

<sup>68</sup> 整理自萧依钊主编，《花踪文汇 15》（雪兰莪：星洲日报，2022）及《【花踪 16】报告文学奖决审会议记录 / 报告文学是，既有思想的力量，也能成为日常生活指引》，星洲日报，2022 年 10 月 20 日，<https://www.sinchew.com.my/news/20221020/supplement/4174294>。



许裕全成为唯一一位由参赛者晋升成为评委的创作者，他也是十五届以来唯一一位不具有任何新闻背景，纯钻研文学创作的作家。在进行评选前，他表示他认为报告文学是用文字书写的纪录片，必须要用文字经营出画面、故事及音效。<sup>69</sup>至于题材上，许裕全则认为最终都应该回归文字，言下之意即是较看重文学性。三位评委中，除许裕全擅写人物传记以外，房慧真也擅长写人物采访，更出版过人物专访文章专著《像我这样的一个记者》，两位人物侧写高手聚在一起，可看出花踪有意推动报告文学往非虚构文学里人物传记的一面靠去。

除了决审委员以外，这一届的获奖作品在表现形式上也有了极大的突破。

| 届次<br>(年份)     | 名次  | 作者《题目》  | 主题                              | 作者背景             |
|----------------|-----|---------|---------------------------------|------------------|
| 第十五届<br>(2019) | 首奖  | 悬空      | -                               | -                |
|                | 佳作奖 | 郭于珂《生哥》 | 卷入台湾白色恐怖时期党争成为政治犯关押12年的马来西亚人陈钦生 | 台大人类学研究所研究生、独立记者 |

<sup>69</sup> 〈第十五届花踪文学奖报告文学组决审会议记录〉，星州日报，2019年9月19日，<https://www.sinchew.com.my/?p=2899930>。

|                |     |   |                                  |  |
|----------------|-----|---|----------------------------------|--|
| 第十六届<br>(2022) | 首奖  | 沈国明《身份之<br>祸? 1941年「台湾<br>戏」剧员在马来亚<br>被捕事件》 | 1941年台<br>湾剧团在马<br>来亚被捕的<br>历史事件 | “心向太<br>阳剧坊”<br>主席兼创<br>办人、“抢<br>救百年马<br>华话剧史<br>料运动”<br>发起者、<br>南京大学<br>戏剧戏曲<br>学博士、<br>韩江传媒<br>学院及大<br>同韩新学<br>院讲师 |
|                | 佳作奖 | 马愿越《白袍战士<br>——呼与吸边缘的<br>战役》                 | 新冠病毒疫<br>情期间的医<br>院情景            | 医生   |

列表 9: 第十五届至第十六届 (2019-2022) 作品主题与作者背景<sup>70</sup>

<sup>70</sup> 整理自萧依钊主编,《花踪文汇 15》(雪兰莪:星洲日报,2022)及《【花踪 16】报告文学奖  
决审会议记录 / 报告文学是,既有思想的力量,也能成为日常生活指引》,星洲日报,2022年  
10月20日, <https://www.sinchew.com.my/news/20221020/supplement/4174294>.

2001 年第六届以小说笔法写报告文学的刘明珍《忘记不是潇洒》采用的是以主角李学良的视角来描述的手法，而郭于珂在《生哥》中则是直接用了情境再现的手法，发展出了由事实想象出来的对象和情境。文中有大量对白和事件主人公陈钦生内心情感的描写，这种手法对报告文学真实性与虚构的边界再一次发起了挑战。许裕全认为这种手法虽然可读性极高，很吸引人，但却在阅读时会对这些情境重现的细节描绘产生怀疑，质疑其真实性。房慧真则觉得如若将判决书内容或学者的观点融入进去会更有公信力，但非常认可这种大胆的情境重现尝试。<sup>71</sup>最终评委决定首奖悬空，给予评审奖，原因有二，首先是超过规定字数 2000 字，不够精简。其二为缺乏公信力，缺少适当的证据穿插于行文当中。三位评审在最后投票时强调，《生哥》并不是一个报告文学的范本。<sup>72</sup>尽管《生哥》可读性高，但缺乏适当的资料印证还是使其在公信力上大打折扣，由此可见，尽管拓宽到非虚构写作，其客观与主观的真实性边界依旧有待讨论。

除了表现形式上的突破，第十七届也迎来了题材的再度拓展。往届都是文学性强的胜于报告性强的，这一届却是内容的深度胜过了文学性的书写。沈国明《身份之祸？1941 年「台湾戏」剧员在马来亚被捕事件》报导的是台湾戏演员在日据时期在马来亚被捕的事件，这篇作品有两个特点：一，深度大于流畅度，可读性稍弱，基本可说是学术论文。二，有大量资料并不是采访所得，而是通过书面资料爬梳得到的结论。马愿越《白袍战士——呼与吸边缘的战役》则是写新冠疫情时期的医院景象，内容写的大多都是一般媒体上可取得的资讯，例如医疗资源短缺等，但胜在文学性强。

---

<sup>71</sup> 星州日报，〈第十五届花踪文学奖报告文学组决审会议记录〉。

<sup>72</sup> 星州日报，〈第十五届花踪文学奖报告文学组决审会议记录〉。

在评选过程中，蔡诗萍认为《身》所处理的题材有更多的矛盾性，让人在阅读后产生了对历史的追忆、思考和感叹，而《白》的题材则较简单，观点也和主流几乎重叠，因此若以“报告性”为评审基准，《身》应该在《白》之上。胡平虽认为《白》的文学性较强，但其认为报告文学要有锋芒性，即引人深思的力量。最终，《身》以其强烈的批判精神取胜。<sup>73</sup>花踪报告文学的标准看似是回归到一开始的以批判性、新闻性为主的审美体系，实则不然。

早期认为报告文学是深度新闻报导，必须是透过亲自采访取得第一手资料，并且讲究时效性，《身》挖掘的是已过去许多的历史事件，并且大多都是爬梳书面资料得来的二手资料，是不符合早期报告文学观的。后来花踪报告文学大力提倡文学性，更一度出现文学性大于“报告性”的局面，这一情况也由《身》打破了。《身》在性质上属于科普写作，它拔得头筹实际象征着花踪报告文学正式进入非虚构写作的边界与标准，但由于评选的价值体系还飘忽不定，令人摸不清楚欲推行的究竟是文学性较强还是“报告性”较强的作品，故可看出这一阶段尚处于非虚构写作发展的尝试阶段。

---

<sup>73</sup> 星州日报，〈【花踪 16】报告文学奖决审会议记录 / 报告文学是，既有思想的力量，也能成为日常生活指引〉。

## 第四章 结语

花踪报告文学奖发展至今，文体定义已经大大改变。起初，花踪报告文学是以深度新闻报导为主，发展到 2022 年第十六届，实际已经从文体概念发展成非虚构写作这一大文类。

第一阶段无论是决审委员还是获奖者，基本都是新闻工作者。该阶段以传统的报告文学观为主，认为报告文学是深度的新闻报导，具有强烈的批判性。随着大量作家加入决审委员团队，文学性逐渐被看重，在第二阶段正式进入文学性的尝试。

报告文学转向非虚构写作的暗流在第二阶段开始涌动。评委除新闻工作者与作家外，多了学者的身影，这对厘清报告文学的边界有很大的意义，他们不断对报告文学下定义，希望能借此让创作者及读者更明白报告文学的边界。在第八届对李开璇《特殊的旅程》中虚构成分的妥协是报告文学扩大至非虚构写作的第一步，这解放了传统报告文学因恪守绝对客观真实伦理而与文学性冲撞的特质。

第三阶段是报告文学正式转向非虚构写作的发生期。经过两届评委的反复讨论，花踪在第十三届开始更改文学奖章程，正式把报告文学从一个文体概念提升到非虚构写作的大文类概念。除此之外，这时期以人物传记为主流审美，“文学性”强烈压过“报告性”的价值体系也已基本形成，这从擅写人物传记

的许裕全连续三年拔得头筹，而批判性及典型性都更为强烈的作品却落入下风就可见一斑。

第四阶段是正式转向非虚构写作后的调试期。从第十五届决审委员阵容可以观察到花踪工委会似乎有意推动人物传记的发展。到了第十六届，却邀请了较看重批判性的评委，学术性强烈的科普写作受到极大肯定；从这点可得知转向非虚构写作的进程还未完成，未来是继续推动以人物传记为主流取向的报告文学，还是实现真正的扩大主题，容纳所有属于非虚构写作的表现形式？这还有待观察，这可成为未来学界继续研究花踪报告文学奖的方向。

## 引用书目

### 专书

1. 马来西亚华文报刊编辑人协会，《激荡与回响：拿督黄纪达新闻奖作品汇编》，吉隆坡：马来西亚华文报刊编辑人协会，1987。
2. 田思，《马华文学中的环保意识（1989-1999）》，雪兰莪：大将出版社，2006。
3. 郑卓群，《马华文学丛谈》，马来亚：星洲维明公司，1956。
4. 黎紫书，《花海无涯》，吉隆坡：有人出版社，2004。
5. 王先霈主编，《文学批评原理》，武汉：华中师范大学出版社，2005。
6. 赵学勇主编，《中国新时期报告文学研究资料》，济南：山东文艺出版社，2006。
7. 范培松，《报告文学春秋》，吉林：吉林文史出版社，1989。
8. 向阳、须文蔚主编，《台湾现代文学教程：报导文学读本》，台北：二鱼文化，2002。
9. 萧依钊主编，《花踪文汇 1》，雪兰莪：星洲日报，1993。
10. 萧依钊主编，《花踪文汇 2》，雪兰莪：星洲日报，1995。
11. 萧依钊主编，《花踪文汇 3》，雪兰莪：星洲日报，1997。
12. 萧依钊主编，《花踪文汇 4》，雪兰莪：星洲日报，1999。
13. 萧依钊主编，《花踪文汇 5》，雪兰莪：星洲日报，2001。

14. 萧依钊主编,《花踪文汇 6》,雪兰莪:星洲日报,2003。
15. 萧依钊主编,《花踪文汇 7》,雪兰莪:星洲日报,2005。
16. 萧依钊主编,《花踪文汇 8》,雪兰莪:星洲日报,2007。
17. 萧依钊主编,《花踪文汇 9》,雪兰莪:星洲日报,2009。
18. 萧依钊主编,《花踪文汇 10》,雪兰莪:星洲日报,2011。
19. 萧依钊主编,《花踪文汇 11》,雪兰莪:星洲日报,2013。
20. 萧依钊主编,《花踪文汇 12》,雪兰莪:星洲日报,2015。
21. 萧依钊主编,《花踪文汇 13》,雪兰莪:星洲日报,2017。
22. 萧依钊主编,《花踪文汇 14》,雪兰莪:星洲日报,2019。
23. 萧依钊主编,《花踪文汇 15》,雪兰莪:星洲日报,2022。

## 期刊论文

1. 孙彦庄、孙彦彬,〈《花踪》文学奖的得奖作品之析论〉,《汉学研究学刊》2016年第7卷,页101-123。
2. 陈安娜,〈细雨润物花开有声——花踪文学奖决审会议记录研究〉,《名作欣赏》2013年第29期,页77-79。
3. 张耀仁,〈“实践”的变貌——析论新世纪十年来台湾地方文学奖报导文学作品(2000-2009)〉,《中国现代文学》2012年第21期,页63-84。



4. 杨杰铭,〈从“报导文学”到“非虚构写作”的文化演绎史——一场面向现实方法的辩证〉,《台湾文学研究学报》2022年第34期,页119-162。
5. 丁增武,〈“报导文学”和“非虚构写作”之争的辨析与考察〉,《合肥学院学报》2016年第2期,页97-103。

### 新闻或杂志文章

1. 梁慧颖整理,〈【花踪16】报告文学奖终审会议记录 / 报告文学是,既有思想的力量,也能成为日常生活指引〉,《星洲日报》,2022年10月20日,  
<https://www.sinchew.com.my/news/20221020/supplement/4174294>。
2. 沈国明,〈【花踪16】报告文学首奖:身分之祸?1941年“台湾戏”剧员在马来亚被捕事件 / 沈国明〉,《星洲日报》,2022年10月25日,  
<https://www.sinchew.com.my/news/20221025/supplement/4180638?variant=zh-hant>。
3. 马愿越,〈【花踪16】报告文学评审奖:白袍战士——呼与吸边缘的战役 / 马愿越〉,《星洲日报》,2022年10月25日,  
<https://www.sinchew.com.my/news/20221025/supplement/4180680>。
4. 翟红,〈一轴人间大爱与时代风云的历史画卷——读马来西亚作家甄供的报告文学《华教春雷林晃晃》〉,《燧火文学季刊》,2009年9月,第29期。
5. 林德成整理,〈第十五届花踪文学奖报告文学组终审会议记录〉,《星洲日报》,2019年9月19日,  
<https://www.sinchew.com.my/?p=2899930>。

## 网络资料

1. 花踪, 〈关于花踪〉, 1989 年。 <https://huazong.sinchew.com.my/intro.php>。