



21 世纪初马来西亚国会关于性别的言论争议

**Gender-Related Speech Controversies in the Malaysian Parliament  
in the Early 21st Century**

谢可欣

**SIA KER XIN**

**22ALB07217**

指导老师：陈爱梅博士

拉曼大学中文系

荣誉学位毕业论文

**A RESEARCH PROJECT SUBMITTED IN  
PARTIAL FULFILMENT OF THE REQUIREMENT FOR  
THE BACHELOR OF ARTS (HONS) CHINESE STUDIES**

**DEPARTMENT OF CHINESE STUDIES**

**UNIVERSITI TUNKU ABDUL RAHMAN**

**JUNE 2025**





21 世纪初马来西亚国会关于性别的言论争议

**Gender-Related Speech Controversies in the Malaysian Parliament  
in the Early 21st Century**

谢可欣

**SIA KER XIN**

**22ALB07217**

指导老师：陈爱梅博士

拉曼大学中文系

荣誉学位毕业论文

**A RESEARCH PROJECT SUBMITTED IN  
PARTIAL FULFILMENT OF THE REQUIREMENT FOR  
THE BACHELOR OF ARTS (HONS) CHINESE STUDIES  
DEPARTMENT OF CHINESE STUDIES  
UNIVERSITI TUNKU ABDUL RAHMAN**

**JUNE 2025**

## **Copyright Statement**

© 2025 Sia Ker Xin. All rights reserved.

This final year project report is submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Bachelor of Arts (Honours) Chinese Studies at Universiti Tunku Abdul Rahman (UTAR). This final year project report represents the work of the author, except where due acknowledgment has been made in the text. No part of this final year project report may be reproduced, stored, or transmitted in any form or by any means, whether electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without the prior written permission of the author or UTAR, in accordance with UTAR's Intellectual Property Policy.

# 目录

宣誓.....	ii
摘要.....	iii
致谢.....	iv
第一章、绪论.....	1
第一节、课题背景简介.....	1
第二节、前人研究回顾.....	3
第三节、研究动机与目的.....	6
第四节、研究范围.....	7
第五节、研究方法.....	8
第二章、马来西亚国会中的性别歧视言论现象.....	9
第一节、国会制度与议员言论豁免权.....	9
第二节、典型案例分析（2007-2025）.....	10
第三节、歧视性言论的语境与特征.....	17
第三章、性别歧视言论的影响与回应.....	21
第一节、对女性政治参与与社会性别平等的影响.....	21
第二节、媒体与非政府组织（NGO）的回应.....	23
第三节、制度与议会内部的应对.....	28
第四章、结语.....	31
第五章、参考文献.....	33

## 宣誓

谨此宣誓：此毕业论文由本人独立完成，凡文中引用资料或参考他人著作，无论是书面、电子或口述资料，皆已注明具体出处，并详列相关参考书目。

---

姓名：谢可欣 SIA KER XIN

学号：22ALB07217

日期：2025 年 9 月 8 日

论文题目：21 世纪初马来西亚国会关于性别的言论争议

学生姓名：谢可欣 SIA KER XIN

指导老师：陈爱梅博士

校院系：拉曼大学中华研究院中文系

## 摘要

本文以 21 世纪初以来马来西亚国会中关于性别的言论争议作为研究对象，结合议员言论豁免权、典型案例与话语语境及特征，系统分析了此类言论在政治与社会层面的深层影响。研究发现，尽管国会作为政策讨论与民主辩论的平台，部分议员仍通过性别刻板化言论强化男性主导的权力结构，边缘化女性议员的发声。而媒体与非政府组织的监督虽能引发舆论关注与压力，但因制度性的缺失，其作用非常有限。本文以女性主义理论及女性主义批评法为分析框架，揭露言论背后的父权逻辑及文化偏见，并探讨其对女性政治参与及性别平等的长期影响。研究资料主要依赖公开国会记录、媒体报道及学术文献，可能存在报道偏差或遗漏，对女性议员个体经验的实际感受的关注不足；同时，马来语与英语资料也增加了分析难度。未来可以通过访谈、社会调查及更大篇幅的跨国比较进一步完善研究。本研究旨在为理解马来西亚政治领域中的性别话语机制提供参考，并为推动性别平等实践提出启示。

**【关键词】** 21 世纪初、马来西亚国会、性别歧视言论、社会

## 致谢

首先，我要感谢我的论文指导导师——陈爱梅老师。在论文写作的起步阶段，我对于选题还很迷茫，只有一些零散的想法。老师提出了一些方向与问题，引导我厘清研究重点，让我有了更清晰的思路以及得以将这些想法转化成系统的论述，并且，在讨论的过程当中老师也不断给予意见与鼓励，让我在写作中更有信心。在这里，我衷心地感谢老师的耐心指导与建议，让我能顺利完成本论文。

其次，感谢我的 AA——林志敏老师，每当我遇到困惑的时候，老师总会认真地给我不少建议以及提点。至今仍清楚地记得在大一时老师对我说的“大学是让你认清自己的地方”，这句话始终伴着我前行，成为我生活中的指引。除此之外，在课余时间跟着老师学习书法篆刻，也让我受益匪浅，在很大程度上充实了我的大学生活。我的毕业作品《任运而生》，灵感就来自这三年的点点滴滴。

再者，谢谢杳霓、紫嫣、思莹、恩妤、雪瑜、嘉仪等同学在生活与学习上的陪伴与鼓励，如果没有她们，仅凭我个人，肯定无法顺利走到今天。

最后，我也要感谢一路走来的自己。三年的大学生涯，所有的经历、相遇以及无数个自我治愈的瞬间，所有的这些，都会成为我往后人生珍贵的记忆。

# 第一章、绪论

## 第一节、课题背景简介

1995 年联合国第四次世界妇女大会颁布了《北京宣言》（**Beijing Declaration**）和《行动纲要》后，成为了全球性别平等议程的一个重要转折点。另一方面，更使“性别主流化”成为联合国的指导性政策，要求各国政府将性别观点纳入所有政策和方案<sup>1</sup>。21 世纪以后，女性参政逐渐成为引起国际关注的议题。从最初的连选举权都没有，发展到进入政治核心决策领域，女性在政治领域地位的变化历历可见。

马来西亚作为缔约国，在 2001 年 1 月 17 日成立了马来西亚妇女、家庭及社会发展部（**Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat**，简称 **KPWKM**），并在同年 9 月份修宪，于马来西亚联邦宪法第 8 条第（2）款，禁止因宗教信仰、种族、肤色、出生地点歧视公民中，加上了性别，从而推动性别平等政策。另外，马来西亚从第八大马计划（2001-2005）开始，直到现今的第十二大马计划（2021-2025）皆将性别议题纳入主流，并在性别平等和社会进步方面取得了一些实绩。

除了推动性别平等社会的发展，女性参政还在政策与法律层面有着重大意义，其影响力体现在对女性的发展、与维护女性的权益。例如由马来西亚妇女、家庭及社会发展部部长，丽娜·哈仑（**Rina binti Mohd Harun**）提呈的《2021 年反性骚扰法案》的通过，不仅为遭受性骚扰的女性提供了法律保障，更彰显女性议员对于这一法律的推动，也在争取女性权益方面更迈进一步。

---

<sup>1</sup> 顾燕翎，《女性主义理论与流变》（台北：猫头鹰出版社，2020），页 29。

在世界经济论坛所发布的《2024 年全球性别差距报告》中，也可看到相较于 2023 年，全球性别差距缩小了 1%，从 68.5% 升至 68.6%。然而，该报告却指出马来西亚的性别差距指数相较 2023，下滑了 12 位，于 146 个国家中排名第 114 位<sup>2</sup>。这份报告衡量性别差距指数的标准具体可分为四项，教育程度、机会与经济参与、政治赋权、健康与生存指数，尽管马来西亚在教育程度这一项与其他 27 个国家并列第 1，可在其他三项却分别是 102 位、134 位和 80 位<sup>3</sup>。由此可见，马来西亚女性在公共领域，尤其是政治领域的参与仍然偏低。究其原因，与马来西亚的多元种族与文化社会的特殊性有关。

马来西亚的人口比例以马来人占大多数，并享有受宪法保护的“特殊地位”<sup>4</sup>。在政治领域，也由马来男性占主导地位，而关于政策的修订与推出方面，更多由宗教视角出发，常与性别平等诉求发生冲突。

在这种长期由男性主导的政治文化，女性议员比例又不足的权力失衡背景下，女性议员的声音往往容易被边缘化。马来西亚国会中频频出现性别歧视的言论，正体现了这一问题。例如，2007 年出自巫统京那巴当岸国会议员邦莫达·拉丁（Bung Moktar bin Radin）及莫哈末·赛益（Mohammad Said bin Yusof）之口的恶名昭彰的“月漏论”

---

<sup>2</sup> "Global Gender Gap Report 2024," , World Economic Forum, 11 June 2024, <https://www.weforum.org/publications/global-gender-gap-report-2024/>.

<sup>3</sup> Pg17,“Global Gender Gap Report 2024.”

<sup>4</sup> Bridget Welsh, “Malaysia’s Political Polarization: Race, Religion, and Reform.” Political Polarization in South and Southeast Asia: Old Divisions, New Dangers, ed. T.Carothers and A.O’Donohue, (Washington, D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2020), 41.

<sup>5</sup>、2015 年巫统前国会议员阿都阿兹（Abdul Aziz Bari）再次以月漏论羞辱女议员<sup>6</sup>、2016 年农业部副部长达祖丁·阿卜杜勒·拉赫曼（Tajuddin bin Abdul Rahman）对士布爹国会议员郭素沁发表带有性骚扰与侮辱性言论，将其姓氏与男性生殖器作比较<sup>7</sup>等事件。然而，即便国会有相关的法规，针对发表性别歧视言论者犯错的惩戒措施执行力度仍有限，在事后通常仅停留于表面的道歉或不了了之。这一现象清楚体现出马来西亚国会中性别歧视的常态化及对于性别角色的固有观念，也正说明女性议员在政治领域的被边缘化。

本文试图通过对于这些争议性言论展开系统性的分析，深化探讨与理解性别与政治话语的交织，也希望能借对这些问题的讨论，为反思与改进社会性别平等实践提供一个契机，从而杜绝此类言论。

## 第二节、前人研究回顾

本文将在此节中回顾前人的研究状况，并在其中寻找新的方向。首先，目前在国内外尚未有系统性整理 21 世纪初马来西亚国会关于性别的言论言争议的研究。

关于马来西亚政治话语中的性别歧视问题，本文将以女性主义理论与女性主义批评理论和语言研究的角度加以分析。以顾燕翎所著的《女性主义理论与流变》，了解

---

<sup>5</sup> 吴昱莹，〈“月漏论”两议员终认错但不愿正式向冯宝君道歉〉，《当今大马》，检索于 2025 年 8 月 27 日，<https://www.malaysiakini.com/news/67404>。

<sup>6</sup> 高嘉琪，〈国会又再出现“月漏论”巫统议员挨批后撤言论〉，《当今大马》，检索于 2025 年 8 月 27 日，<https://www.malaysiakini.com/news/294819>。

<sup>7</sup> 刘伟鸿，〈拿郭素沁姓氏 KOK 开黄腔达祖丁被卡立沙末骂混帐〉，《当今大马》，检索于 2025 年 8 月 27 日，<https://www.malaysiakini.com/news/363572>。

女性主义理论的发展从早期的平权诉求逐渐延展到文化批评与制度性反思，其重点在于揭示社会结构与父权文化如何通过话语不断产生不平等。除此之外，朱迪斯·巴特勒（Judith Butler）在《性别麻烦：女性主义与身份的颠覆》中指出，性别并非固定的身份，而是一种在社会语境中不断被表现的实践。上述两种理论相辅相成，对于理解国会中出现的性别歧视言论具有重要的意义，因为这些言论本质上是一种人为的实践，它们通过公开场域的出现不断强化男性的主导地位与女性的边缘化。<sup>8</sup>

在语言学的领域，本文使用阿曼达·蒙特尔的《语言恶女：女性如何夺回语言》所言，女性在语言实践中长期受到污名化，她们需要通过语言夺回（reclaiming）来挑战固有的性别秩序。这一理论与上一段的朱迪斯·巴特勒书中指出的理论共同点在于揭发语言并非中立，而是在政治和社会环境中承载了特定的性别意义。因此，马来西亚国会的性别歧视言论，不能被单纯看作是个人的失言那么简单，更应该理解为是父权制与文化的一种延续。

具体到马来西亚的语境，Cecilia Ng, Maznah Mohamad, Tan Beng Hui, “*Feminism and the Women’s Movement in Malaysia: An Unsung (R)evolution*”则提供了马来西亚女性运动的发展，使本文了解到马来西亚女性运动的发展、女性权益组织的诞生过程与宗旨，并且书中也提到“国家本身是在性别关系中被建构的”<sup>9</sup>，这也揭示了马来西亚政治领域的制度文化的深度绑定。而 Bridget Welsh 的 “*Malaysia’s Political Polarization: Race, Religion, and Reform*”也将马来西亚政治文化中的两极化问题与性别议题联系起来。她认为，马来西亚的政治对立不仅表现在种族和宗教层面，也通过性别表现出

---

<sup>8</sup> [美]朱迪斯·巴特勒著，宋素凤译，《性别麻烦：女性主义与身份的颠覆》（长沙：岳麓书社，2024），页 71-72。

<sup>9</sup> Cecilia Ng, Maznah Mohamad, Tan Beng Hui, *Feminism and the Women’s Movement in Malaysia: An Unsung (R)evolution*, pg64.

来，女性常常被边缘化为次要议题。这两个参考文献所揭露的结构性问题为国会的性别歧视言论的出现提供了背景，在高比例男性的政治环境中，歧视性语言常被常态化。

在歧视性言所产生的影响上，本文引用了“*Challenges for Women in Political Parties in Malaysia and Acceleration Strategies to Leadership in Politics*”，书中内容提到政党与国会作为密切相关的政治空间，其性别偏见的延续，直接影响了女性的政治参与和代表性。研究者明确指出性别刻板印象是制约女性进入政党领导层与公共政治的障碍之一。

综合上述文献可以发现，学界的研究虽从社会文化、女性运动及语言权力等角度披露了性别不平等的深层根源，但对于国会的言论如何产生性别偏见的探讨仍有不足。因此，本文力图通过对 2007 年至 2025 年间的典型国会性别歧视言论，从国会制度与议员言论豁免权如何影响性别歧视言论的产生，语言特征、语境、媒体与政府组织回应、制度与议会内部的应对等方面展开研究，以补充现有文献的不足。

目前，本文也存在一些研究局限与难题。研究依赖公开获得的国会记录、报道与学术文献，这些材料在提供案例的同时，也存在局限性。媒体报道在标题命名和叙事方式上存在差异，可能导致对事件呈现的偏向。由于资料的可得性限制，部分言论未能全面纳入，尤其是未被媒体放大的“轻微”歧视性发言，容易被忽视。再者，本文尚未能结合实地访谈或深入的档案研究，因此对女性议员的个体经验与主观感受关注不足。本文中所面对的第一个难题，所涉及的言论多为马来语或英语，需要兼顾翻译准确性和语境的理解，增加了分析难度。第二个难题，对于马来西亚本土政治语境下的性别歧视现象的中文学术研究仍相对匮乏，整体研究处于起步阶段，尚未

形成系统性框架。尽管如此，本文仍可基于现有资料进行初步分析，并将在后续研究中，可以从三个方向拓展：其一，通过深度访谈国会中的女性议员、媒体从业者及 NGO 成员，获取更直接的经验性资料；其二，结合社会调查，评估公众对性别歧视言论的接受度与反应，从而更全面地理解其社会影响；其三，将比较视角引入研究，例如与其他东南亚国家国会中的情况作对比，以使马来西亚案例的独特性与普遍性。

### 第三节、研究动机与目的

近年来，社交媒体的兴起和电子报刊的迅速发展，为女性议题提供了平台，并在马来西亚得到了广泛传播及引起社会的关注。这些女性议题不仅涵盖日常生活，更包括了公共政策改革的方面。与此同时，马来西亚国会中频繁出现的性别歧视言论，如 2007 年月漏论、2015 年邦莫达讥讽女性议员“会吓到家中男人”、2016 年达祖丁利用谐音侮辱郭素沁姓氏，以及 2025 年议长调侃教育部长声音“性感”等案例，这些言论引发了笔者的思考，并且凸显了国会在性别敏感度与平等意识方面的不足。

尽管近年来国会中女性议员的比例仍然偏低，但是她们对女性权益的推动还是有着巨大的作用，像是 2022 年通过的《2021 年反性骚扰法案》、2025 年海外母亲产子成功获得公民权等与女性权益相关的立法，这都与在国会中积极提出政策或立法改革的女性议员息息相关，从而可以窥见女性参政的影响力。笔者深刻认识到女性议题在马来西亚社会和政治方面的影响力及引起的关注日益递增，也认为政策的改革对于社会普及女性意识有着关联性，因为这可以使女性认识到参与政治核心决策层对于性别议题以及家庭与劳工政策的推动力，从而有机会提升国会中女性议员的比例，达到一

个建立性别平等社会的目的。然而，歧视性言论的屡次出现披露了女性在政治场域中的发声依然处于被限制的状态。

基于此，本文的研究目的在于：（一）系统性整理 21 世纪初以来马来西亚国会中涉及性别的言论争议，分析其语境与特征，揭示背后的制度缺陷与根源；（二）考察这些歧视性言论对于女性政治参与的影响，尤其是如何削弱女性议员在公共领域中的话语权与社会认同；（三）探讨媒体与非政府组织（NGO）在回应与监督中的角色与局限，从而理解社会舆论如何塑造性别议题的公共讨论空间；（四）进一步反思此类言论争议对马来西亚未来性别政治发展的潜在影响。

通过上述研究，本文欲揭示性别歧视言论不仅是语言现象，更是权力关系与社会结构的折射，并希望由此为马来西亚的性别平等意识提供启示。

#### 第四节、研究范围

本文聚焦于马来西亚国会中关于性别的言论争议，特别是带有歧视或贬抑意味的言辞。研究的空间范围限定在马来西亚国会，由于大部分争议事件都发生在下议院（Dewan Rakyat），因此分析重点将放在下议院的辩论场域。

在时间范围上，本文主要考察 2007 至 2025 年之间的案例。2007 年是马来西亚国会中发生“月漏论”事件的年份，该事件不仅在国会内部引发冲突，也在媒体与社会层面造成广泛争议，而 2025 年作为研究的结束，确保讨论材料的时效性。通过横跨近二十年的分析，本文旨在揭示国会中性别歧视言论的延续性。

在研究对象的选择上，本文并不涵盖所有带有冒犯性的国会发言，而是聚焦于性别相关、经媒体报道并引发社会舆论的典型案例。这些案例之所以重要，在于它们展现出制度的漏洞、文化偏见与马来西亚社会中性别平等意识的不足。

## 第五节、研究方法

为了全面了解 21 世纪初马来西亚国会中关于性别的言论争议，笔者在研究方法上，首先运用了文献分析法，在现有文献的基础，包括专书、新闻、网络资料以及官方报告书等，通过这些文献的分析和考辨，揭示国会制度与议员言论豁免权是如何影响这类言论的存在，并进一步分析歧视性言论的语境与特征，说明制度与父权文化如何共同塑造性别歧视言论在国会中的发生。

其次，运用女性主义方法论，讨论马来西亚女性议员在父权体制与权力结构中的处境。本文将从性别与权力关系的角度出发，分析女性议员在国会中如何因为性别身份或号而被边缘化，以及这种不平等如何通过语言产生。再者，本文还引入女性主义批评法作为案例文本与话语分析的工具。通过这个方法，本文不仅关注性别歧视言论的表层语义，更进一步探讨其背后所体现的父权逻辑与权力运作机制。这项方法论的运用，也有助于揭示这些言论是如何削弱女性政治参与的意愿，并且反思性别平等意识与制度改革的必要性。

最后，笔者也运用了案例分析法。本文选取 2007 年至 2025 年间马来西亚国会中多起典型性别歧视言论作为研究对象，包括“月漏论”（2007）、郭素沁事件（2016）等等这些案例在不同时间节点反映性别歧视在国会中的表现形式。通过对这些案例的语言特征、社会反应及官方处理的分析，考察其对女性政治参与与性别平等的影响。

## 第二章、马来西亚国会中的性别歧视言论现象

### 第一节、国会制度与议员言论豁免权

马来西亚国会（Parliament Malaysia）是国家最高立法机构，由三个部分即最高元首、上议院（Dewan Negara）和下议院（Dewan Rakyat）组成。国会的主要职能在于立法、监督行政权力与反映民众诉求，议员在国会辩论当中的言行不仅会影响到政策的制定，也塑造了社会对于公共议题的理解。性别议题从 21 世纪开始，便逐渐成为国会的重要话题，其中一些议员所发表的歧视性言论也开始引发社会的关注。要讨论性别歧视言论为何在国会频发，就必须先谈论国会的制度与议员言论豁免权（Parliamentary Privilege）。

马来西亚联邦宪法第 63 条（2）中提到，任何人在国会两院或其委员会的议事过程中所发表的言论或所作的投票，不得在任何法院受到诉讼追究。<sup>10</sup>这项宪法颁布的初衷是保障议员在辩论或监督行政时可以畅所欲言，不必担心法律追诉。但是，在实际运作中，却成为性别歧视言论频繁出现并且让发言人难以受到实质惩罚的根源。

不过，这项豁免权也存在限制，例如第 63 条（4）<sup>11</sup>中指出，若言论涉及《1948 年煽动法令》，尤其是 3R 话题——种族（Race）、（Religion）、王权（Royalty），议员仍可能承担责任。明显提到禁止性别歧视的只有《下议院议会常规》第 36 条（4），但是对于犯规者的惩戒有限。换言之，现有条款在处理性别歧视相关问题时几

---

<sup>10</sup> Federal Constitution, pg64, <https://lom.agc.gov.my/federal-constitution.php>.

<sup>11</sup> Federal Constitution, pg64.

乎形同虚设。这也凸显出一个现实：与涉及种族、宗教、王权等的敏感言论相比，性别议题通常被视为“次要问题”，因此处理方式多流于表面。这样的“选择性敏感”揭示了制度本身的优先级排序，也反映出马来西亚政治场域中对于性别平等的重视程度仍然不足。

## 第二节、典型案例分析（2007-2025）

为了更直观地展现马来西亚国会中关于性别的言论争议，本节将从 2007-2025 年间部分具有代表性的案例进行分析。这些案例不仅反映出个别议员的言行问题，更揭示父权文化在政治领域的体现。通过梳理和分析这些事件，可以更清楚地看到性别平等意识在马来西亚国会中所面临的挑战：

### （一）2007 年

表 1：2007 年“月漏论”事件

年份	事件摘要	发言人	原话	对象/受害者
2007	在辩论当中提到：“每月都要破漏（bocor）一次”，以此羞辱女议员。	1.莫哈末·赛益 (Mohammad Said bin Yusof) 2.邦莫达·拉丁 (Bung Moktar bin Radin)	1.Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Sana sini pun bocorlah! DAP	民主行动党华都牙也区（Batu Gajah）国会议员冯宝君(Fong Po

			<p>pun bocor juga.<sup>12</sup></p> <p>2. Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Yang Berhormat bagi Batu Gajah, tiap-tiap bulan bocor juga.<sup>13</sup></p> <p>3. Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Yang Berhormat bagi Batu Gajah bulan-bulan pun bocor juga.<sup>14</sup></p>	<p>Kuan)/整体女性</p>
--	--	--	---	-------------------

根据表 1，这是发生在 2007 年 5 月 9 日的一场国会辩论，事发当时场上正在辩论关于国会大厦的漏水问题。辩论过程中，两位巫统国会议员，莫哈末·赛益和邦莫达·拉丁却突然偏离议题，将“漏水”（bocor）一词转向女性生理期，并以“华都牙也每月都要破漏一次（Batu Gajah tiap-tiap bulan bocor）”<sup>15</sup>一次，将月经作为羞辱工具，

<sup>12</sup> Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat, Pg44, May 9 2007, <https://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr&arkib=yes>

<sup>13</sup> Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat, Pg44, May 9 2007.

<sup>14</sup> Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat, Pg44, May 9 2007.

<sup>15</sup> Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat, Pg44, May 9 2007.

用来讽刺民主行动党华都牙也区国会议员冯宝君。这一事件后来迅速引发起舆论关注，大量媒体报道此事，批评这是国会殿堂的耻辱。妇女团体也纷纷公开抗议，认为这是对全体女性的公开侮辱。然而，这两位议员后来虽然公开发表道歉声明，但其道歉对象却模糊不清：他们选择向“全国女性”道歉，却始终未对冯宝君正式道歉。<sup>16</sup>这种“集体性”而非针对个人的道歉方式，在一定程度上淡化了其攻击行为的指向性与伤害性，显示出政治人物在舆论压力下所作出的敷衍式的表面道歉，而并非真正的反思。当记者对两人发出提问，他们是否有向冯宝君道歉时，邦莫达的回答也可印证这一点：“既然我已经向全国女性道歉，自然就包括她在内”。<sup>17</sup>

## （二）2015 年

表 2：2015 年祖莱达事件

年份	事件摘要	发言人	原话	对象/受害者
2015 年	指祖莱达 “会吓到家 中男人”	邦莫达·拉丁 (Bung Moktar bin Radin)	Datuk Bung Moktar bin Radin[Kinabatangan]: Saya bimbang, saya tengok laki dia di	祖莱达·卡玛鲁 丁(Zuraida binti Kamaruddin)

<sup>16</sup> 吴昱莹，〈“月漏论”两议员终认错<br>但不愿正式向冯宝君道歉〉，  
<https://www.malaysiakini.com/news/67404>

<sup>17</sup> 吴昱莹，〈“月漏论”两议员终认错<br>但不愿正式向冯宝君道歉〉。

			rumah takut macam ini keadaan. <sup>18</sup>	
--	--	--	--	--

根据表 2，这起事件发生 2015 年 6 月 9 日在国会对“第十一大马计划”的辩论期间。祖莱达·卡玛鲁丁作为反对党议员，积极发言提出批评意见。然而，邦莫达却在辩论中突然打断祖莱达的发言，当场嘲讽道“我很担心，我看她的丈夫在家里会被她吓到”（Saya bimbang, saya tengok laki dia di rumah takut macam ini keadaan）。这一言论的核心逻辑是将女性的政治表现与家庭角色进行捆绑，也在暗示女性一旦在公共场合展现强硬立场，就可能在家庭关系中“失衡”，甚至令丈夫失去“男性主导地位”。这种言论不仅构成对祖莱达本人的人格贬抑，更显现出父权文化下对于女性应当温柔、顺从的刻板期待。该起事件最终并未导致任何惩处，仅停留在社会舆论批评层面。

国会内部对该事件普遍抱持批评态度，例如，英迪拉马哥打(Bandar Indera Mahkota)国会议席法兹阿都拉曼(Fauzi Abdul Rahman)形容邦莫达言论幼稚、愚昧、不负责任同时不符合议员身份。<sup>19</sup>当时与祖莱达同属人民公正党的傅芝雅·沙烈(Fuziah binti Salleh)也针对此事表示国会应该有更高的性别意识，尤其是当时的国会下议院议长班迪卡·阿敏(Pandikar Amin Mulia)。<sup>20</sup>

<sup>18</sup> Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat, Pg56, Jun 9 2015, <https://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr&arkib=yes>.

<sup>19</sup> <诃祖莱达妖妇让丈夫吃苦<br>邦莫达性别歧视言论掀波>，《当今大马》，2025 年 8 月 19 日，<https://www.malaysiakini.com/news/301928>。

<sup>20</sup> <诃祖莱达妖妇让丈夫吃苦<br>邦莫达性别歧视言论掀波>，《当今大马》。

(三) 2016 年

表 3：2016 年郭素沁姓氏谐音事件

年份	事件摘要	发言人	原话	对象/受害者
2016 年	将士布爹国会议员郭素沁的名字与男性生殖器作了比较	达祖丁·阿卜杜勒·拉赫曼 (Tajuddin bin Abdul Rahman)	Dato' Sri Haji Tajuddin bin Abdul Rahman: Yang Berhormat Seputeh ini kek, kek, kek ni pasal apa? The only woman with a'kok' is in Seputeh. <sup>21</sup>	士布爹 (Seputeh) 国会议员郭素沁 (Teresa Kok)

根据表 3，2016 年 11 月 21 日，当国会正在讨论稻米种植问题时，时任副农业部长达祖丁·阿卜杜勒·拉赫曼(Tajuddin bin Abdul Rahman)在发言中突然偏离主题，抨击在野党夸大净选盟 5.0 集会的人数引起争议时，疑似不满士布爹 (Seputeh) 国会议员郭素沁 (Teresa Kok) 发笑<sup>22</sup>，而将她的姓氏与男性生殖器官“cock”进行低俗的谐音比对，并说出“唯一一个有‘Kok’的女人在士布爹 (The only woman with a ‘kok’ is in

<sup>21</sup> Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat, Pg17, Nov 21 2016, <https://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr&arkib=yes>.

<sup>22</sup> <达祖丁嘲笑郭素沁名字如生殖器，在野议员群起挞伐>，《诗华日报》，2025 年 8 月 21 日，<https://news.seehua.com/post/227493>。

Seputeh)”。这番言论不仅与政策议题完全无关，而且构成了恶劣的人身攻击与性别羞辱。其效果不仅在于贬低郭素沁的身份和尊严，也在国会殿堂中制造出一种将女性姓氏当作笑料的氛围。而议长罗纳·建迪（Ronald Kiandee）甚至替达祖丁解释其只是在指称郭素沁的姓氏（Kok）。<sup>23</sup>这种轻率的处理不仅未能制止性别歧视言论的扩散，反而在无形中纵容了对女性议员作为“调侃”对象的文化，削弱了国会应有的严肃性和理性辩论功能。

将此事件与表 1、表 2 结合来看，反映出国会辩论中性别歧视言论的随意性和制度纵容性，即便在正式的政策讨论中，女性议员仍可能随时成为羞辱的对象，显示出性别平等意识的敏感度在国会内部仍不足的情况。

#### （四）2025 年

表 4：2025 年下议院议长佐哈里“声音性感”言论失当事件

年份	事件摘要	发言人	原话	对象/受害者
2025 年	调侃麦克风位置使女性议员的声 音“听起来很性感”	国会下议院议长佐哈里·阿卜杜勒（Johari bin Abdul）	Tuan Yang Di-Pertua: Bila jauh itu, dengaq seksi sangat.Dekat sikit. <sup>24</sup>	法德利娜·西德克（Fadhlina binti Sidek）

表 4

<sup>23</sup> <达祖丁嘲笑郭素沁名字如生殖器，在野议员群起挞伐>，《诗华日报》，2025 年 8 月 21 日。

<sup>24</sup> Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat, Pg76, Aug 20 2025, <https://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr&arkib=yes>.

根据表 4，2025 年 8 月 20 日，这则案例出现在一场教育部总结第十三大马计划辩论中，教育部长法德利娜·西德克（Fadhlina binti Sidek）因麦克风位置导致声量偏低，被议长佐哈里·阿卜杜勒（Johari bin Abdul）戏称“听起来很性感”<sup>25</sup>（Bila jauh itu, dengaq seksi sangat. Dekat sikit）。这番带有性骚扰的言论不仅失当，更因其国会下议院议长的身份特殊性而显得尤为严重。作为主持议会秩序的最高权威，议长的性骚扰式发言在事实上弱化了国会作为理性讨论与公共治理场域的正当性，同时也给女性议员和公众传递“无论身份多高仍难免遭性别化对待”的信息。

纵观 2007 年至 2025 年间的四起案例，可以发现这些事件虽然发生在不同时间点，所涉及的人物也不同，但是却展现出高度一致的逻辑与功能。首先，发言人的语言攻击手段来看，2007 年的“月漏论”，直接利用女性生理期羞辱女性；2015 年邦莫达的言论则是以“家庭”作为隐喻，将女性的政治表现与家庭秩序对立起来；2016 年达祖丁则透过女性议员的姓氏谐音，借助低俗比对制造笑料；2025 年议长佐哈里的发言，则更接近“性骚扰”的调侃。虽然这四者的形式存在差异，但是本质上都是通过语言手段伤害女性议员尊严与削弱其专业性。其次，从受害者的身份来看，这些被冒犯的女性议员往往活跃于公共政策或反对派阵营，显示出发言人的性别歧视言论实际上具有一定的“惩罚性”功能，即通过羞辱来压制女性在公共领域的能见度与话语权。另外必须提及的是，以上只是本文从多起案例中提取的四则，却已经充分揭示出此类现象在马来西亚国会中的普遍性与常态化。另外，相关机制的纵容和轻描淡写的处理，也让这些不当言论得以重复出现，伤害女性议员的尊严，也削弱国会作为民主殿堂应有的权威和理性。

---

<sup>25</sup> <说太小声被嘲“太性感” 法丽娜妙回“我老公在看直播”>，《星洲日报》，2025 年 8 月 23 日，<https://www.sinchew.com.my/news/20250820/nation/6797459>。

### 第三节、歧视性言论的语境与特征

纵观上一节所分析的 2007-2025 年典型案例，可以发现马来西亚国会中的性别歧视言论往往出现在激烈的政治辩论或议员之间的人身攻击之中。这些言论的语境并非单纯的“失言”，而是深受社会文化结构与父权制话语影响的产物。

具体来看，这些歧视性言论具有以下几个特征：一，常常被包装成“幽默”或“调侃”的形式出现，带有轻佻性。表面上看似“无伤大雅”，实则借此掩盖其背后的性别偏见。二，性别刻板印象，女性议员常被贴上“情绪化”“激进”“缺乏理性”的标签，而男性则通过这种对比建立“理性”“冷静”的政治形象。三，性骚扰或性别化羞辱。在这种语境下，女性议员的身份常被贬为身体或性别符号，她们的政治主体性因此而被消解。需要特别关注的是，上述的三种特征往往交织出现，而非独立存在。

以第二节中所提到的四个具体的案例为例，2007 年邦莫达·拉丁与莫哈末·赛益以“华都牙也每月都要破漏一次”，将月经作为羞辱手段，也把女性的自然生理现象转化为贬低其政治权威的武器。2015 年邦莫达以“会吓到家中男人”来形容祖莱达，否认了她作为议员在政策辩论中的正当性，更把她拉回到传统社会性别角色的框架中，强化了女性“情绪化”的刻板印象。就如《性别麻烦》中提到伊利格瑞批判“性别文法”（grammar）透过“男性/女性”、“阳刚/柔弱”的对立组合强化了人为的性别秩序。<sup>26</sup>在这样的体系下，男性话语被设定为单义、权威的中心，而女性则被边缘化为“不理性”或“激进”的他者，失去发声的空间。在该事件发生的一周后，祖莱达针

---

<sup>26</sup> [美]朱迪斯·巴特勒著，宋素凤译，《性别麻烦：女性主义与身份的颠覆》（长沙：岳麓书社，2024），页 71-72。

对其性别歧视言论要求下议院将邦莫达交给特权委员会处，反遭到当时主持会议的副议长罗纳·建迪（Ronald Kiandee）的反问：“为何不当场投诉？”<sup>27</sup>。这种转移焦点的质问，淡化了歧视性言论的严重性。邦莫达在解释时不仅未作出道歉，反而还援引媒体对祖莱达的称呼“妖妇”（Mak Lampir），进行第二次性别歧视，最终还以并无恶意作为借口。最终，议长在听取解释后未再追究，这不仅体现出制度对性别歧视言论的纵容，更强化女性在公共领域中“发声无力”的处境。在《语言与社会性别导论》中，同样指出了女性若在公共领域中表现出不符合传统社会性别角色的形象，往往会遭到贬斥与污名化。相关例子如：悍妇（Shrew）、长舌妇（gossip）、母老虎（termagant）、母夜叉（harpie）、男人婆（virago）等。<sup>28</sup>这些词语反映了语言中固有的性别偏见，也揭示社会如何通过负面的标签来惩罚超越性别规范的女性。

2016年达祖丁将郭素沁的名字与男性生殖器“cock”作了比较，笑称，她是国会中“唯一姓‘Kok’的女性”（The only women with a ‘kok’），将她的姓名降格为隐喻男性生殖器的笑料。这些言论都是通过性别化羞辱消解女性的政治主体性。

正如《语言恶女：女性如何夺回语言》中，阿曼达·蒙特尔（Amanda Montell）所说的，性骚扰并不仅是个别不当言行，而是一种建立在父权逻辑上的社会控制机制。<sup>29</sup>无论是言语上的或肢体上的性骚扰，其背后的逻辑都一致为：男性被假定天然拥有对女性身体与身份的支配权。学者 Beth A. Quinn 指出，对女性性特征的过度关注往

---

<sup>27</sup><讥祖莱达妖妇让丈夫吃苦<br>邦莫达性别歧视言论掀波>，《当今大马》。

<sup>28</sup>[英] 玛丽·塔尔博特著，艾晓明、唐红梅、柯倩婷译，《语言与社会性别导论》（武汉：华中师范大学出版社，2004），页 113。

<sup>29</sup>[美]阿曼达·蒙特尔著，李辛译，《语言恶女：女性如何夺回语言》（北京：北京联合出版公司，2024），页 120。

往会抹除人们对其能力、理性、可信赖性乃至人性本身的承认。<sup>30</sup>也就是说，即便女性拥有高智商、出色的专业能力或担任要职，她们的身份也可能因为一句带有性别化意味的称呼或调侃而被贬低为单纯的“性对象”。这一逻辑在 2025 年国会议长佐哈里·阿卜杜勒（Johari bin Abdul）调侃法德利娜·西德克（Fadhlina binti Sidek）的声音很性感的案例中体现得尤为清晰。作为教育部长兼国会议员，法德利娜·西德克的身份本应获得基于能力和职务的尊重。但是，当议长以“性感”形容她的声音时，她的专业身份便被迅速掩盖，取而代之的是性别化的标签。这类言论不仅构成对当事人的冒犯，也向公众传递出一个讯息：即便女性在最高立法机构身居要职，她们仍可能随时被物化，其政治贡献与专业能力被贬为次要。以上的案例均揭示国会场域中性别歧视言论的隐性权力逻辑，即通过戏谑和物化来削弱女性的政治能动性，并且连带产生社会中普遍存在的性别偏见。

在对这些性别歧视言论的语境与特征进行进一步分析时，可以发现“幽默化”是最常见的策略。无论是“月漏论”还是“声音性感”的调侃，皆以戏谑、玩笑的口吻出现，从而淡化了其攻击性，并使得指责者容易被贴上“过度敏感”的标签。这种“幽默的武器化”，在无形中加剧了女性在政治领域中发声的困难。

此外，媒体报道时的处理方式也值得关注。部分媒体在转述相关言论时，会突出其中的“搞笑元素”，甚至在标题中使用戏谑性字眼，造成公众容易将其视为茶余饭后的笑料，而非性别不平等的严肃议题。在考察新闻资料时，笔者注意到 2025 年佐哈里对教育部长法德利娜发表的言论，被大多数媒体视为玩笑。例如，《中国报》在

---

<sup>30</sup> [美]阿曼达·蒙特尔著，李辛译，《语言恶女：女性如何夺回语言》，页 120。

标题上选择了“议长赞声音‘性感’ 教长笑回：丈夫正在看直播”<sup>31</sup>，还有《南洋商报》的“议长:声音太性感了 教长妙回:老公正在看直播！”，并且正文中的第一句是“下议院出现轻松一幕！”<sup>32</sup>，这两者都将这种带有性骚扰意味的“玩笑”当成了国会日常的趣味插曲，而非对女性的冒犯。这种叙事性框架一方面消解了公众对于歧视性言论的批判性解读，另一方面也将女性在遭到冒犯时的机智回应塑造成笑点，进一步模糊事件本质。久而久之，媒体的这种处理方式弱化社会对制度改进的呼声，更可能在潜移默化中巩固性别歧视可以被幽默化、轻松化的认知。

综上所述，马来西亚国会中的性别歧视言论除了是语言现象，也是权力结构的体现。正如 Connell 所说，“国家本身是在性别关系中被建构的”。<sup>33</sup>因此，这些言论所呈现的语境与特征，实际上反映制度缺陷与父权文化在政治领域中的共同作用。同时，也揭露正是在这种制度与文化的双重影响下，歧视性言论得以反复出现，并逐渐被常态化，从而成为限制女性的政治参与的因素之一。

---

<sup>31</sup> <议长赞声音“性感” 教长笑回：丈夫正在看直播>，《中国报》，2025年9月1日，  
<https://www.chinapress.com.my/20250821/%E8%AE%AE%E9%95%BF%E8%B5%9E%E5%A3%B0%E9%9F%B3%E6%80%A7%E6%84%9F-%E6%95%99%E9%95%BF%E7%AC%91%E5%9B%9E%E5%BC%9A%E4%B8%88%E5%A4%AB%E6%AD%A3%E5%9C%A8%E7%9C%8B%E7%9B%B4%E6%92%AD/>。

<sup>32</sup> <议长:声音太性感了 教长妙回:老公正在看直播！>，《南洋商报》，2025年9月1日，  
<https://www.enanyang.my/news/20250820/Nation/968467>。

<sup>33</sup> Cecilia Ng, Maznah Mohamad, Tan Beng Hui, *Feminism and the Women's Movement in Malaysia: An Unsung (R)evolution*, pg64.

## 第三章、性别歧视言论的影响与回应

### 第一节、对女性政治参与与社会性别平等的影响

国会中的性别歧视言论对于女性的政治参与直接产生了冲击。首先是在国会当中的女性议员，在议会场域内，女性往往因为性别身份而成为攻击目标，而非因政策立场或议题主张而受到讨论。比如第二章中提到的 2015 年的案例，巫统国会议员邦莫达在国会辩论时称祖莱达“会吓到家中男人”，事后祖莱达连同多名女议员要求邦莫达道歉，张念群也表示“在议会厅内是应该讨论国家大事，为何需要牵扯到家庭事务？”<sup>34</sup>以及“我们的丈夫不是政治人物，难道有必要在国会中，提起他们吗？”<sup>35</sup>。虽然在议长的要求下，邦莫达承认发表过这类言论，却重复形容祖莱达当天辩论时确实很激动，质疑后者是否回家也这样，议长在听取他的解释以后没有继续追究。这种处理方式不仅否定了受害者的正当诉求，还通过将女性议员塑造成情绪化、不理性的形象，进一步强化了“女性偏离传统性别规范便不受欢迎”的刻板印象。这件事折射出了部分男性议员根深蒂固的性别偏见，而议长的纵容也使女议员在公共场域的发声变得愈加受限。至今，这还是目前女性议员在争取平等表达与权利时仍然面临的障碍。

类似的事件在此后仍反复发生，2017 年，邦莫达在发言反对酒店禁止戴头巾时，声称“若一个女子是美女，就算戴上头巾依旧是个美女；不过如一个女子其貌不扬，即使赤裸也不会有人想要”，吉隆坡暨雪兰莪大会堂妇女组随即发文告称尊重女

---

<sup>34</sup> <激进吓坏男人？ 女议员轰邦莫达歧视>，2015 年 6 月 15 日，《东方日报》，<https://www.orientaldaily.com.my/news/nation/2015/06/15/88528>

<sup>35</sup> <激进吓坏男人？ 女议员轰邦莫达歧视>，《东方日报》。

性尊严，停止煽动宗教情绪<sup>36</sup>。这样的言论以外貌等同于女性价值的依据，再次反映性别刻板印象在国会中的顽固存在。并且邦莫达在这种事件中已经是惯犯，而国会对其行为的惩戒却始终停留在口头道歉，显示出对于此类言论的惩戒力度的不足，在这种犯错成本极低的情况下，导致性别歧视言论不断地在国会中重现。

这些事件直接降低了女性的政治参与意愿，也固化社会对女性从政的偏见。在“*Challenges for Women in Political Parties in Malaysia and Acceleration Strategies to Leadership in Politics*”中提到，性别刻板印象也是女性在政治赋权中的重大挑战之一。<sup>37</sup> 女性在家庭中被期待的传统性别角色往往被移植到政党的结构和角色分配中，从而导致她们难以被视为具备领导能力的政治人物。这也与上文提到的邦莫达对于祖莱达发表的“会吓到家中男人”的言论相呼应，既加深性别刻板印象，也削弱了祖莱达同为国会议员的政治身份和主体性。

性别平等联合行动小组（JAG）也强调，针对女性政治家和普通女性的攻击不仅阻碍了女性进入或留在公共和政治领域，也威胁着我们的民主，“广泛而系统性的针对妇女的性别暴力祸害深深植根于对妇女的歧视，并持续影响着世界各地女性政治家、活动家和选民的生活，不仅对受害者，也对民主本身造成了毁灭性的影响”。<sup>38</sup> 这一句话也警示，当女性不断面对人身攻击而被迫退出或减少在政治领域的参与时，民主政治的包容性和多元性便会受到严重损害。

---

<sup>36</sup> 吉隆坡暨雪兰莪中华大会堂，2017年11月12日，<https://klscah.org.my/2017/11/12029.html>

<sup>37</sup> Ummu Atiyah Ahmad Zakuan, “Challenges for Women in Political Parties in Malaysia and Acceleration Strategies to Leadership in Politics,” (Petaling Jaya: Konrad-Adenauer-Stiftung Malaysia Office, 2023), Pg15.

<sup>38</sup> Ames, “JAG: Stop violence and discrimination against women politicians”, Jun 19 2020, <https://wao.org.my/jag-stop-violence-and-discrimination-against-women-politicians/>

作为最高立法机关，国会的言行具有示范效应。当性别歧视言论反复出现时，社会大众可能将其视为“正常化”的言语模式，从而削弱性别平等的认同。当国家的政治核心空间仍旧允许性别歧视的语言存在时，任何在教育领域上的进步，都可能被话语层面的偏见抵消。

由此可见，国会中的性别歧视言论在结构层面上削弱了女性进入政坛的动力与可能性，成为女性参政意愿的阻碍。这种状况使得男女议员比例失调的情况延续下去，女性在政治领域中的代表性与话语权难以提升。总的来说，歧视性言论不仅伤害个别女性议员的尊严与话语权，更通过制造心理压力与社会阻力，延缓了议会性别比例的改善进程，无形中固化马来西亚政治领域长期以来的性别不平衡。

## 第二节、媒体与非政府组织（NGO）的回应

面对国会内不断出现的性别歧视言论，媒体与非政府组织发挥了监督与批评作用。尤其是女性权益组织与非政府组织（NGO），它们通过联合声明、社交媒体行动和公共倡议来揭露并谴责相关议员的行为。

每当争议性言论出现时，主流媒体往往在第一时间进行报道，引起公众的关注。例如，2007年月漏论事件后，在《星洲日报》和《当今大马》等报章和网络媒体的报道下迅速发酵，成为社会广泛讨论的焦点。

然而，媒体的回应也存在局限：一方面，它往往集中在事件的丑闻化处理，而忽视了背后的制度根源；另一方面，报道的热度通常昙花一现，未能在制度改革层面

形成持续压力。并且，媒体报道在不同语言群体中也展现出差异。为了展现差异性，

以下是一个三语媒体报道的对照表：

表 5：三语媒体报道对照表

年份	事件	中文报道标题	英文报道标题	马来文报道标题
2007	莫哈末·赛益与邦莫达	《当今大马》：抨两议员“月漏论”歧视女性，女权组织明日妇女部举行抗议 <sup>39</sup>	<i>Malay Mail: When Malaysian MPs' remarks in Parliament shocked Malaysians<sup>40</sup></i>	-

续表 5

年份	事件	中文报道标题	英文报道标题	马来文报道标题
2015	邦莫达讥讽祖莱达“会吓到家中男人”	《东方日报》：激进吓坏男人？女议员轰邦莫达歧视 <sup>41</sup>	<i>Malay Mail: Parliament: Speaker bins motion to censure Bung</i>	<i>Astro Awani: Bung Moktar naik angin dengan MP Ampang kerana dakwa ceroboh kediaman<sup>43</sup></i>

<sup>39</sup> <抨两议员“月漏论”歧视女性 br 女权组织明日妇女部举行抗议>，《当今大马》。

<sup>40</sup> When MPs' remarks in Parliament shocked Malaysians, Malay Mail, 7 Apr 2017,

<https://www.malaymail.com/news/malaysia/2017/04/07/when-mps-remarks-in-parliament-shocked-malaysians/1351165>

<sup>41</sup> <激进吓坏男人？女议员轰邦莫达歧视>，2015 年 7 月 15 日。

<sup>43</sup> Bung Moktar naik angin dengan MP Ampang kerana dakwa ceroboh kediaman, Astro Awani, 17 July 2015, <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/bung-moktar-naik-angin-dengan-mp-ampang-kerana-dakwa-ceroboh-kediaman-62841>

			<i>for 'sexist' remarks<sup>42</sup></i>	
2016	达祖丁以郭素沁姓氏“Kok”与男性生殖器作比较	《诗华日报》：达祖丁嘲笑郭素沁名字如生殖器，在野议员群起挞伐 <sup>44</sup>	<i>Malay Mail: Deputy Minister calls Seputeh MP 'women with a Kok', no action taken<sup>45</sup></i>	<i>Malaysia Kini: Tajuddin dakwa 'Kok' merujuk nama keluarga<sup>46</sup></i>
2025	国会下议院议长佐哈里调侃教育部部长法德利娜	《星洲日报》：说太小声被嘲“太性感”法丽娜妙回“我老公在看直播” <sup>47</sup>	<i>The Star. Speaker's 'microphone' advice sparks laughter in Parliament<sup>48</sup></i>	<i>Malaysia Gazette: Menteri Tolong Tarik 'Mic' Dekat Sikit Tak Dengar, Bila Jauh Dengar Seksi – Speaker<sup>49</sup></i>

<sup>42</sup> Syed Jaymal Zahiid, Deputy Speaker bins motion to censure Bung for 'sexist' remarks, Malay Mail, 15 Aug 2025, <https://www.malaymail.com/news/malaysia/2015/06/15/parliament-speaker-bins-motion-to-censure-bung-for-sexist-remarks/915817>

<sup>44</sup> <达祖丁嘲笑郭素沁名字如生殖器，在野议员群起挞伐>, 《诗华日报》，2025年8月21日。

<sup>45</sup> Ram Anand, Deputy Minister calls Seputeh MP 'women with a Kok', no action taken, accessed 21 Aug 2025, <https://www.malaymail.com/news/malaysia/2016/11/21/minister-calls-seputeh-mp-woman-with-a-kok-no-action-taken/1254819>

<sup>46</sup> Iyaa Alhadjri, Tajuddin dakwa 'Kok' merujuk nama keluarga, Malaysia kini, accessed 21 Aug 2025, <https://www.malaysiakini.com/news/500764>

<sup>47</sup> <说太小声被嘲“太性感”法丽娜妙回“我老公在看直播”>, 《星洲日报》，2025年8月23日。

<sup>48</sup> Arfa Yunus, Tarrence Tan and Gerard Gimino, Speaker's 'microphone' advice sparks laughter in Parliament, 20 Aug 2025, <https://www.thestar.com.my/news/nation/2025/08/20/speakers-microphone-advice-sparks-laughter-in-parliament>

<sup>49</sup> Airulrezal Amirudin, Menteri Tolong Tarik 'Mic' Dekat Sikit Tak Dengar, Bila Jauh Dengar Seksi – Speaker 20 Aug 2025, Malaysia Gazette, [https://malaysiagazette.com/2025/08/20/menteri-tolong-tarik-mic-dekat-sikit-tak-dengar-bila-jauh-dengar-seksi-speaker/#google\\_vignette](https://malaysiagazette.com/2025/08/20/menteri-tolong-tarik-mic-dekat-sikit-tak-dengar-bila-jauh-dengar-seksi-speaker/#google_vignette)

	声音“听起来很性感”			
--	------------	--	--	--

根据上述表 5 的三语报道对照可以看出，中文媒体在处理性别歧视言论时更倾向于“丑闻化”报道，即突出事件的戏剧性与冒犯性。例如，《东方日报》在 2015 年报道邦莫达讥讽祖莱达的言论时，标题直接凸显“吓坏男人”“歧视”“轰”等字眼，形成了明显的价值判断。类似的还有 2007 年月漏论、2016 年郭素沁事件、2025 年议长调侃教育部长法德利娜事件中，标题所采用的“抨”“嘲笑”“群起挞伐”“太性感”等字眼。这种方式虽能迅速引发社会舆论，但也容易使事件被消费为短期的政治丑闻，而忽视了对背后制度性问题的深度挖掘。

相比之下，英文媒体如 *Malay Mail* 或 *The Star* 在报道中往往采用相对中性的新闻标题。例如，*Malay Mail* 在 2016 年报道达祖丁侮辱郭素沁的事件时，起的标题为“Deputy Minister calls Seputeh MP ‘woman with a Kok’, no action taken”，虽然提及犯性言论，但报道重点放在了“没有采取行动”上，凸显的是制度未作出惩戒的缺陷，而非事件本身的性别冒犯。这种叙事方式更强调程序性与制度责任，将性别歧视言论置于政治与治理的语境下。

至于马来文媒体，则展现出另一种倾向。例如，2015 年 *Astro Awani* 的报道标题为“Bung Moktar naik angin dengan MP Ampang kerana dakwa ceroboh kediaman”，焦点并非性别歧视言论，而是突出邦莫达的“发火”状态，以及涉及私人领域的“住宅问题”。这种报道方式在一定程度上弱化了性别议题，将事件转为政治冲突。而 *Malaysia Gazette* 在 2025 年的报道则以“麦克风太远导致声音性感”为切入点，更多呈现戏谑氛围，而非批判。

综合来看，不同语言媒体在报道同一事件时的差异，间接反映了它们所面向的读者群体与叙事取向。中文媒体往往以丑闻化与情绪化的词来凸显事件的冒犯性，强调“冲突——受害——批评”的叙事逻辑，以迎合读者对政治新闻戏剧化的期待。英文媒体则多采用制度化和程序化的框架，将性别歧视言论与治理缺陷联系起来，从而引导读者关注制度责任；而马来文媒体则倾向政治冲突或轻松化的方式处理，淡化性别议题的严重性。

除此之外，与媒体相比，非政府组织在应对国会性别歧视言论时，采取更具针对性的集体行动。以马来西亚妇女联合行动组织（**Joint Action Group for Gender Equality, JAG**）为代表的女性权益联盟，通过发布公开声明、举行抗议集会以及借助社交媒体发声，持续推动社会对事件的关注并要求制度反思与改革。2007年“月漏论”事件便是典型的案例。当时，JAG联合多家女性组织在妇女、家庭与社会发展部（**KPWKM**）前举办抗议集会，公开抗议两位发表歧视性言论的巫统议员对整体女性的侮辱。<sup>50</sup>

该事件最终迫使两位涉事议员发表了“向全国女性道歉”的声明<sup>51</sup>，虽然道歉的对象并未直接针对受害议员本人，但在整个事件过程中，突出了非政府组织与媒体在放大社会压力方面的相互作用。并且媒体也报道了部分议员对于此事件的强烈反应，使得事件在舆论中与政治方面发酵，推动了社会关注的扩散，且政治人物的表态强化了问责压力。例如，民主行动党妇女组主席章瑛批评到，若政府未对涉事议员采取惩罚措施，马来西亚将因违背已签署的《消除对妇女一切形式歧视公约》而在国际上蒙

---

<sup>50</sup> <抨两议员“月漏论”歧视女性  
女权组织明日妇女部举行抗议>，《当今大马》，2025年7月14日。

<sup>51</sup> 吴昱莹，<“月漏论”两议员终认错但不愿正式向冯宝君道歉>，《当今大马》，2025年8月15日。

羞。并且，指出当时的妇女、家庭与社区发展部（KPWKM）的部长莎丽扎

（Shahrizat Abdul Jalil）有责任在第一时间谴责莫哈末·赛益和邦莫达。<sup>52</sup>时任民主行动党秘书长林冠英则要求时任副首相纳吉将两名议员开除，强调嘲讽女性生理期不仅冒犯女性，更使国家名声受损，公开道歉并不足以平息事态。<sup>53</sup>

然而，尽管非政府组织与媒体的声音能够在短期内引发舆论关注，但由于缺乏制度性保障，实际成效也非常有限。在多数情况下，发表性别歧视言论的议员，往往仅是撤回言论或道歉作为事件收尾，后续不会追加惩罚，性别歧视言论的根源依旧未被触动。例如上一段所提及的“月漏论”涉事的两名议员，最终并未受到惩罚，甚至时任副首相纳吉还宣称“若以幽默的方式看待，就不会成为课题”<sup>54</sup>，这样的表态反映了当时政治高层普遍缺乏对性别平等的重视，也揭示了父权文化在制度中的根深蒂固，使得 NGO 和媒体的监督作用难以转化为实际的制度改革。

### 第三节、制度与议会内部的应对

在制度方面，马来西亚《下议院议事常规》第 36 条（4）中明确规定，议员不得使用冒犯性言论或发表性别歧视言论。<sup>55</sup>然而，在实践中，这条条款的执行多流于形

---

<sup>52</sup> <抨两议员“月漏论”歧视女性<br>女权组织明日妇女部举行抗议>，《当今大马》，2025 年 7 月 14 日。

<sup>53</sup> <抨两议员“月漏论”歧视女性<br>女权组织明日妇女部举行抗议>，《当今大马》，2025 年 7 月 14 日。

<sup>54</sup> <抨两议员“月漏论”歧视女性<br>女权组织明日妇女部举行抗议>，《当今大马》，2025 年 7 月 14 日。

<sup>55</sup> Standing Orders of Dewan Rakyat, Pg218, <https://www.parlimen.gov.my/peraturan-mesyuarat.html?uweb=dr&lang=en>

式，难以产生实质性的约束力。多数情况下，发表性别歧视言论的议员往往以议长要求撤回或简短道歉收场，缺乏更进一步的处分。

从第二章中的典型案例分析可以清楚看到这一点。2007 年的月漏论，两名巫统议员以女性生理期为工具羞辱女性议员冯宝君。尽管该事件引发了社会舆论的强烈反弹，但最终两名事者只是以“向全国女性道歉”的形式收场，而对于真正的受害者冯宝君却没有作出正式的道歉或弥补。类似的处理逻辑，一直延续到之后的案例中，如 2015 年邦莫达“态度激进，会吓到家中男人”、2016 年达祖丁恶意以郭素沁姓氏与男性生殖器进行谐音嘲讽等事件中一再出现。可见制度的松散执行不仅未能有效防止歧视性言论的重复发生，反而使其不断延续。更为严重的是，发展至 2025 年，身为维护议会秩序与规范的最高裁判，议长本人却在国会中对女性议员发表带有性骚扰意味的暗示性言辞。进一步凸显了当掌权者自身卷入歧视时，使得原本应该具备制衡功能的议会规则彻底失效，也凸显了《下议院议会常规》在面对国会内部性别歧视文化时的脆弱性。

另一方面，尽管政府在 2018 年成立了性别平等与家庭发展特别委员会(Gender Equality and Family Development Select Committee)，但该机构更多承担咨询与倡议功能，对议员个人的不当言行并不具备直接惩戒的权力，因而无法对性别歧视言论做出有效回应。它的存在更多具有象征意义，而非制度保障。长期以来，这种缺乏实效的制度设立，使得国会在面对性别歧视问题时只能依赖个别议长的自由裁量，结果往往是轻轻带过。

综上所述，马来西亚国会在处理性别歧视言论时呈现明显的制度矛盾。一方面，现有的议事规则已明确禁止冒犯性与歧视性言辞；另一方面，在执行和惩戒上又缺乏足够的约束力，这种制度与现实之间的落差，难以真正遏止歧视言论的发生，也

在客观上纵容了父权文化在议会中的延续。若要改变现状，必须强化《下议院议会常规》的执行力，还必须赋予相关委员会实质性的监督与惩戒职能，以形成对歧视性言论的有效震慑，从而推动国会真正向性别平等的制度环境迈进。

作为对比，英国议会在制度执行力与文化约束方面具有明显优势。至少在形式与实践上，确保了对冒犯性言论及行为的调查与监督。独立投诉与申诉机制

（Independent Complaints and Grievance Scheme, ICGS）就是担任监督的机制。根据它的官方定位，ICGS 代表了两院的承诺，即“创建一个现代化的工作场所，让人们在工作不必担心欺凌、骚扰或不当性行为”，并且强调这些行为在议会当中绝无立足之地，这一机制不仅覆盖所有现任与前任议会成员，也是全球议会中首个此类制度。<sup>56</sup>

---

<sup>56</sup> UK Parliament, “Independent Complaints and Grievance Scheme publishes fifth Annual Report”, accessed 26 Aug 2025, <https://www.parliament.uk/business/news/2023/october-2023/independent-complaints-and-grievance-scheme-publishes-fifth-annual-report/>.

## 第四章、结语

本文以 21 世纪初马来西亚国会中出现的性别歧视言论为研究对象，结合议员言论豁免权、典型案例及话语特征，系统分析了此类言论在政治与社会层面的深层影响。从研究结果来看，虽然国会本应作为政策讨论与民主辩论的场域，却在多次争议事件中暴露了制度保护与父权文化交织产生的结构性问题。这些言论不仅削弱了女性的政治参与意愿，也在无形中再生产社会中的性别偏见，使性别平等的推进遭遇阻碍。

媒体与非政府组织（NGO）也是回应性别歧视言论的重要一环。根据研究结果显示，中文媒体倾向于使用丑闻化的标题来突显事件的冒犯性，英文媒体则更多强调制度责任与程序的缺陷，而马来文媒体则常常将事件处理为政治冲突或将其戏谑化。这些不同语言媒体的叙事取向，反映了各自面对的读者群体，更表现了性别议题在公共舆论中不同的呈现方式。与此同时，一些非政府组织，例如由多个女性权益组织，包括但不限于妇女援助组织（WAO）、回教姐妹组织（Sister in Islam, SIS）等组成的联盟——马来西亚妇女联合行动组织（JAG），通过发布声明、集体抗议和社交媒体行动，持续推动性别议题进入公共议程，并在一定程度上迫使相关议员作出回应。然而，却因为制度性的保障与惩戒机制，这些努力往往止步于舆论层面，未能从根本上改变议会内部的性别歧视文化的存在。

近年来，类似的歧视性言论仍持续出现在国会辩论当中，例如 2025 年议长调侃教育部长声音“性感”事件更加显现出问题的严重性，因为这背后所传递的信号是，即便是主持议会秩序的最高权威，也可能成为性别歧视的制造者。上述种种状况表明，马来西亚的性别平等的推进仍处于漫长的过程中。

因此，国会中的性别歧视言论应被理解为马来西亚政治文化与社会结构不平等的缩影。与此同时，还必须认识到推动性别平等不仅仅是女性议题，而是关系到民主制度健全与社会整体福祉的重要环节。总结来说，国会的性别文化转型将直接影响国家治理的现代化水平与社会正义的实现程度。若要减少这类言论的发生，马来西亚国会未来不仅需要在制度层面建立更严格的惩戒机制，更需要在政治实践与社会层面上，广泛科普以及培养性别敏感意识。以此来避免歧视性言论的不断重演，也使得性别平等的议程有可能突破象征性的呼吁，转化为切实的政治与社会实践，让马来西亚真正迈向性别平等与民主政治并行的未来。

## 第五章、参考文献

专书：

1. 顾燕翎，《女性主义理论与流变》，台北：猫头鹰出版社，2020。
2. [美]朱迪斯·巴特勒著，宋素凤译，《性别麻烦：女性主义与身份的颠覆》，沙：岳麓书社，2024。
3. [英] 玛丽·塔尔博特著，艾晓明、唐红梅、柯倩婷译，《语言与社会性别导论》（武汉：华中师范大学出版社，2004。
4. [美]阿曼达·蒙特尔著，李辛译，《语言恶女：女性如何夺回语言》（北京：北京联合出版公司，2024。
5. Cecilia Ng, Maznah Mohamad, Tan Beng Hui, *Feminism and the Women's Movement in Malaysia: An Unsung (R)evolution*. New York: Routledge, 2006.

专章：

1. Welsh, Bridget. "Malaysia's Political Polarization: Race, Religion, and Reform." *Political Polarization in South and Southeast Asia: Old Divisions, New Dangers*, ed. T. Carothers and A. O'Donohue, 41-52. Washington, D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2020.

期刊论文：

1. Ummu Atiyah Ahmad Zakuan, "Challenges for Women in Political Parties in Malaysia and Acceleration Strategies to Leadership in Politics," ,Petaling Jaya: Konrad-Adenauer-Stiftung Malaysia Office, 2023.

官方文件与议会资料：

1. Standing Orders of Dewan Rakyat, Pg218, <https://www.parlimen.gov.my/peraturan-mesyuarat.html?uweb=dr&lang=en>

2. Federal Constitution, pg64, <https://lom.agc.gov.my/federal-constitution.php>
3. Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat, Pg44, May 9 2007, <https://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr&arkib=yes>
4. Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat, Pg56, Jun 9 2015, <https://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr&arkib=yes>.
5. Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat, Pg17, Nov 21 2016, <https://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr&arkib=yes>.
6. Penyata Rasmi Parlimen Dewan Rakyat, Pg76, Aug 20 2025, <https://www.parlimen.gov.my/hansard-dewan-rakyat.html?uweb=dr&arkib=yes>.

网络资料：

1. 高嘉琪，〈国会又再出现“月漏论”巫统议员挨批后撤言论〉，《当今大马》，2025年8月27日，<https://www.malaysiakini.com/news/294819>。
2. 刘伟鸿，〈拿郭素沁姓氏 KOK 开黄腔达祖丁被卡立沙末骂混帐〉，《当今大马》，2025年8月27日，<https://www.malaysiakini.com/news/363572>。
3. 〈达祖丁嘲笑郭素沁名字如生殖器，在野议员群起挞伐〉，《诗华日报》，2025年8月21日，<https://news.seehua.com/post/227493>。
4. 〈讥祖莱达妖妇让丈夫吃苦<br>邦莫达性别歧视言论掀波〉，《当今大马》，2025年8月19日，<https://www.malaysiakini.com/news/301928>。
5. 〈激进吓坏男人？女议员轰邦莫达歧视〉，2025年7月15日，《东方日报》，<https://www.orientaldaily.com.my/news/nation/2015/06/15/88528>。
6. 吉隆坡暨雪兰莪中华大会堂，2025年8月28日，<https://klscch.org.my/2017/11/12029.html>。
7. 〈说太小声被嘲“太性感”法丽娜妙回“我老公在看直播”〉，《星洲日报》，2025年8月23日，<https://www.sinchew.com.my/news/20250820/nation/6797459>。
8. 〈抨两议员“月漏论”歧视女性 br 女权组织明日妇女部举行抗议〉，《当今大马》，2025年7月14日，<https://www.malaysiakini.com/news/67176>

9. 吴昱莹，<“月漏论”两议员终认错但不愿正式向冯宝君道歉>，《当今大马》，2025年8月15日，<https://www.malaysiakini.com/news/67404>。
10. <议长赞声音“性感”教长笑回：丈夫正在看直播>，《中国报》，2025年9月1日，  
<https://www.chinapress.com.my/20250821/%E8%AE%AE%E9%95%BF%E8%B5%9E%E5%A3%B0%E9%9F%B3%E6%80%A7%E6%84%9F-%E6%95%99%E9%95%BF%E7%AC%91%E5%9B%9E%EF%BC%9A%E4%B8%88%E5%A4%AB%E6%AD%A3%E5%9C%A8%E7%9C%8B%E7%9B%B4%E6%92%AD/>。
11. <议长:声音太性感了 教长妙回:老公正在看直播!>，《南洋商报》，2025年9月1日，<https://www.enanyang.my/news/20250820/Nation/968467>。
12. Airulrezal Amirudin, “Menteri Tolong Tarik ‘Mic’ Dekat Sikit Tak Dengar, Bila Jauh Dengar Seksi – Speaker”, accessed 20 August 2025, *MalaysiaGazette*, [https://malaysiagazette.com/2025/08/20/menteri-tolong-tarik-mic-dekat-sikit-tak-dengar-bila-jauh-dengar-seksi-speaker/#google\\_vignette](https://malaysiagazette.com/2025/08/20/menteri-tolong-tarik-mic-dekat-sikit-tak-dengar-bila-jauh-dengar-seksi-speaker/#google_vignette).
13. Ames, “JAG: Stop violence and discrimination against women politicians” (WAO), accessed 19 Jun 2020, <https://wao.org.my/jag-stop-violence-and-discrimination-against-women-politicians/>.
14. Arfa Yunus, Tarrence Tan and Gerard Gimino, Speaker’s ‘microphone’ advice sparks laughter in Parliament, accessed 20 Aug 2025, *The Star*, <https://www.thestar.com.my/news/nation/2025/08/20/speakers-microphone-advice-sparks-laughter-in-parliament>.
15. “Bung Mokhtar naik angin dengan MP Ampang kerana dakwa ceroboh kediaman”, *Astro Awani*, accessed 17 July 2025, <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/bung-mokhtar-naik-angin-dengan-mp-ampang-kerana-dakwa-ceroboh-kediaman-62841>.
16. “lyaa Alhadjri, Tajuddin dakwa 'Kok' merujuk nama keluarga,” *Malaysia kini*, accessed 21 Aug 2025, <https://www.malaysiakini.com/news/500764>.
17. Ram Anand, “Deputy Minister calls Seputeh MP ‘women with a Kok’ , no action taken” , accessed 21 Aug 2025, *Malay Mail*, <https://www.malaymail.com/news/malaysia/2016/11/21/minister-calls-seputeh-mp-woman-with-a-kok-no-action-taken/1254819>.
18. Syed Jaymal Zahiid, “Deputy Speaker bins motion to censure Bung for 'sexist' remarks”, *Malay Mail*, accessed 15 Aug 2025, <https://www.malaymail.com/news/malaysia/2015/06/15/parliament-speaker-bins-motion-to-censure-bung-for-sexist-remarks/915817>.
19. “Independent Complaints and Grievance Scheme publishes fifth Annual Report”, UK Parliament, accessed 26 Aug 2025, <https://www.parliament.uk/business/news/2023/october-2023/independent-complaints-and-grievance-scheme-publishes-fifth-annual-report/>.

20. “When MPs’ remarks in Parliament shocked Malaysians” , Malay Mail, accessed 7 Aug 2025, <https://www.malaymail.com/news/malaysia/2017/04/07/when-mps-remarks-in-parliament-shocked-malaysians/1351165> .
21. World Economic Forum, "Global Gender Gap Report 2024," , accessed July 8 2025, <https://www.weforum.org/publications/global-gender-gap-report-2024/>.